



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... completată prin adresa nr. 883/20.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29059/20.10.2014, ... cu sediul în ... str. ... .. având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor..., situat în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 28/10.10.2014, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție buldoexcavator pentru ... jud. ...* a solicitat:

- anularea adresei nr. 28 din data de 10.10.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul social în ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ...

Dispune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24/10.10.2014 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție cu verificarea propunerii tehnice prezentate de ..., pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 883/20.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29059/20.10.2014, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 28/10.10.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție buldoexcavator pentru ... jud. ... solicitând:*

- anularea adresei nr. 28 din data de 10.10.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara ca fiind câștigătoare oferta depusă de ..., cu o ofertă financiară de 252.000 lei fără TVA, apreciind că se impune anularea acestei decizii, întrucât există o îndoială legitimă cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare

și a cerințelor minime impuse în caietul de sarcini de către această ofertă.

Astfel, contestatorul arată că din informațiile pe care le deține, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date, respectiv de pct. II 1.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, în special cele ce țin de valoarea cifrei medii globale de afaceri, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv de personalul calificat autorizat.

Or, în acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite de către ofertantul câștigător cerințele solicitate la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, sens în care se impunea a se da eficiență prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor evocate anterior, contestatorul învederează Consiliului că, potrivit celor stabilite de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției: *„Pentru a dovedi îndeplinirea asigurării service-ului se va prezenta în cadrul propunerii tehnice în mod obligatoriu declarație pe propria răspundere că poate asigura service-ul prin mijloace proprii sau contractul între operatorul economic și furnizorul de service care va sigura garanția (acesta din urmă fiind unitate sau persoana fizică autorizată). (...). în cadrul propunerii tehnice se va prezenta obligatoriu dovada deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj ofertat, în vederea reparării/întreținerii utilajului ofertat pe parcursul perioadei de garanție acordată. Se va prezenta autorizația ofertantului eliberată de RAR (față/verso) pentru activități de reparație și întreținere a produselor ofertate, în vederea reparării/întreținerii utilajului ofertat pe parcursul perioadei de garanție acordată.*

*Nu se acceptă completarea propunerii tehnice după data limită de depunere a ofertei. Neprezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice va duce la declararea ofertei neconforme."*

Contestatorul arată că din informațiile pe care le are, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condiția deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj oferat, în vederea reparării/întreținerii utilajului oferat pe parcursul perioadei de garanție acordată, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de declara oferta acesteia neconformă.

Or, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 1.2 din Formularul 19 - Contract de furnizare „Furnizorul este obligat să asigure service-ul pentru toată perioada de garanție, inclusiv instruirea personalului care va deservi aceste utilaje”, iar conform art. 17 din același formular: „Pe lângă furnizarea efectivă a produselor, furnizorul are obligația de a presta și serviciile accesorii furnizării produselor, fără a modifica prețul contractului. Furnizorul are obligația de a presta serviciile, pentru perioada de timp convenită, cu condiția ca aceste servicii să nu elibereze furnizorul de nici o obligație de garanție asumată prin contract”, contestatorul solicită Consiliului să constate că lipsa deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj oferat, care să permită furnizorului să asigure repararea/întreținerea utilajului oferat pe parcursul perioadei de garanție acordată, face imposibilă respectarea condiției imperative statuate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că lipsa deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj oferat face ca ofertantul declarat câștigător să nu îndeplinească nici cerința solicitată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină personal calificat autorizat conform OUG 34/2006 reactualizată art. 188 alin (1), lit. c) - Se vor prezenta documente justificative din care să reiasă informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant”, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și de a declara inacceptabilă oferta ...

Totodată, contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei pentru a putea uza de dreptul de a-și argumenta criticile de mai sus, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 ca temei juridic pentru formularea contestației.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 16634/...-... Consiliul a solicitat contestatorului ca, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de trei zile de la momentul primirii adresei, să își completeze contestația prin indicarea motivelor concrete de fapt ce stau la baza criticilor formulate cu privire la oferta prezentată de către ... în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză respectiv în ce mod apreciază că acest ofertant nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la punctele III.2.1.lit.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, pct. III.2.3 lit. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, privind valoarea cifrei medii de globale de afaceri, experiența similară și, respectiv, personalul calificat autorizat.

Totodată, s-a solicitat contestatorului să expună motivele concrete pentru care apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă prevăzută la pct. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției privind deținerea unui service autorizat RAR.

Prin adresa nr. 883/20.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29059/20.10.2014, ... își completează contestația în sensul celor solicitate de Consiliu, precizând următoarele:

Contestatorul arată că prin intermediul contestației formulate s-a precizat că, în cauză, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, precum și dispozițiile de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, a căror nerespectare ducea la declararea ofertelor ca neconforme.

În ceea ce privește critica privind încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că în conformitate cu pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției, Autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„5. Certificate de atestare.

- Certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Or, raportat la aceste cerințe minime de calificare, în opinia contestatorului, certificatul nr. 287147 din data de 01.09.2014 nu răspunde cerinței evocate, în sensul de a face dovada că ofertantul declarat câștigător nu are datorii scadente la nivelul lunii august 2014, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și de a respinge oferta ..., ca fiind inacceptabilă.

Totodată, contestatorul susține că în conformitate cu pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada că au furnizat, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în baza a maxim 2 contract, produse similare în valoare cumulată de cel puțin 296.373 lei, prezentând în acest sens certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, contestatorul apreciază că înscrisurile anexate contractelor de furnizare prezentate drept experiență nu pot confirma îndeplinirea corespunzătoare a acestora, sens în care comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și de a respinge oferta ..., ca fiind inacceptabilă.

În același sens, contestatorul arată că potrivit pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției *„Ofertantul trebuie să dețină personal calificat autorizat conform O.U.G. nr. 34/2006 reactualizată art. 188 alin (1), lit. c)”, sens în care „Se vor prezenta documente justificative din care să reiasă informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant.”*

Astfel, că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație pe proprie răspundere referitoare la persoanele care activează în

cadrul societății ofertantului și specializarea/sarcinile acestora, iar la solicitarea autorității contractante, ... a transmis două diplome pentru domnul ... și domnul ..., care atestă specializarea acestora în asigurarea reparării și mentenanței de utilaje.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu face dovada că dispune de personal tehnic de specialitate în vederea asigurării reparării și mentenanței utilajelor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, această afirmație având la bază faptul că în conformitate cu cele stabilite la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției „Pentru a dovedi îndeplinirea asigurării service-ului se va prezenta în cadrul propunerii tehnice în mod obligatoriu declarație pe propria răspundere că poate asigura service-ul prin mijloace proprii sau contractul între operatorul economic și furnizorul de service care va sigura garanția (acesta din urmă fiind unitate sau persoană fizică autorizată). (...). În cadrul propunerii tehnice se va prezenta obligatoriu dovada deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj oferat, în vederea reparării/întreținerii utilajului oferat pe parcursul perioadei de garanție acordată. Se va prezenta autorizația ofertantului eliberată de RAR (față/verso) pentru activități de reparație și întreținere a produselor oferate, în vederea reparării/întreținerii utilajului oferat pe parcursul perioadei de garanție acordată.”

Față de aceste cerințe, contestatorul susține că pentru a face dovada îndeplinirii acestor cerințe, ... a depus o declarație pe proprie răspundere din care reiese faptul că se va asigura service-ul pe perioada de garanție de către ... și ..., anexând, totodată, contractele de service încheiate cu acestea, autorizația RAR nr. 1833/22.01.2014 revizia 12/23.06.2014 pe numele ..., valabilă până în luna 07.2014, precum și Acordul nr. 336 din 18.09.2014 care are ca obiect repararea, întreținerea și reglarea funcțională pe perioada de garanție a utilajului furnizat în prezenta procedură de atribuire.

Or, în condițiile în care, potrivit ofertei declarate câștigătoare, service-ul și mentenanța în perioada de garanție a utilajului nu este asigurată de către ofertant (întrucât acesta nu are autorizație RAR), ci de către un service autorizat RAR, contestatorul opinează că personalul de specialitate trebuia să fie nominalizat din cadrul societății autorizate RAR, iar nu dintre angajații ... care nu poate asigura service-ul pe perioada de garanție.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, procedând la nominalizarea celor două persoane ca specialiști în asigurarea reparării și mentenanței de utilaje, în condițiile în care ... nu deține o autorizație RAR în acest sens, declarația pe proprie răspundere, respectiv contractele de service și Autorizația RAR nr. 1833/22.01.2014 au fost depuse, în mod exclusiv, pentru a se face dovada calificării în prezenta procedură, urmând ca întreținerea și mentenanța în perioada de garanție să fie asigurată prin intermediul unui operator neautorizat, aspect contrar atât celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cât și legislației în domeniu.

Totodată, contestatorul arată că din informațiile pe care le deține, persoanele nominalizate nu au făcut dovada că sunt calificate pe tipul de utilaj ofertat (AUSA RC3-883), ci pe alte două tipuri de încărcătoare frontale, în acest context, motivarea în drept a susținerilor sale fiind prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că așa cum a precizat anterior, pentru a putea asigura service-ul în perioada de garanție, ofertantul declarat câștigător are obligația de a face dovada autorizării RAR pentru tipul de utilaj ofertat.

Or, din informațiile deținute de contestator, ... nu este autorizat RAR pentru tipul de utilaj ofertat de ..., fapt ce face ca autorizația prezentată în cadrul propunerii tehnice să nu poată fi avută în vedere la evaluarea ofertantului declarat câștigător, consecința acesteia fiind neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și declararea ofertei neconforme.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că dovada susținerilor din contestație o va face prin înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, precum și cu alte înscrisuri și probe concludente.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, ... transmite prin adresa nr. 32/16.10.2014, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., iar prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 29029/20.10.2014 și respectiv, nr. 29602/30.10.2014, a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la Situație personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale,



Capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă susține că a verificat modul în care operatorul ... îndeplinește cerințele minime de calificare, în acest sens, expunând punctual constatările comisiei de evaluare cu privire la fiecare document depus pentru demonstrarea eligibilității ofertei.

În opinia autorității contractante, în mod eronat, susține contestatorul faptul că în ceea ce privește oferta depusă de ... se impunea a se da eficiența prevederilor art. 36 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința minimă impusă la punctul IV.4.1 ) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, având în vedere că norma evocată reglementează ipoteza în care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Or, criticile formulate de contestator se referă la o cerință ce nu face parte din caietul de sarcini, motiv pentru care nu se poate respinge o ofertă ca neconformă pentru o eventuală neîndeplinire a acesteia.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că cerința de calificare invocată de contestator a fost detaliată prin clarificarea nr. 10/16.09.2014, precizându-se că "*Operatorii economici interesați de depunerea unei oferte la prezenta procedură vor trebui să îndeplinească cerințele Fișei de date a achiziției, așa cum aceasta a fost aprobată de ANRMAR și publicată în SEAP. Așa cum s-a indicat prin Fișa de date a achiziției Capitolul II 1.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante se menționează faptul că acest contract este finanțat prin FEADR prin PNDR măsura 413.322. în astfel de situații Documentațiile de atribuire sunt verificate, înainte de analiza ANRMAR de către Finanțator. Orice modificare a cerințelor Fișei de date, cu excepția celor solicitate de ANRMAR, conduce la respingerea dosarului achiziției de către Finanțator și implicit pierderea finanțării respective. Se înțelege astfel că, și în cazul de față ofertanții vor trebui să prezinte autorizația RAR pentru operatorul economic care asigură garanția bunului furnizat: operatorul economic ofertant sau operatorul economic cu care ofertantul are încheiat un contract de prestări servicii în acest sens. în a doua situație se va demonstra faptul că operatorul economic cu care ofertantul are încheiat un astfel de contract își asumă perioada de garanție acordată utilajului furnizat; în sensul că acesta va menține contractul pe întreaga perioadă de garanție acordată.*"

Or, raportat la acest aspect, ofertantul declarat câștigător a prezentat în sensul îndeplinirii acestei cerințe a autorității

contractante (cerință care nu se încadrează în categoria cerințelor de calificare și nici a cerințelor caietului de sarcini), declarație pe proprie răspundere din care reiese faptul că se va asigura service-ul pe perioada de garanție de către ... și ..., fiind, totodată anexate și contractul de service nr. 1090 din 03.02.2014, încheiat cu ... având ca obiect repararea utilajelor aflate în dotarea beneficiarului, vânzări de piese de schimb pentru acestea și prelucrări mecanice prin așchiere, precum și contractul de prestări servicii nr. 13/15.01.2014, încheiat cu ..., care are ca obiect servicii de reparație și întreținere și revizii tehnice pentru utilajele și vehiculele care intră sub incidența RAR.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat și autorizația RAR nr. 1833/22.01.2014, revizia nr. 12/23.06.2014 pe numele ..., valabilă până în luna 07.2015 și acordul nr. 336 din 18.09.2014 care are ca obiect repararea, întreținerea și reglarea funcțională pe perioada de garanție a utilajului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că se poate constata fără echivoc faptul că, prin comisia de evaluare, s-a verificat îndeplinirea, de către ... a cerințelor din cuprinsul fișei de date a achiziției, astfel că nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile contestatorului privind declararea ca neconformă a acestei oferte.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la faptul că ... nu a făcut dovada deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj oferit, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată o astfel de susținere, având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, capitolul 11.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, procedura organizată este una de furnizare, iar conform Capitolului 11.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile), CPV-ul corespunzător este 43262100-8 Excavatoare mecanice (Rev.2).

Având în vedere că procedura nu este una de asigurare servicii service, nu se impunea prezentarea personalului de o anumită specialitate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că cerințele din fișa de date de furnizare, fac referire la un contract de furnizare, iar cerința de calificare referitoare la personal nu este una care să impună obligativitatea prezentării unor persoane care să aibă o anumită specializare, ci să fie personal tehnic de specialitate.

Or, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a prezentat în afară de declarația referitoare la personalul de specialitate, două diplome pentru domnul ... și domnul ..., care atestă specializarea acestora în asigurarea reparării și mentenanței de utilaje.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, pe parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, însă nu se putea respinge în cadrul unei proceduri de furnizare utilaje, o ofertă care a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, așa cum acestea au fost definite.

Pentru identitate de rațiune, nu se poate reține în cauză incidența prevederilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că oferta prezentată de către ... nu se încadrează în ipotezele reglementate de norma anterior evocată, motiv pentru care nu au existat motive pentru declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 96/04.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29876/04.11.2014, ..., transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

Contestatorul arată că prin intermediul demersului său înțelege să critice decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta declarată câștigătoare, având îndoieli justificate în ceea ce privește îndeplinirea de către acesta a cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini raportat la exigențele documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției „Ofertantul trebuie să dețină personal calificat autorizat conform O.U.G. nr. 34/2006 reactualizată art. 188 alin (1), lit. c)", a fost menționată de către autoritatea contractantă inclusiv în cuprinsul Caietului de sarcini, la capitolul „Alte cerințe”, după cum urmează:

„Alte cerințe

- La livrarea utilajului se va prezenta atestat tehnic eliberat de RAR în vederea înmatriculării în condițiile stipulate în legislație;

- personal calificat."

Or, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație pe proprie răspundere referitoare la persoanele care activează în cadrul societății ofertantului și specializarea/sarcinile acestora, însă, motivat de faptul că prin înscrierile depuse nu s-a făcut dovada specializării personalului în asigurarea reparării și mentenanței de utilaje, autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată sub nr. 19 din 03.10.2014, a solicitat ofertantului ca pentru cel puțin una dintre persoanele nominalizate să prezinte documente justificative, așa cum se solicită în documentația de atribuire din care să reiasă informațiile declarate.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să constate că potrivit certificatelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, persoanele nominalizate nu au făcut dovada că sunt calificate pe tipul de utilaj ofertat (AUSA RC3-883), ci pe alte două tipuri de încărcătoare frontale.

Astfel, cele două înscrieri, care sunt prezentate în limba engleză, contrar fișei de date a achiziției, ce instituie regula potrivit căreia „Documentele redactate în altă limba decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată”, depuse de ... fac dovada școlarizării în vederea efectuării reparațiilor și mentenanței pentru camion multifuncțional AUSA M350H (<http://www.ause.com/products/m-350-h/>) și automăturatoare AUSA B400H(<http://www.ause.com/products/b-400-h/>), ambele utilaje nefăcând obiectul licitației, astfel că nu susțin pregătirea pentru operațiuni de reparații și mentenanță pentru buldoexcavator AUSA RCO ofertat.

Pe de altă parte, contestatorul arată că întrucât cerința privind personalul calificat a fost inserată în caietul de sarcini, prin acceptarea depunerii celor două înscrieri ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Nu se accepta completarea propunerii tehnice după data limită de depunere a ofertei. Neprezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice va duce la declararea ofertei neconforme.”

Contestatorul înțelege să reitereze susținerile din cuprinsul contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că deține un service autorizat RAR pentru tipul de utilaj ofertat, precum și faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinită această cerință.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind dovada autorizării RAR pentru tipul de utilaj oferat, având în vedere că ..., societatea cu care operatorul economic înțelege să efectueze service-ul nu este autorizat RAR pentru tipul de utilaj oferat de către ... întrucât nu conține informații privind marca și tipul utilajului oferat, respectiv AUSA RC) și nici măcar grupa de utilaje din care face parte, respectiv "MAL" - mașini autopropulsate pentru lucrări cu roți și care circulă pe drumurile publice, fapt ce face ca autorizația prezentată în cadrul propunerii tehnice să nu poată fi avută în vedere la evaluarea ofertantului declarat câștigător, consecința acesteia fiind neîndeplinirea cerinței de mai sus și declararea ofertei neconforme.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază la soluționarea contestației deduse judecății nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 întrucât „cerința care se susține că nu ar fi îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător nu face parte din Caietul de sarcini”, pentru simplul considerent că, raportat la prevederile Fișei de date a achiziției, dovada deținerii unui service autorizat RAR trebuia prezentată în cadrul propunerii tehnice. Or, cum în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică este definită ca fiind „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”, este fără tăgadă că lipsa unei astfel de autorizări conduce la respingerea ofertantului pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul susține că prin contestație a învederat Consiliului și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, exprimându-și îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestora, raportat la cele stabilite prin intermediul documentației de atribuire publicate în S.E.A.P., având în vedere că s-a solicitat ca la livrarea utilajului să se prezinte un atestat tehnic eliberat de RAR în vederea înmatriculării în condițiile stipulate în legislație.

Or, contestatorul susține că, după cum se poate constata din cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ..., utilajul oferat de acesta este un buldoexcavator marca AUSA RC0 (880) cu motor Perkins Tier II, utilaj ce nu poate obține atestat tehnic de la RAR în vederea înmatriculării, afirmație susținută inclusiv

de informațiile publicate pe site-ul Registrului Auto Român potrivit cărora, raportat la prevederile Directivei 97/68/EC a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 1997, începând cu data de 01.01.2014 se pot omologa utilaje echipate cu motor Tier III ce intră în programul de flexibilitate și Tier IV.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție buldoexcavator pentru ... jud. ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă. prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 296.373 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.*

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 17/24.09.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 24/10.10.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă însă raportat la criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 265.050 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 28/10.10.2014, prin fax, în data de 10.10.2014, conform dovezii depusă la dosarul cauzei, respectiv raportul de fax.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv următoarele cerințe:

1. cerința din fișa de date a achiziției referitoare la valoarea cifrei de afaceri;
2. cerința referitoare la experiența similară;
3. cerința referitoare la personalul calificat autorizat;
4. cerința prin care se solicită prezentarea unui certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale);
5. cerința de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, se precizează că „*Valoarea cifrei medii globale de afaceri a operatorului economic pe ultimii 3 ani să fie minim: 592.746 lei. (Se va completa formularul 3 – Informații generale)*”.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 46 - 55, Formularul nr. 3 – Informații generale și copii după formularele de bilanț contabil pentru anii 2011, 2012 și 2013, din care rezultă că cifra de afaceri anuală a operatorului economic ... pentru ultimii 3 ani a fost de 3.008.897 lei pentru anul 2011, 3.256.001 lei pentru anul 2012 și 1.824.907 lei pentru anul 2013, rezultând o medie de 2.696.602 lei, superioară celei de minim 592.746 lei, impusă prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței ce privește experiența similară, se reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut că “*Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), în baza a maxim 2 contracte, produse similare în valoare cumulată de cel puțin 296.373 lei. Valoarea prezentată de ofertant trebuie să reprezinte valoarea efectiv furnizată în cadrul CONTRACTULUI. Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar în conformitate cu prevederile art.188 alin.1 lit.a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.(...)*”.

Consiliul reține că ... a prezentat, la pag. 56 – 68 din documentele de calificare, următoarele documente:

- lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani;
- contractul de furnizare produse nr. 50 din 24.09.2013, înregistrat la beneficiar cu nr. 10203/24.09.2013, încheiat cu Consiliul Județean Buzău, având ca obiect furnizarea și întreținerea unui buldoexcavator, în valoare de 348.440 lei, din care 67.440 lei reprezentând T.V.A.;
- Proces – verbal de recepție a dotărilor furnizate conform contractului nr. 10203/24.09.2013 în care se precizează că bunurile au fost livrate în baza contractului nr. 10203/24.09.2013 și că beneficiarul confirmă buna funcționare a echipamentelor livrate;

- Contract de furnizare nr. 1094/12.03.2014, înregistrat la beneficiar cu nr. 1785/12.03.2014, încheiat cu ..., având ca obiect furnizarea unui utilaj multifuncțional terasier în valoare de 280.800 lei, fără T.V.A.;

- Proces – verbal de predare primire și punere în funcțiune nr. 948/18.08.2014 încheiat între ... și ...

Analizând documentele prezentate de ofertantul ..., Consiliul constată că acesta a prezentat două contracte având ca obiect furnizarea de produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, a căror valoare însumează mai mult decât valoarea de 296.373 lei, aceste contracte fiind însoțite de documente semnate de beneficiarii produselor furnizate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate de ...

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la personalul calificat autorizat, Consiliul reține că în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției este prevăzută cerința ca *“Ofertantul trebuie să dețină personal calificat autorizat, conform OUG 34/2006 reactualizată, art.188 alin (1), lit.c)”*, iar în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire se precizează că *“Se vor prezenta documente justificative din care să reiasă informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant”*.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare, la pag. 71 – 72, documentul intitulat *„declarație privind personalul/organismele tehnice de specialitate de care dispune societatea”* în care este prezentat personalul pe care îl are la dispoziție și atribuțiile acestuia.

Consiliul reține că prin adresa nr. 19 din 03.10.2014, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... să prezinte documente justificative din care să reiasă informațiile prezentate în declarația inițială, pentru cel puțin una dintre persoanele nominalizate, iar la răspunsul nr. 1100 din 07.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 22/07.10.2014, acest ofertant anexează certificatele care atestă specializarea în repararea și asigurarea mentenanței utilajelor AUSA pentru domnii ... și ...

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat documentele în conformitate cu cele prevăzute în fișa de date a



achiziției, motiv pentru care respinge, ca nefondate, critice formulate de contestator, referitoare la cerința privind personalul calificat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul în care ... a îndeplinit cerința referitoare la cerința prin care se solicită prezentarea unui certificat de taxe și impozite locale, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, este prevăzut:

“(...)

5. *Certificate de atestare.*

*Persoanele juridice române vor depune:*

(...)

*-Certificatul de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art.9 alin.(3) din Ordinul nr.509/2011. (...)*”.

Se reține faptul că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat documentul intitulat „Certificat de Atestare Fiscală Pentru Persoane Juridice Privind Impozitele și Taxele Locale” nr. 287147 din 01.09.2014, eliberat de Consiliul Local Sector 1 ... – Direcția Generală Impozite și Taxe Locale în data de 01.09.2014 ora 09,39, în care se precizează că „la data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.

Astfel, Consiliul constată că prin documentul prezentat, ofertantul ... a făcut dovada că nu figurează cu datorii la bugetele locale, scadente la nivelul lunii august, lună anterioară celei în care a avut loc depunerea ofertelor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate.

Referitor la criticile ce vizează modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că „(...) Pentru a dovedi îndeplinirea asigurării service-ului se va prezenta în cadrul propunerii tehnice în mod obligatoriu declarație pe propria răspundere că poate

*asigura service-ul prin mijloace proprii sau contractul între operatorul economic și furnizorul de service care va sigura garanția (acesta din urmă fiind unitate sau persoană fizică autorizată). Prezentarea de date false/incorecte sau nerespectarea legislației muncii conduce în mod direct la descalificarea ofertantului. În cadrul propunerii tehnice se va prezenta obligatoriu dovada deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj ofertat, în vederea reparării/întreținerii utilajului ofertat pe parcursul perioadei de garanție acordată. Se va prezenta autorizația ofertantului eliberată de RAR (față/verso) pentru activități de reparație și întreținere a produselor ofertate, în vederea reparării/întreținerii utilajului ofertat pe parcursul perioadei de garanție acordată. (...)"*.

Se reține în soluționare faptul că ... a prezentat, la pag. 21 - 30 din cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice/unități de service și modul de asigurare a service-ului în garanție și post garanție, în care declară că îndeplinirea cerinței privind asigurarea service-ului se va realiza prin contractele de colaborare încheiate cu ... și ....;

- contract de prestări servicii nr. 1090/03.02.2014, încheiat între .... și ..., având ca obiect repararea utilajelor de construcții aflate în dotarea beneficiarului, vânzări de piese de schimb pentru acestea și prelucrări mecanice prin așchiere;

- autorizație tehnică nr. 1833/22.01.2004, valabilă până în luna iulie 2015, prin care se autorizează .... să desfășoare următoarele activități:

- a1. activități de reparații ale vehiculelor rutiere;

- a2. activități de întreținere a vehiculelor rutiere;

- a3. activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere;

- b1. activități de reparații ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere;

- b2. activități de recondiționare ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere;

- acord nr. 336/18.09.2014, încheiat între ... și ..., având ca obiect prestări servicii de reparații, întreținere și reglări funcționale pe perioada garanției utilajului ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată de ...;

- contract de prestări servicii nr. 13/15.01.2014, încheiat între .... și ..., având ca obiect servicii de reparații, întreținere și revizii tehnice pentru vehiculele și utilajele ce intră sub incidența prevederilor R.A.R., la comanda beneficiarului.

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că, în ceea ce privește *„dovada deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj ofertat”*, din conținutul autorizației tehnice nr. 1833/22.01.2004 nu rezultă că ... este autorizată să desfășoare activități pentru utilajul buldoexcavator ofertat de ..., impunându-se ca autoritatea contractantă să verifice în ce măsură utilajul ofertat se încadrează în categoria vehiculelor rutiere, pentru care ... are autorizație.

De asemenea, Consiliul constată că deși obiectul acordului nr. 336/18.09.2014, încheiat între .... și ... îl reprezintă prestarea de servicii de reparații, întreținere și reglări funcționale pe perioada de garanție a utilajului ofertat, iar în contractul nr. 13/15.01.2014, încheiat între .... și ... se precizează că acesta are ca obiect *„servicii de reparații, întreținere și revizii tehnice pentru vehiculele și utilajele ce intră sub incidența prevederilor R.A.R., la comanda beneficiarului”*, în cuprinsul celor două documente prezentate în cadrul propunerii tehnice nu se face nicio referire la utilajul ofertat, respectiv *„Buldoexcavator marca AUSA Model RCO (880)”*, impunându-se ca autoritatea contractantă să verifice în ce măsură documentele prezentate de ... fac dovada că serviciile de reparații, întreținere, revizii tehnice, prevăzute a fi desfășurate în baza acestor contracte, vizează utilajul ofertat în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, motiv pentru care Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de ...

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, precum și cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24/10.10.2014 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de ... și reluarea procedurii de atribuire cu verificarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, sub aspectul modului în care a respectat atât prevederile din caietul de sarcini cât și cele din capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... anulează, în parte, raportul procedurii nr. 24/10.10.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție cu verificarea propunerii tehnice prezentate de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.