



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și SC ...SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., Filialele de ...și Sediul Centralei ...”, cod CPV: 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ...
... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 15466/14.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 10 (filialele județene Călărași, Ialomița), s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 10”.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în Municipiul având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 15476/14.10.2014, aferentă Lotului nr. 16 (filialele județene Ilfov, Prahova), s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii având nr. 15476/14.10.2014; obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu SC ...SRL, în ceea ce privește filialele județene Ilfov și Prahova”.*

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a

se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de SC ... și de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului oferat de SC ...SRL pentru loturile 10 și 16.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate toate celelalte critici formulate de SC ... și de SC ...SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 15466/14.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 10 (filialele județene Călărași, Ialomița), s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 10”*.

În preambul, contestatorul precizează că, ulterior evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire ales, oferta depusă de ... pentru lotul 10 – filialele județene Călărași și Ialomița, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv: *„ofertantul nu prezintă oferta tehnică în conformitate cu caietul de sarcini, nu prezintă polița de asigurare,*

autorizația pentru calificarea agenților de securitate și nu are dovada deținerii de spații de școlarizare". În acest context, invocă prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În consecință, la data de 02.09.2014, prin actul nr. 13357, autoritatea contractantă a solicitat completarea documentelor prezentate în ofertă, doar în ceea ce privește licența eliberată de IGPR, nu și în ceea ce privește oferta tehnică, în conformitate cu caietul de sarcini și polița de asigurare. În ceea ce privește autorizația pentru calificarea agenților de securitate și dovada deținerii de spații pentru școlarizare, contestatorul face referire la contestația depusă de SC ...SRL, precum și decizia aferentă acesteia, respectiv Decizia CNSC nr. ... În consecință, contestatorul consideră că în condițiile în care caietul de sarcini este unic pentru toate loturile, nu există temei, pentru menținerea acesteia la celelalte loturi, autoritatea contractantă trebuia să elimine această cerință de la toate loturile, inclusiv și de la Lotul 10. În acest sens, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, pentru că nu deține autorizație pentru calificarea agenților de securitate și nu are dovada de spații pentru școlarizare, nu se justifică.

În ceea ce privește oferta financiară (formularul 10B) a ofertantului declarat câștigător al procedurii, contestatorul consideră că acesta nu este conformă cu cerințele din documentația de atribuire, deoarece, potrivit procesului verbal nr. 11927/30.06.2014, ofertantul a depus oferta financiară cumulată pentru toate loturile. Justificările ulterioare făcute de acesta, într-un moment în care avea la cunoștință valoarea celorlalte oferte, oferă posibilitatea ajustării răspunsului, iar acest aspect contravine principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la rezultatul procedurii contestat, ... subliniază că a fost declarată câștigătoare a procedurii o ofertă a cărei valoare este de 2.594.842,24 lei, reprezentând 0,76% din valoarea estimată, cu un tarif de 7,19 lei/oră/agent, încadrându-se astfel, cu ușurință, în prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate, sunt imposibil de realizat la valoarea aceasta. În susținerea celor afirmate anterior, contestatorul prezintă un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare, aferentă procedurii. Astfel, având în vedere prevederile HG nr. 871/2013 ce reglementează un salariu minim brut pe țară de 900 lei, pentru un post permanent, 24 ore/zi, de luni-duminică și

zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5,36 lei/oră, contestatorul prezintă următorul calcul:

Total ore/saptamana/L_V/zi	Total ore/saptamana/L_V/noapte	80
		40
Total ore/saptamana/weekend/zi	Total ore	32
		16
/saptamana/weekend/noapte	Total ore /saptamana	168
	Total ore	730
lunare		
Număr ore lucrate de angajat lunar		168
Număr agenți necesari		4.3
Număr ore per agent pe timpul nopții		56.0

Astfel, conform prevederilor art. 126 din Codul Muncii, rezultă că salariații beneficiază de un spor de 25 % din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. Spor acordat pentru fiecare oră de noapte prestată: 5,36 lei/ora x 25% = 1,34 lei/ora. Pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică sunt aplicabile drepturile prevăzute la art. 137 din Codul muncii. Astfel, art. 137 din Codul muncii stabilește că acesta se acordă în două zile consecutive, de regulă sâmbăta și duminica; în două situații, repausul săptămânal se poate acorda și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă sau prin regulamentul intern. Luând în considerare un spor minim de 0,25 % pentru spor weekend: Spor week-end în timpul zilei (tariful brut minim x 0.25%) 5.36 lei/agent/oră x 0,25% ~ 0.01 lei/agent/ora; spor week-end în timpul nopții (tariful brut minim x 0.25%) 5.36lei/agent/ora x 0,25% = 0.01 lei/agent/oră. De asemenea, concediul de odihnă este reglementat în codul muncii, începând cu art. 144. Concediul de odihnă obligatoriu (costul CO se împarte la numărul de luni din an 12 luni și la numărul de ore lucrate în medie de un salariat) salariu minim brut pe țară /21 zile x 20 zile/12 luni/numărul de ore lucrate în medie de un salariat astfel: 900 lei /21 x 20/12/168 ore 0,43 lei/agent/ora. Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar /12 luni/ 168 ore) - 0.26 lei/agent/ora. Total cost salariat supus taxării = 6.49 lei/agent/oră.

De asemenea, tariful orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: 6,49 lei +1,81 lei - 8,30 lei/agent/oră, fără cheltuieli și fără profit. Pentru un post de pază, 16 ore/ zi în intervalul orar 16:00-08:00 de luni până vineri, 24 ore/zi în zilele de sâmbătă, duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5,36 lei/ora conform HG nr. 871/2013, rezultă următorul calcul:

Total ore/saptamana/L_V/zi	Total	40
----------------------------	-------	----

ore/saptamana/L_V/noapte Total	40
ore/saptamana/weekend/zi Total ore	32
/saptamana/weekend/noapte Total ore /saptamana Total ore	16
lunare	128
	556
Număr ore lucrate de angajat lunar	168
Număr agenți necesari	3.3
Număr ore per agent pe timpul nopții	73.5"

Astfel, calculând toate sporurile legale, rezultă un cost total salariat supus taxării = 6,63 lei/agent/oră. Totodată societatea de pază are obligația să plătească la buget: total taxe și alte beneficii: 1,84 lei/agent/oră. De asemenea, contestatorul subliniază că tariful orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară, este: 6,63 lei + 1,81 lei = 8,44 lei/agent/oră, fără cheltuieli și fără profit. Mai mult decât atât chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, contestatorul consideră că în ceea ce privește oferta financiară depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a aplicat eronat și netransparent prevederile actelor normative ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul invocă prevederile art. 34 lit. b) din OUG nr. 34/2006 și consideră că, în condițiile în care, mai multe oferte au avut un preț neobișnuit de scăzut, acest aspect constituie temei și în același timp, obligație, pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe propria răspundere.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 15476/14.10.2014, aferentă Lotului nr. 16 (filialele județene Ilfov, Prahova), s-a solicitat: „*anularea rezultatului procedurii având nr. 15476/14.10.2014; obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu SC ...SRL, în ceea ce privește filialele județene Ilfov și Prahova*”.

Contestatorul precizează că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, oferta declarată câștigătoare a procedurii, fiind cea depusă de SC ...SRL, cu o valoare de 660.617,20 lei fără TVA, ofertă care este sub 80% din valoarea estimată a procedurii, cu un tarif de 7,19 lei/oră/agent, încadrându-se în prevederile art. 202 alin. (1)

din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare a procedurii prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatorul prezintă în cuprinsul contestației, un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare, aferentă procedurii, raportându-se la HG nr. 871/2013, ce reglementează salariul minim brut pe țară, de 900 lei brut și la art. 126, art 144, art. 145, art. 146 din codul muncii, rezultând următoarele:

- număr ore lucrate de angajat lunar: 168; număr agenți necesari: 4,3; număr ore per agent pe timpul nopții: 56,0;

- luând în considerare un spor minim de 0,25 % pentru spor week-end: Spor week-end în timpul zilei (tariful brut minim x 0,25%) 5,36 lei / agent/ oră x 0,25% = 0,01 lei/ agent / oră; spor week-end în timpul nopții (tariful brut minim x 0,25%), 5,36 lei / agent/ oră x 0,25% = 0,01 lei/ agent / oră;

- concediul de odihnă obligatoriu (costul CO se împarte la numărul de luni din an 12 luni și la numărul de ore lucrate în medie de un salariat) salariu minim brut pe țară / 21 zile x 20 zile / 12 luni/ numărul de ore lucrate în medie de un salariat astfel : 900 lei /21 x 20/12/168 ore = 0,43 lei / agent / oră. Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar /12 luni/ 168 ore) = 0,26 lei/agent/oră. Total cost salarial supus taxării = 6,49 lei /agent/oră;

- societatea de pază are obligația să plătească la buget total taxe și alte beneficii: 1,81 lei/agent/oră;

- tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: 6,49 lei +1,81 lei = 8,30 lei/agent /oră fără cheltuieli și fără profit. Pentru un post de pază 16 ore/ zi în intervalul orar 16:00-08:00 de luni până vineri, 24 ore / zi în zilele de sâmbătă, duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5,36 lei/oră, conform HG nr. 871/2013.

În opinia contestatorului, clarificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analiza de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire. Potrivit art. 37 din HG nr. 925/2006: „ofertele care nu se încadrează în nici unul din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”. Astfel, măsura autorității contractante de a declara oferta ca admisibilă dar necâștigătoare pentru Filialele Județene Ilfov și

Prahova – Lotul 16, clasându-se pe locul 3, demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În concluzie, contestatorul consideră că atitudinea autorității contractante este evident părtinitoare față de ofertantul câștigător, încălcând astfel, principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. (2), alin 2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că potrivit art. 34, lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta are obligația să indice regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective precum și să solicite operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Ținând cont de faptul că mai multe oferte au avut un preț nejustificat de mic, contestatorul consideră că acest aspect constituie temei și în același timp, obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere.

De asemenea, în condițiile în care caietul de sarcini este unic pentru toate loturile și cerințele sunt similare, singurele diferențe fiind cantitatea de echipamente și servicii solicitate pentru fiecare lot, contestatorul consideră că nu există temei pentru menținerea acesteia la celelalte loturi și autoritatea contractantă trebuie să elimine aceasta cerință de la toate loturile.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16880/... ..-... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, oferta financiară a câștigătorului, pentru lotul 10, oferta tehnică și financiară a câștigătorului, pentru lotul 16, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16349/31.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29701/31.10.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea acesteia ca nelegală și nefondată, din următoarele considerente:

- în conformitate cu art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta ... a fost respinsă ca neconformă deoarece: „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, respectiv ofertantul nu a prezentat oferta tehnică în conformitate cu caietul de sarcini, nu a prezentat Polița de asigurare, autorizația pentru calificare agenților de securitate și nu a prezentat dovada deținerii Școlii de agenți de securitate și deținerea de spații proprii/închiriate;

- cu privire la Decizia CNSC nr. aceasta se refera și dispune doar pentru Lotul 8 din cadrul acestei proceduri, nu și pentru celelalte loturi. Conform deciziei CNSC Lotul 8, s-a anulat;

- dacă ofertantul ... nu era de acord cu cerinței documentației de atribuire respectiv a caietului de sarcini pentru lotul 10, avea posibilitatea de a contesta în termenul legal aceste cerințe conform art. 256² din OUG nr. 34/2006;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta financiară a firmei declarate câștigătoare ar fi neconformă deoarece aceasta ar fi depus oferta cumulată pe toate loturile, autoritatea contractantă precizează că ofertantul în cauză a defalcat oferta financiară pe fiecare lot în anexele atașate la Anexa 10E făcând astfel posibilă evaluarea financiară pe fiecare lot în parte de către comisie, nefiind astfel întrunite condițiile de aplicabilitate a dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. d) din HG nr. 925/2006;

- cu privire la contestarea deciziei referitoare la declararea ca și câștigătoare a unei oferte a cărei valoare este de 76% din valoarea estimată, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 202, alin. (1) și alin. (1¹) din OUG 34/2006, detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar comisia, în urma verificării acestora, a ajuns la concluzia că ofertantul a justificat temeinic și legal acest preț.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea acesteia ca nelegală și nefondată, din următoarele considerente:

- cu privire la contestarea de către SC ...SRL a deciziei comisiei de evaluare referitoare la declararea ca și câștigătoare a unei oferte a cărei valoare este de 67% din valoarea estimată, autoritatea contractantă subliniază că, în baza art. 202 alin. (1) și alin (1¹) din OUG 34/2006, a solicitat detalii și precizări cu privire la

fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar comisia, în urma verificării acestora a ajuns la concluzia că ofertantul a justificat temeinic și legal acest preț;
- privitor la Decizia CNSC nr. aceasta se refera și dispune doar pentru Lotul 8 din cadrul acestei proceduri, nu și pentru celelalte loturi. Conform deciziei CNSC Lotul 8, s-a anulat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..., Filialele de ...și Sediul Centralei ...*”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 26.721.904 și 44.281.566 de lei fără TVA.

Valoarea estimată lot 10, este cuprinsă între: 3.428.512 – 5.685.940 lei fără TVA

Valoarea estimată lot 16, este cuprinsă între: 974.428 – 1.617.396 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: oferta financiară: 70%; personal atestat pentru funcția de Manager de securitate cod COR 121306 minim 4 persoane atestate: 10%; componenta tehnică – descrierea planului de bază: 10%, capacitatea sporită de a elucida rapid eventualele cazuri în care se produc pagube beneficiarului, prin efracție și însușiri frauduloase de bunuri: 10%.

Anterior prezentei, a fost emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire Decizia CNSC nr. ... 2866 din data ... prin care a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și a anulat procedura de atribuire pentru lotul 8.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare*

sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11927/30.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta aferentă lotului 10 și de a desemna câștigătoare oferta SC ...SRL, iar SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a desemna, pentru lotul 16, oferta SC ...SRL drept câștigătoare urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 15429/13.10.2014, la pag. 100 (pag. 30 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... pentru lotul 10 a fost respinsă ca neconformă deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – ofertantul nu prezintă oferta tehnică în conformitate cu caietul de sarcini, nu prezintă polița de asigurare, nu prezintă autorizația pentru calificarea agenților de securitate, nu are dovada deținerii de spații pentru școlarizare”*; decizia respectivă fiind transmisă ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15466/14.10.2014.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea *„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicitat ca oferta să fie elaborată *„în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de*

sarcini. Ofertantul va face dovada că deține Școală de agenți de securitate + spații proprii/inchiriate”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus și nici nu a contestat-o în termenele imperativ prevăzute la art. 256² din același act normativ, a acceptat și și-a însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta în conformitate cu acestea.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a elaborat oferta fără a dovedi că deține „școală de agenți de securitate + spații proprii/inchiriate”, astfel cum admite, dealtfel, în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, aplicând în mod corespunzător principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a respins în mod corect oferta contestatorului, deoarece aceasta nu îndeplinește respectivele specificații din cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit căroră, întrucât prin Decizia nr. ... 2866 din data ... Consiliul s-ar fi pronunțat asupra cerinței referitoare la deținerea școlii proprii, ar rezulta că „*nu există teme pentru menținerea acesteia la celelalte loturi, și că autoritatea contractantă trebuia să elimine această cerință de la toate loturile, în cauză și la lotul 10*” deoarece, astfel cum rezultă din dispozitivul și motivarea deciziei respective, Consiliul s-a pronunțat exclusiv asupra lotului 8, asupra căruia a fost legal investit; prevederile documentației de atribuire referitoare la lotul 10 rămânând neschimbate.

Totodată, Consiliul va respinge și susținerile contestatorului potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări referitor la cerința de mai sus deoarece, întrucât respectivele documente au fost solicitate ca parte a propunerii tehnice, solicitarea în cauză nu ar fi condus la o simplă clarificare, lămurire ci la completarea propunerii tehnice cu un document esențial, solicitat în mod explicit de autoritatea contractantă, demers care ar fi condus la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul apreciază că demersul autorității contractante, de a-i respinge oferta, a fost unul corect întrucât ofertantul și-a elaborat oferta fără a respecta prevederile documentației de atribuire; criticile sale privind acest aspect fiind nefondate.

În continuare, constatând identitatea criticilor și motivării aferente, Consiliul procedează în mod unitar la analiza criticilor celor doi contestatori referitor la prețul ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 10 și 16, aparținând SC ...SRL, reținând că, prin adresa nr. 15091/07.10.2014 (pag. 101 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să justifice prețul aferent loturilor respective; SC ...SRL răspunzând, prin adresa nr. 15754/09.10.2014 (pag. 94-100), în cuprinsul căreia detaliază modul de fundamentare a tarifelor oferite.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, la pagina 128 (pagina 41 din dosarul achiziției), în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. (g) din OUG nr. 34/2006 că „SC ...SRL a prezentat documente care satisfac cerințele comisiei de evaluare”.

Având a analiza corectitudinea concluziilor verificării fundamentării prețului, potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, faptul că necesitatea sa constă în achiziționare de servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de ..., Filialele de ...și Sediul Centralei ..., rezultând astfel că o parte din obiective necesită posturi de 8 ore/zi, iar altele de 16 sau 24 ore/zi.

Pentru respectarea principiul transparenței, autoritatea contractantă a precizat în cadrul anunțului de participare nr. ... faptul că valoarea estimată fără TVA a lotului 10 este cuprinsă între 3.428.512 și 5.685.940 lei, iar cea aferentă lotului 16 este cuprinsă între 974.428 și 1.617.396 lei.

În domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Corelativ, Consiliul apreciază că, pentru a fi desemnate câștigătoare, ofertele depuse pe loturi de SC ...SRL ar fi trebuit să prevadă aceleași categorii de cheltuieli, al căror quantum ar fi trebuit fundamentat în cuprinsul adresei de justificare a prețului.

Analizând acest ultim înscris, Consiliul reține cu titlu de exemplu faptul că SC ...SRL, deși a declarat, la punctul 4, că pentru categoria de cheltuieli „*spor pentru munca prestată pe timpul nopții conform art. 126, lit. a) din Codul Muncii: s-au aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, procedându-se la reducerea cu o oră a timpului de muncă, în locul acordării sporului pentru munca prestată în timpul nopții*”, a atașat o serie de calcule (pag. 97-100) din care nu rezultă modalitatea în care reducerea timpului de lucru, invocată, influențează numărul de agenți pe post pe lună și, subsecvent, tariful ofertat.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul aceleiași justificări, SC ...SRL a prevăzut cheltuieli directe și cheltuieli

indirecte, a căror pondere este de câte 0,5% din totalul cheltuielilor salariale pentru fiecare, respectiv de 5,95 lei/agent, fără a nominaliza categoriile concrete de cheltuieli incluse în acestea, adică fără a arăta concret cum a ajuns la acel quantum al cheltuielilor directe și, respectiv, indirecte.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu este element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2003 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, SC ...SRL nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile, cu excepția unei copii după contractul colectiv de muncă, din care rezultă sporul aferent activității din zilele de sâmbătă și duminică.

Faptul că în cadrul justificării prețului, SC ...SRL a invocat anumite prevederi legale aferente reducerii timpului de lucru pentru care nu a depus documentele justificative, sau a indicat un fond de cheltuieli directe sau indirecte, fără a depune niciun mijloc de probă, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC ...SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ...SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține prețurile de la furnizori, ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL, deoarece a făcut acest lucru fără a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, astfel cum avea obligația de a proceda prin prisma principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic.

În speță, aceste oferte au fost declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără, prin prisma aceluiași principii anterior invocate, și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor aparținând SC ...SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertelor. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În final, Consiliul va respinge criticile contestatorilor, referitoare la conținutul documentației de atribuire deoarece, la data formulării, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... și de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului ofertat de SC ...SRL pentru loturile 10 și 16, urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate toate celelalte critici formulate de SC ... și de SC ...SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 10 și 16, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17(șaptesprezece) pagini.

