



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul social în ... având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10882/08.10.2014, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Sistem de măsurare laser tracker cu interferometru*”, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 10882/08.10.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă;

- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ...

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, inclusiv cea a ...

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de către ... având în vedere că oferta sa corespunde din punct de vedere tehnic, iar criteriul de atribuire respectiv, „prețul cel mai scăzut” este îndeplinit, acesta fiind de 533.505,42 lei fără TVA.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29309/24.10.2014, formulată de înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO: ... reprezentată legal de ... în calitate de Director General, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în principal, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către;
- respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 10882/08.10.2014;
- respingerea cererii privind anularea deciziei de atribuire a contractului către ...
- continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ..., invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10882/08.10.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect:

„Sistem de măsurare laser tracker cu interferometru”, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 10882/08.10.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă;

- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ...

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, inclusiv cea a ...

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de către ... având în vedere că oferta sa corespunde din punct de vedere tehnic, iar criteriul de atribuire, respectiv, „prețul cel mai scăzut”, este îndeplinit, acesta fiind de 533.505,42 lei fără T.V.A.

În fapt, contestatorul formulează critici, atât cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, cât și în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de către ..., apreciind că se impune anularea acestor decizii ca nelegale.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că oferta sa a îndeplinit cerințele minime de calificare așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel că argumentul autorității contractante, potrivit căruia nu a fost respectată cerința privind prezentarea certificatului de atestare fiscală privind situația datoriilor la bugetul general consolidat la data de 31.08.2014, nu poate fi reținut în soluționarea contestației ca fiind fondat.

În acest sens, contestatorul susține că a depus certificatul cu numărul 1193045 din data 04.09.2014, prin care se demonstrează inexistența obligațiilor exigibile la data ultimei scadențe anterioare datei de depunere a documentelor licitației, 25.08.2014, precum și, așa cum am mai menționat, declarația inițială, pe propria răspundere privind îndeplinirea tuturor cerințelor de eligibilitate, conform H.G. nr. 925/2006, art. 11 alin (4), iar în data de 12.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 828, postată în SEAP, „prezentarea certificatului constatator privind situația datoriilor scadente la bugetul de stat consolidat pentru luna august 2014”.

... arată că a răspuns prin adresa nr. 4742 din 15.09.2014, prin care a informat autoritatea contractantă asupra faptului că,

potrivit Legii nr. 571 din 22 decembrie 2003 cu modificările și completările ulterioare - Codul Fiscal, datoriile pe luna august, atât către bugetul consolidat de stat, cât și către cel local, au ca scadență a obligației de plată data de 25.09.2014, precizând, totodată că ... nu are datorii la Bugetul de Stat (nici către Bugetul Local și nici către Bugetul Consolidat) și că se va prezenta documentul oficial care atestă acest fapt (certificatul constatator) după data de 25.09.2014, când ANAF poate emite acest document.

Or, urmare a răspunsului formulat de ..., autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 10882 din 08.10.2014, prin care declară neconformă oferta sa și mai mult, declară ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către ... cu prețul 657.238,41 lei, fără TVA.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este nelegală întrucât potrivit Codului Fiscal, atestarea stingerii, sau nu, a obligațiilor fiscale, către bugetul de stat, „pentru luna august 2014” (Adresa 828/12.09.2014), se poate face numai după termenul de scadență al acestora, respectiv data de 25.09.2014.

Totodată, art. 6 alin. (2) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 752 din 11.05.2006 stipulează faptul că Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțe fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită luna de referință și neachitate până la data emiterii certificatului de atestare fiscală.

De asemenea, contestatorul arată că art. 9 alin. (2) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509 din 28.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, stipulează clar că „Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”.

Astfel că așa cum se poate constata din Certificatul de atestare fiscală emis de către ANAF, data solicitării acestuia este 29.08.2014, data eliberării fiind 04.09.2014 (ținând cont de existența unui termen legal de eliberare de 5 zile lucrătoare, conform prevederilor Art. 112 alin. (4) din O.G. 92/2003 cu modificările și completările ulterioare - Codul de Procedură Fiscală), și având în vedere termenul depunerii ofertelor 10.09.2014 și termenul legal de valabilitate al respectivului

Certificat de atestare fiscală (de 30 zile), este singurul Certificat de atestare fiscală posibil, necesar și, totodată, suficient pentru atestarea inexistenței datoriilor către bugetul de stat, conform legii.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că art. 36 alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, sunt stipulate foarte clar situațiile în care o ofertă poate fi declarată „neconformă”, oferta ..., neîncadrându-se în niciuna dintre aceste situații.

În același sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită, legal, corect, în documentația de atribuire, la punctul III.2.1.a): „Certificatele fiscale vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, adică, dacă termenul de depunere este în luna septembrie (a IX-a), reprezentând datoriile scadente în luna august (a VIII-a), deci, conform legii, cele aferente lunii iulie (a VII-a). Pentru ca mai apoi să revină, modificând cerințele din Documentația de Atribuire, cu solicitarea din adresa nr. 828 din 12.09.2014, de a prezenta un certificat constatator privind situația datoriilor scadente „în luna august”, acesta fiind o solicitare nelegală, suplimentară față de propria documentație de atribuire și, totodată, o imposibilitate până la termenul limită impus, 22.09.2014, ora 1630.

Or, se impune a se reține că declarația inițială a ..., formulată și depusă conform H.G. nr. 925/2006, art. 11 alin. (4), Certificatele de atestare fiscală transmise, precum și răspunsul ... nr. 4742 /15.09.2014, transmis la solicitarea autorității contractante nr. 828, postată în SEAP, au valoarea unor declarații pe propria răspundere prin care se specifică inexistența datoriilor exigibile la bugetul de stat, respectându-se astfel cerințele art. 9 alin. (3) Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care stipulează că este suficientă o declarație pe propria răspundere a ofertantului pentru a se considera îndeplinită cerința inexistenței datoriilor la buget, evident cu posibilitatea de a prezenta certificatele de atestare fiscală, inclusiv pentru datoriile pe luna august, în condițiile legii, ulterior, după data scadenței acestora și termenul de eliberare de către ANAF (adică, după 30.09.2014).

Mai mult decât atât, contestatorul susține că ... nu are datorii la Bugetul Statului, nici pe luna august, așa cum rezultă din adresa sa nr. 4742 din 15.09.2014, ce poate fi considerată, din punct de vedere juridic, o declarație pe proprie răspundere că nu există datorii la Bugetul de Stat, așa cum se poate

constata și din Certificatul de Atestare Fiscală nr. 1291075 din 06.10.2014, depus în probațiune.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 din H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, art. 112 alin. (4), art. 6 alin. (2) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 752/2006, art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 ca temei juridic pentru formularea contestației.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29309/24.10.2014, formulată de ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în principal, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ...;

- respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere privind anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 10882/08.10.2014;

- respingerea cererii privind anularea deciziei de atribuire a contractului către ...

- continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În preambulul cererii de intervenție, ... își justifică interesul legitim în formularea cererii de intervenție prin calitatea sa de ofertant declarat câștigător al licitației și pentru evitarea creerii unui prejudiciu în eventualitatea admiterii contestației formulată de către ..., care ar leza dreptul său de a încheia contractul de achiziției publice.

În fapt, intervenientul susține că observând cele de mai sus, prin analizarea atât a contestației, cât și a prezentei cereri de intervenție, se poate observa că în speța supusă soluționării, contestatorul a încălcat dispozițiile legale nerăspunzând solicitărilor autorității contractante, fapt ce a condus la declararea ca neconformă a ofertei acestuia.

Astfel, intervenientul arată că solicitarea generală privind prezentarea de certificate constatatoare pentru îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată este cuprinsă în punctul III.2.1.a) din documentația de atribuire/fișa de date, iar o solicitare

expresă adresată contestatorului s-a formulat în baza adresei nr. 828/12.09.2014.

Intervenientul arată că solicitarea autorității contractante a fost formulată în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că declarația inițială, dată de contestator în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 trebuia confirmată în termen de 3 zile de la solicitarea autorității contractante, în limitele alin. (5) din cadrul aceluiași articol, raportat la conținutului documentației de atribuire.

Or, autoritatea contractantă a acordat un termen de 10 zile pentru clarificarea acestui aspect de către ofertantul contestator, tocmai în vedere verificării îndeplinirii prevederilor art. 181 lit. c) și/sau e) din ordonanța aplicabilă, însă această solicitare, ofertantul contestator nu s-a conformat, iar oferta a fost respinsă ca neconformă în limitele art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia intervenientului se impune a se reține și faptul că declarația inițială, din data de 08.09.2014, astfel cum a fost atașată contestației depuse, nu a fost semnată de reprezentantul legal al ofertantului, d-nul ... în calitate de ... fiind semnată de „Directorul Departamentului Nuclear și Furnizare Produse”,

Or, o astfel de declarație pe proprie răspundere care provine nu de la reprezentantul legal al ofertantului, nu poate produce efecte pe plan juridic în ceea ce privește confirmarea unor situații de fapt sau drept, cum ar fi situația datoriilor la bugetul general sau bugetul local.

Totodată, intervenientul susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile contestatorului privind incidența Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, având în vedere că asupra formei și conținutului anunțului de participare s-a efectuat un control anterior prin avizul prevăzut de art. 33¹ din OUG 34/2006 al A.N.R.M.A.P care asigură conformitatea cu legislația achizițiilor publice a anunțului de participare.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că pentru lămurirea autorității contractante, era necesară prezentarea certificatului fiscal cuprinzând datoriile scadente în luna anterioară și nu dovada plății acestora către bugetul de stat consolidat după data scadenței, autoritatea având dreptul de a dispune excluderea din procedură doar în situația neîndeplinirii obligațiilor de plată, respectiv plata după scadență.

În acest sens, intervenientul arată că este atributul comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 de a formula clarificările și a stabili termenul necesar pentru formularea unui răspuns, iar modul de formulare și termenul acordat au fost suficiente pentru ca ofertantul contestator să se conformeze solicitării autorității contractante.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de Procedura Fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile de la data depunerii cererii, autoritatea contractantă acordând un termen de 10 zile pentru formularea unui răspuns, iar pentru egalitate de tratament societatea sa a beneficiat de un termen similar pentru răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește apărările formulate de contestator cu privire la data scadenței obligațiilor bugetare, intervenientul susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere prevederile art. 116 alin. (5) și art. 111 din Codul de Procedura Fiscală ce prevăd ca termene variabile; data de 5 a lunii viitoare, data de 20 a lunii viitoare, data depunerii decontului cu sumă negativă de T.V.A., data deciziei de impunere, astfel că prin refuzul său, de a lămuri clarificările solicitate de către comisia de evaluare, contestatorul este culpabil.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (1), lit b) și a art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv în ceea ce privește solicitarea de clarificări transmisă atât contestatorului cât și societății sale.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să respingă contestația ca nefondată și pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresele nr. 16935/...-... și respectiv nr. 16934/...-..., Consiliul, cu respectarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, a pus în discuția părților cererea de intervenție, solicitându-le în acest sens, transmiterea unui punct de vedere.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, ... transmite prin adresa nr. 1066/24.10.2014, punctul de vedere cu privire la contestația

formulată de către ..., precum și documentele necesare soluționării contestației.

În fapt, autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de consemnare și evaluare a documentelor de calificare nr. 820/12.09.2014, la procedura de atribuire au participat 4 ofertanți printre care și societatea contestatoare ...

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea situației datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin depunerea certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată.

În urma examinării și evaluării documentelor de calificare depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că certificatele constatatoare privind obligațiile către bugetul general consolidat depuse de toți ofertanții prezintă situația datoriilor la data de 31.07.2014, dar în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea situației datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, respectiv luna august 2014.

Față de cele constatate, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări ofertanților, în temeiul prevederilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, acordând în acest sens un termen de 10 zile, respectiv până la data de 22.09.2014.

Răspunsurile la clarificări transmise de ofertanți au fost depuse astfel:

- ... - în SEAP, în data de 17.09.2014, ora 16.39 și la sediul autorității contractante prin adresa înregistrată sub nr. 9557/18.09.2014, ora 12.30 a depus certificatul de atestare fiscală nr. 913564/16.09.2014 care atesta că la data de 31.08.2014 nu figurează cu datorii;

- ... - în SEAP în data de 19.09.2014, ora 16.16 a depus certificatul de atestare fiscală nr. 913518/16.09.2014 care atesta că la data de 31.08.2014 nu figurează cu datorii;

- ... - în SEAP în data de 19.09.2014, ora 15.34 și la sediul autorității contractante cu adresa înregistrată sub nr. 9633/22.09.2014, ora 11.00 a depus certificatul de atestare fiscală nr. 913484/15.09.2014 care atesta că la data de 31.08.2014 nu figurează cu datorii;

- ... - cu adresa nr. 4742/15.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9445/15.09.2014, în care

oferantul afirmă ca poate pune la dispoziție certificatul solicitat după data de 28.09.2014 deoarece obligațiile de plată aferente lunii august, au termen scadent data de 25.09.2014, iar reprezentanții ANAF pot certifica efectuarea plății doar după 3 zile lucrătoare de la data plății.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a decis, în temeiul dispozițiilor art. 36, lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei deoarece nu îndeplinește cerința de calificare.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile de la data depunerii cererii, iar comisia de evaluare a acordat un termen de 10 zile pentru depunerea certificatelor, termen suficient pentru ca ofertantul contestator să se conformeze solicitării primite.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind data scadenței obligațiilor bugetare, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, și nu acele datorii pentru care nu s-a împlinit termenul scadenței.

Or, argumentele contestatorului potrivit cărora termenul scadenței obligațiilor bugetare este în genere 25 a lunii următoare, nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere prevederile art. 116 alin. 5 și art. 111 din Codul de Procedură Fiscală ce prevăd ca termene variabile: data de 5 a lunii viitoare, data de 20 a lunii viitoare, data depunerii decontului cu sumă negativă de T.V.A., data deciziei de impunere etc., astfel că refuzul de a furniza clarificările solicitate îi este culpabil.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a dreptului conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, referitor la depunerea unei declarații pe proprie răspundere conform căreia îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că din economia acestor prevederi legale, declarația pe proprie răspundere înlocuiește temporar prezentarea unor documente ce demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, și trebuie să fie însoțită de o anexă în care ofertantul să menționeze succint, dar precis, modul concret

de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Astfel că în situația în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4) art. 11 din H.G. nr. 925/2006, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare, acest termen neputând fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

Or, în speța dedusă soluționării, declarația pe proprie răspundere nu era necesară deoarece nu înlocuia un document ce nu a putut fi prezentat și oricum comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea vreunui document invocat în declarație, ci demonstrarea situației datoriiilor scadente cea mai apropiată de termenul limită de depunere a ofertei, respectiv luna august 2014.

Autoritatea contractantă apreciază că prin formularea aceleiași solicitări de transmitere a certificatului constatator de plată a obligațiilor bugetare către toții ofertanții, inclusiv către ofertantul declarat câștigător, ..., au fost respectate prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, cu consecința legală de menținere a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 5908/30.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29616/30.10.2014, ... transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, precizând următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului ca, în principal să respingă ca inadmisibilă cererea de intervenție, iar în subsidiar, să califice cererea de intervenție ca fiind o cerere de intervenție accesorie de susținere a punctului de vedere al autorității contractante, precum și respingerea susținerilor intervenientului pentru considerentele ce vor fi expuse.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de către ..., contestatorul susține că O.U.G. nr. 34/2006 nu conține prevederi care să reglementeze formularea unei cereri de intervenție în fața C.N.S.C.

De altfel, contestatorul susține că însăși intervenientul nu invocă un text legal care să justifice cererea sa de intervenție,

iar invocarea art. 255 din OUG 34/2006 nu este de natură a constitui un temei de drept pentru cererea de intervenție întrucât acest text de lege reglementează dreptul de a contesta un act administrativ emis de autoritatea contractantă.

Or, din conținutul cererii de intervenție nu rezultă ce măsură ar fi contestată de intervenient, astfel că se impune respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului ca, în situația în care va considera că cererea de intervenție este admisibilă, să o califice ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, având în vedere că intervenientul dorește respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului ca fiind temeinică și legală.

Pe fondul susținerilor, contestatorul arată că nu pot fi reținute ca fiind fondate afirmațiile intervenientului cu privire la faptul că nu s-ar fi răspuns la solicitarea autorității contractante, în condițiile în care, așa cum s-a menționat și în cuprinsul contestației, ... a răspuns prin adresa nr. 4742/15.09.2014, după nici trei zile, prin care s-a arătat că termenul scadent pentru obligațiile de plată aferente lunii august este data de 25.09.2014.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului privind semnătura aflată pe declarația inițială dată de către ... contestatorul susține că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că autoritatea contractantă nu a criticat validitatea acestui document.

Mai mult, contestatorul apreciază că efectuarea controlului de legalitate a documentației de atribuire, efectuat de A.N.R.M.A.P. nu elimină incidența Ordinului nr. 509/2011, emis de această instituție, iar declarația inițială a ..., formulată și depusă conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, Certificatele de atestare fiscală transmise, precum și răspunsul ... nr. 4742/15.09.2014, transmis la solicitarea autorității contractante nr. 828, postată în SEAP, au valoarea unor declarații pe propria răspundere prin care se specifică inexistența datoriilor exigibile la bugetul de stat, respectându-se astfel cerințele art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 care stipulează că este suficientă o declarație pe propria răspundere a ofertantului pentru a se considera îndeplinită cerința inexistenței datoriilor la buget, evident cu posibilitatea de a prezenta certificatele de atestare fiscală, inclusiv pentru datoriile pe luna august, în condițiile legii,

ulterior, după data scadenței acestora și termenul de eliberare de către ANAF (adică, după 30.09.2014).

Or, dacă interesul autorității contractante era cel specificat de intervenient, atunci acesta avea timp suficient să clarifice cererea transmisă și avea posibilitatea de a prelungi termenul de răspuns astfel încât să se asigure condițiile necesare transmiterii documentelor solicitate.

Totodată, contestatorul susține că prin contestația sa nu se formulează critici cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum sunt acestea definite de O.U.G. nr. 34/2006 și nici nu se contestată termenele de eliberare a certificatelor de atestare fiscală, conform Codului de procedură fiscală, ci se impune a fi reținut că se formulează critici cu privire la modul de interpretare de către comisia de evaluare a propriilor cerințe în mod eronat.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate afirmațiile intervenientului cu privire la scadența efectivă și prezentarea situației datoriiilor, având în vedere că art. 9 alin. (2) din Ordonul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 prevede că: *„(2) Raportarea se va face la inexistența datoriiilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”*.

În ceea ce privește susținerile intervenientului cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de către ..., contestatorul susține că poate prezenta documente justificative care să demonstreze modul de formare din punct de vedere economic la prețului oferat.

În lumina tuturor considerentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție și să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1124/30.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29721/31.10.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... precizând că își menține argumentele din punctul de vedere nr. 1066/24.10.2014, precum și solicitarea de respingere a contestației formulată de către ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că înțelege să respecte dreptul conferit de lege pentru a se putea face un astfel de demers precum cererea de

intervenție, însă nu se pronunța cu privire la conținutul acestei cereri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Sistem de măsurare laser tracker cu interferometru*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 792.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 820/12.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 956/08.10.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare, respectiv prezentarea certificatului de atestare fiscală privind situația datoriilor exigibile la data de 31.08.2014, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 10882/08.10.2014, prin fax, în data de 09.10.2014, conform dovezii depusă la dosarul cauzei, respectiv, raportul de fax.

Având în vedere invocarea de către ... a inadmisibilității cererii de intervenție nr. 29309/24.10.2014, formulată de ..., Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” astfel încât se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*” și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit căroră „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*” și constată că ... are interes în cauza supusă

soluționării, întrucât acest ofertant a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, mai mult, această ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul constată că ... și-a dovedit interesul în procedură, astfel încât cererea de intervenție va fi admisă în principiu, astfel încât criticile contestatorului referitoare la inadmisibilitatea acestei cereri, formulate prin adresa nr. 5908/30.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29616/30.10.2014, vor fi respinse ca nefondate.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 10882/08.10.2014, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă ca ofertă neconformă în temeiul prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu îndeplinește cerința de calificare, respectiv prezentarea certificatului de atestare fiscală privind situația datoriilor către bugetul general consolidat la data de 31.08.2014, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției și prin adresa nr. 828/12.09.2014. (...)”*.

Raportat la motivul de respingere, așa cum acesta a fost menționat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se precizează că: *„Prezentare:*

Pentru persoanele juridice/fizice române

1. Certificat de atestare fiscală, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea își are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul de stat sau echivalent.

2. Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale.

CertIFICATELE FISCALE vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Documentele se vor prezenta în original, în copie legalizată sau în copie lizibilă pe care se va menționa sub semnătură “conform cu originalul”. (...)”.

Consiliul reține că în vederea demonstrării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, ... a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care declară că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de

atribuire, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar în anexa la această declarație, în ceea ce privește certificatele fiscale, a precizat că „- nu avem obligații bugetare restante către bugetul general consolidat, la data depunerii ofertei – prezentăm certificat de atestare fiscală; - nu avem obligații bugetare restante către bugetul administrației publice locale, la data depunerii ofertei – prezentăm certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale”, atașând certificatul de atestare fiscală nr. 912853 din 02.09.2014, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... care atestă că acest operator economic nu figurează la data de 31.07.2014 cu obligații de plată exigibile.

Documentele de calificare prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de consemnare și evaluare a documentelor de calificare, încheindu-se procesul verbal înregistrat cu nr. 820/12.09.2014 în care s-a precizat că „certificatele constatatoare privind obligațiile către bugetul general consolidat depuse de toți ofertanții prezintă situația datoriilor la data de 31.07.2014, dar în fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea situației datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, respectiv luna august 2014.

Față de cele constatate, comisia de evaluare decide solicitarea de clarificări ofertanților. (...).”

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. 828/12.09.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., prezentarea unui certificat constatator privind situația datoriilor scadente în luna august 2014, acordându-se un termen de răspuns de 10 zile, iar acest operator economic a răspuns prin adresa nr. 4742/15.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9445/15.09.2014, în care a precizat că „- obligațiile către Bugetul de Stat și Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat aferente lunii August au ca termen de plată 25.09.2014; - având în vedere că sumele încasate în conturile de trezorerie în aproximativ (3) zile lucrătoare de la data plății, reprezentanții ANAF pot certifica faptul că societatea noastră nu are datorii la Buget pentru data de 31.08.2014, cel mai devreme în data de 28.09.2014; - menționăm că ... are toate obligațiile financiare către Bugetul de Stat și Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat plătite la scadență. În aceste condiții ... poate pune la dispoziția dvs. Certificatul solicitat numai după data mai sus menționată”.

Se reține că răspunsul prezentat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de verificare a răspunsurilor la clarificări, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 882/29.09.2014 în care s-a consemnat că oferta prezentată de ... a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare, respectiv prezentarea certificatului de atestare fiscală privind situația datoriilor exigibile la data de 31.08.2014, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că prin certificatul de atestare fiscală nr. 912853 din 02.09.2014, prezentat în cadrul documentelor de calificare, prin care se arată că ... nu figurează la data de 31.07.2014 cu obligații de plată exigibile, nu se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, întrucât nu prezintă situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.08.2014.

De asemenea, Consiliul constată că nici în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare ... nu a prezentat un certificat din care să reiasă situația datoriilor la data de 31.08.2014, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât nu a prezentat un nou certificat de atestare fiscală și a respins oferta acestui ofertant ca fiind neconformă.

Consiliul constată relevanța în cauză a prevederilor punctului 3 al art. 9 din Ordinul 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., la care însuși contestatorul face referire, conform căroră „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței,

cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”, astfel că ... avea dreptul de a prezenta, în termenul stabilit de comisia de evaluare, un nou certificat care să ateste situația datoriilor scadente în luna august 2014.

Totodată, Consiliul nu reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului, din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrată cu nr. 4742/15.09.2014, potrivit căroră se poate certifica faptul că nu are datorii la Buget la data de 31.08.2014, cel mai devreme în data de 28.09.2014, în condițiile în care art. 112 din Codului de procedură fiscală prevede că *“(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Așadar, conform dispozițiilor legale anterior menționate, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii septembrie se emit certificatele cu privire la creanțele fiscale existente în cont la sfârșitul lunii iulie. În zilele următoare lunii septembrie, se emit certificatele care atestă situația creanțelor fiscale exigibile la sfârșitul lunii august.

Prin urmare, ținând cont că data limită de depunere a ofertelor a fost 10.09.2014, contestatorul trebuia să depună certificatul de atestare fiscală din care să rezulte plata obligațiilor care erau scadente la 31.08.2014, cu atât mai mult cu cât putea obține și ulterior depunerii ofertei (ca dată de emiteră a documentului) un astfel de document care să reflecte situația datoriilor scadente lunii august 2014.

Se are în vedere că în fișa de date a achiziției, cerința autorității contractante vizează datoriile scadente la 31.08.2014 și nu alte datorii, astfel că este lipsită de relevanță susținerea

contestatorului conform căreia data limită pentru plata datoriilor pentru luna august era data de 25 septembrie.

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, prin documentele prezentate, ofertanții să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ceea ce însemna că aceștia trebuiau să facă dovada plății obligațiilor scadente la 31.08.2014, ținând cont și de faptul că nici în urma solicitărilor de clarificări contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte îndeplinirea cerinței, în mod corect, oferta sa a fost respinsă, fiind respectate dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul dat de contestator fiind neconcludent.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată la punctul 4 din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia *"... nu are datorii la Bugetul Statului, nici pe luna august, așa cum rezultă din adresa noastră nr. 4742/15.09.2014, ce poate fi considerată, din punct de vedere juridic, o declarație pe propria răspundere că nu există datorii la Bugetul de Stat, așa cum se poate constata și din Certificatul de atestare Fiscală nr. 1291075/06.10.2014"*, întrucât, prin adresa de solicitare de clarificări, comisia de evaluare a solicitat prezentarea unui certificat constatator privind situația datoriilor scadente în luna august 2014 și nu a unei declarații pe proprie răspundere, iar certificatul de atestare Fiscală nr. 1291075/06.10.2014 a fost emis în data de 06.10.2014, deci ulterior datei de 22.09.2014, stabilită ca fiind dată limită pentru răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că solicitarea de clarificări nr. 828/12.09.2014, formulată de comisia de evaluare, este nelegală, întrucât a fost suplimentară față de prevederile documentației de atribuire, și a considerat că este imposibilitate de a răspunde până la termenul limită stabilit, respectiv 22.09.2014, Consiliul are în vedere că, în măsura în care s-a considerat că solicitarea autorității contractante s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, se impunea ca ... să formuleze o contestație cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, în termenul stabilit la art. 256² din același act normativ.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată tardivitatea demersului contestatorului de a formula critici cu privire la conținutul solicitării de clarificări, formulată în data de 12.09.2014, prin contestația formulată în data de 17.10.20014,

fiind depășit termenul prevăzut la art. 256² lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ... pentru motivul contestat în prezenta cauză respectă dispozițiile legale, urmând a fi menținut și, pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 29309/24.10.2014, formulată de ...

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.