



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la camera de comerț ..., având cod de identificare fiscală nr. ..., cu sediul ales în ..., în calitate de lider al Asocierii ..., în calitate de candidat selectat în procedură, împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 87, 88 și 93, comunicate prin adresa nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Modernizare SICI pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I. Mc.”, cod CPV 35710000-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

- „- Anularea răspunsurilor nr. 87, 88 și 93 comunicate de Autoritatea Contractantă prin Adresa nr. A3/4821/08.10.2014;
- Obligarea Autorității Contractante să transmită candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ...;
- Obligarea Autorității Contractante să prelungească data-limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile calendaristice, de la data primirii informațiilor tehnice proprietare ... de către candidații selectați, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP;
- în subsidiar, în cazul în care Autoritatea Contractantă este în imposibilitate de a furniza candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ..., solicităm obligarea Autorității Contractante să elimine cerința C6 din Anexa 4 la specificația tehnică privind

testarea funcțională cu aplicațiile BC2A urmând ca testarea funcțională să se realizeze cu aplicațiile C2, iar interoperabilitatea cu aplicațiile BC2A să fie realizată pe parcursul executării contractului de furnizare;

- în subsidiar, anularea Procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, astfel încât candidații selectați să poată formula și depune oferte competitive;
- suspendarea procedurii de atribuire”.

..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., în calitate de lider al asocierii ..., asociere participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a formulat „Cererea de intervenție” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită Consiliului „să accepte prezenta Cerere de intervenție și să respingă Contestația ca fiind tardivă și netemeinică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de societatea intervenientă ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsurile la clarificări nr. 87, 88 și 93, comunicate prin adresa nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Modernizare SICI pentru Punctul de

Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I. Mc.", cod CPV 35710000-4, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând:

„- Anularea răspunsurilor nr. 87, 88 și 93 comunicate de Autoritatea Contractantă prin Adresa nr. ...;

- Obligarea Autorității Contractante să transmită candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ...;

- Obligarea Autorității Contractante să prelungească data-limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile calendaristice, de la data primirii informațiilor tehnice proprietare ... de către candidații selectați, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP;

- în subsidiar, în cazul în care Autoritatea Contractantă este în imposibilitate de a furniza candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ..., solicităm obligarea Autorității Contractante să elimine cerința C6 din Anexa 4 la specificația tehnică privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A urmând ca testarea funcțională să se realizeze cu aplicațiile C2, iar interoperabilitatea cu aplicațiile BC2A să fie realizată pe parcursul executării contractului de furnizare;

- în subsidiar, anularea Procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, astfel încât candidații selectați să poată formula și depune oferte competitive;

- suspendarea procedurii de atribuire”.

Contestatorul precizează următoarele:

1. La data de 30.09.2014, prin adresa nr. ..., Autoritatea Contractantă i-a comunicat un set de răspunsuri la întrebările de clarificare transmise de candidații selectați.

Astfel, ... a învederat Autorității Contractante faptul că în documentul „Criterii de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate menționate prin cerința C6-Anexa 4” există un tabel care descrie criteriile de eligibilitate (testele) care se vor efectua pe durata evaluării ofertei tehnice, motiv pentru care a solicitat următoarea clarificare (Solicitarea 36): „poziția 10 din tabel: Este posibil să ne furnizați specificația formatului pentru alerte utilizat de către BC2A? Formatul utilizat este standard (i.e. mail, chat, mesaj formatat) sau are o structură proprietară?”.

Autoritatea Contractantă a formulat următorul răspuns: „Formatul utilizat pentru alerte utilizat de către BC2A are o structură proprietară ...”.

Autoritatea Contractantă solicită realizarea unor teste de interoperabilitate, pe durata evaluării ofertei tehnice, între aplicația

software de comandă control BC2A (aplicație software în uz la Autoritatea Contractantă) și aplicația software de comandă control ofertată. Testele de interoperabilitate implică și transferul de date (informații) între cele două aplicații software. Transferul de date se poate realiza dacă și numai dacă cele două aplicații software utilizează aceleași formate de date. Unul din formatele de date utilizat de către aplicația software aflată în uz la Autoritatea Contractantă nu este un standard notoriu și este un format proprietar cunoscut doar de către ...

În aceste condiții, realizarea testului de Interoperabilitate (poziția 10 din tabel) este imposibilă atît timp cît Autoritatea Contractantă nu pune la dispoziție acest format.

Un alt candidat a învederat Autorității Contractante faptul că în documentul „Criterii de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate menționate prin cerința C6-Anexa 4” există un tabel care descrie versiunile de software instalate pe calculatoarele beneficiarului, motiv pentru care a fost solicitată următoarea clarificare (Solicitarea 4):

„Vă rugăm să clarificați ce reprezintă „TNS” pe linia cu numărul curent 6 și precizați rolul acestei aplicații în PCBz și respectiv, în cadrul scenariilor de testare din cadrul capitolului 5 „criterii de eligibilitate” din același document”.

Autoritatea Contractantă a formulat următorul răspuns: „TNS (Tactical Network Service) este o aplicație software proprietara ... care asigură managementul comunicațiilor de date peste mediul radio de bandă îngustă”.

Autoritatea Contractantă solicită realizarea unor teste de interoperabilitate, pe durata evaluării ofertei tehnice, între aplicația software de comandă control BC2A (aplicație software în uz la Autoritatea Contractantă) și aplicația software de comandă control ofertată. Testele de interoperabilitate implică și transferul de date (informații) între cele două aplicații software. Transferul de date se realizează prin utilizarea de canale radio. Datele transferate din aplicația software în uz la Autoritatea Contractantă, înainte de a ajunge la canalele radio, trec prin TNS, aplicație software proprietara ..., care realizează o prelucrare a acestor date. Necunoscând modul în care TNS modifică aceste date, corespondentul aflat la celălalt capăt al legăturii radio nu știe cum să le interpreteze pentru a le transfera mai apoi către aplicația software ofertată.

2. La data de 08.10.2014, prin adresa nr. ..., Autoritatea Contractantă i-a comunicat un alt set de răspunsuri la întrebările de clarificare transmise de candidații selectați.

... a revenit asupra celor două argumente de mai sus cu Solicitarea nr. 87, prin care a învederat Autorității Contractante următoarele: „Cu privire la răspunsurile 4 și 36 (clarificarea emisă de către Autoritatea Contractantă, nr. A3/4644). În scopul de a garanta condiții egale pentru toți ofertanții și deci de a pune toți ofertanții în situația de a putea să realizeze corect toate estimările tehnice și economice privind interoperabilitatea dintre aplicația client și aplicația ofertată, vă rugăm să divulgați tuturor ofertanților, atât specificațiile de detaliu ale aplicației TNS, software proprietar Interactive Systems & Business Consulting S.R.L. cât și formatul utilizat pentru alerte de către BC2A.

La solicitarea 87, Autoritatea Contractantă a formulat următorul răspuns: „Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații de acest tip prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, conform punctului IX.4 din secțiunea III-Caietul de sarcini, fără a fi necesară consultarea producătorului sistemelor la care se face referire”. Scopul vizitelor în locații este cu totul altul decât cel invocat de către Autoritatea Contractantă și nicidecum acela de a furniza informațiile solicitate, care se materializează în documentația tehnică cu scop total disjunct de scopul vizitelor în locații.

Dacă Autoritatea Contractantă era pregătită să furnizeze aceste informații cu ocazia vizitelor în locații, contestatorul nu înțelege de ce nu a vrut să furnizeze aceste informații prin intermediul răspunsurilor de clarificare.

Un alt candidat selectat a învederat Autorității Contractante (solicitarea și răspunsul numărul 93) următoarele: „Prin răspunsul dumneavoastră la: solicitarea de clarificări nr. 4.... solicitarea de clarificări nr. 36... solicitarea de clarificări nr. 28... suntem în imposibilitatea depunerii unei oferte care să satisfacă criteriile de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților, datorită faptului că solicitați ca aplicațiile de comandă și control propuse să fie interoperabile, la momentul susținerii testării funcționale solicitate ... cu aplicațiile BC2A ce folosesc soluții proprietare ... pentru transmiterea datelor pe canale radio și pentru transmiterea alertelor. Fără punerea la dispoziția ofertanților a documentelor de descriere a interfețelor și protocoalelor folosite de BC2A pentru schimbul de date cu alte aplicații C2, cerințele formulate ni se par anticoncurențiale, favorizând ofertanții ce propun aplicațiile BC2A,

Iar menținerea unor astfel de cerințe duce aparent la înlăturarea ofertanților care sunt și producători de aplicații de comandă și control...”.

Autoritatea Contractanta răspunde în același mod: „ ... Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații de acest tip prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, conform punctului IX.4 din secțiunea III-Caietul de sarcini, fără a fi necesară consultarea producătorului sistemelor la care se face referire...”.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 27 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, Autoritatea Contractantă „are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Documentația de atribuire nu precizează această conformitate cu o aplicație software proprietară a ..., pentru transmisia de date peste canale radio, fapt care creează subscrisei o vătămare gravă, respectiv:

Contestatorul subliniază imposibilitatea „a priori” de a realiza cu succes testele de interoperabilitate (criterii de eligibilitate) între aplicația software de comandă și control ofertată și aplicația software de comandă și control aflată în uz la Autoritatea Contractantă, arătând că acesta are obligația să respecte scopul și principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 114/2011, principii care se regăsesc și în dreptul comun.

Prin clarificările emise, Autoritatea Contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G nr. 114/2011.

De asemenea, sunt încălcate și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din O.U.G. nr. 114/2011.

3. Prin publicarea cu întârziere a răspunsurilor la clarificările solicitate de candidații selectați - respectiv adresa nr. ..., Autoritatea Contractantă a încălcat dispozițiile imperative în materia achizițiilor publice, care prevăd următoarele:

- Art. 82 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

- Art. 83 alin. (1): „Fără a aduce atingere prevederilor art. 82 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru începerea negocierilor”, precum și prevederile din O.U.G. nr. 34/2006 și ale Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 - art. 1 și art. 2 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 52 din O.U.G. nr. 114/2011 - în cazul în care Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens, are obligația de a decala cu o perioadă suficientă data-limită de depunere a ofertelor astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Art. 71 din același act normativ stabilește obligația Autorității contractante de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, cu excepția situației în care a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 52 sau ca urmare a depunerii unei contestații.

Contestatorul consideră că în speță sunt incidente prevederile art. 52 și 71 din O.U.G. nr. 114/2011, care impun obligația decalării datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel cum lesne se poate observa din Răspunsul nr. 88, Autoritatea Contractantă a refuzat candidaților dreptul legal - reglementat în mod expres de actele normative sus-citate, cu privire la prelungirea datei limită de depune a ofertelor, motiv pentru care contestatorul solicită anularea răspunsului 88 din adresa A3/4820/ 08.10.2014.

Raportat la dispozițiile legale sus-menționate și ținând cont de faptul că termenul de depunere a ofertelor este în data de 13 octombrie 2014, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat prevederi legale în materia achizițiilor publice referitoare la întocmirea și depunerea ofertelor, neacordând posibilitatea candidaților selectați de a adapta oferta la răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, respectiv pentru a putea implementa în cadrul ofertei modificările aduse prin Clarificarea nr. ...

În subsidiar, în situația în care autoritatea contractantă este în imposibilitate de a furniza candidaților selectați informațiile tehnice

proprietare ..., contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine cerința C6 din Anexa 4 la specificația tehnică privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A, urmând ca testarea funcțională să se realizeze cu aplicațiile C2, iar interoperabilitatea cu aplicațiile BC2A să fie realizată de contractant pe parcursul executării contractului de furnizare.

Cu privire la solicitarea privind prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, contestatorul consideră că acest termen trebuie să fie prelungit cu cel puțin 30 zile calendaristice, astfel încât candidații selectați să aibă posibilitatea să dispună de o perioadă de timp rezonabilă pentru a se putea formula și depune oferte competitive.

Dacă autoritatea contractantă va pune la dispoziție atât formatul pentru alerte, utilizat de către BC2A, cât și o specificație tehnică din care să rezulte clar modul în care TNS intervine asupra transmisiei de date peste canalul radio, vor exista informațiile tehnice necesare pentru a se putea modifica atât aplicația software de comandă și control, cât și alte elemente componente ale ofertei tehnice, în scopul îndeplinirii cerințelor de eligibilitate ale ofertei tehnice. Întregul proces de modificare a soluției tehnice necesită o perioadă de implementare de cel puțin 30 de zile calendaristice.

Autoritatea contractantă a stabilit ca termen limită pentru depunerea ofertelor data de 13 octombrie 2014, dată care nu mai poate fi respectată de către candidații selectați.

Având în vedere că aceste noi informații sunt de natură să conducă la modificarea propunerilor tehnice și financiare, se impune decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu perioada de 30 de zile calendaristice, necesară adaptării ofertelor în funcție de detaliile tehnice care vor fi furnizate de autoritatea contractantă.

Un termen mai scurt nu ar fi suficient pentru obținerea tuturor informațiilor necesare pentru formularea unei oferte competitive, astfel încât să se asigure o utilizare eficientă a fondurilor disponibilizate de finanțatori pentru această procedură de atribuire.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 72 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită prelungirea datei limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice de la data primirii informațiilor tehnice proprietare ... de către candidații selectați, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, astfel încât candidații selectați să aibă posibilitatea să dispună de o perioadă de timp rezonabilă pentru a se putea formula și depune oferte complete, relevante și competitive.

Autoritatea contractantă a emis clarificări contradictorii pentru același subiect, respectiv răspunsurile 31 și 90 ale autorității contractante:

Referința: „Specificație tehnică pentru achiziție, cod ST-E.14-2551.v.1”.

Solicitare 31: „Modificările platformei MLI-84 realizate în scopul cerinței citate, vor fi realizate de către producătorul platformei?”

Răspuns nr. 31: „Nu”.

Referința: „Cu privire la răspunsul 31 (clarificarea emisă de Autoritatea Contractantă nr. A3/4644).”

Solicitare nr. 90: „Confirmați că modificările platformei se ofertează și că realizarea acestora nu va implica producătorul ?”

Răspuns nr. 90: „Eventualele modificări ale platformei MLI-84 realizate în scopul îndeplinirii tuturor cerințelor din specificația tehnică vor fi responsabilitatea integrală a ofertantului, cu posibilitatea solicitării sprijinului producătorului vehiculului”.

Orice modificare a unei platforme, indiferent de tipul acesteia, se realizează de către producătorul platformei sau de către un terț care are acceptul producătorului de a efectua modificările.

În primul răspuns, autoritatea contractantă declară că modificările nu se realizează de către producător, iar în răspunsul nr. 90 revine și folosește sintagma „sprijinul producătorului”.

Referința: „Specificație tehnică pentru achiziție, cod ST-E.14-2551.V.1” - anexa nr. 1, pozițiile 8, 24 și 29 din tabel.

Solicitarea nr. 19:

„- se dorește un router pentru fiecare domeniu de clasificare și un router pentru agregarea traficului?

- se dorește un singur router cu rol de agregare a traficului?”

Răspuns nr. 19: „Nr. de routere va fi stabilit de către ofertant astfel încât să se asigure atât separarea infrastructurii fizice pe cele 3 (trei) domenii de securitate (respectând prevederile documentelor menționate la capitolul 1.3 - Documente de referință, pct. 1 - 6) cât și asigurarea tuturor serviciilor solicitate conform cerințelor. Pentru agregarea traficului se va asigura cel puțin un router ce respectă cerința C60”.

Referința: „Cu privire la răspunsul 19 (clarificarea emisă de Autoritatea Contractantă nr. A3/4644).”

Solicitarea nr. 83: „Vă rugăm să ne precizați dacă routerul edge pentru agregarea traficului trebuie să asigure și suport VoIP”.

Răspuns nr. 83: „Pentru a asigura interschimbabilitatea echipamentelor, toate routerele oferite vor fi identice ca și

echipare (hardware și software), conform cerinței C60, inclusiv să asigure serviciul VoIP.”

Și în această situație, răspunsurile autorității contractante se contrazic, deoarece în specificația tehnică se regăsesc cerințe pentru un singur model de router.

În primul răspuns, autoritatea contractantă solicită doar ca routerul de agregare să respecte cerințele din specificația tehnică, iar în răspunsul nr. 83 se impune ca toate routerele să aibă aceeași configurație.

În subsidiar, în eventualitatea în care nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere solicitate prin contestație, contestatorul solicită anularea procedurii, conform dispozițiilor art. 181 O.U.G. nr. 114/2011.

Față de toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă articolele din cuprinsul contestației din O.U.G. nr. 114/2011, precum și din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, în măsura în care acestea își găsesc aplicabilitatea în prezenta speță, raportat la dispozițiile art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011: - În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.

Prin adresa nr. A3/5090/17.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28969/17.10.2014, autoritatea contractantă precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 18.08.2014, iar principalele date au fost consemnate în Procesul verbal de deschidere a scrisorilor de interes și a documentelor de calificare nr. A3/3613/18.08.2014.

În baza Raportului intermediar privind calificarea și selectarea candidaților pentru etapa a II-a, nr. A3/3885/01.09.2014, autoritatea contractantă a hotărât calificarea și selectarea următorilor operatori economici sau asociații de operatori economici, astfel:

- Asocierea ...;
- Asocierea ... și ...;
- Asocierea ... și ...

Hotărârea autorității contractante privind calificarea și selectarea operatorilor economici sau asociații de operatori economici a fost comunicată acestora prin scrisorile nr. A3/3889/01.09.2014.

Documentația de atribuire Etapa a II-a – Evaluarea ofertelor a fost pusă la dispoziția candidaților selectați în perioada 01-

02.09.2014 și s-au solicitat clarificări privind Documentația de atribuire Etapa a II-a – Evaluarea ofertelor.

Răspunsurile la clarificările solicitate au fost comunicate tuturor candidaților selectați cu scrisorile nr. A3/4275/15.09.2014, A3/4644/30.09.2014 și A3/4821/08.10.2014.

În data de 10.10.2014 – ora 17:03 (vineri – după terminarea programului de lucru al autorității contractante), Asocieria ... – ... a transmis, prin e-mail, contestația adresată CNSC cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale candidaților selectați.

În data de 13.10.2014 - ora 10, autoritatea contractantă a analizat cu celeritate contestația în cauză, hotărând continuarea procedurii de atribuire conform datelor de depunere și deschidere a ofertelor precizate în Documentația de atribuire, Etapa a II-a Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați, pct. D3 și pct. D4, adică 13.10.2014 – ora 10:00 pentru depunerea ofertelor, respectiv 13.10.2014 – ora 11:00 pentru deschiderea ofertelor.

Până la data de 13.10.2014, termenul limită pentru depunerea ofertelor, a depus ofertă Asocieria formată din ... cu S.C. Mira Telecom S.R.L. (data și ora depunerii ofertei: 13.10.2014 - ora 09.20, conform borderoului seria AA118089 și Registrului de evidență oferte R.U. nr. A3/135/01.04.2014). Principalele date ale ședinței de deschidere a ofertelor sunt consemnate în procesul verbal nr. A3/4950/13.10.2014.

Obiectivul autorității contractante îl reprezintă achiziția produsului sus-menționat nu mai târziu de 15.12.2015, urmare a faptului că Batalionul B. 280 I. Mc. face parte din forțele terestre puse la dispoziția NATO, conform documentului „Capability Targets 2013”.

Achiziția produsului Modernizare Sistem Integrat de Comunicații și Informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I.Mc.” presupune completarea și extinderea unui sistem aflat în înzestrare, aflat într-o anumită configurație. Acest fapt a impus necesitatea luării unor măsuri asigurătorii referitoare la interoperabilitatea și compatibilitatea echipamentelor și aplicațiilor de comandă control existente cu cele ce urmează să fie achiziționate, în vederea obținerii unui sistem integrat.

Ca urmare a analizării conținutului contestației formulate de asocieria ... cu ..., precum și a documentelor conexe răspunsurilor la clarificări nr. 87, 88 și 93, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/ 08.10.2014, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la specificațiile tehnice de detaliu ale aplicației de comandă-control BC2A, coroborat cu răspunsul nr. 87 comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014:

a) Autoritatea contractantă nu a putut „divulga” candidaților selectați specificațiile de detaliu ale aplicației TNS și formatul utilizat pentru alerte de aplicația BC2A întrucât:

- nu deține informații tehnice de detaliu cu privire la aplicația BC2A ci doar documentația de exploatare ce a însoțit aplicația la livrarea acesteia;

- sunt soluții software proprietatea intelectuală a firmei ...

b) Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații tehnice prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, deținătorul sistemului ce urmează a fi modernizat (material-client). În cadrul activității de site-survey exista posibilitatea efectuării de măsurători/determinări ale anumitor parametri și acces la documentațiile de exploatare ale materialului client, inclusiv obținerea unor informații necesare asigurării interoperabilității și compatibilității între aplicația existentă (BC2A) și aplicația ce urma a fi ofertată, astfel cum rezultă din documentația de exploatare. Contestatoarea nu a dorit să-și exercite dreptul, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, de a participa la activitatea de site-survey.

c) În plus, candidații selectați puteau obține informații tehnice suplimentare referitoare la componentele sistemului existent, definit prin specificația tehnică pentru achiziție, inclusiv despre aplicația de comandă-control BC2A, de la producătorii acestora. Producătorii componentelor sistemului ce face obiectul modernizării (material client), nu sunt parte în prezenta procedură de atribuire, drept urmare toți candidații selectați ar fi avut șanse egale de a obține informații tehnice.

d) Anexa nr. 4 la Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.v.1, precum și documentul „Criterii de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate menționate prin cerința C6-Anexa 4” cuprind referiri clare la aplicația de comandă control BC2A, inclusiv serviciul TNS, candidații selectați putând identifica și contacta producătorul acestora încă din momentul intrării în posesia Documentației de atribuire - Etapa a II.

e) Aplicația de comandă control BC2A a firmei ... a fost prezentată, în ultimii 4-5 ani, în cadrul exercițiilor NATO (de exemplu CWIX - Coalition Warrior Interoperability Exercise) prin care se demonstrează interoperabilitatea acesteia cu alte aplicații

de comandă control din țările membre NATO. În cadrul unor astfel de exerciții, aplicațiile de comandă control sunt verificate din punct de vedere al compatibilității, schimbându-se informații cu privire la mecanismele și formatele de lucru astfel încât la nivel macro ele să poată comunica și lucra împreună. La exercițiile NATO de tip CWIX participă marea majoritate a producătorilor de sisteme C4 I (Command, Control, Communications, Computers and Intelligence).

f) Autoritatea contractantă a respectat în totalitate principiul tratamentului egal, dând posibilitatea tuturor candidaților să obțină informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice. Aplicația BC2A, aflată în uz în cadrul ... - B 280 I. Mc., nu este o soluție închisă, care nu respectă standardele de compatibilitate software, așa cum dorește contestatoarea să evidențieze, ci este o soluție verificată, deschisă și dovedită compatibilă și interoperabilă cu software-uri din aceeași categorie. Rezultatele oficiale ale testelor de interoperabilitate efectuate dovedesc că aplicația BC2A, prin mecanismele proprii, reușește integrarea/relaționarea/comunicarea cu alte aplicații care la rândul lor au, fie mecanisme proprii, fie mecanisme standardizate. În plus, producătorul aplicației software BC2A nu este parte în prezenta procedură de atribuire, astfel că toți candidații selectați aveau șanse egale de a obține informații cu privire la acest software, fără a fi îngreunați de vreun interes economic al respectivului producător.

Referitor la menținerea cerinței C6 din Anexa 4 la Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.I4.2551.v.1, pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de interoperabilitate și compatibilitate de la punctele C2-C5, coroborat cu răspunsul nr. 93 - pct. 1 comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014, acesta face următoarele precizări:

a) Criteriile de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate cu aplicația BC2A, menționate prin cerința C6/Anexa 4, au fost introduse deoarece autoritatea contractantă a apreciat că:

- îndeplinirea cerințelor C1-C5/Anexa 4, prin specificul lor, nu se putea proba numai prin analiza documentelor conexe propunerilor tehnice;

- prin definirea unor cerințe minime, autoritatea contractantă a pus la dispoziția candidaților selectați o imagine clară a ceea ce aceștia trebuie să demonstreze în cadrul testelor funcționale, evitând astfel ambiguitatea unei cerințe generale de tip interoperabilitate și compatibilitate în integralitatea lor;

- se diminuează riscurile privind întârzierile în livrare/reziliere contract furnizare ca urmare a neîndeplinirii de către operatorul economic declarat câștigător a cerințelor tehnice referitoare la compatibilitatea și interoperabilitatea între aplicația de comandă control a sistemului existent și cea ofertată.

b) Prin răspunsul nr. 93 al autorității contractante la solicitările de clarificări ale candidaților selectați, nu s-au adus modificări/introduceri de cerințe suplimentare la specificația tehnică pentru achiziție care să impună acordarea unui timp suplimentar pentru elaborarea ofertei. Cerințele privind testarea au fost definite prin specificația tehnică pentru achiziție, candidații selectați luând cunoștință de acestea încă de la primirea Documentației de atribuire -Etapa a II a.

c) Toți candidații selectați au avut la dispoziție aceleași cerințe și aceeași durată de timp necesară pentru elaborarea ofertelor.

Referitor la nedecalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice de la data furnizării informațiilor tehnice proprietate intelectuală a firmei ..., coroborat cu răspunsul nr. 88 și cu răspunsul nr. 93 - pct. 2 comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014, acesta face următoarele precizări:

a) Autoritatea contractantă a asigurat un timp adecvat pentru elaborarea ofertelor, 42 (patruzecișidouă) de zile calendaristice calculate de la data transmiterii invitației de participare (01.09.2014) și până la data limită pentru depunerea ofertelor (13.10.2014).

b) Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.v.1. definește toate cerințele minimale ale sistemului ce urmează a fi achiziționat de către autoritatea contractantă și permite candidaților selectați elaborarea unei propuneri tehnice în cazul deținerii cunoștințelor tehnice necesare.

c) Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații tehnice și prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, în perioada 01.09.2014 - 03.10.2014, conform punctului IX.4 din secțiunea III - Caietul de sarcini.

d) Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale candidaților selectați, autoritatea contractantă nu a adus modificări / introduceri de cerințe suplimentare față de Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1.

e) Decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice ar fi majorat riscul neîndeplinirii obiectivului autorității contractante în ceea ce privește achiziția,

până la 15.12.2015, a produsului „Modernizare Sistem Integrat de Comunicații și Informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 2801. Mc.” întrucât:

- durata aplicării procedurii de atribuire este de aproximativ 8 luni (calculată de la data publicării în SEAP a anunțului de participare și până la data semnării contractului de furnizare), urmare a faptului că îndeplinirea contractului de furnizare necesită accesul la informații clasificate - nivel STRICT SECRET, precum și urmare a termenelor limită impuse de legislația specifică achizițiilor publice;

- durata de realizare a contractului de furnizare, inclusiv îndeplinirea formalităților prevăzute de H.G. nr. 585/2002 pentru obținerea Certificatului de securitate industrială, astfel cum este prevăzut prin Documentația de atribuire, este de aproximativ 12 luni. În sensul celor de mai sus, a se vedea documentul «Calendarul aplicării procedurii de atribuire „Licitație restrânsă” având ca obiectiv încheierea contractului de furnizare a produsului „Modernizare Sistem Integrat de Comunicații și Informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B 280 I. Mc.”, conform O.U.G. nr. 114/2011, nivel Strict Secret», parte a Dosarului achiziției publice transmis CNSC (fila 127-128).

Referitor la publicarea cu întârziere a răspunsurilor la clarificările solicitate de candidații selectați, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Candidații selectați au formulat solicitări de clarificări privind Documentația de atribuire - Etapa a II-a, până la data limită pentru solicitarea de clarificări (03.10.2014 - ora 14.00), astfel:

- în data de 10.09.2014, 1 (una) întrebare de clarificare, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa A3/4275/15.09.2014;

- în perioada 25-26.09.2014, 35 (treizecișicinci) de întrebări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa A3/4644/30.09.2014;

- în perioada 01-03.10.2014, 59 (cincizecișinouă) de întrebări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa A3/4821/08.10.2014.

Având în vedere numărul și complexitatea întrebărilor formulate de candidații selectați, natura informațiilor ce urma a fi furnizată (clasificată/neclasificată), volumul acestora, sursa de informare, necesitatea elaborării răspunsurilor la solicitările în cauză cu consultarea experților tehnici cooptați, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 82 alin. (2)

din O.U.G. nr. 114/2011 referitoare la obligația de a răspunde clar, precis, „cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

b) Prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, urmare a solicitărilor de clarificări adresate de candidații selectați, s-au adus doar lămuriri și explicitări cu privire la conținutul Specificației tehnice pentru achiziție cod ST-E.14.2551.v.1., parte integrantă a documentației de atribuire. Sub nicio formă răspunsurile autorității contractante nu au adus modificări sau completări la specificația tehnică pentru achiziție.

c) Încălcarea art. 83 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, invocată de contestatoare, este invalidată de următoarele aspecte:

- prevederile art. 83 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 trebuie corelate și cu prevederile art. 83 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011;
- între 01 - 03.10.2014 au fost transmise 7 solicitări de clarificări cuprinzând 59 (cincizecișinouă) de întrebări de clarificări;
- faptul că 03.10.2014 reprezenta data limită de solicitare de clarificări, astfel cum este precizat prin Documentația de atribuire - Etapa a II-a;
- între 03.10.2014 - data primirii clarificărilor și 08.10.2014 - data transmiterii răspunsurilor la clarificări sunt doar 2 zile lucrătoare;
- data când au fost solicitate ultimele clarificări (03.10.2014), numărul și complexitatea acestora;
- este de reținut faptul că societatea contestatoare a formulat 3 din cele 4 solicitări de clarificări (HMROM/1648-14/25.09.2014, HMROM/1650-14/01.10.2014, HMROM/1651-14/02.10.2014 și HMROM/1652-14/03.10.2014), transmise pe durata alocată clarificărilor în cadrul procedurii, tocmai în perioada 01-03.10.2014, căutând astfel să conducă autoritatea contractantă spre nerespectarea art. 83 din O.U.G. nr. 114/2011;
- elaborarea și transmiterea răspunsurilor de către autoritatea contractantă a făcut posibilă primirea acestora de către toți candidații selectați, așa cum prevede și art. 83 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011;
- prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă s-au adus doar lămuriri și explicitări la documentația de atribuire, precum și faptul că unele solicitări reluau solicitările din perioada 24-25.09.2014.

Referitor la aprecierile contestatoarei cu privire la clarificările contradictorii ale autorității contractante în ceea ce privește

răspunsurile la clarificările nr. 31 asociat cu nr. 90 și nr. 19 asociat cu nr. 83, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt justificate deoarece:

a) Răspunsul la întrebarea nr. 31 relevă faptul că nu este în responsabilitatea producătorului să execute modificările menționate, acestea fiind în responsabilitatea ofertantului declarat câștigător. În plus, prin răspunsul la întrebarea nr. 90 se oferă posibilitatea solicitării de către ofertant a sprijinului producătorului (nu obligă ofertantul declarat câștigător).

b) Prin specificația tehnică s-a definit un singur tip de router cu caracteristicile minime definite la cerința C60, pe cale de consecință toate routerele oferite trebuie să îndeplinească C60, așa cum a fost precizat în răspunsul nr. 83.

Autoritatea contractantă nu deține toate informațiile tehnice constructive/detaliile tehnice de proiectare privind componentele sistemului ce urmează a fi modernizat și care vor fi puse la dispoziția furnizorului pentru integrare (material client) precum și componentele material client cu care urmează a fi integrate echipamentele oferite, de tipul: stații radio Harris RF-7800/RF 5800 (producător ...), criptor Thales TCE 62I/B (producător ...), aplicații comandă control BC2A (producător ... - România), vehicul blindat PC MLI84 M (producător ...), vehicul DAC 665 T (producător ...), vehicul HMMWV (producător ...), aplicații software WINDOWS (producător ...) ș.a.m.d.. Cu toate cele menționate anterior, contestatoarea atacă doar produsul BC2A, fără a solicita niciun fel de informații despre celelalte produse material client.

Având în vedere această stare de fapt, autoritatea contractantă a acordat prin Documentația de atribuire - Etapa a II-a, dreptul candidaților selectați de informare tehnică suplimentară prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului.

Scopul activităților de site-survey consta în:

- accesul direct la documentațiile tehnice de exploatare ale componentelor material client;
- inspectarea componentelor material client;
- efectuarea de măsurători/determinări asupra componentelor material client, necesare/utile elaborării propunerilor tehnice de către candidații selectați, toate aceste activități urmând a fi executate cu respectarea legislației în domeniul protecției informațiilor clasificate și al legislației protejării drepturilor de proprietate industrială.

Posibilitatea informării tehnice a candidaților selectați prin site-survey reprezintă o alternativă la informarea tehnică directă la

producătorii/furnizorii componentelor material client. Din faptul că niciun candidat selectat nu a uzat de dreptul de site-survey, induce ideea că, candidații selectați ori dețin, în integralitate, informațiile tehnice necesare elaborării unei oferte în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ori au contactat direct producătorii componentelor material client pentru furnizarea acelor informații tehnice care le lipsesc pentru elaborarea ofertei.

Asocierea, în calitate de candidat selectat, a depus ofertă până la data limită de depunere impusă prin documentația de atribuire, fapt ce demonstrează că în limita informațiilor cuprinse în Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1., parte integrantă a documentației de atribuire, precum și a clarificărilor/explicitărilor formulate de autoritatea contractantă, se putea elabora o propunere tehnică.

Prin invocarea solicitării de clarificări nr. 93 pct. 1 cât și prin solicitările adresate CNSC de la lit. i) și lit. iv) din contestația având nr. de înregistrare HMROM/653 - 14/10.10.2014, contestatoarea dorește, în fapt, fie eliminarea cerinței C6/Anexa 4/Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1., fie modificarea acesteia în sensul ca „testarea funcțională să se realizeze cu aplicațiile C2 propuse de ofertanți, urmând ca interoperabilitatea cu aplicațiile BC2A să constituie o cerință care să fie asumată și îndeplinită de ofertant pe parcursul executării contractului de furnizare”. Altfel spus, contestatoarea dorește modificarea Caietului de sarcini, specificația tehnică pentru achiziție fiind parte integrantă a acestuia.

Având în vedere următoarele aspecte:

- cerința C6/Anexa 4/Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1. este parte integrantă a documentației de atribuire;
- contestatoarea a luat la cunoștință despre cerința sus-menționată încă din data de 01.09.2014, data transmiterii invitației de participare nr. A3/3894/01.09.2014;
- prevederile art. 188 și art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011 coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, Autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardiv demersul contestatoarei în ceea ce privește eliminarea cerinței C6/Anexa 4/Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1 privind interoperabilitatea și compatibilitatea soluțiilor de comandă-control ofertate cu aplicația BC2A aflată în uz la beneficiar (lit. iv) din contestația având nr. de înregistrare HMROM/653 - 14/10.10.2014).

Având în vedere că prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 93 pct. 1 nu s-au adus modificări față de specificația tehnică pentru achiziție, precum și aspectele precizate mai-sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a solicitării contestatoarei în ceea ce privește anularea răspunsului nr. 93 pct. 1 (lit. iv) din contestația având nr. de înregistrare HMRM/653 - 14/10.10.2014).

Într-o altă formulare, autoritatea contractantă solicită respingerea demersului contestatoarei privind încercarea de a-și redobândi dreptul de a contesta Documentația de atribuire, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de continuare a procedurii de atribuire în conformitate cu calendarul prevăzut prin Documentația de atribuire - Etapa a II-a, s-au avut în vedere, cel puțin, următoarele aspecte:

- obiectivul autorității contractante de a achiziționa produsul nu mai târziu de 15.12.2015, coroborat cu calendarul de desfășurare a procedurii de atribuire și de îndeplinire a contractului de furnizare;
- punctele de vedere ale experților tehnici cooptați, pe parcursul elaborării răspunsurilor la solicitările de clarificări, în ceea ce privește nemodificarea de către autoritatea contractantă a cerințelor specificației tehnice pentru achiziție;
- neconfirmarea de către structura specializată din cadrul autorității contractante, la data de 13.10.2014 - ora 10.00, prin extras de cont, a virării în contul nr. ... a sumei de 93.796,31 lei, reprezentând garanția de bună conduită pentru Asociația ... ca urmare a contestării procedurii de atribuire având anunțul de participare în SEAP ...

Concluzii:

a) Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de asocierea formată din ... cu ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

b) Toate acțiunile și deciziile autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire „licitație restrânsă” având ca obiect atribuirea produsului „Modernizare Sistem Integrat de Comunicații și Informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I. Mc.” sunt legale și justificate. Autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi nominalizați în derularea procedurii de atribuire, a respectat, în integralitate, legislația în domeniu și principiile care stau la baza atribuirii unui contract/acord-cadru de achiziție publică (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii).

c) Autoritatea contractantă își menține și își asumă răspunsurile nr. 87, 88 și 93 comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014, acestea fiind păstrătoare ale cerințelor enunțate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.

d) Autoritatea contractantă își menține și își asumă cerința C6 din Anexa 4 la Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1, pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de interoperabilitate și compatibilitate de la punctele C2-C5, ca fiind singura modalitate obiectivă de evaluare a ofertelor.

e) Autoritatea contractantă își menține și își asumă Documentația de atribuire, inclusiv calendarul de derulare al acesteia (depunere oferte 13.10.2014 - ora 10.00, deschidere oferte 13.10.2014 - ora 11.00), acesta fiind mijlocul prin care autoritatea contractantă își poate atinge obiectivele (achiziția produsului în termenul propus) care au generat, în fapt, această procedură de atribuire.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de asocieria ... nefondată și solicită ca acțiunea să fie respinsă.

Prin adresa nr. 2814/23.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29277/24.10.2014, ..., în calitate de lider al asocierii ..., asocierie participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a formulat „Cererea de intervenție”, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită Consiliului „să accepte prezenta Cerere de intervenție și să respingă Contestația ca fiind tardivă și netemeinică”.

În urma analizării adresei nr. 2814/23.10.20, depusă de ..., raportat la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 16858 și nr. 16859 din data de 24.10.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează următoarele:

Pentru procedura de atribuire în cauză, deschiderea ofertelor a fost programată la data de 13.10.2014, dată la care ... a depus singura ofertă și a fost anunțată că asocieria formată din ... și ...,

prin liderul asocierii - societatea ..., a depus o contestație înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A3/4950/13.10.2014, iar la contestator sub nr. HMROM//654 - 14/10.10.2014.

Contestația critică răspunsurile la clarificările transmise de autoritatea contractantă, în speță clarificările 87, 88 și 93.

Intervenientul subliniază tardivitatea și netemeinicia criticilor exprimate în contestație, astfel:

I. Cu privire la contestarea răspunsurilor autorității contractante la Solicitarea nr. 36 și la Solicitarea 4, citate în cele ce urmează:

Solicitarea 36:

„poziția 10 din tabel, Este posibil să ne furnizați specificația formatului pentru alerte utilizat de către BC2A? Formatul utilizat este standard (i.e. mail, chat, mesaj formatat) sau are o structură proprietară?”.

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Formatul utilizat pentru alerte utilizat de către BC2A are o structură proprietară ...”.

Autoritatea contractantă solicită realizarea unor teste de interoperabilitate, pe durata evaluării ofertei tehnice, între aplicația software de comandă control BC2A (aplicație software în uz la autoritatea contractantă) și aplicația software de comanda control ofertata. Testele de interoperabilitate implică și transferul de date (informații) între cele două aplicații software. Transferul de date se poate realiza numai dacă cele două aplicații software utilizează aceleași formate de date. Unul din formatele de date utilizat de către aplicația software aflată în uz la autoritatea contractantă nu este un standard notoriu și este un format proprietar cunoscut doar de către ...

Solicitarea 4:

„Vă rugăm să clarificați ce reprezintă „TNS” pe linia cu numărul curent 6 și precizați rolul acestei aplicații în PCBz și respectiv, în cadrul scenariilor de testare din cadrul capitolului 5 „criterii de eligibilitate” din același document”.

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „TNS (Tactical Network Service) este o aplicație software proprietară ... care asigură managementul comunicațiilor de date peste mediul radio de bandă îngustă”.

Autoritatea contractantă solicită realizarea unor teste de interoperabilitate, pe durata evaluării ofertei tehnice, între aplicația software de comandă control BC2A (aplicație software în uz la

autoritatea contractantă) și aplicația software de comandă control ofertată. Testele de interoperabilitate implică și transferul de date (informații) între cele două aplicații software. Transferul de date se realizează prin utilizarea de canale radio, Datele transferate din aplicația software în uz la autoritatea contractantă, înainte de a ajunge la canalele radio, trece prin TNS, aplicație software proprietară ..., care realizează o prelucrare a acestor date. Necunoscând modul în care TNS modifică aceste date, corespondentul aflat la celalalt capăt al legăturii radio nu știe cum să le interpreteze pentru a le transfera mai apoi către aplicația software ofertată.

Respectând criteriul cronologic, contestatoarea afirmă că, până la data de 30.09.2014 nu a cunoscut cerința de interfațare a soluțiilor operatorilor economici ofertanți în procedură cu aplicația BC2A aflată în exploatarea autorității contractante. Este o critică netemeinică, deoarece de la data anunțului în SEAP, respectiv 01.09.2014 și până la data de 30.09.2014, prin simpla studiere a Caietului de Sarcini aferent procedurii, putea să descopere, fără a i se mai comunica și prin clarificări, că aplicația BC2A este o parte componentă importantă a sistemului de comunicații aflat în exploatarea autorității contractante, ceea ce a și făcut.

Intervenientul face trimitere la SPECIFICAȚIE TEHNICĂ PENTRU ACHIZIȚIE - Anexa nr. 4, „Cerințe pentru aplicațiile de comandă – control”, unde, la cerința C5, se specifică fără echivoc faptul că:

„Aplicațiile C2 PCRz trebuie să fie interoperabile cu aplicația BC2A CINETIC existentă la nivelul batalionului și a Aplicațiilor C2 vehiculare, asigurând îndeplinirea cerințelor din prezenta specificație inclusiv conformitatea cu standardele din această specificație.”

Intervenientul invocă tardivitatea demersului având în vedere criteriul cronologic arătat mai sus, dar mai ales reaua credință a contestatoarei, pentru că este greu de imaginat că, de la data publicării în SEAP a Procedurii și până la data solicitării clarificărilor, aceasta - având în vedere importanța componentei de interoperabilitate - nu a încercat să-și dezvolte soluția ofertată pe baza solicitărilor din documentația de atribuire, ceea ce s-a și întâmplat.

Ca să demonstreze reaua credință, intervenientul pune la dispoziția autorității contractante corespondența pe care a întreprins-o cu deținătorul mărcii BC2A, ...

Din aceasta reiese indubitabil că societatea contestatoare nu numai că a cunoscut cine este producătorul soluției în discuție, dar a și întreprins fapte materiale pentru a îngloba soluția în propria ofertă, prin faptul că, încă de la data de 10.09.2014 a fost realizată deja o ședință la sediul ... privind integrarea capabilităților BC2A. Dacă la data de 10.09.2014 a avut loc ședința invocată, este evident că informarea în speță s-a făcut cu cel puțin o zi anterior. Practic, încă din prima săptămână de la ridicarea documentației pentru faza II, contestatoarea înțelesese ce presupune BC2A: la 10 septembrie 2014 - întâlnire ... la sediul ... - Discuții despre capabilități ..., BC2A, integrare stații radio Harris, cronologic urmând stabilirea matricei de conformitate, cererea de ofertă, iar la data de 09.10.2014 ofertarea propriu-zisă a soluției către contestatoare.

Ca urmare, la datele în care s-au făcut solicitările de „clarificări” menționate în contestație, respectiv 24.09.2014 și 25.09.2014, în urma cărora contestatoarea a aflat „cu stupoare” că aplicațiile BC2A și TNS aparțin ..., aceasta se afla în posesia matricei de conformitate, a informațiilor detaliate cu privire la aplicația BC2A și la capabilitățile de integrare ale acesteia, necesare în procedură, fiind obținute la data de 23.09.2014.

Contestatoarea distorsionează adevărul când susține că:

„Învederăm că documentația procedurii de atribuire, nu precizează această conformitate cu o aplicație software proprietară a ... pentru transmisia de date peste canale radio, fapt care creează subscrisei o vătămare gravă, respectiv:

Imposibilitatea „a priori” de a realiza cu succes testele de interoperabilitate (criterii de eligibilitate) între aplicația software de comandă și control ofertată și aplicația software de comandă și control aflată în uz la Autoritatea Contractantă.”

Societatea contestatoare este foarte vehementă în ce privește interoperabilitatea cu soluția de comandă și control BC2A, care este marcă înregistrată a ... Însă în cadrul cerințelor tehnice exprimate în documentația de atribuire sunt o multitudine de alte aplicații software - protocoale, soluții de firewall, soluții GIS și GPS, criptare, etc. - deținute de alte entități juridice, pentru care aceasta nu mai solicită autorității contractante precizarea dacă sunt soluții proprietare sau nu și nici nu solicită specificațiile de detaliu ale respectivelor aplicații.

Intervenientul precizează că în caietul de sarcini apare inclusiv cerința:

„C134, Sistem de operare Windows 7 Ultimate (sau mai nou) sau echivalent”. Mergând pe aceeași logică întoarsă, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziție „informațiile tehnice proprietare” ale software-ului WINDOWS.

Autoritatea contractantă reprezintă doar un utilizator al aplicațiilor proprietare ... și, prin urmare, nu are la dispoziție codurile sursă sau documentațiile detaliate la nivel de protocoale pe care contestatoarea le solicită în vederea dezvoltării unei noi aplicații software. Situația este similară cu cea a sistemelor de operare și altor aplicații software pentru care autoritatea contractantă are licență de utilizare dar nu are acces la codurile sursă sau la protocoale interne. Dacă aceste informații erau dorite, puteau fi solicitate de la producătorul soluției care, așa cum se poate vedea din corespondența atașată, este dispus să pună la dispoziție codul sursă a aplicațiilor oricărei entități juridice în baza unui contract de colaborare.

Așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a avut contact cu producătorul soluției software cu mult înaintea depunerii acestor întrebări de clarificare, ba chiar a primit matricea de conformitate completată (cu privire la cerințele legate de aplicațiile sale), informații detaliate despre aplicația BC2A și capabilitățile acesteia de integrare din partea acestuia în ziua premergătoare depunerii întrebărilor de clarificare.

În modul în care respectivele aplicații pot fi utilizate în baza unor licențe acordate contractual, în același mod contestatoarea putea să le achiziționeze de la producătorul soluției BC2A, ceea ce a și urmărit până la găsirea soluției obstructioniste de a contesta cerințele caietului de sarcini – tardiv, numai în această privință.

Invocarea tuturor prevederilor legale ce guvernează domeniul achizițiilor publice în această contestație reprezintă ori alegații, ori o fraudă la lege, acestea fiind utilizate în scopul dedus din comportamentul contestatoarei, altul decât cel pentru care acestea au fost edictate.

Referitor la enunțul cuprins în contestație, respectiv:

„2) La data de 08.10.2014, prin adresa nr. A3/4821, Autoritatea Contractantă ne-a comunicat un alt set de răspunsuri la întrebările de clarificare transmise de candidații selectați. Subscrisa a revenit asupra celor două argumente de mai sus cu Solicitarea nr. 87, prin care am învederat Autorității contractante următoarele: «Cu privire la răspunsurile 4 și 36 (clarificarea emisă de către Autoritatea Contractantă, nr. A3/4644). În scopul de a garanta condiții egale pentru toți ofertanții și deci de a pune toți ofertanții în

situația de a putea să realizeze corect toate estimările tehnice și economice privind interoperabilitatea dintre aplicația client și aplicația ofertată, vă rugăm să divulgați tuturor ofertanților, atât specificațiile de detaliu ale aplicației TNS, software proprietar ... cât și formatul utilizat pentru alerte de către BC2A.». La solicitarea 87, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: «Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații de acest tip prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, conform punctului IX.4 din secțiunea III-Caietul de sarcini, fără a fi necesară consultarea producătorului sistemelor la care se face referire», intervenientul arată că atitudinea contestatoarei în fața posibilității de informare tehnică (și) prin procedura de site-survey, și anume aceea de a ignora această posibilitate, subliniază caracterul obstrucționist demonstrat în cele expuse mai sus.

Nu în ultimul rând, având în vedere cerința adresată autorității contractante „de a divulga”, încă din solicitare se traduce printr-o ilegalitate, având în vedere faptul că proprietarul acestor produse software este apărat de legislația în vigoare privind drepturile de autor. O astfel de acțiune, ilegală în întregul acesteia, putea avea repercursiuni juridice pedepsite în materie penală și civilă.

Cerința privind tratamentul egal a fost respectată, cu atât mai mult cu cât, se observă din conținutul adresei menționate, ISBC a fost de acord să furnizeze soluția software pentru orice competitor, ISBC fiind într-o stare de neutralitate completă, neparticipând în această procedură nici în nume propriu, nici într-o asocierie sau prin susținere.

Ca urmare a celor arătate, intervenientul solicită Consiliului „să accepte prezenta Cerere de intervenție și să respingă Contestația ca fiind tardivă și netemeinică”.

În drept, intervenientul invocă toate actele normative invocate în petitul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. A3/5320 din 27.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29450/28.10.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care arată că „precizările făcute de... în cadrul cererii de intervenție sus-menționată, considerăm că acestea se circumscriu argumentelor prezentate prin *Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația nr. HMR0M/653-14/10.10.2014* (nr. A3/5090/ 17.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28969/17.10.2014)”.

Prin adresa nr. HMROM/1658-14/28.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29484/28.10.2014, contestatorul precizează că, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, precum și cererea de intervenție formulată de ..., formulează „Concluzii scrise” prin care solicită Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună:

- respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și intervenientă;
- respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție;
- anularea răspunsurilor nr. 87, 88 și 93 comunicate de Autoritatea Contractantă prin Adresa nr. A3/4821/08.10.2014;
- obligarea Autorității Contractante să transmită candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ...;
- obligarea Autorității Contractante să prelungească data-limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile calendaristice, de la data primirii informațiilor tehnice proprietare ... de către candidații selectați, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP;
- în subsidiar, în cazul în care Autoritatea Contractantă este în imposibilitate de a furniza candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ..., solicităm obligarea Autorității Contractante să elimine cerința C6 din Anexa 4 la specificația tehnică privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A urmând ca testarea funcțională să se realizeze cu aplicațiile C2, iar interoperabilitatea cu aplicațiile BC2A să fie realizată pe parcursul executării contractului de furnizare;
- în subsidiar, anularea Procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, astfel încât candidații selectați să poată formula și depune oferte competitive;
- respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție accesorie formulată de ...

Contestatorul precizează următoarele:

Prin susținerile prezentate, atât Autoritatea Contractantă cât și intervenienta încearcă să conducă soluționarea prezentei contestații pe un făgaș greșit.

De asemenea, atât Autoritatea Contractantă cât și Intervenienta fac abstracție de obiectul prezentei contestații, referindu-se parțial la alte răspunsuri la clarificări ale Autorității Contractante, care nu au fost contestate, iar argumentele prezentate sunt doar simple interpretări eronate.

Contestatorul arată că, prin răspunsurile nr. 87, 88 și 93 din data de 08.10.2014, Autoritatea Contractantă a modificat documentația de atribuire.

La data de 13.10.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat Procesul verbal nr. A3/4950 din 13.10.2014.

Un singur candidat selectat - Intervenienta din prezenta cauză - a depus ofertă, deși inițial au fost selectați 3 candidați (Intervenienta, contestatoarea ... și ...

Prin depunerea unei singure oferte, se confirmă practic susținerile din contestație referitoare la neasigurarea de către Autoritatea Contractantă a unui tratament egal tuturor celor 3 candidați selectați, respectiv încălcarea de către Autoritatea Contractantă a principiilor reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (1) din O.U.G nr. 114/2011.

Pentru combaterea susținerilor prezentate de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere nr. A3/ 5090 din 17.10.2014, contestatorul precizează următoarele:

La punctul 2.1 a) Autoritatea Contractantă se „scuză” practic, că nu a putut „divulga” tuturor candidaților selectați specificațiile de detaliu ale aplicației TNS și formatul utilizat pentru alerte de aplicația BC2A „întrucât:

- nu deține informații tehnice de detaliu cu privire la aplicația BC2A ci doar documentația de exploatare ce a însoțit aplicația la livrarea acesteia;

- sunt soluții software proprietatea intelectuală a firmei ...”

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă abia la data de 08.10.2014 aduce la cunoștința candidaților selectați că nu are informații cu privire la aplicația BC2A, întrucât aceasta ar fi proprietatea intelectuală a unui terț, demonstrează faptul că Autoritatea Contractantă a pus contestatorul în imposibilitate să realizeze testele de interoperabilitate între aplicația software de comandă control BC2A (aplicație software în uz la Autoritatea Contractantă) și aplicația software de comandă control ofertată, deoarece transferul de date se poate realiza numai în condițiile în care cele două aplicații software utilizează aceleași formate de date.

Având în vedere că autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul că aplicația BC2A este o soluție „software proprietatea intelectuală a firmei ...”, l-a pus astfel în imposibilitate să intre în posesia informațiilor tehnice de detaliu cu privire la aplicația BC2A, motiv pentru care apreciază că Autoritatea Contractantă a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 27 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011.

Mai mult decât atât, acest aspect demonstrează faptul că Autoritatea Contractantă, deși știa că aplicația BC2A este o soluție software proprietatea intelectuală a unui terț, a organizat prezenta

procedură de achiziție publică, în condițiile în care ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 102 punctul e) din O.U.G. nr. 114/2011, care stipulează în mod expres că autoritatea contractantă poate aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare „atunci când, din motive tehnice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic”.

La punctul 2.1 b), autoritatea contractantă precizează că ar fi oferit posibilitatea obținerii de informații tehnice candidaților selectați „prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, deținătorul sistemului ce urmează a fi modernizat (material-client). În cadrul activității de site survey există posibilitatea efectuării de măsurători/ determinări ale anumitor parametri și acces la documentațiile de exploatare ale materialului client, inclusiv obținerea unor informații necesare asigurării interoperabilității și compatibilității între aplicația existentă (BC2A) și aplicația ce urma a fi oferită, astfel cum rezultă din documentația de exploatare.”

Prin susținerea faptului că asemenea informații s-ar fi putut obține prin consultarea documentației de exploatare, rezultă că informațiile tehnice necesare s-ar găsi în documentația de exploatare.

Autoritatea contractantă nu este în posesia acestor informații și urmărește să inducă în eroare toți factorii implicați prin susținerea faptului că asemenea informații ar fi fost disponibile în urma activității de site-survey.

Este de ordinul evidenței că, din moment ce autoritatea contractantă „nu deține informații tehnice de detaliu cu privire la aplicația BC2A”, nici candidatul nu avea cum să obțină aceste informații tehnice cu ocazia efectuării site-survey-ului.

La punctul 2.1 c), autoritatea contractantă precizează că: „În plus, candidații selectați puteau obține informații tehnice suplimentare referitoare la componentele sistemului existent, definit prin specificația tehnică pentru achiziție, inclusiv despre aplicația de comandă-control BC2A, de la producătorii acestora”.

Aceste informații, după cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, „sunt soluții software proprietatea intelectuală a firmei ...”.

Dacă cele două tipuri de informații ar fi cunoscute unui producător de aplicații de comandă-control, i s-ar crea posibilitatea să modifice propriul produs, pentru a putea realiza

interoperabilitatea solicitată prin specificația tehnică a procedurii de achiziție, între propriul produs și produsul proprietatea ...

Astfel, chiar autoritatea contractantă acreditează ideea că proprietarul informațiilor este dispus să le furnizeze, privându-se astfel de oportunitatea de a-și vinde propriul produs.

În contextul procedurilor de achiziție NATO, practica comună este aceea că informațiile cu caracter specific, ce sunt utile în elaborarea propunerilor, tehnică și financiară, dacă sunt disponibile, sunt puse la dispoziția ofertanților ca GFE și niciodată nu a fost înregistrat un caz în care ofertanții să își caute singuri informațiile la o terță parte care are un drept de proprietate exclusiv asupra unei aplicații.

Contestatorul arată că își menține punctul de vedere, care este susținut de toate procedurile de achiziție NATO și precizează că niciun producător de aplicații de comandă control nu ar avea posibilitatea să realizeze testele de interoperabilitate dacă nu ar cunoaște cele două tipuri de informații.

Autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților că cele două tipuri de informații sunt proprietatea unei terțe părți și nu un standard notoriu, abia în data de 30 septembrie 2014, iar până la data de depunere a ofertelor, respectiv 13 octombrie 2014, nu se putea în niciun mod să se realizeze interoperabilitatea cu produsul proprietatea ...

În opinia autorității contractante, unicul ofertant care a depus propunerea tehnică, ar fi ofertat o aplicație de comandă control care nu este realizată de ... și a avut și timpul la dispoziție pentru a realiza modificările produsului, astfel încât să fie interoperabil cu aplicația proprietatea terțului sus-menționat.

Producătorul aplicației de comandă control propusă de către unicul ofertant în procedură, a avut la dispoziție aceste informații cu mult timp înainte de 30 septembrie 2014, deoarece intervalul de timp cuprins între 30 septembrie - 13 octombrie 2014 nu este suficient pentru modificarea aplicației de comandă și control.

În ceea ce privește punctul 2.1 d), autoritatea contractantă afirmă că Anexa nr. 4 la Specificația tehnică pentru achiziție ar cuprinde „referiri clare la aplicația de comandă control BC2A, inclusiv serviciul TNS, candidații selectați putând identifica și contacta producătorul acestora încă din momentul intrării în posesia Documentației de atribuire - Etapa a II-a”.

Data intrării în posesia documentației de atribuire, etapa a II-a, a fost 02 septembrie 2014 și contestatorul a fost încunoștințat de faptul că există două tipuri de informații, necesare pentru realizarea

testelor de interoperabilitate, care nu sunt indicate în standarde notorii, doar la data de 30 septembrie 2014.

La punctul 2.1 e), autoritatea contractantă afirmă că „Aplicația de comandă control BC2A (...) a fost prezentată (...) în cadrul exercitiilor NATO (...) prin care se demonstrează interoperabilitatea acesteia cu alte aplicații de comandă control din țările membre NATO (...)”.

Testele de interoperabilitate din cadrul exercițiilor NATO au fost total diferite de testele de interoperabilitate pe care le solicită autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire. Schimbul de date între aplicațiile de comandă control ale batalioanelor aparținând de națiuni diverse, se face prin gateway-uri standard. Schimbul de date între aplicațiile de comandă control ale batalioanelor aparținând aceleiași națiuni, se face și prin „mecanisme” proprietaie.

Pe cale de consecință, nu se pot reține argumentele autorității contractante, respectiv că: „interoperabilitatea acesteia cu alte aplicații de comandă control din țările membre NATO”, deoarece în scopul prezentei proceduri de achiziție intră și aplicația de comandă control pentru batalion ce trebuie să funcționeze în context „sub comandă națională”.

La punctul 2.1 f), autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate principiul tratamentului egal, menționând că: „(...) dând posibilitatea tuturor candidaților să obțină informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice (...)”.

Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție toate informațiile necesare elaborării propunerii tehnice și rezulta cu ordinul evidenței că autoritatea contractantă nu este în posesia informațiilor solicitate întrucât, chiar aceasta recunoaște în mod expres că: „nu deține informații tehnice de detaliu cu privire la aplicația BC2A ci doar documentația de exploatare ce a însoțit aplicația la livrarea acesteia”.

La punctul 2.1 f) autoritatea contractantă precizează că: „(...) Rezultatele oficiale ale testelor de interoperabilitate efectuate dovedesc că aplicația BC2A, prin mecanismele proprietaie reușește integrarea/ relaționarea/comunicarea cu alte aplicații care la rândul lor au fie mecanisme proprietaie fie mecanisme standardizate (...)”.

Orice aplicație de comandă și control utilizează atât „mecanisme proprietaie”, cât și „mecanisme standardizate”.

Termenul „mecanism” utilizat în acest context, acoperă noțiunile de protocoale și formate de date. Protocoalele și formatele de date utilizate de către aplicațiile de comandă și control pentru

schimbul de date în cadrul exercițiilor NATO, sunt descrise prin standarde și proceduri notorii.

În cazul unui „mecanism proprietar”, nu este posibilă realizarea schimbului de date, iar susținerea autorității contractante este incompletă și conduce în mod evident la confuzii.

În ceea ce privește punctul 2.1 f), autoritatea contractantă afirmă: „În plus, precizăm că producătorul aplicației software BC2A nu este parte în prezenta procedură de atribuire, astfel că toți candidații aveau șanse egale de a obține informații cu privire la acest software, fără a fi îngreunați de vreun interes economic al respectivului producător”.

Niciun producător de aplicații de comandă control nu are posibilitatea să realizeze testele de interoperabilitate solicitate prin prezenta procedură de atribuire, dacă nu ar cunoaște cele două tipuri de informații. Dacă acest producător ar cunoaște aceste informații, este de luat în considerare timpul necesar pentru a realiza modificările propriului produs, pentru a fi interoperabil cu produsul proprietatea ... Autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților că cele două tipuri de informații sunt proprietatea unei terțe părți și nu un standard notoriu, abia în data de 30 septembrie 2014.

Autoritatea Contractantă afirmă că singurul ofertant din această procedură a propus o aplicație de comandă control care nu este realizată de ... și a avut și timpul la dispoziție pentru a realiza modificările produsului, astfel încât să fie interoperabil cu produsul proprietatea ...

La punctul 2.2 a), autoritatea contractantă citează din Criteriile de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților, respectiv că „(...) se diminuează riscurile privind întârzierile în livrare/reziliere contract furnizare ca urmare a neîndeplinirii de către operatorul economic declarat câștigător a cerințelor tehnice referitoare la compatibilitatea și interoperabilitatea între aplicația de comandă control a sistemului existent și cea ofertată”.

Aceste riscuri, inerente integrării, ar exista chiar și pentru o aplicație de comandă și control care „ar trece prin furcile caudine” ale testării de interoperabilitate cu BC2A în faza de evaluare a propunerii tehnice. Riscurile de integrare, în responsabilitatea ofertantului, există în orice proiect în care se realizează o integrare.

În continuare, la punctul 2.2 b) autoritatea contractantă apreciază că: „Prin răspunsul nr. 93 al autorității contractante la solicitările de clarificări ale candidaților selectați, nu s-au adus modificări/introduceri de cerințe suplimentare la specificația tehnică

pentru achiziție care să impună acordarea unui timp suplimentar pentru elaborarea ofertei. Reiterăm că cerințele privind testarea au fost definite prin specificația tehnică pentru achiziție, candidații selectați luând la cunoștință de acestea încă de la primirea Documentației de atribuire - Etapa a II-a”.

Cerințele privind testarea au fost definite prin specificația tehnică pentru achiziție, candidații selectați luând la cunoștință de acestea încă de la primirea Documentației de atribuire - Etapa a II-a.

Specificația tehnică indică ca documente de referință, o listă numeroasă de standarde NATO în ceea ce privește conformitatea aplicației de comandă control.

La solicitările de clarificări privind modul de realizare a schimburilor de date în cadrul testării, autoritatea contractantă a răspuns, reconfirmând o serie din standardele indicate în specificația tehnică, dar pentru cele două tipuri de informații nu a indicat aplicabilitatea vreunui standard și a declarat conformitatea cu protocoale/structuri de date proprietare ...

Prin răspunsul autorității contractante s-au introdus cerințe suplimentare, ceea ce reprezintă în fapt, o modificare a Documentației de Atribuire.

La punctul 2.2 c) autoritatea contractantă menționează că: „Toți candidații selectați au avut la dispoziție aceleași cerințe și aceeași durată de timp necesară pentru elaborarea ofertelor.” Autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților că cele două tipuri de informații sunt proprietatea unei terțe părți și nu un standard notoriu, numai la data de 30 septembrie 2014.

Timpul necesar pentru a realiza modificările propriului produs pentru a fi interoperabil cu produsul proprietatea ... este mult mai mare decât intervalul de timp 30 septembrie 2014 -13 octombrie 2014.

Modificările propriului produs, pentru a fi interoperabil cu produsul proprietatea ..., se pot realiza doar în baza informațiilor solicitate prin clarificări, însă autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziție, motiv pentru care ... a formulat prezenta contestație.

La punctul 2.3 a), autoritatea contractantă apreciază că: „a asigurat un timp adecvat pentru elaborarea ofertelor, 42 (patruzecisidouă) de zile calendaristice calculate de la data transmiterii invitației de participare (01.09.2014) și până la data limită pentru depunerea ofertelor (13.10.2014)”.

Autoritatea Contractantă a adus la cunoștința ofertanților faptul că cele două tipuri de informații sunt proprietatea unei terțe

părți și nu un standard notoriu, abia în data de 30 septembrie 2014. Timpul necesar pentru a realiza modificările propriului produs pentru a fi interoperabil cu produsul proprietatea ... este mult mai mare decât intervalul de timp 30 septembrie - 13 octombrie.

De asemenea, modificările propriului produs pentru a fi interoperabil cu produsul proprietatea ..., se pot realiza doar în baza informațiilor pe care autoritatea contractantă a refuzat să le pună la dispoziție.

În ceea ce privește punctul 2.3 b) din punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că „Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1 definește toate cerințele minimale ale sistemului ce urmează a fi achiziționat de către autoritatea contractantă și permite candidaților selectați elaborarea unei propuneri tehnice în cazul deținerii cunoștințelor tehnice necesare”.

Aceste cunoștințe „tehnice necesare”, vehiculate de autoritatea contractantă, cuprind și informațiile pe care autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziția

În ceea ce privește punctul 2.3 c), autoritatea contractantă apreciază că: „a oferit posibilitatea obținerii de informații tehnice și prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, în perioada 01.09.2014-03.10.2014, conform punctului IX.4 din secțiunea III - Caietul de sarcini”.

Rezultă în mod cert, recunoașterea expresă a autorității contractante privitoare la faptul că „nu deține informații tehnice de detaliu cu privire la aplicația BC2A ci doar documentația de exploatare ce a însoțit aplicația la livrarea acesteia”.

Nu se poate agreea ideea că asemenea informații ar fi fost disponibile în urma efectuării unui site-survey, deoarece:

- Referitor la site-survey, invitația de participare specifică: „(...) Pentru clarificări suplimentare, la solicitarea operatorilor economici, autoritatea contractantă poate organiza vizitarea locațiilor (obiectivelor militare) în care se vor amplasa sistemele de securitate și protecție, în perioada 01.09.2014 - 03.10.2014. Solicitarea se va face cu minim 10 zile înainte de data planificată, operatorul economic având obligația de a transmite autorității contractante datele personalului care va participa la această activitate (...);

- Autoritatea contractantă a adus la cunoștința candidaților selectați, că cele două tipuri de informații sunt proprietatea unei terțe părți și nu un standard notoriu, abia în data de 30 septembrie 2014.

La punctul 2.3 d), autoritatea contractantă precizează că: „Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale candidaților selectați, autoritatea contractantă nu a adus modificări/introduceri de cerințe suplimentare față de Specificația tehnică (...)”.

Specificația tehnică indică ca și documente de referință, o listă numeroasă de standarde NATO în ceea ce privește conformitatea aplicației de comandă control.

La solicitările de clarificări ale candidaților privind modul de realizare a schimburilor de date în cadrul testării, autoritatea contractantă a răspuns, reconfirmând o serie din standardele indicate în specificația tehnică, dar pentru cele două tipuri de informații, nu a indicat aplicabilitatea vreunui standard și a declarat conformitatea cu protocoale/structuri de date proprietare ...

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților selectați, autoritatea contractantă a introdus cerințe suplimentare, modificând astfel Fișa de date a achiziției publice.

„2.3 Referitor la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice de la data furnizării informațiilor tehnice proprietate intelectuală a firmei Interactive (...)”, se observă că documentul intitulat „Calendarul aplicării procedurii (...)” stipulează:

„NOTE: 1. Datele privind semnarea și intrarea în vigoare a contractului pot suferi modificări în cazul depunerii de contestații de către candidații/ofertanții participanți la procedura de atribuire”.

„2.4 a) Candidații selectați au formulat solicitări de clarificări (...):

- în data de 10.09.2014, 1 (una) întrebare de clarificare (...);
- în perioada 25-26.09.2014, 35 (treizecișicinci) de întrebări de clarificări (...);
- în perioada 01-03.10.2014, 59 (cincizecișinouă) de întrebări de clarificări (...)”.

Asocierea a formulat 57 de întrebări din totalul de 95 de întrebări.

La punctul 2.4 b), autoritatea contractantă reiterează faptul că „(...) Sub nici o formă răspunsurile autorității contractante nu au adus modificări sau completări la specificația tehnică pentru achiziție”.

Specificația tehnică inițială indică ca documente de referință o listă numeroasă de standarde NATO (a se vedea filele 5, 6 și 7 din „Specificație tehnică pentru achiziție”, cod specificație ST-E.14-2551.V.1), în ceea ce privește conformitatea aplicației de comandă control. Abia cu ocazia formulării răspunsurilor la cererile de

clarificări privind modul de realizare a schimburilor de date în cadrul testării, autoritatea contractantă a reconfirmat o serie din standardele indicate în specificația tehnică, dar pentru cele două tipuri de informații nu a indicat aplicabilitatea vreunui standard și a declarat conformitatea cu protocoale/structuri de date proprietare ..., introducând astfel cerințe suplimentare, ce modifică Fișa de Date a achiziției.

La punctul 2.4 c), autoritatea contractantă apreciază că: „ (...) este de reținut faptul că, Contestatoarea a formulat 3 din cele 4 solicitări de clarificari (...) tocmai în perioada 01-03.10.2014, căutând astfel să conducă autoritatea contractantă spre nerespectarea art. 83 din O.U.G. nr. 111/2011”.

... nu a intenționat „să conducă autoritatea contractantă spre nerespectarea art. 83 din O.U.G. nr. 114/2011”. Din totalul de 57 întrebări formulate de către Asociere, doar 15 au fost formulate în perioada 01- 03.10.2014. În loc să transmită toate răspunsurile abia în data de 08.10.2014, autoritatea contractantă ar fi putut să răspundă în mai multe etape solicitărilor primite.

În plus, ar fi fost relevant ca autoritatea contractantă să prezinte o statistică similară și pentru solicitările de clarificări ale celorlalți ofertanți, ceea ce ar fi invalidat această afirmație a autorității contractante.

La punctul 2.4 c) autoritatea contractantă precizează că: „ (...) prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă s-au adus lămuriri și explicitări la documentația de atribuire, precum și faptul că unele solicitări reliau solicitările din perioada 24-25.09.2014”.

Referitor la cele două tipuri de informații, prin răspunsurile nr. 4 și 36, autoritatea contractantă a informat ... că aceste standarde nu sunt notorii, motiv pentru care contestatorul a solicitat autorității contractante să i le pună la dispoziție.

Contestatorul nu înțelege în ce constă presupusa „reluare” invocată de autoritatea contractantă, „care, pentru a abate atenția CNSC de la încălcările dispozițiilor legale ce guvernează legislația achizițiilor publice, invocă în apărare că prin aceste răspunsuri, ar fi fost aduse numai «lămuriri și explicitări la documentația de atribuire», făcând abstracție de faptul că prin aceste răspunsuri s-au adus în mod clar și incontestabil modificări documentației de atribuire a contractului”.

La punctul 2.6 a) autoritatea contractantă precizează: „(...) Învederăm faptul că autoritatea contractantă nu deține toate informațiile tehnice constructive/detaaliile tehnice de proiectare privind componentele sistemului (...). Contestatoarea atacă doar

produsul BC2A, fără a solicita niciun fel de informații despre celelalte produse material client”.

Întrucât elaborarea propunerii tehnice se putea face doar „în cazul deținerii cunoștințelor tehnice necesare”, ... a solicitat autorității contractante doar acele informații care îi lipseau la momentul elaborării propunerii tehnice.

Prin contestarea doar a produsului „BC2A”, ... a solicitat informații tehnice care nu sunt notorii și care sunt necesare pentru elaborarea propunerii tehnice.

La punctul 2.6 a) autoritatea contractantă învederează faptul că „(...) Din faptul că niciun candidat selectat nu a uzat de dreptul de site-survey, induce ideea că, candidații selectați ori dețin, în integralitate, informațiile tehnice necesare elaborării unei oferte (...) ori au contactat direct producătorii componentelor material client pentru furnizarea acelor informații tehnice care le lipsesc pentru elaborarea ofertei”.

... a solicitat autorității contractante doar acele informații care îi lipseau la momentul elaborării propunerii tehnice, pentru restul materialelor client situându-se „în cazul deținerii cunoștințelor tehnice necesare”. În contextul procedurilor de achiziție NATO, practica comună este ca informațiile cu caracter specific ce sunt utile în elaborarea propunerilor tehnică și comercială, dacă sunt disponibile, sunt puse la dispoziția ofertanților ca GFE și niciodată nu a fost înregistrat un caz în care ofertanții să își caute singuri informațiile la o terță parte.

În ceea ce privește punctul 2.6 b) autoritatea contractantă susține faptul că „(...) asocierea formată din ... cu (...) a depus oferta până la data limită de depunere (...) demonstrează că în limita informațiilor cuprinse în Specificația tehnică (...) precum și a clarificărilor/explicitărilor formulate de autoritatea contractantă, se putea elabora o propunere tehnică.”

Doi din cei trei candidați selectați nu au depus ofertă până la data limită de depunere, motiv pentru care, este de ordinul evidenței că toate argumentele invocate de ... în cadrul contestației și prezentele concluzii scrise sunt corecte și reflectă pe deplin că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 27 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv autoritatea contractantă „are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de

atribuire”, precum și dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din O.U.G. nr. 114/20011.

La punctul 2.6 c) autoritatea contractantă precizează că: „(...) contestatoarea a luat la cunoștință despre cerința sus-menționată încă din data de 01.09.2014 (...)”.

Pentru că susținerile autorității contractante sunt ambigue, având un unic scop, să influențeze opinia Consiliului pentru a nu analiza pe fond aspectele contestate, ... precizează că cerința sus-menționată a fost modificată prin răspunsurile la clarificări nr. 4 și 36 din data de 30 septembrie 2014.

... nu a atacat imediat aceste răspunsuri ci a solicitat autorității contractante prezentarea tuturor informațiilor tehnice necesare pentru întocmirea și depunerea ofertei.

Urmare a refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția candidaților selectați informațiile tehnice necesare, în data de 10 octombrie 2014, ... a formulat prezenta contestație.

Ținând cont de data luării la cunoștință a actelor emise de autoritatea contractantă, considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, respectiv 10 octombrie 2014, ... consideră că a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 pct. 39 din O.U.G. nr. 114/2011.

Având în vedere că ... a formulat contestația în data de 10 octombrie 2014, consideră că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și preluată în mod evident și de către ... trebuie să fie respinsă ca neîntemeiată.

La punctul 2.6 d), autoritatea contractantă încearcă să se disculpe pentru că a continuat procedura de atribuire. Astfel cum rezultă din ordinul de plată depus la dosarul cauzei, ... a efectuat viramentul garanției de bună conduită încă din data de 9 octombrie 2014, iar la data de 10 octombrie 2014 a transmis autorității contractante contestația împreună cu copia Ordinului de plată vizat de bancă, reconfirmându-se astfel achitarea garanției de bună conduită prin transfer bancar, direct în contul autorității contractante.

Contestatorul solicită Consiliului calificarea cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie și analizarea ei în conformitate cu prevederile art. 67 NCPC, în sensul că cererea de intervenție va fi încuviințată în principiu, dar, urmare a admiterii contestației, respinsă pe fond ca neîntemeiată.

Referitor la susținerile intervenientei, ... precizează următoarele:

2.1. La punctul I din cererea de intervenție, ... precizează că ... ar fi contestat răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 36 și 4.

... consideră că intervenienta și autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, pentru a nu analiza pe fond aspectele contestate deoarece nu a contestat răspunsurile la clarificări nr. 4 și 36 din data de 30 septembrie 2014.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, ... solicită respingerea acesteia, având în vedere argumentele invocate mai sus.

În continuare, intervenienta interpretează în mod eronat argumentele prezentate de Contestatorul arată că nu a afirmat că „nu a cunoscut cerința de interfațare a soluțiilor operatorilor economici ofertanți în Procedură cu aplicația 8C2A aflată în exploatarea Autorității contractante”, ci a susținut că interfațarea cu aplicația BC2A a aplicației de comandă control care se dorește a fi ofertată, se poate realiza doar având la dispoziție și alte informații care nu sunt conținute în standarde notorii și a aflat acest aspect abia în data de 30 septembrie 2014, în urma răspunsului la clarificări emis de către autoritatea contractantă. Acest aspect nu era precizat niciunde în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Intervenienta prezintă în mod detaliat corespondența purtată între ... și ... - proprietara aplicației BC2A, însă trece cu vederea următorul aspect - prețul solicitat de ... pentru includerea în oferta ... a aplicației BC2A.

Astfel, în data de 09.10.2014, ... transmite prin e-mail oferta financiară prin care solicită suma de 4.602.222,20 Lei (fără TVA), în condițiile în care valoare estimată a contractului era de 9.379.631,45 Lei (fără TVA).

Cu alte cuvinte, ... a solicitat de la ... circa jumătate din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

De asemenea, intervenienta acuză contestatoarea că „se află în posesia matricei de conformitate, a informațiilor detaliate cu privire la aplicația BC2A și la capacitățile de integrare ale acesteia în Procedură” încă de la data de 23.09.2014.

Matricea de conformitate citată nu conține informațiile tehnice de detaliu, care să permită realizarea modificărilor unei aplicații de comandă control pentru a se interfața cu aplicația BC2A.

Nici afirmația intervenientei potrivit căreia „Trebuie să arătăm că societatea Contestatoare este foarte vehementă în ce privește interoperabilitatea cu soluția de comandă și control 8C2A, care este marcă înregistrată (...) însă în cadrul cerințelor tehnice exprimate în documentația de atribuire sunt o multitudine de alte aplicații software (...) deținute de alte entități juridice, pentru care aceasta nu mai solicită Autorității Contractante precizarea dacă sunt soluții proprietare sau nu și nici nu solicită specificațiile de detaliu (...)”, nu este reală.

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante informații doar asupra componentelor proprietare BC2A deoarece interfețele altor sisteme externe sunt reglementate prin normativele/standardele citate în specificația tehnică și acestea realizează funcțiuni interne ale sistemului de comandă și control, ce nu au impact asupra interoperabilității cu BC2A.

Aplicația BC2A fiind destinată forțelor armate, nu este o componentă COTS2 astfel cum indică intervenienta în cererea sa.

Este evident că între aplicația BC2A și sistemul de operare Windows nu se poate pune semnul de egalitate.

Oricum, aplicația de comandă și control BC2A nu este un COTS deoarece, este subiectul unor teste de interoperabilitate pe durata evaluării propunerii tehnice. Dacă ar fi fost un COTS, achizitorul ar fi scris marca/modelul/versiunea fără a prevedea teste de interoperabilitate.

... trebuia să oferteze o altă aplicație de comandă și control dar oferta nu putea să fie complet elaborată, neavând la dispoziție informațiile solicitate necesare realizării testelor de interoperabilitate cu BC2A.

Din cuprinsul cererii de intervenție, ... constată că intervenienta este de acord cu susținerile sale: „Autoritatea Contractantă reprezintă doar un utilizator al aplicațiilor proprietare ... și prin urmare nu are la dispoziție codurile sursă sau documentațiile detaliate la nivel de protocoale pe care contestatoarea le solicită în vederea dezvoltării unei noi aplicații software”.

Intervenienta confirmă astfel că autoritatea contractantă nu deține informațiile solicitate de ..., dar evită să precizeze că autoritatea contractantă nu avea cum să i le pună la dispoziție nici cu ocazia site survey-ului.

În ceea ce privește afirmația intervenientei potrivit căreia „Dacă aceste informații erau dorite, puteau fi solicitate de la producătorul soluției care, așa cum se poate vedea din

corespondența atașată, este dispus să pună la dispoziție codul sursă al aplicațiilor oricărei entități juridice în baza unui contract de colaborare. Astfel cum s-a arătat mai sus, contestatara a avut contact cu producătorul soluției software cu mult înaintea depunerii acestor întrebări de clarificare, ba chiar a primit matricea de conformitate completată (cu privire la cerințele legate de aplicațiile sale), informații detaliate despre aplicația BC2A și capacitățile acesteia de integrare din partea acestuia în ziua premergătoare depunerii întrebărilor de clarificare”, contestatorul precizează următoarele:

În prezenta procedură, un agent economic care realizează doar integrare de soluții și nu este producător de aplicații de comandă și control nu are altă alternativă, decât să facă un acord cu un producător de aplicații de comandă și control.

... se găsește în cu totul altă situație deoarece este și producător de aplicații de comandă și control.

... poate întotdeauna să aleagă, ori să facă un acord cu un alt producător de aplicații de comandă și control ori să-și ofereze propria soluție. Criteriile care impun alegerea scenariului depind și de aspectul economic.

Pentru a putea să facă asemenea alegere, ... are nevoie să cunoască costurile în fiecare dintre cazuri. Discuțiile pe care ... le-a avut cu ... au fost legate de un eventual acord cu aceasta, pentru eventuala ofertare a soluției ... și nicidecum nu au urmărit obținerea de la aceasta a informațiilor tehnice de detaliu care să permită ... ofertarea propriei soluții, întrucât, la momentul în care au avut loc discuțiile, ... nu cunoștea că realizarea testelor de interoperabilitate pe durata evaluării propunerii tehnice depinde de informații proprietare. Reprezentarea ... la discuțiile cu ... a fost la nivel managerial, vânzări și inginerie de sistem și nicidecum la nivel de experți tehnici. ... a urmărit în paralel estimarea celui de-al doilea scenariu.

Cronologic, evenimentele au fost următoarele:

- 10 septembrie 2014 - întâlnire la nivel managerial, vânzări și ingineri de sistem, între ... și ...;
- 23 septembrie 2014 - ... trimite către ... o serie de broșuri despre suita de aplicații de comandă și control;
- 24 septembrie 2014 - ELBIT, de asemenea un producător de aplicații de comandă și control, trimite o solicitare de clarificări;
- 25 septembrie 2014 - ... trimite o solicitare de clarificări;
- 30 septembrie 2014 - autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință ... că TNS (răspunzând întrebării primite de la ELBIT) și

formatul de date pentru alerte (întrebare ...) sunt în proprietatea ...;

- 06 octombrie 2014 - ... trimite o cerere de ofertă, inclusiv pentru aplicația BC2A, către ...;

- 08 octombrie 2014, orele 09:42 - ... răspunde și declară că va prezenta oferta în data de 16 octombrie 2014 - după data limită de depunere a ofertelor;

- 08 octombrie 2014, orele 12:16 - autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință contestatorului că nu pune la dispoziția candidaților selecția informațiile solicitate necesare realizării testelor de interoperabilitate cu BC2A;

- 08 octombrie 2014, orele 14:55 - ... revine și anunță ... că va trimite oferta „in due time” - în timp util;

- 08 octombrie 2014, orele 15:15 - ... reiterează cererea de ofertă către ...;

- 09 octombrie 2014, orele 17:11 - ... trimite oferta către ... în valoare de 4.602.222,20 Lei fără TVA. Prețul ofertat de către ... a fost neobișnuit de mare - de tip monopol, cu alte cuvinte, jumătate din valoarea estimată a contractului.

Din Procesul verbal de deschidere a ofertelor rezultă că intervenienta a prezentat o ofertă în valoare de 9.366.666,66 Lei fără TVA, respectiv 99,86% din valoarea estimată a contractului.

Prin depunerea unei singure oferte, și aceasta la limita valorii estimate a contractului, reprezintă în fapt o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Potrivit mai multor păreri exprimate în literatura de specialitate, existența unui singur ofertant reprezintă un „eșec al procedurii de atribuire” deoarece se diminuează posibilitatea autorității contractante de a plăti un preț rezonabil pentru produsele achiziționate, sporindu-se în mod artificial profitul ofertantului care a împins valoarea ofertată până la limita valorii estimate a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2919/04.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29858/04.11.2014, ... a transmis „Note scrise” cu privire la concluziile scrise prin care contestatorul înțelege să răspundă la punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestație precum și la cererea de intervenție înaintată de către ... în cadrul procedurii de soluționare a contestației.

Intervenientul consideră că motivele contestației sunt netemeinice și tardive.

Intervenientul critică cu precădere afirmația contestatorului privind caracterul accesoriu al cererii de intervenție, prin această

cerere de intervenție invocându-se un drept propriu, în calitate de unic ofertant la procedură.

Inrervenientul solicită ca cererea de intervenție să fie considerată principală.

Intervenientul subliniază că societatea contestatoare a purtat o corespondență cu proprietara soluției BC2A, pentru furnizarea de soluții în procedura în speță, care a debutat la data de 10.09.2014, anterior momentului la care contestatoarea se referă în contestație, fapt pentru care aceasta este tardivă.

În concluziile scrise, societatea contestatoare indică chiar și modalitatea de lucru – existența mai multor scenarii posibile.

... cunoștea cu precizie toate implicațiile și solicitările din documentația de atribuire completată de clarificările ulterioare, iar pe cale de consecință, toate susținerile acesteia sunt neadevăruri perpetuate în scopul împiedicării desfășurării normale a procedurii.

Intervenientul arată că, urmare a negocierilor, a obținut prețul cu care și-a putut realiza oferta la procedură, sub toate aspectele.

Intervenientul solicită Consiliului să constate tardivitatea și netemeinicia contestației, aceasta urmând a fi respinsă.

Prin adresa nr. A3/5535/05.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29927/ 05.11.2014, autoritatea contractantă menționează că a luat act de „Concluziile scrise” și „Notele scrise” antemenționate și își menține, în integralitate, punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă reiterează, și pe această cale, tardivitatea, subiectivismul și netemeinicia considerentelor contestatoarei, exprimate atât prin contestație cât și prin „Concluziile scrise”, precum și negarea, în mod nejustificat, de către aceasta, a posibilității elaborării propunerii tehnice în limita informațiilor cuprinse în Specificația tehnică pentru achiziție, parte integrantă a documentației de atribuire.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. A3/5535/05.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29927/ 05.11.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Modernizare SICI pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I. Mc.”, cod CPV 35710000-4, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest

sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este 9.379.631,45 RON; criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care intervine invocă un drept al său*”; de regulă, „*cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond*”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „*(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1), „*Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)*”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)*”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului întremiar nr. A3/3995/01.09.2014 privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a-II-a, printre cei trei candidați selecționați este și asocierea, iar din cadrul Procesului-verbal nr. A3/4950/13.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, fila 279-280 din dosarul achiziției, asocierea a depus ofertă; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „*folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune*”;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – S.C. MIRA TELECOM S.R.L cu nr. 2814/23.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29277/24.10.2014, împreună cu contestația formulată de ...;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *"La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu"*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către ... prin adresa nr. HMROM 11658 – 14/28.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29523/29.10.2014.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, formulată de societatea intervenientă.

Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ..., a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de 10.10.2014, potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei, iar actul atacat, respectiv adresa de clarificări, a fost emisă la data de 08.10.2014.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare în cauză, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul de 10 zile pentru depunerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 pct. 39 din O.U.G. nr. 114/2011.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, ... solicită anularea răspunsurilor nr. 87, 88 și 93 comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014; obligarea autorității contractante să transmită candidaților selecțai informațiile tehnice proprietare ...; obligarea autorității contractante să prelungească data-limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile calendaristice, de la data primirii informațiilor tehnice proprietare ... de către candidații selecțai, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP; în subsidiar, în cazul în care Autoritatea

Contractantă este în imposibilitate de a furniza candidaților selecția informațiile tehnice proprietare ..., solicităm obligarea autorității contractante să elimine cerința C6 din Anexa 4 la specificația tehnică privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A urmând ca testarea funcțională să se realizeze cu aplicațiile C2, iar interoperabilitatea cu aplicațiile BC2A să fie realizată pe parcursul executării contractului de furnizare; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, astfel încât candidații selecția să poată formula și depune oferte competitive.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare în cauză a ales ca procedură de achiziție, licitația restrânsă, astfel cum prevăd dispozițiilor art. 54 lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011;

- potrivit Raportului intermediar nr. 3885/01.09.2014, privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a-II-a, un număr de 3 operatori economici au fost calificați și selecția, printre acești fiind și asocierea ...;

- în data de 01.09.2014, autoritatea contractantă a transmis candidaților selecția invitații de participare la etapa a - II-a, inclusiv documentația de atribuire aferentă etapei a - II-a (astfel cum rezultă din documentele depuse de autoritate la dosarul cauzei) iar candidații selecția au fost invitați să depună ofertă în data de 13.10.2014.;

- în cadrul invitației mai sus reținută, autoritatea contractantă a menționat faptul că pentru clarificări suplimentare, la solicitarea operatorilor economici, autoritatea contractantă poate organiza vizitarea locațiilor (obiectivelor militare) în care se vor amplasa sistemele de securitate și protecție, în perioada 01.09.2014-03.10.2014;

- autoritatea contractantă a menționat în cadrul punctului de vedere formulat următoarele aspecte: *„obiectivul autorității contractante îl reprezintă achiziția produsului sus-menționat nu mai târziu de 15.12.2015, urmare a faptului că Batalionul B. 280 I.Mc. face parte din forțele terestre puse la dispoziția NATO, conform documentului „Capability target 2013”; achiziția produsului „Modernizare SICI pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I. Mc.”, presupune completarea și extinderea unui sistem aflat în înzestrare, aflat într-o anumită configurație. Acest fapt a impus necesitatea luării unor măsuri asiguratorii referitoare la interoperabilitatea și compatibilitatea echipamentelor și*

aplicațiilor de comandă control existente cu cele ce urmează a fi achiziționate, în vederea obținerii unui sistem integrat”;

- potrivit specificațiilor caietului de sarcini, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie modernizarea sistem integrat de comunicații și informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I. Mc.

- tot în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea IX. Alte precizări, la pct. 4 autoritatea contractantă a menționat faptul că pentru clarificări suplimentare, la solicitarea operatorilor economici, autoritatea contractantă poate organiza vizitarea locațiilor (obiectivelor militare) în care se vor amplasa sistemele de securitate și protecție, în perioada 01.09.2014-03.10.2014;

- în perioada derulată de la momentul transmiterii invitațiilor de participare și momentul depunerii ofertelor, respectiv 01.09.2014 – 13.10.2014, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP o serie de răspunsuri furnizate, urmare a solicitărilor de clarificare adresate de operatorii economici. ... solicită anularea răspunsurilor nr. 87, 88 și 93 comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014;

- sunt demne de reținut clarificările transmise de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, respectiv:

➤ în data de 30.09.2014, prin adresa nr. A3/4644, s-au solicitat următoarele clarificări:

„Referință: în documentul „Criterii de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate menționate prin cerința C6-Anexa 4” există un tabel care descrie versiunile de software instalate pe calculatoarele beneficiarului.

Solicitarea nr. 4:

Vă rugăm să clarificați ce reprezintă „TNS” pe linia cu numărul curent 6 și precizați rolul acestei aplicații în PCBz și respectiv, în cadrul scenariilor de testare din cadrul capitolului 5 „criterii de eligibilitate” din același document.

Răspuns nr. 4: TNS (Tactical Network Service) este o aplicație software proprietara ... care asigură managementul comunicațiilor de date peste mediul radio de bandă îngustă”.

„Referință:

Specificația tehnică pentru achiziție, cod ST – E.14-2551.v.1

Anexa „Criterii de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de

interoperabilitate și compatibilitate menționate prin cerința C6, capitolul criterii de eligibilitate, poziția 10 din tabel.

Solicitarea 36:

„este posibil să ne furnizați specificația formatului pentru alerte utilizat de către BC2A?

- formatul utilizat este standard (i.e. mail, chat, mesaj formatat) sau are o structură proprietară?”.

Răspuns 36: „Formatul utilizat pentru alerte utilizat de către BC2A are o structură proprietară ...”

➤ în data de 30.09.2014, prin adresa nr. A3/4644, s-au solicitat următoarele clarificări:

Referință: Cu privire la răspunsurile 4 și 36 (clarificarea emisă de autoritatea contractantă nr. A3/4644).

Solicitarea nr. 87: În scopul de a garanta condiții egale pentru toți ofertanții și deci de a ne pune pe toți ofertanții în situația de a putea să realizeze corect estimările tehnice și economice privind interoperabilitatea dintre aplicația client și aplicația ofertată, vă rugăm să divulgați tuturor ofertanților, atât specificațiile de detaliu ale aplicației TNS, software proprietar ... cât și formatul utilizat pentru alerte de către BC2A.

Răspuns nr. 87: Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații de acest tip prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, conform punctului IX.4 din secțiunea III-Caietul de sarcini, fără a fi necesară consultarea producătorului sistemelor la care se face referire.

Referință: Solicitare decalare termen de depunere a ofertelor

Solicitarea nr. 88: În scopul de a da timp suficient ofertanților pentru a estima informațiile solicitate mai sus vă solicităm declararea termenului de depunere a ofertelor, cu cel puțin o lună începând din momentul primirii informațiilor.

Răspuns nr. 88: În conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă trebuie să asigure un minim de 40 (patruzeci) de zile între data transmiterii invitației de participare și data-limită pentru depunerea ofertelor. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a acordat prin Documentația de atribuire – Etapa a-II-a timpul necesar pentru elaborarea ofertei și a oferit posibilitatea obținerii de informații suplimentare prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, în perioada 01.09.2014-03.10.2014, conform punctului IX.4 din secțiunea III-Caietul de sarcini, solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor nu este acceptată.

Solicitare nr. 93

- luarea măsurilor de remediere prin care să se elimine din documentul „Criterii de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate menționate prin cerința C6-Anexa 4” cerința privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A. Mai precis, testarea funcțională să se realizeze urmând pașii corespunzători, dar cu aplicațiile C2 propuse de ofertanți, urmând ca interoperabilitatea cu aplicațiile BC2A să constituie o cerință care să fie asumată și îndeplinită de ofertant pe parcursul executării contractului de furnizare.
- Prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 15 zile, pentru a permite luarea în considerare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, având în vedere și complexitatea documentației de atribuire.”

Răspuns nr. 93:

1. Se menține cerința C6 din anexa 4 la specificația tehnică, pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de interoperabilitate de la pct. C2-C5. Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații de acest tip prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, conform punctului IX.4 din secțiunea III-Caietul de sarcini, fără a fi necesară consultarea producătorului sistemelor la care se face referire.

2. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă trebuie să asigure un minim de 40 (patruzeci) de zile între data transmiterii invitației de participare și data-limită pentru depunerea ofertelor. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a acordat prin Documentația de atribuire – Etapa a-II-a timpul necesar pentru elaborarea ofertei și a oferit posibilitatea obținerii de informații suplimentare prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, în perioada 01.09.2014-03.10.2014, conform punctului IX.4 din secțiunea III-Caietul de sarcini, solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor nu este acceptată.”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 27 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, întrucât până la momentul la care s-au solicitat clarificări, nu a informat candidații selectați asupra existenței unor cerințe de conformitate cu interfețe și protocoale, aflate în proprietatea ..., nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractată a menționat următoarele:

- Configurația, condițiile tehnice și performanțele produsului sunt menționate în Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14-2551.v.1 (Anexa nr. 1);
- Ofertantul are obligația să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, modul în care va efectua integrarea materialelor client (stații radio și criptoare - descrise în Anexa nr. 2 la specificația tehnică cod ST-E.14-2551.v.1). Totodată, ofertantul va specifica, în cadrul ofertei tehnice, toate componentele necesare integrării acestora în cadrul Sistemului Integrat de Comunicații și Informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 280 I. Mc. ;
- Firma care va îndeplini contractul de achiziție publică va furniza echipamentele din compunerea sistemului, exclusiv stațiile radio și criptoarele care vor fi puse la dispoziția sa de către M.Ap.N., asigurând integritatea, configurarea și punerea în funcțiune a acestora, inclusiv a celor din material client pus la dispoziția sa de către M.Ap.N. cu respectarea cerințelor din specificația tehnică;

- în cadrul Anexei nr. 4 – Specificație tehnică pentru achiziția în cauză – Cerințe pentru aplicațiile de comandă-control, sunt demne de reținut următoarele cerințe:

„C1. Aplicațiile C2 vor fi interconectabile (interoperabile și compatibile) cu aplicațiile similare instalate în cadrul Batalionului VB2801 Mc utilizând sistemul integral de comunicații și informatică al batalionului, bazat în cea mai mare parte pe legături radio tactice HF, VHF și UHF, dar și pe conexiuni de tip LAN.

(...)

C3. Aplicațiile C2 vehiculare trebuie să fie interoperabile cu aplicația BC2 A Cinetic existentă la nivelul batalionului asigurând îndeplinirea cerințelor din prezenta specificație, inclusiv conformitatea cu standardele menționate din această specificație.

C4. Aplicațiile C2 PCRz trebuie să fie interoperabile cu aplicația BC2A STAFF existentă în PCBz.

C5. Aplicațiile C2 PCRz trebuie să fie interoperabile cu aplicația BC2A Cinetic existentă la nivelul batalionului și a aplicațiilor C2 vehiculare, asigurând îndeplinirea cerințelor din prezenta specificație inclusiv conformitatea cu standardele din această specificație.

C6. Pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de interoperabilitate și compatibilitate de la pct. C2 – C5, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, soluțiile oferite vor fi supuse unui proces de testare funcțională în condiții reale de funcționare. În acest scop, ofertanții vor pune la dispoziție, pe durata analizei ofertelor, o soluție completă de comandă control incluzând câte cel puțin una din aplicațiile menționate mai jos (pct. 3.1 – 3.9), instalate pe câte un echipament/stație de lucru. În cadrul procedurii de testare, se va utiliza suportul de comunicații existent la fiecare beneficiar, menționat la pct. C1. Procedura de testare se va executa pe baza unui plan de testare, urmărind îndeplinirea cerințelor din prezenta specificație, iar ofertanții vor asigura serviciile de asistență tehnică pentru desfășurarea procedurii de testare”;

- în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorii economici au cunoscut faptul că în vederea furnizării echipamentelor din compunerea sistemului, trebuiau să aibă în vedere aspecte legate de necesitatea unor măsuri asigurătorii referitoare la interoperabilitatea și compatibilitatea echipamentelor și aplicațiilor de comandă control existente cu cele ce urmează a fi achiziționate, în vederea obținerii unui sistem integrat, încă din data de 01.09.2014, când a luat la cunoștință de caietul de sarcini (Secțiunea III, cap IX. Alte precizări, Pct. 3 – Cerințe tehnice generale) chiar dacă în data de 30.09.2014, prin Anexa la nr. A3/4644/30.09.2014, autoritatea contractantă a menționat că *”Formatul utilizat pentru alerte utilizat de către BC2A are o structură proprietară ...”*;

- mai mult, autoritatea contractantă a permis operatorilor economici pentru clarificări suplimentare, la solicitarea acestora, vizitarea locațiilor (obiectivelor militare) în care se vor amplasa sistemele de securitate și protecție, în perioada 01.09.2014-03.10.2014.(Secțiunea III , cap IX. Alte precizări, Pct. 4);

- sunt demne de reținut în soluționare următoarele aspecte menționate de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora aceasta *„nu a putut «divulga» candidaților selectați specificațiile de detaliu ale aplicației TNS și formatul utilizat pentru alerte de aplicația BC2A întrucât:*

➤ *nu deține informații tehnice de detaliu cu privire la aplicația BC2A ci doar documentația de exploatare ce a însoțit aplicația la livrarea acesteia;*

➤ *sunt soluții software proprietatea intelectuală a firmei ...*

Autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații tehnice prin efectuarea unui site-survey la sediul

beneficiarului, deținătorul sistemului ce urmează a fi modernizat (material-client). În cadrul activității de site-survey exista posibilitatea efectuării de măsurători/determinări ale anumitor parametri și acces la documentațiile de exploatare ale materialului client, inclusiv obținerea unor informații necesare asigurării interoperabilității și compatibilității între aplicația existentă (BC2A) și aplicația ce urma a fi oferită, astfel cum rezultă din documentația de exploatare. Contestatoarea nu a dorit să-și exercite dreptul, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, de a participa la activitatea de site-survey.

În plus, candidații selectați puteau obține informații tehnice suplimentare referitoare la componentele sistemului existent, definit prin specificația tehnică pentru achiziție, inclusiv despre aplicația de comandă-control BC2A, de la producătorii acestora. Producătorii componentelor sistemului ce face obiectul modernizării (material client), nu sunt parte în prezenta procedură de atribuire, drept urmare toți candidații selectați ar fi avut șanse egale de a obține informații tehnice.

Anexa nr. 4 la Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.v.1, precum și documentul „Criterii de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate menționate prin cerința C6-Anexa 4” cuprind referiri clare la aplicația de comandă control BC2A, inclusiv serviciul TNS, **candidații selectați putând identifica și contacta producătorul acestora încă din momentul intrării în posesia Documentației de atribuire - Etapa a II.**

Aplicația de comandă control BC2A a firmei ... a fost prezentată, în ultimii 4-5 ani, în cadrul exercițiilor NATO (de exemplu CWIX - Coalition Warrior Interoperability Exercise) prin care se demonstrează interoperabilitatea acesteia cu alte aplicații de comandă control din țările membre NATO. În cadrul unor astfel de exerciții, aplicațiile de comandă control sunt verificate din punct de vedere al compatibilității, schimbându-se informații cu privire la mecanismele și formatele de lucru astfel încât la nivel macro ele să poată comunica și lucra împreună. La exercițiile NATO de tip CWIX participă marea majoritate a producătorilor de sisteme C4 I (Command, Control, Communications, Computers and Intelligence);

- de asemenea autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere formulat rațiunea menținerii cerinței C6 din Anexa 4 la Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-

E.l4.2551.v.1, pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de interoperabilitate și compatibilitate de la punctele C2-C5, coroborat cu răspunsul nr. 93 - pct. 1 comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014, respectiv:

„a) Criteriile de evaluare pentru stabilirea eligibilității ofertanților privind îndeplinirea cerințelor minime de interoperabilitate și compatibilitate cu aplicația BC2A, menționate prin cerința C6/Anexa 4, au fost introduse deoarece autoritatea contractantă a apreciat că:

- îndeplinirea cerințelor C1-C5/Anexa 4, prin specificul lor, nu se putea proba numai prin analiza documentelor conexe propunerilor tehnice;

- prin definirea unor cerințe minime, autoritatea contractantă a pus la dispoziția candidaților selectați o imagine clară a ceea ce aceștia trebuie să demonstreze în cadrul testelor funcționale, evitând astfel ambiguitatea unei cerințe generale de tip interoperabilitate și compatibilitate în integralitatea lor;

- se diminuează riscurile privind întârzierile în livrare/reziliere contract furnizare ca urmare a neîndeplinirii de către operatorul economic declarat câștigător a cerințelor tehnice referitoare la compatibilitatea și interoperabilitatea între aplicația de comandă control a sistemului existent și cea ofertată”;

- așadar, la data de 10.10.2014, deci cca. 6 săptămâni de la data transmiterii candidaților selectați a documentației de atribuire pentru etapa a II - a, care a cuprins și caietul de sarcini, petenta formulează prezenta contestație, prin care critică răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, la solicitările adresate de operatorii economici, respectiv aspecte legate de faptul că nu a cunoscut până la data clarificării autorității contractante nr. A3/4644 din 30.09.2014, faptul că soluțiile ofertate trebuie să interfațeze cu soluția BC2A, aspect care conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte, solicitând obligarea autorității contractante să pună la dispoziția candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ... și solicitarea eliminării cerinței privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A, cerința C6 din Anexa nr. 4.

Așa cum a fost mai sus reținut, la data de 30.09.2014 autoritatea contractantă a formulat clarificarea înregistrată în evidențele autorității contractante sub nr. Anexă la nr. A3/4644/30.09.2014, în care, pe de o parte, aduce clarificări/explicitări documentație de atribuire, respectiv menționează că TNS (Tactical network Service) este o aplicație software proprietară ... care asigură managementul comunicațiilor

de date peste mediul radio de bandă îngustă și că formatul pentru alerte utilizat de către BC2A are o structură proprietară ..., iar la data de 08.10.2014, menționează că pentru clarificări suplimentare, la solicitarea operatorilor economici, a oferit posibilitatea obținerii de informații de felul celor solicitate, prin efectuarea unui sire-survey la sediul beneficiarului, conform punctului IX.4 din secțiunea III – caietul de sarcini, fără a fi necesară consultarea producătorului sistemelor la care se face referire în perioada 01.09.2014-03.10.2014, astfel că nu acceptă solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor și faptul că menținea cerința C6 din Anexa 4.

Astfel, din lecturarea răspunsurilor la cele trei întrebări care fac obiectul criticilor societății contestatoare, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014, Consiliul constată că aceasta își menține cerințele inițiale menționate în cadrul documentației de atribuire, prin răspunsurile furnizate autoritatea contractantă nu a adus modificări/ introduceri de cerințe suplimentare față de cele menționate inițial în documentația de atribuire, ci doar lămuriri/explicitări la documentația de atribuire.

Ca urmare a acestui răspuns, ... a investit Consiliul prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii. La fila 2 din contestație, autoarea acesteia menționează "explicit" că aceasta este îndreptată împotriva răspunsurilor la clarificările nr. 87,88 și 93, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821 din data de 08.10.2014, astfel cum este înregistrată în evidențele autorității contractante.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre aspectele pe care le reclamă (respectiv aspecte legate de faptul că nu a cunoscut până la data clarificării autorității contractante nr. A3/4644 din 30.09.2014, faptul că soluțiile oferite trebuie să interfațeze cu soluția BC2A, aspect care conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte, solicitând obligarea autorității contractante să pună la dispoziția candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ... și solicitarea eliminării cerinței privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A, cerința C6 din Anexa nr. 4) încă de la data intrării în posesie a documentației de atribuire pentru etapa a II-a, care a cuprins și caietul de sarcini respectiv la data de 01.09.2014. Conform art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este

data publicării ei, în speță 01.09.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini și specificația tehnică) la data publicării ei/luării la cunoștință, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de 01.09.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva anumitor aspecte cuprinse în caietul de sarcini, respectiv specificația tehnică, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 188 și art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 248 C. proc. civ., pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 01.09.2014, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 10.10.2014, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în documentația de atribuire pusă la dispoziția candidaților selectați de autoritatea contractantă.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă (respectiv solicitarea nr. 87, 88 și 93), prin care ... și respectiv alți operatori economici au cerut clarificări vizavi de răspunsurile furnizate anterior, respectiv răspunsurile 4 și 36 (înregistrat cu nr. A3/4644/30.09.2014 în evidențele autorității), respectiv obligarea autorității contractante să transmită candidaților selectați informațiile tehnice proprietare ..., decalarea termenului de depunere a ofertelor și eliminarea din cadrul Cerinței C6 – Anexa 4, a cerinței privind testarea funcțională cu aplicațiile BC2A, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva aspectelor reținute sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire, de la data intrării în posesie a acesteia – 01.09.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele criticate în discuție, dacă dorea schimbarea/ completarea/eliminarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat

textul legii, dacă sub acoperirea unor adrese de solicitare de clarificări formulate ele însele la cca 30 zile de la cunoașterea documentației de atribuire, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele din aceasta, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propriile adrese.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care petenta declară că atacă doar răspunsul autorității contractante, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 69 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, conform cărora *"orice candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire"*, iar *"autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]"*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, niciatât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor sau altor prevederi ale documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul furnizat de aceasta, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă a menționat că își păstrează cerința criticată din cadrul documentației de atribuire, nu a adus modificări/introduceri de cerințe suplimentare față de cele menționate inițial în

documentația de atribuire, ci doar lămuriri/explicitări la documentația de atribuire.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din cadrul documentației de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 69 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 114/2011 orice operator economic interesat are dreptul de a solicita "clarificări", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată".

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, candidații selectați puteau obține informații tehnice suplimentare referitoare la componentele sistemului existent, definit prin specificația tehnică pentru achiziție, inclusiv despre aplicația de comandă-control BC2A, de la producătorii acestora.

În acest sens, Consiliul va reține ca fiind edificatoare în acest sens mențiunile ... din cadrul concluziilor scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

„Cronologic, evenimentele au fost următoarele:

- 10 septembrie 2014 - întâlnire la nivel managerial, vânzări și ingineri de sistem, între ... și ...;*
- 23 septembrie 2014 - ... trimite către ... o serie de broșuri despre suita de aplicații de comandă și control;*
- 24 septembrie 2014 - ELBIT, de asemenea un producător de aplicații de comandă și control, trimite o solicitare de clarificări;*
- 25 septembrie 2014 - ... trimite o solicitare de clarificări;*
- 30 septembrie 2014 - autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință ... că TNS (răspunzând întrebării primită de la ELBIT) și*

formatul de date pentru alerte (întrebare ...) sunt în proprietatea ...;

- 06 octombrie 2014 - ... trimite o cerere de ofertă, inclusiv pentru aplicația BC2A, către ...;

- 08 octombrie 2014, orele 09:42 - ... răspunde și declară că va prezenta oferta în data de 16 octombrie 2014 - după data limită de depunere a ofertelor;

- 08 octombrie 2014, orele 12:16 - autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință contestatorului că nu pune la dispoziția candidaților selectați informațiile solicitate necesare realizării testelor de interoperabilitate cu BC2A;

- 08 octombrie 2014, orele 14:55 - ... revine și anunță ... că va trimite oferta „in due time” - în timp util;

- 08 octombrie 2014, orele 15:15 - ... reiterează cererea de ofertă către ...;

- 09 octombrie 2014, orele 17:11 - ... trimite oferta către ... în valoare de 4.602.222,20 Lei fără TVA.”

Ori, în raport de toate cele mai sus reținute, nu pot fi primite ca fiind edificatoare în soluționare susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că nu a cunoscut până la data clarificării A3/4644 de 30.09.2014, faptul că soluțiile ofertate trebuie să interfațeze cu soluția BC2A.

Așa cum rezultă din cronologia evenimentelor desfășurate, ... a cunoscut pe de o parte, cine este producătorul soluției în discuție, iar pe de altă parte a înțeles că este vorba despre cerința de interfațare a soluțiilor operatorilor economici ofertanți în procedură cu aplicațiile BC2A, aflată în exploatarea autorității contractante, întrucât corespondența purtată cu proprietara soluției BC2A, pentru modernizarea de soluții în prezenta procedură a debutat anterior momentului despre care face vorbire autoarea contestației (vizavi de faptul că nu a cunoscut până la data clarificării A3/4644 de 30.09.2014, faptul că soluțiile ofertate trebuie să interfațeze cu soluția BC2A) respectiv la 10 septembrie 2014 – întâlnire Selex/ISBC.

În considerarea celor antemenționate (respectiv faptul că așa cum s-a reținut mai sus, contestația a avut contact cu producătorul soluției software cu mult înaintea depunerii acestor întrebări de clarificare, ba chiar a primit matricea de conformitate completată (cu privire la cerințele legate de aplicațiile sale), informații detaliate despre aplicația BC2A și capacitățile acesteia de integrare din partea acestuia în ziua premergătoare depunerii întrebărilor de clarificare) sunt și aspectele menționate de

societatea intervenientă, ..., în cadrul cererii de intervenție formulată, respectiv:

- punerea la dispoziție a corepondenței pe care a întreprins-o cu deținătorul mărcii BC2A, societatea ..., respectiv adresa nr.775/14.10.2014, emisă de către ..., în care aceasta menționează următorul răspuns la solicitarea adresată de ... : *„Întrebare: Dacă pentru procedura menționată în preambul au existat solicitări privind ofertarea aplicației BC2A și de către alți operatori economici aflați în competiție la procedură, cu excepția asocierii ... (...);*

- răspunsul furnizat a fost următorul: *„Urmare a deciziei autorității contractante de a aplica o procedura competitivă pentru modernizarea unui sistem livrat de compania noastră în urmă cu 4 ani, pentru a nu oferi motive de contestare a procedurii de achiziție, compania noastră a decis să nu candideze ca prim contractor și să ofere soluția de comandă control, în mod deschis, către oricare competitor ar solicita-o. Confirmăm că, în afara de asocierea ..., cu care am colaborat în coordonatele cunoscute de Dvs., am colaborat cu companiile ... după cum urmează:*

- la 10 septembrie 2014 – întâlnire ... la sediul ... – *Discuții despre capabilități ISBC, BC2A, integrare stații radio Harris;*

- la 23 Septembrie 2014 – ... transmite la ... informații detaliate despre aplicația BC2A, capabilități de integrare și matricea de conformitate;

- la 06.10.2014/ora18:30 – ... transmite Cererea de Ofertă la ... cu termen de transmitere a ofertei 09.10.2014;

- la 09.10.2014/ora 17:12 – ... transmite oferta la ... pentru toate produsele și serviciile solicitate în cererea de Ofertă”;

- Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționare mențiunile societății interveniente, respectiv:

„Din aceasta reiese indubitabil că societatea contestatoare nu numai că a cunoscut cine este producătorul soluției în discuție, dar a și întreprins fapte materiale pentru a îngloba soluția în propria ofertă, prin faptul că, încă de la data de 10.09.2014 a fost realizată deja o ședință la sediul ... privind integrarea capabilităților BC2A. Dacă la data de 10.09.2014 a avut loc ședința invocată, este evident că informarea în speță s-a făcut cu cel puțin o zi anterior. Practic, încă din prima săptămână de la ridicarea documentației pentru faza II, contestatoarea înțelesese ce presupune BC2A: la 10 septembrie 2014 - întâlnire ... la sediul ... - Discuții despre capabilități ISBC, BC2A, integrare stații radio Harris, cronologic urmând stabilirea matricei de conformitate, cererea de ofertă, iar la

data de 09.10.2014 ofertarea propriu-zisă a soluției către contestatoare.

Ca urmare, la datele în care s-au făcut solicitările de „clarificări” menționate în contestație, respectiv 24.09.2014 și 25.09.2014, în urma cărora contestatoarea a aflat „cu stupoare” că aplicațiile BC2A și TNS aparțin ..., aceasta se afla în posesia matricei de conformitate, a informațiilor detaliate cu privire la aplicația BC2A și la capacitățile de integrare ale acesteia, necesare în procedură, fiind obținute la data de 23.09.2014”.

Referitor la decizia autorității contractante privind nedecalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice de la data furnizării informațiilor tehnice proprietate intelectuală a firmei ..., coroborat cu răspunsul nr. 88 și cu răspunsul nr. 93 - pct. 2 comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A3/4821/08.10.2014, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a asigurat un timp adecvat pentru elaborarea ofertelor, 42 (patruzeci și două) de zile calendaristice calculate de la data transmiterii invitației de participare (01.09.2014) și până la data limită pentru depunerea ofertelor (13.10.2014), respectând astfel dispozițiile art. 67 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011;

- specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.v.1. definește cerințele minimale ale sistemului ce urmează a fi achiziționat de către autoritatea contractantă și permite candidaților selectați elaborarea unei propuneri tehnice;

- autoritatea contractantă a oferit posibilitatea obținerii de informații tehnice și prin efectuarea unui site-survey la sediul beneficiarului, în perioada 01.09.2014 - 03.10.2014, conform punctului IX.4 din secțiunea III - Caietul de sarcini,

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale candidaților selectați, autoritatea contractantă nu a adus modificări / introduceri de cerințe suplimentare față de Specificația tehnică pentru achiziție cod ST-E.14.2551.V.1.

În plus, Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea nedecalării termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv.: *„Decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice ar fi majorat riscul neîndeplinirii obiectivului autorității contractante în ceea ce privește achiziția, până la 15.12.2015, a produsului „Modernizare Sistem Integrat de*

Comunicații și Informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B. 2801. Mc.” întrucât:

- durata aplicării procedurii de atribuire este de aproximativ 8 luni (calculată de la data publicării în SEAP a anunțului de participare și până la data semnării contractului de furnizare), urmare a faptului că îndeplinirea contractului de furnizare necesită accesul la informații clasificate - nivel STRICT SECRET, precum și urmare a termenelor limită impuse de legislația specifică achizițiilor publice;

- durata de realizare a contractului de furnizare, inclusiv îndeplinirea formalităților prevăzute de H.G. nr. 585/2002 pentru obținerea Certificatului de securitate industrială, astfel cum este prevăzut prin Documentația de atribuire, este de aproximativ 12 luni. În sensul celor de mai sus, a se vedea documentul «Calendarul aplicării procedurii de atribuire „Licitație restrânsă” având ca obiectiv încheierea contractului de furnizare a produsului „Modernizare Sistem Integrat de Comunicații și Informatică pentru Punctul de Comandă de Batalion tip SICIB la B 280 I. Mc.”, conform O.U.G. nr. 114/2011, nivel Strict Secret», parte a Dosarului achiziției publice transmis CNSC (fila 127-128).

Referitor la publicarea cu întârziere a răspunsurilor la clarificările solicitate de candidații selectați, Consiliu reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante precizate în cadrul punctului de vedere respectiv:

„a) Candidații selectați au formulat solicitări de clarificări privind Documentația de atribuire - Etapa a II-a, până la data limită pentru solicitarea de clarificări (03.10.2014 - ora 14.00), astfel:

- în data de 10.09.2014, 1 (una) întrebare de clarificare, la care autoritatea contractantă răspuns cu adresa A3/4275/15.09.2014;

- în perioada 25-26.09.2014, 35 (treizecișicinci) de întrebări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa A3/4644/30.09.2014;

- în perioada 01-03.10.2014, 59 (cincizecișinouă) de întrebări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa A3/4821/08.10.2014.

Având în vedere numărul și complexitatea întrebărilor formulate de candidații selectați, natura informațiilor ce urma a fi furnizată (clasificată/neclasificată), volumul acestora, sursa de informare, necesitatea elaborării răspunsurilor la solicitările în cauză cu consultarea experților tehnici cooptați, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 82 alin. (2)

din O.U.G. nr. 114/2011 referitoare la obligația de a răspunde clar, precis, „cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 67 și art. 70 din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv elaborarea și transmiterea răspunsurilor de către autoritatea contractantă a făcut posibilă primirea acestora de către toți candidații selectați.

Față de toate aspectele evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRUCOMPLET

...