



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către Asociera dntre ... și S.C. , reprezentată de către ... în calitate de lider, cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ec. ... în calitate de director general, împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de rețele canalizare cu stație de epurare și rețele alimentare cu apă în satul , comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;
- anularea deciziei prin care s-a dispus respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către Asociera având ca lider pe ... comunicată de către autoritatea contractantă în data de , prin adresa nr. ;
- dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și S.C. ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. ... precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către Asociera susmenționată, a criteriilor de calificare și selecție, în considerarea celor prezentate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... critică, prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de rețele canalizare cu stație de epurare și rețele alimentare cu apă în satul ..., comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), despre care a luat cunoștință din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;
- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, arată că, în vederea participării la procedura de achiziție publică, în data de ..., a depus ofertă la sediul autorității contractante, iar, după deschiderea ofertelor, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a fost îndeplinită cerința de calificare referitoare la responsabilitatea tehnică cu execuția în domeniul instalațiilor electrice.

Susține contestatorul că, împotriva deciziei autorității contractante, a formulat contestație, care a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ... / ... / ... din ... prin admiterea ei și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu verificarea documentelor de calificare depuse de către Asociera contestatoare.

Decizia susmenționată, arată ... a fost pusă în aplicare de către autoritatea contractantă prin transmiterea adresei nr. , cuprinzând solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul procedurii, cărora li s-a răspuns prin adresa nr. .

Contestatorul susține că, după analizarea clarificărilor pe care le-a formulat, autoritatea contractantă a constatat că toate documentele pentru personalul propus, inclusiv pentru specialistul RTE, au fost depuse conform solicitărilor din Fișa de date, dar, cu toate acestea, prin comunicarea susmenționată i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost, din nou, respinsă ca inacceptabilă. Motivul respingerii, se precizează în contestație, este neîndeplinirea condiției din fișa de date, cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerința 2 "Resurse umane".

Prin fișa de date, la punctele susmenționate, arată contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, ca executantul lucrării să dispună de responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat ANRE, conform Ordinului ANRE nr. , ... depunând, ca dovadă a îndeplinirii criteriului, următoarele înscrisuri, pentru responsabilul tehnic dl. :

- Diplomă inginer profil electric, specializarea electrotehnică;
- Certificat de atestare „Responsabil tehnic cu execuția” seria B nr. însoțit de legitimație „Responsabil tehnic cu execuția”, ambele emise de Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri la data de , valabile până la data de ;
- Legitimația de electrician autorizat gradul III A și B, emisă de A.N.R.E. la data de , valabilă până la data de ;
- Contractul individual de muncă;
- CV-ul actualizat;
- Declarația de disponibilitate.

Față de cele de mai sus, ... concluzionează că, din conținutul documentelor depuse pentru dl. , respectiv domeniile de activitate pentru care acesta este autorizat să desfășoare activități, rezultă că natura acestor activități cuprinde tot ce înseamnă activități în domeniul energiei electrice, inclusiv lucrări de instalații electrice, cum a fost solicitat.

Contestatorul precizează că, faptul că dl. Popa Lucian este autorizat să desfășoare activități ca responsabil tehnic cu execuția instalațiilor electrice a fost stabilit și prin Decizia nr. ... / ... / ... din ... prin care s-a soluționat contestația depusă.

În legătură cu cerința din fișa de date, potrivit căreia dreptul de practică al persoanelor autorizate sau atestate conform documentelor depuse de aceștia să fie valabile pe întreaga perioadă de derulare a investiției, contestatorul arată că documentele prin care Popa Lucian a fost autorizat pentru lucrări de instalații electrice sunt în vigoare/își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora (conform Ordinului ANRE nr. 11/2013, art. 48 alin. 3), urmând ca prelungirea să se efectueze în baza art. 21 din Ordinul ANRE nr. 11/2013.

Responsabilul propus, deține certificat de atestare "Responsabil Tehnic cu Execuția" și legitimație "Responsabil Tehnic cu Execuția", ambele emise de Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri valabile până la data de 18.11.2015, precum și legitimație de electrician autorizat gradul III A și B, emise de ANRE la data de 13.05.2014, valabilă până la 13.05.2014. Documentele susmenționate, se arată în continuare, conferă dreptul legal de prelungire a Certificatului de Atestare "Responsabil Tehnic cu Execuția", iar obligația acestuia de prelungire a atestatului în cauză este stipulată atât în contractul individual de muncă încheiat, precum și în declarația de disponibilitate a d-lui Popa Lucian.

Contestatorul susține că este abuzivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de faptul că certificatul de atestare "Responsabil tehnic cu execuția" emis de Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri este valabil până la nu are valabilitate pe toată perioada de derulare a investiției, respectiv 24 luni, contravenind legislației în vigoare, respectiv Ordinul ANRE 11/2013. Invocând Ordinul susmenționat, contestatorul arată că ANRE a stabilit că "certIFICATELE DE ATESTARE CA VERIFICATORI DE PROIECT, RESPONSABILII TEHNICI CU EXECUȚIA, precum și experți tehnici de calitate și extrajudiciari, emise de către alte entități publice, valabile la data intrării în vigoare a prezentului regulament, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora".

Învederează ... că autoritatea contractantă, prin cerința referitoare la valabilitatea documentelor pe toată perioada de derulare a investiției, încalcă nu doar prevederile Ordinului ANRE nr. 11/2013, ci și dispozițiile Constituției României, art. 4, 16, 26.

Decizia autorității contractante, susține contestatorul, este rezultatul unui abuz de drept și intră în conflict nu numai cu principiile statuate de legislația în vigoare, dar și cu buna credință de care Asocieria a dat dovadă.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul a depus, în probațiune, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , COMUNA ... prin CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. S.A., nefondată în opinia sa, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezentând istoricul procedurii, arată că, ulterior emiterii deciziei C.N.S.C. nr. .../.../... din ... a reevaluat ofertele, în sensul în care a analizat documentele de calificare depuse de ... - S.C. S.A., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Astfel, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr 3.234 din 15.10.2014, a solicitat clarificări suplimentare Asocierii contestatoare, la

care aceasta a răspuns, prin adresa , comisia de evaluare constatând următoarele:

- La punctul 1, după cum arată autoritatea contractantă, cu toate s-au solicitat clarificări cu privire la domeniul de activitate care face obiectul autorizării ca RTE în domeniul instalațiilor electrice, contestatorul nu a depus niciun alt document sau informații explicite, astfel că, în opinia sa, din conținutul documentelor depuse pentru Popa Lucian, respectiv domeniul de activitate pentru care este autorizat să desfășoare activități, rezultă, în mod clar că „natura acestor activități cuprinde tot ceea ce înseamnă activități în domeniul energiei electrice, inclusiv lucrări de instalații electrice, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire”.

Motivul pentru care comisia a solicitat clarificări, arată autoritatea contractantă, a fost acela că, verificând codurile CAEN (rev.2a) înscrise în Legitimația și Certificatul de atestare pentru RTE seria B, nr. , a apreciat că nu rezultă explicit natura activităților pentru care dl. este autorizat să execute activități.

- Deși la pct. 2, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzută la cap.III.2.3.a) „Capacitatea Tehnică și Profesională”, respectiv „pentru persoanele autorizate sau atestate conform documentelor depuse de aceștia să fie valabile pe întreaga perioadă de derulare a investiției, respectiv de 24 luni”, arată autoritatea contractantă, din răspunsul contestatorului la clarificări, s-a reținut faptul că documentele prin care RTE este autorizat „sunt în vigoare/își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora, urmând ca prelungirea să se efectueze în baza art. 21 din Ordinul A.N.R.E. nr. 11/2013” și a constatat faptul că termenul de valabilitate a documentelor (certificatul de atestare și legitimația pentru RTE) este până la data de , respectiv 12 luni de la data ofertării și că acesta nu va acoperi întreaga perioadă de valabilitate a contractului de 24 luni, cerința fiind, în opinia sa, neîndeplinită. Mai mult, susține autoritatea contractantă, explicația ofertantului, respectiv că „ulterior urmând ca prelungirea să se efectueze în baza art. 21 din Ordinului A.N.R.E. nr. 11/2013”, nu poate fi luată în considerare, întrucât, era o condiție obligatorie la data depunerii ofertei.

- Referitor la clarificarea de la pct. 3, prin care comisia de evaluare a solicitat explicații cu privire la îndeplinirea condițiilor de valabilitate a Certificatului de atestare pe întreaga perioadă de derulare a investiției, respectiv de 24 luni, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a răspuns, acesta a precizat că „... o catalogăm ca fiind o solicitare abuzivă considerăm că solicitarea dvs. nu are acoperire legală”.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, cu toate că ofertantul, în explicațiile sale, arată că îndeplinește condițiile legale pentru reatestare și că a reglementat obligația de reatestare în contractul individual de muncă încheiat cu pe perioada nedeterminată și în

Declarația de disponibilitate a acestuia, totuși, comisia de evaluare, verificând afirmațiile acestuia, a constatat faptul că, în conformitate cu art. 21 alin. 2 și alin. 3, nu va putea dobândi calitatea de RTE de instalații electrice, deoarece, nu va îndeplini condițiile impuse prin alin. 2 al articolului invocat, respectiv „...deținerea pe o perioadă de minimum 5 ani a legitimației de electrician autorizat gradul III B sau IV B, valabilă la data solicitării.”

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, verificând Legitimația depusă de contestator, emisă de ANRE la data de , comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul are dreptul de a o depune la dosarul specialistului RTE cel mai devreme la data de (respectiv peste 4 ani și 5 luni), cu condiția ca legitimația să fie valabilă la data solicitării, respectiv exact în data de .

Astfel, precizează autoritatea contractantă, verificând cadrul legal menționat, și luând în considerare clarificările solicitate cu privire la îndeplinirea cerinței obligatorii din fișa de date a achiziției, a constatat că nu este îndeplinită cerința prevăzută la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea Tehnică și Profesională” - cerința nr. 2 și implicit, faptul că ofertantul este în imposibilitatea îndeplinirii acestei cerințe mai devreme de 4 ani și 5 luni, respectiv cu mult peste termenul de 24 luni, perioada de derulare a contractului.

Cu toate că Certificatul de atestare emis de MECMA pentru este valabil până la data de , autoritatea contractantă apreciază că nu este îndeplinită condiția de valabilitate pe durata de derulare a contractului, respectiv de 24 luni.

- Referitor la solicitările ulterioare, cu privire la care ofertantul apreciază că „....depunerea/prezentarea experienței similare (pentru RTE - instalații electrice) nu este necesară. Pe de altă parte, o astfel de clarificare solicitată la această dată nu numai că schimbă cerințele din Fișa de Date (fapt ce contravine normelor legii în materie) ci este și tardivă”, autoritatea contractantă arată că acesta a înțeles să prezinte copii de pe documentele privind experiența profesională a RTE - instalații electrice.

- În ceea ce privește ultima solicitare de clarificări, arată autoritatea contractantă, ofertantul a înțeles să prezinte principalele responsabilități ce revin unui Responsabil Tehnic cu Execuția și nu a explicat, explicit, modalitatea de exercitare a acestor activități în cadrul contractului, astfel cum a fost solicitat, comisia reținând totuși, după cum se arată, precizarea ofertantului: „....considerăm că Responsabilul Tehnic cu Execuția își poate exercita în integralitate atribuțiile pe care le are în cadrul lucrărilor supuse ofertării”.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la analiza tuturor documentelor depuse de către ofertant, inclusiv a Contractului individual de muncă nr. al d-lui , constatând faptul că, la lit. H „Durata muncii” se prevede, la pct. 2: „0 fracțiune de normă de 1/oră/zi, 5 ore/săptămână”, iar „repartizarea programului de lucru se face după

cum urmează: între orele ", iar la lit. J „Salarizarea”, pct. 1 „Salariul de bază lunar este de 350 lei”.

În condițiile respectării art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciază autoritatea contractantă, prezentarea legitimației de „electrician autorizat gradul III A și B” nu putea înlocui prezentarea legitimației în „(RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat ANRE, pentru perioada contractului (24 luni) conform ordin ANRE nr. 11/2013”, deoarece, ceilalți participanți la procedura au prezentat documentul solicitat prin fișa de date aferentă procedurii.

În situația în care, comisia de evaluare ar fi luat în calcul oferta prezentată de către Asociera S.C. S.A. și ... în cadrul procedurii, autoritatea contractantă consideră că s-ar fi încălcat principiile privind nediscriminarea și tratamentul egal prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, ceilalți participanți la procedură au înțeles condițiile solicitate prin fișa de date și au depus oferte conforme.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către Asociera S.C. S.A. - ... nefondată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, „fiind introdusă tendențios, nejustificat și cu rea credință..., având ca efecte subsidiare tergiversarea realizării investiției și neutilizarea în timp util a fondurilor alocate în acest scop”.

În concluzie, susține că dl. ing este calificat pentru activitățile prevăzute de CAEN (rev.2a) 351, 353, 26, 2651, 27, 70, 71, cu drept de practică până în data de 18.11.2015 și, fără a avea drept de practică în activitățile prevăzute de CAEN (rev.2a) la grupa/codul 432 - Lucrări de instalații electrice și tehnico-sanitare și alte lucrări de instalații pentru construcții (4321 -Lucrări de instalații electrice), astfel, apreciind că oferta depusă de contestator nu îndeplinește cerința impusă prin fișa de date respectiv „... dreptul de practică al persoanelor autorizate/atestare, conform documentelor depuse vor avea valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni).”

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2004 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul cauzei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă următoarea situație de fapt:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...) a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de rețele canalizare cu stație de epurare și rețele alimentare cu apă în satul comuna ... județul ... prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... în data de .

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.170.973 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și Asociera dintre ... și S.C. S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii de atribuire nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asociera contestatoare a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. S.A., cu o propunere financiară în valoare de 5.711.855,11 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către Asociera ... – S.C. S.A. prin adresa nr. , rezultat împotriva căruia Asociera dintre ... și S.C. S.A. a formulat contestație.

Prin Decizia nr. .../ ... /... din ... Consiliul a admis contestația, a anulat, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de către ... în asociera cu S.C. S.A. și de către S.C. S.A., obligând autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să efectueze reverificarea documentelor de calificare depuse de ... în asociera cu S.C. S.A., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Punând în aplicare decizia susmenționată, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. , prin care a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de către Asociera dintre ... și S.C. S.A., declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.A.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, Asociera a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către Asociera dintre ... și S.C. S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, constă, potrivit raportului procedurii, în următoarele: "comisia constată faptul că termenul de valabilitate al documentelor (certificatul de atestare și legitimația pt RTE) sunt valabile până la data de , respectiv 12 luni de la data ofertării și nu va acoperi întreaga perioadă de valabilitate a contractului de 24 luni. În acest sens comisia constată că cerința nu este îndeplinită, explicație dată inclusiv de ofertant (...). Această afirmație nu poate fi nu poate fi luată în considerare întrucât este o condiție obligatorie la data depunerii ofertei".

Reține Consiliul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , s-a menționat: "oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condiția obligatorie menționată în Fișa de Date, la cap. III.2.3.a), cerința obligatorie nr. 2 «Capacitatea Tehnică și Profesională», respectiv «dreptul de practică pentru

persoanele autorizate sau atestate conform documentelor depuse de aceștia să fie valabil pe întreaga perioadă de derulare a investiției, respectiv 24 luni»”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date, care reglementează aspectul aflat în discuție, respectiv cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” unde se solicită: „Cerința nr. 2 (Cerință obligatorie), Resurse umane - Se va prezenta numărul personalului angajat și asigurarea personalului de specialitate pentru realizarea contractului de lucrări, numărul și pregătirea cadrelor de conducere, precum și persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului de lucrări, precum și efectivele medii ale personalului angajat în ultimii 3 ani (2011-2013) și a cadrelor de conducere. Experiența profesională specifică pentru personalul tehnic de specialitate se va demonstra prin prezentarea CV – urilor (cu excepția persoanelor autorizate/atestare), semnat în original, ce va avea anexate copii conforme cu originalul după diploma de studii, certificare manager proiect, contract individual de muncă /colaborare/prestări servicii și alte documente menționate în CV, inclusiv o „declarație de responsabilitate” și angajamentul de participare pentru personalul care nu este angajat la operatorul economic. Contractele de muncă/colaborare/prestări servicii vor avea valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni). De asemenea, dreptul de practică al persoanelor autorizate/atestare, conform documentelor depuse vor avea valabilitatea pe întreaga perioadă de derulare a investiției (24 luni). Executantul lucrării trebuie să dispună de: „(...) responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice autorizat ANRE, conform ordin ANRE nr. 11/2013 (...)”.

Se are în vedere și faptul că, potrivit cap II.3) din fișa de date a achiziției, durata contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 24 de luni începând de la data atribuirii acestuia.

Aspectul legat de faptul că certificatul de atestare și legitimația pentru RTE, depuse pentru dl. , de către Asociere, sunt valabile până la data de , a făcut obiectul unor clarificări, dispuse prin decizia .../ ... /... din ...

Astfel, prin adresa nr. , COMUNA ... a solicitat contestatorului să prezinte, explicit, pentru responsabilul tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor, “care este modalitatea de îndeplinire a condiției din cadrul cerinței obligatorii menționată la cap. III.2.3.a) «Capacitatea Tehnică și/sau Profesională» conform căreia dreptul de practică al persoanelor autorizate sau atestate conform documentelor depuse de aceștia să fie valabil pe întreaga perioadă de derulare a investiției – respectiv 24 luni”. S-a solicitat contestatorului, de asemenea, ca, avându-se în vedere art. 48 alin. 3 din Ordinul ANRE nr. 11/2013, și faptul că certificatul de atestare nr. , emis de MECMA este valabil până la data de la care condițiile de reatestare sunt reglementate de Ordinul susmenționat, să prezinte “explicit care este modalitatea de îndeplinire

a condițiilor de reatestare, astfel încât Responsabilul Tehnic cu Execuția să poată îndeplini condiția de valabilitate a atestatului pe întreaga perioadă de derulare a investiției, respectiv 24 luni”.

În cele ce urmează Consiliul va analiza răspunsul Asocierii la solicitările de mai sus, răspuns prin care aceasta precizează că “DI. Popa Lucian, așa după cum am arătat mai sus, deține Certificat de Atestare «Responsabil Tehnic cu Execuția» și legitimație «Responsabil Tehnic cu Execuția», iar obligația acestuia de prelungire a atestatului în cauză este stipulată atât în Contractul Individual de Muncă încheiat, precum și în Declarația de Disponibilitate prin care ing. Popa Lucian declară faptul că este de acord să participe cu ofertantul Asocierea (...) în procedura (...), pe toată perioada de execuție/derulare a contractului”. În răspuns, se precizează, de asemenea, că “documentele prin care Responsabilul Tehnic cu Execuția este autorizat pentru lucrări de instalații electrice sunt în vigoare/își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora (conform Ordinului ANRE nr. 11/2013, art. 48 alin. 3), urmând ca prelungirea sa să se efectueze în baza art. 21 din Ordinul ANRE nr. 11/2013”.

Reține Consiliul faptul că, pentru Popa Lucian, desemnat responsabil tehnic cu execuția, s-au depus următoarele înscrisuri doveditoare, relevante raportat la aspectul cercetat: Certificat de Atestare “Responsabil Tehnic cu Execuția” seria b nr. 0766 și legitimație pentru RTE, ambele emise de Ministerul Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri la data de , valabile până la data de , precum și legitimație de electrician autorizat gradul III A și B, emise de ANRE la data de , valabilă până la .

Consiliul detremină că sunt incidente dispozițiile art. 21 Regulamentul din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciară în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin Ordinul nr. 11/2013, al ANRE, după cum urmează:

Art. 21. - (1) Autorizarea specialiștilor responsabili tehnici cu execuția lucrărilor de instalații electrice este aprobată de către Comisia de autorizare și se face pe baza unui dosar, verificat în cadrul Direcției generale a ANRE.

(2) Calitatea de responsabil tehnic cu execuția nu poate fi dobândită/exercitată decât în condițiile deținerii pe o perioadă de minimum 5 ani a legitimației de electrician autorizat gradul IIIB sau IVB, valabilă la data solicitării.

(3) Dosarul pe baza căruia solicitantul poate obține calitatea de responsabil tehnic cu execuția trebuie să conțină următoarele documente:

- cererea, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 1;
- copia legitimației de electrician autorizat,

- copia diplomei de studii din care să rezulte calificarea de subinginer, inginer licențiat și inginer diplomat în unul dintre domeniile de studii universitare prevăzute la art. 30 CPA 6-CPA 8.1;

- dovada absolvirii unui curs de pregătire teoretică, având o durată de minimum 20 de ore. Cursul se poate organiza de instituții de învățământ superior, prin facultățile din domeniul electric/energetic, sau de societăți comerciale de formare profesională autorizate conform legislației în domeniu, care au obținut aprobarea Autorității competente privind tematica și bibliografia de curs. Programa desfășurării acestor cursuri trebuie publicată pe pagina de internet a respectivelor instituții/societăți comerciale, acestea având obligația de a transmite bianual o declarație privind conformitatea desfășurării acestor cursuri cu tematica și bibliografia de curs existente pe site-ul Autorității competente,

- copia chitanței de achitare a tarifului de autorizare ca responsabil tehnic cu execuția, care reprezintă 50% din tariful de autorizare corespunzător legitimației de electrician autorizat tipul B.

(4) După aprobarea autorizării ca responsabil tehnic cu execuția, ANRE va emite o legitimație netrasmisibilă care atestă calitatea dobândită de solicitantul care îndeplinește condițiile sus-menționate, emiterea legitimației de responsabil tehnic cu execuția urmând a fi procesată în cadrul sesiunii respective. Legitimația va avea înscrise datele personale de identificare ale titularului, numărul curent al acesteia, calitatea de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații electrice, precum și durata de valabilitate a legitimației. Aceste date vor fi înscrise și pe ștampila de responsabil tehnic cu execuția, conform modelului prevăzut în anexa nr. 6. Pentru ca elementele de identificare ale responsabilului tehnic cu execuția să fie lizibile, ștampila va avea dimensiunile de 4x5 cm, acesta certificând activitatea prin aplicarea ștampilei și semnând fiecare pagină din documentațiile precizate la art. 12 **lit. b**).

(5) Prelungirea valabilității calității de responsabil tehnic cu execuția poate fi solicitată, de regulă, împreună cu solicitarea prelungirii valabilității legitimației de electrician autorizat gradul IIIB sau IVB, în cadrul sesiunii în care expiră valabilitatea acesteia. În caz contrar, titularul se va regăsi pe lista persoanelor fizice ale căror legitimații au expirat, aceasta fiind publicată și actualizată periodic pe site-ul Autorității competente.

Având în vedere faptul că pentru Popa Lucian s-au depus documentele solicitate valabile, până la data de 13.05.2014, după cum rezultă și din art. 48 alin. 3 din Regulamentul susmenționat, Consiliul determină că este excesivă măsura respingerii ofertei, motivat de faptul că documentele respective nu au valabilitate 24 de luni, ci numai 12. Determină astfel, având în vedere faptul că există posibilitatea legală a prelungirii valabilității acestora, autoritatea contractantă neinvocând, în raportul procedurii de atribuire, vreun motiv pentru care certificatul de

atestare și legitimația, odată obținute, să nu poată fi prelungite, documentele care stau la baza acestui demers fiind aceleași.

Respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv s-a făcut, constată Consiliul, cu ignorarea unui dintre scopurile ordonanței de urgență, și anume "promovarea concurenței între operatorii economici", statuat la art. 2 alin. 1 lit. a) din actul normativ în cauză.

De asemenea, stabilește Consiliul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere scopul criteriilor de calificare și selecție, astfel cum acesta este precizat la art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv "determinarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitate aconcretă a acestuia de a îndeplini contractul (...)". Prin urmare, faptul că valabilitatea documentelor aflate în discuție, existentă la momentul depunerii ofertei și încă un an de la acesta, nu a fost prelungită (în termenul de valabilitate fiind), la 24 de luni, constată Consiliul că nu este de natură a forma convingerea comisiei de evaluare că ofertantul nu are capacitatea de a îndeplini contractul, cu atât mai mult cu cât, în desfășurarea acestuia, pot interveni situații neprevăzute, cum ar fi, spre pildă, o eventuală incapacitate de muncă a persoanei respective, renunțarea la postul pe care-l ocupă, etc. În situațiile date, de bună seamă că se va proceda la înlocuirea celui ce ocupă funcția, cu o altă persoană, care, însă, deține atestările și legitimațiile solicitate prin fișa de date, în cadrul criteriilor de calificare și selecție.

Sușținerile autorității contractante referitoare la eventuale obstacole în cale prelungirii valabilității documentelor în cauză nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece sunt niște prezumții, a unor evenimente viitoare, în cauză analizându-se documente valabile, depuse de către ofertant și emise de instituții ale statului.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către Asocieria dintre ... și S.C. SINECON S.A., anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură conform art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către Asocieria susmenționată, a criteriilor de calificare și selecție, în considerarea celor prezentate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...