



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 9844/22.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „SERVICII DE ÎNTREȚINERE A ISLAZURILOR COMUNALE – ... JUDEȚUL ... – 113,25 HA”, cod CPV 77314000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 29635/30.10.2014, ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... - ... a solicitat următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către ...
- continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulata de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în
....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... pentru motivele expuse în motivare

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 9844/22.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE ÎNTREȚINERE A ISLAZURILOR COMUNALE – ... JUDEȚUL ... – 113,25 HA”, cod CPV 77314000-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 9844/22.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 9844/22.10.2014, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având prețul mai mare decât ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul precizează că criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, dar, având în vedere că toate ofertele au avut prețul sub 80% din valoarea estimată, conform art. 202 alin. (1) – (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a cere justificări cu privire la formarea prețului fiecărui ofertant și, de asemenea, fundamentarea economică a modului de formare al prețului pentru toți operatorii economici, precum și verificarea realității ofertelor depuse de ofertanți pentru aprovizionarea cu îngrășământ organic, serviciile prestate conform specificațiilor din caietul de sarcini.

... susține că, deși a prezentat oferte în care prețurile sunt minime, atât la manoperă (tarif orar minim legal), tractor (notă de consum), transport (mașini proprii), oferta de aprovizionare a îngrășământului organic la cerințele din caietul de sarcini de la ferma cea mai apropiată de locație (...), de unde și prețul minim real posibil pentru îngrășământul organic și transportul acestuia, conform ofertei transmise autorității contractante, în răspunsul la clarificări nr. 141/08.10.2014, a prezentat o ofertă financiară la valoarea minim fezabilă.

În sprijinul ofertei transmise, contestatorul menționează faptul că a mai derulat contracte cu ... (furnizorul ofertei mai sus menționate) conform facturii nr. 1262/25.10.2013 pentru lucrarea „Reabilitarea islazuri amenajate prin servicii agrofitoameliorative a islazurilor din comuna Glodeni, județul ...”.

În acest sens, ... consideră că autoritatea contractantă nu a luat în calcul prețul real al îngrășământului organic și al transportului acestuia de la sursă la locația islazurilor din ... precum și prețurile minime legale raportate la listele de cantități puse la dispoziție de către aceasta.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 29635/30.10.2014, ... a solicitat următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de către ...
- continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, ... arată că criticile aduse de ... sunt neîntemeiate.

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

- prin adresa nr. 9320/07.10.2014, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de justificări de prețuri pentru servicii (manoperă) și transport, inclusiv justificarea prețului unitar pentru transporturi, calculațiile de prețuri unitare pe fiecare activități din centralizatorul de prețuri, precum și oferta pentru gunoi transmisă de către Asociația Crescătorilor pe Taurine Mănăstireni;

- prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9364/08.10.2014, ... a transmis autorității contractante, informațiile solicitate, inclusiv adresa nr. 17/08.10.2014, prin care furnizorul său confirmă oferta pentru gunoi (îngrășământ organic);

- prin urmare, autoritatea contractantă și-a exercitat obligațiile în acest sens, având astfel posibilitatea să verifice fundamentarea economică a prețului ofertat. Astfel, ... susține că, aprecierea cum că nu s-a verificat realitatea ofertelor pentru îngrășământul organic, nu are nici o bază legală, iar oferta sa este emisă, semnată și parafată de către reprezentantul legal al Asociației Crescătorilor de Taurine Mănăstireni și este o ofertă comercială, care obligă în mod legal pe cel care a emis-o. Prin urmare, nu există nici un motiv (iar contestatorul nu

indică vreunul) pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să se îndoiască de seriozitatea acestei oferte pentru îngrășământul organic;

- pe de altă parte, îngrășământul organic natural (gunoiul de grajd) este un produs care nu necesită un cost de producție (costul de producție este 0), acest produs fiind accesoriu activităților agricole de creștere a animalelor domestice. Prin urmare, comisia de evaluare nu avea nici un motiv să verifice dacă prețul gunoiului oferat este sau nu un preț de dumping sau orice alt aspect referitor la seriozitatea ofertei;

- contestatorul este în eroare când apreciază că prețul pieței pentru îngrășământul organic este conform ofertei transmise de către ..., întrucât acest furnizor nu deține monopolul pentru producția și furnizarea de îngrășământ organic natural, fiind o mulțime de fermieri care vând la prețuri foarte avantajoase acest produs;

- raportat la specificul contractului de servicii (fiind un contract de o complexitate scăzută), intervenientul apreciază că, în faza de estimare valorică, acesta a fost supraestimat, de aici și ofertele depuse relativ mici (sub 80% din valoarea estimată), dar care reprezintă prețul real al pieței la data depunerii ofertei;

- prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile legale incidente și, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, în mod corect nu a declarat câștigătoare oferta contestatorului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 16919/.../... transmiterea dosarului achiziției publice (inclusiv solicitările de clarificări), oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 10127/30.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29683/31.10.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la data de 07.10.2014, a solicitat ofertanților, ce au propus un preț neobișnuit de scăzut (în sensul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), să prezinte calculația prețului unitar pe fiecare activitate (categorie de servicii) din „Centralizatorul de prețuri pentru servicii”, oferta/ofertele de preț de la furnizori pentru îngrășământului organic, în care să fie specificată și calitatea acestuia (mranită - gunoi de grajd deja fermentat), cantitatea ce va fi pusă la dispoziție, precum și, dacă se asigură transport, pe ce distanță și la ce

preț, justificarea prețului unitar ofertat pentru transportul gunoiului la 40 km distanță, respectiv prezentarea calculului pe km/tonă/ora de funcționare, până cel mai târziu la data de 09.10.2014, ora 10:00.

1. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului ... (ofertantul câștigător), ... precizează următoarele:

- oferta ... prezintă prețul de 210.874,03 lei, preț, ce este, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, fără TVA (369.760 lei);

- având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 9320/07.10.2014, comisia a solicitat acestui ofertant să prezinte următoarele:

- calculația prețului unitar pe fiecare activitate (categorie de servicii) din „Centralizatorul de prețuri pentru servicii”;
- oferta/ofertele de preț de la furnizori pentru îngrășământul organic, în care să fie specificată și calitatea acestuia (mranită - gunoi de grajd deja fermentat), cantitatea ce va fi pusă la dispoziție, precum și să se menționeze pe ce distanță se asigură transportul gunoiului de grajd, având în vedere că în oferta de gunoi deja prezentată de ofertant în cadrul propunerii financiare este înscris „transportul gunoiului inclus în preț”;
- justificarea prețului unitar de 6,66 lei/tonă, ofertat pentru transportul gunoiului la 40 km distanță, respectiv prezentarea calculului pe km/tonă/ora de funcționare.

Termenul pentru transmiterea clarificărilor de către ofertant era 09.10.2014, ora 10.00;

- ofertantul ... a transmis în termen clarificările solicitate, acestea fiind înregistrate la nr. 9364/08.10.2014, prin care:

- prezintă calculația prețului unitar pe fiecare activitate (categorie de servicii) din „Centralizatorul de prețuri pentru servicii” - formularul F3 pe fiecare categorie de serviciu;
- prezintă calculația prețului pe manoperă;
- prezintă calculația prețului pentru transportul gunoiului la 40 km, cu respectarea Formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile din Liste de cantități, parte a documentației de atribuire;
- prezintă oferta de preț nr. 17/08.10.2014 pentru îngrășământului organic, de la furnizorul ..., în care este specificată și calitatea acestuia (mranită - gunoi de grajd deja fermentat), cantitatea de 155 tone ce va fi pusă la dispoziție

(cantitatea necesară pentru executarea contractului fiind de 151,3 tone), menționându-se că, în prețul de 35 lei/tonă, fără TVA, este inclus și transportul pe o distanță de până la 450 km, față de punctul de producție din loc. ..., arătând că defalcarea prețului la gunoi de grajd în material și transport din cadrul clarificărilor s-a făcut în ideea respectării articolelor de deviz din listele de cantități, practic oferta primită pentru mranită cuprinzând material și transportul cu autovehicule proprii (în condiții de respectare a normelor de transport).

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că ... îndeplinește cerințele de calificare (proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 9003/03.10.2014), iar oferta sa este corespunzătoare din punct de vedere al documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 9249/06.10.2014), autoritatea contractantă a constatat că acesta nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind o ofertă admisibilă.

2. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului susține următoarele:

- oferta ... prezintă prețul de 230.078,84 lei, preț ce este, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, fără TVA (369.760 lei);

- față de cele de mai sus, având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 9322/07.10.2014, acestui ofertant să prezinte următoarele:

- calculația prețului unitar pe fiecare activitate (categorie de servicii) din „Centralizatorul de prețuri pentru servicii”;
- oferta/ofertele de preț de la furnizori pentru îngrășământul organic, în care să fie specificată și calitatea acestuia (mranită - gunoi de grajd deja fermentat), cantitatea ce va fi pusă la dispoziție, precum și, dacă se asigură transport, pe ce distanță și la ce preț;
- justificarea prețului unitar de 12 lei/tonă, ofertat pentru transportul gunoiului la 40 km distanță, respectiv prezentarea calculului pe km/tonă/ora de funcționare.

Termenul pentru transmiterea clarificărilor de către ofertant era 09.10.2014, ora 10.00;

- ofertantul ... a transmis în termen clarificările solicitate, acestea fiind înregistrate la nr. 9395/09.10.2014 (transmise prin e-mail, în data de 08.10.2014, după ora 16:00), prin care:

- prezintă calculația prețului unitar pe fiecare activitate (categorie de servicii) din „Centralizatorul de prețuri pentru servicii” - Formularul F3 pe fiecare categorie de serviciu;
- prezintă calculația prețului de 12 lei/tonă pentru transportul gunoiului de grajd la 40 km;
- prezintă oferta de preț nr. 05/24.09.2014 pentru îngrășământului organic, de la furnizorul ... din localitatea Comișani, jud. ... în care este specificată și calitatea acestuia (mraniță - gunoi de grajd deja fermentat), cantitatea de 300-500 tone ce va fi pusă la dispoziție (cantitatea necesară pentru executarea contractului fiind de 151,3 tone), menționându-se că prețul de 50 lei/tonă, fără TVA, nu include transportul.

- date fiind cele de mai sus, precum și faptul că îndeplinește cerințele de calificare (proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 9003/03.10.2014), iar oferta sa este corespunzătoare din punct de vedere al documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 9249/06.10.2014), ... a constatat că ofertantul ... nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind o ofertă admisibilă;

- criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, ... a fost declarată câștigătoare, conform raportul procedurii nr. 9190/21.10.2014.

Prin adresa nr. 157/03.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29811/03.11.2014, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei. În vederea studierii dosarului prezentându-se, în data de 03.11.2014, d-nul Bura ...

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 168/06.11.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 29954/06.11.2014, ... a formulat o completare a contestației.

Contestatorul precizează că ... a prezentat o ofertă pentru îngrășământul organic (gunoi de grajd) de la ..., cu prețul de 35 lei/t, inclusiv transportul; pe baza acestei oferte, ... a întocmit oferta pentru Servicii de întreținere a islazurilor comunale - ... județul ... - 113,25 ha, astfel încât prețul de 35 lei/t se împarte în material și transport astfel: în lista consumurilor de resurse materiale prezintă prețul de 28,34 lei/t și în lista consumurilor privind transporturile prezintă prețul de 6,66

lei/t la distanța de 40 km; cumulat prețul materialului și prețul transportului este conform ofertă, adică 35 lei/t.

... afirmă că distanța de transport între localitatea ... și localitatea ... jud. ... (locația islazurilor comunale) este de 380 km, iar ofertantul declarat câștigător, ... transportă îngrășământul doar la distanța de 40 km; conform ofertei elaborate de către ... la transportul îngrășământului organic se practică tariful de 6,66 lei/t la distanța de 40 km.

Contestatorul susține că dacă la 40 km prețul este de 6,66 lei/t, la distanța de 340 km prețul este de 56,61 lei/t ($6,66 \text{ lei/t} : 40 \text{ km} = 0,1665 \text{ lei/tkm}$, asta înseamnă că la distanța de 340 km prețul este următorul $340 \text{ km} \times 0,1665 \text{ lei/tkm} = 56,61 \text{ lei/t}$); ori, prin calculul menționat se observă că ofertantul ... nu acoperă nici măcar transportul îngrășământului organic (gunoii de grajd) care cumulat ar trebui să fie $380 \text{ km} \times 0,1665 \text{ lei/tkm} = 63,27 \text{ lei/t}$.

Totodată, ... menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, dat de către ... către ... se precizează că în prețul de 35 lei/t este inclus și transportul pe o distanță de până la 450 km; autoritatea contractantă înainte de a lua o decizie, avea obligația de a verifica toate aspectele tuturor ofertanților și, deși cere operatorilor economici prezentarea ofertei pentru îngrășământul organic în care să fie specificată și calitatea acestuia (mraniță - gunoii de grajd deja fermentat), cantitatea ce va fi pusă la dispoziție, precum și dacă se asigură transportul pe ce distanță și la ce preț, autoritatea contractantă a trecut cu vederea peste acest aspect și anume transportul pe distanța între localitatea ... și localitatea ... jud. ... (locația islazurilor comunale), care este de 380 km-TUR+380km-RETUR.

Ca urmare, contestatorul consideră că oferta financiară depusă de ... nu are o bază reală pentru fundamentarea prețului ofertat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „SERVICII DE ÎNTREȚINERE A ISLAZURILOR COMUNALE – ... JUDEȚUL ... – 113,25 HA”, cod CPV 77314000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 369.760 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție

formulată de ... și o clasifică, ca fiind cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

Conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 9790/21.10.2014, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care ... și

Oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având un preț de 230.078,84 lei, iar cea a ... a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 210.874,03 lei. Rezultatul procedurii a fost comunicat ... cu adresa nr. 9844/22.10.2014, act atacat prin prezenta contestație.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Referitor la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertanților menționați, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1), alin. (1¹) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare", coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, în sensul în care, prin adresa nr. 9320/07.10.2014, a solicitat clarificări acestora, privind calculația prețului unitar pe fiecare activitate (categorie de servicii) din „Centralizatorul de prețuri pentru servicii”, oferta/ofertele de preț de la furnizori pentru îngrășământului organic, în care să fie specificată și calitatea acestuia (mrașiță - gunoi de grajd deja fermentat), cantitatea ce va fi pusă la dispoziție, precum și, dacă se asigură transport, pe ce distanță și la ce preț, justificarea prețului unitar ofertat pentru transportul gunoiului la 40 km distanță, respectiv prezentarea calculului pe km/tonă/ora de funcționare, până cel mai târziu la data de 09.10.2014, ora 10:00, aceștia răspunzând, în termen, solicitărilor autorității contractante, anexând documente de justificare a prețului ofertat.

Prin adresa nr. 9364/08.10.2014, ... a depus calculația prețului unitar pe fiecare activitate, pe manoperă, pentru transportul gunoiului la 40 km, dar și *oferta de preț nr. 17/08.10.2014 pentru îngrășământului organic, de la furnizorul ..., în care este specificată și calitatea acestuia (mrașiță - gunoi de grajd deja fermentat), cantitatea de 155 tone ce va fi pusă la dispoziție* (cantitatea necesară pentru executarea contractului fiind de 151,3 tone), menționându-se că, în

prețul de 35 lei/tonă, fără TVA, este inclus și transportul pe o distanță de până la 450 km față de punctul de producție din loc. ..., arătând, totodată că, defalcarea prețului la gunoi de grajd în material și transport din cadrul clarificărilor s-a făcut în ideea respectării articolelor de deviz din listele de cantități, autoritatea contractantă apreciind, în virtutea principiului asumării răspunderii, răspunsurile primite, ca fiind concludente.

Din analiza documentelor depuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea, din punct de vedere al prețului ofertat, a respectivelor oferte, și - a respectat atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență" și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens, reținând în soluționare, faptul că acesta nu prezintă elemente concrete de natură să împiedice prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la afirmații de ordin general privind modul de evaluare a ofertei ...

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.