



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul în...municipiul nr. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având...Cod Unic de Înregistrare.....împotriva rezultatului procedurii de atribuire,...comunicat prin adresa nr...../13.10.2014,...inclusiv a adreselor nr. .../16.10.2014 și nr. .../16.10.2014,...emise de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...orașul ... județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă” „...fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de concesiune servicii având ca obiect...„Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate al orașuluicod CPV 90500000-2, având sursa de finanțare:...„Fonduri bugetare” s-a solicitat: anularea Raportului Procedurii de Atribuire împreună cu toate actele subsecvente acestuia, inclusiv «Comunicarea Rezultatului Procedurii» emis de autoritatea contractantă sub nr. .../13.10.2014 – inclusiv a adreselor purtând aceeași denumire «Comunicarea Rezultatului Procedurii» emise de autoritatea contractantă sub nr. .../16.10.2013, .../16.10.2014 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire; dispunerea oricăror măsuri legale care se impun.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată,..... critică...adresa nr...../13.10.2014,...inclusiv adresele nr. .../ 16.10.2014 și nr. .../16.10.2014, emise de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă” pentru atribuirea...contractului de concesiune servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate al orașului ... solicitând: anularea Raportului Procedurii de Atribuire împreună cu toate actele subsecvente acestuia, inclusiv «Comunicarea Rezultatului Procedurii» emis de autoritatea contractantă sub nr./13.10.2014 – inclusiv a adreselor purtând aceeași denumire «Comunicarea Rezultatului Procedurii» emise de autoritatea contractantă sub nr./.../16.10.2013,/.../16.10.2014 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire; dispunerea oricăror măsuri legale care se impun.

În susținerea contestației, ... precizează că, a...participat la procedură, iar autoritatea contractantă prin adresa nr. ... din 22.08.2014 i-a comunicat că „în conformitate cu prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 a fost amânat termenul de depunere al ofertelor pentru ziua de 03.09.2014, ora 10:00”.....Astfel, contestatorul menționează că la data de 03.09.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii participând trei ofertanți, respectiv S.C. S.A. Bistrița, S.C.S.R.L. și subscrisa.

...Contestatorul precizează că,...conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat sub nr. .../ 03.09.2014,

toți ofertanții implicați în procedură au depus actele solicitate, adică elementele principale ale ofertei și lista documentelor. Comisia desemnată la ora 12:00 a deschis ofertele, în prezenta celor trei ofertanți respectiv S.C. S.A. Bistrița, subscrisa și S.C.S.R.L., și la verificarea actelor depuse de fiecare ofertant, trecându-se ulterior la deschiderea ofertei de preț.

Comisia, în urma verificării, a constatat faptul că toți ofertanții au depus documentele cerute și stabilite în fișa de date, nefiind probleme legate de inexistența unor documente sau de oferte de preț neconforme, drept consecință președintele comisiei de evaluare a declarat închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor.

...Se arată că, autoritatea contractantă, la data de 19.09.2014 i-a comunicat contestatorului adresa nr. .../2014, prin care i s-a solicitat completarea documentației de atribuire cu certificatele fiscale aferente obligatorii pentru luna august și să fundamenteze tarifele indicate în oferta financiară în cuprinsul căruia detaliază elemente care au dus la obținerea prețului final. Conform solicitării, contestatorul a transmis toate documentele solicitate cu adresa de înaintare nr. .../24.09.2014.

Contestatorul precizează că la data de 02.10.2014 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .../01.10.2014 prin care îi aduce la cunoștință că termenul de atribuire pentru procedură a fost prelungit motivat de faptul că este necesar aprofundarea studierii ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, ulterior revenind cu adresa nr. .../.../2013, prin care se «indică prelungirea termenului de atribuire pentru această procedură cu 10 zile» la solicitarea subscrisei întrucât în adresa nr. .../01.10.2014 nu era specificat numărul de zile cu care se prelungește termenul de atribuire pentru procedură.

De asemenea, contestatorul arată că la data de 13.10.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr./13.10.2014, adresă privind „comunicarea rezultatului procedurii” prin care era anunțată că „în urma evaluării ofertelor depuse în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Delegarea Serviciului Public de Salubritate al Orașului ... comisia de licitație a decis anularea procedurii de atribuire având ca obiect Delegarea Serviciului Public de Salubritate al Orașului ... conform art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, deoarece nu au existat cel puțin trei oferte care să îndeplinească condițiile de eligibilitate”.

Urmare a adresei primite, contestatorul menționează că a înaintat autorității contractante adresa cu nr. .../13.10.2014 prin care solicita comunicarea motivării în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, cu precizarea ofertelor care nu au îndeplinit condițiile de eligibilitate și detalierea acestor condiții în temeiul principiilor buneii-credințe și a asigurării transparenței, revenind în data de 15.10.2014 cu o nouă adresă către autoritate (nr. .../15.10.2014) cu aceeași solicitare.

...Contestatorul menționează că la data de 16.10.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr./.../ 16.10.2014, privind „Comunicarea rezultatului procedurii” prin care l-a anunțat că „în urma evaluării ofertelor depuse în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Delegarea Serviciului Public de Salubritate al Orașului ... comisia de licitație a decis anularea procedurii de atribuire având ca obiect Delegarea Serviciului Public de Salubritate al Orașului ... conform art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, deoarece nu au existat cel puțin trei oferte care să îndeplinească condițiile de eligibilitate”.

De asemenea, contestatorul precizează că în adresă se mai menționa că, „în urma evaluării oferta S.C. Bistrița S.A. a fost declarată neconformă din următoarele motive:

- în urma verificării fundamentării tarifelor indicate în oferta financiară, comisia a constatat lipsa cheltuielilor cu protecția mediului în cuantum de 0,12% atât la persoane fizice cât și la persoane juridice, cheltuieli obligatorii conform Ordinului președintelui ANRDC nr. 109/2007 art. 11 alin. (4) și H.G nr. 527/2013, art. 6 alin. (3);

- În urma verificării fundamentării tarifelor indicate în oferta financiară, comisia a constatat lipsa cheltuielilor cu amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport din justificarea de preț pentru persoane fizice, această amortizare regăsindu-se doar la fundamentarea prețului pentru persoane juridice, ceea ce din punct de vedere contabil este incorect;

- În ofertă au fost prezentate bilanțurile contabile fără confirmarea de depunere la organele competente, în fișa de date a achiziției la punctul III 2.2 se solicita această confirmare ca și document doveditor pentru capacitatea economico – financiară”.

Contestatorul mai menționează că la data de 16.10.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa cu nr./.../16.10.2014, prin care se revenea la adresa nr./.../16.10.2014 „cu completarea ultimului punct din motivele

comisiei de licitație” netransmis din „o greșeală de redactare”, prin care se argumentează în plus față de adresa precedată că „atât în fișa de date punctul III 2.3 a) cerința 3 cât și în caietul de sarcini art. 15 alin. (3) s-a impus ca o condiție de eligibilitate detalierea unor dotări minime; în urma verificării listei privind dotările tehnice, Anexa 9, s-a constatat lipsa autospecialei tip hook-lift dotată cu container”.

...În opinia contestatorului anularea procedurii este una nelegală, din următoarele considerente: nu sunt întrunite condițiile legale impuse de prevederile Legii nr. 51/2006, pentru a anula procedura, iar autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii invocând art. 29 alin. (9) din actul normativ menționat mai sus, care prevede că: *„delegatorul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatorul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.”*

...Referitor la cele menționate mai sus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă putea proceda la anularea procedurii în două ipoteze:

- în cadrul procedurii nu au fost depuse cel puțin 3 oferte, și
- condițiile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin actele privind comunicarea rezultatului procedurii, a considerat incident prevederile alin. (9) ale art. 29 din Legea nr. 51/2006, argumentând că *„(...) nu au existat cel puțin 3 oferte care să îndeplinească condițiile de eligibilitate”*. Raționamentul autorității contractante, în opinia contestatorului, a fost că în interpretarea și aplicarea textului legal este unul greșit deoarece alin. (9) al art. 29 nu face referire la oferte eligibile ci la ofertanți eligibili.

...Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că pentru a nu se anula procedura, textul de lege face distincție între:

- existența unui număr de cel puțin 3 oferte – textul de lege nefăcând nici o distincție cu privire la calificarea ofertelor depuse (oferte conforme, oferte neconforme sau inacceptabile);

- existența unui număr de cel puțin 3 ofertanți eligibili, adică ofertanți care pot participa la respectiva procedură.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, având în vedere faptul că oferta depusă de către unul dintre ofertanți a fost „găsită” neconformă, justificând și arătând motivele neconformității respectivei oferte.

...Astfel, contestatorul menționează că motivul principal de anulare a fost cel al declarării neconformității unei oferte dintre cele 3 existente în cadrul procedurii, situație care nu se poate transpune sub incidența prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

...Se mai arată că, în corelare cu prevederile art. 29 alin. (9) din actul normativ menționat mai sus, și prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cele două texte nu se exclud ci se „potențiază” în determinarea situației concrete în care autoritatea contractantă poate și trebuie să decidă anularea procedurii.

...Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că, și în cazul declarării neconformității unei oferte din cadrul procedurii, dacă celelalte două oferte implicate nu sunt calificate ca fiind inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă nu putea dispune anularea procedurii, deoarece însăși textul legal invocat, respectiv art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu face nici un fel de precizare la numărul minim de oferte care trebuie să întrunească o anumită calitate, ci doar la numărul minim de oferte. Astfel, dacă și celelalte oferte implicate în procedură sunt calificate ca fiind inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă avea obligația anulării procedurii, prin aplicarea prevederilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

...Față de cele prezentate anterior, contestatorul menționează faptul că, aspectele invocate în susținerea deciziei de anulare a procedurii, prin declararea neconformității unei oferte, în contextul în care în procedură mai sunt implicate încă două oferte care nu au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme, nu justifică decizia anulării procedurii, o astfel de decizie fiind luată contrar prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că aspectele invocate prin cele două adrese de comunicare a rezultatului procedurii,/.../16.10.2014 și/.../16.10.2014 țin de caracteristicile ofertei, ofertă care de altfel a fost declarată neconformă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din 06.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 06.11.2014.

...Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, singurele situații în care un ofertant poate fi descalificat sunt lipsa garanției de participare sau oferta întârziată.

...Se menționează de către autoritatea contractantă că, în urma studierii ofertelor, s-a ajuns la concluzia că oferta S.C. BISTRIJA nu îndeplinește condițiile de eligibilitate și ca atare în baza art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, s-a anulat procedura.

...Astfel, autoritatea contractantă precizează că neeligibilitatea ofertei depuse de către S.C. Bistrița a rezultat conform comunicării din următoarele motive:

- în fișa de date a achiziției la punctual III 2.2 se solicită ca și cerință pentru capacitatea economico - financiară: *«Ofertantul va prezenta bilanțurile contabile aferente anilor 2011 și 2012 cu confirmarea de depunere la organele competente, însoțite de contul de profit și pierdere. Pentru anul 2013 nu se solicita prezentarea bilanțului contabil înregistrat la organele competente dar, operatorul economic va prezenta în scopul demonstrării situației economice și financiare, alte documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, potrivit art. 185 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006»*. În oferta dvs au fost prezentate bilanțurile contabile fără confirmarea de depunere la organele competente.

- atât în fișa de date punctual III 2.3.a) cerința 3 cât și în caietul de sarcini art. 15 alin (3) s-a impus ca o condiție de eligibilitate deținerea următoarelor dotări minime: *«ofertantul trebuie să facă dovada asigurării cel puțin a mijloacelor de colectare și transport: autocompactoare de capacitate mică, medie sau mare, corespunzătoare din punct de vedere tehnic și funcțional; autovehicul sau camion cu recipiente speciale de colectare și transport al deșeurilor colective selectiv; buldozer; încărcător frontal, autospecială tip hook-lift dotată cu container.*

...Autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării privind dotările tehnice, anexa 9, s-a constatat lipsa autospecialii tip hook-lift dotată cu container.

Astfel se mai precizează de către autoritatea contractantă că, în urma verificării fundamentării tarifelor indicate în oferta

financiară, comisia a constatat lipsa cheltuielilor cu amortizarea utilajelor și a mijloacelor de transport din justificarea de preț pentru persoanele fizice, această amortizare regăsindu-se doar la fundamentarea prețului pentru persoane juridice, ceea ce din punct de vedere contabil este imposibil. De asemenea, se mai precizează că, în urma verificării fundamentării tarifelor indicate în oferta financiară, comisia a constatat lipsa cheltuielilor cu protecția mediului în cuantum de 0,12% atât la persoanele fizice cât și cele juridice, cheltuieli obligatorii conform ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007 art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 527/2013, art. 16 alin. (3).

...Ca o concluzie, autoritatea contractantă arată că, își menține poziția de a anula procedura....

Prin adresa nr. ... din 04.11.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr...../10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 10.11.2014, prin care precizează că nu se va prezenta la sediu în vederea consultării dosarului.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../10.11.2014, emisă de contestator, înregistrată la CNSC cu nr. .../10.11.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate al orașului ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ... din data de 30.06.2014.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. .../13.10.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa nr. din 13.10.2014, în care autoritatea contractantă a menționat că procedura a fost anulată, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, privind serviciile comunitare de utilități publice, deoarece **nu au existat cel puțin trei oferte care să îndeplinească cerințele de eligibilitate.**

Urmare primirii acestei adrese, contestatorul a înaintat autorității contractante adresa cu nr. .../13.10.2014 prin care solicita comunicarea motivării în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, cu precizarea ofertanților care nu au îndeplinit condițiile de eligibilitate și detalierea acestor condiții.

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că ... a revenit cu adresa nr. 934 din data de 15.10.2014 către autoritatea contractantă, cu aceeași solicitare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr./.../16.10.2014, i-a comunicat că *„în urma evaluării, oferta S.C. Bistrița S.A. a fost declarată neconformă din următoarele motive: (...)*

- În ofertă au fost prezentate bilanțurile contabile fără confirmarea de depunere la organele competente, în fișa de date a achiziției la punctul III 2.2 se solicita această confirmare ca și document doveditor pentru capacitatea economico – financiară”.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin adresa nr./.../16.10.2014, revine la adresa nr./.../16.10.2014 *„cu completarea și a ultimului punct din motivarea comisiei de licitație”* netransmis dintr-o *„greșeală de redactare”*, prin care se comunică și cel de-al 4-lea motiv de respingere a ofertei S.C. Bistrița S.A., respectiv că *„atât în fișa de date punctul III 2.3 a) cerința 3 cât și în caietul de sarcini art. 15 alin. (3) s-a impus ca o condiție de eligibilitate deținerea unor dotări minime; În urma verificării listei privind dotările tehnice, Anexa 9, s-a constatat lipsa autospecialei tip hook-lift dotată cu container”.*

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (III.2.2. Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a precizat:

“Ofertantul va prezenta bilanțurile contabile aferente anilor 2011 și 2012 cu confirmarea de depunere la organele competente. (...)

Cerinta nr. 3 - Utilaje: Se solicita Declaratia privind la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice si Lista privind utilajele, instalatiile, echipamentele de care dispune operatorul economic pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului de concesiune.

dotarea minima necesara este:

ofertantul trebuie sa faca dovada asigurarii cel putin a:

- mijloace de colectare si transport – autocompactoare de capacitate mica medie sau mare, corespunzatoare din punct de vedere tehnic si functional;

- autovehicul sau camion cu recipiente speciale de colectare si transport al deseurilor colectate selectiv;

- buldozer;

- încarcator frontal ;

- autospeciala tip hook-lift dotata cu container”.

Analizând documentele de calificare depuse de S.C. Bistrița S.A., Consiliul constată următoarele:

1. bilanțurile contabile aferente anilor 2011 și 2012 nu au confirmarea de depunere la organele competente, respectiv la administrația financiară.

2. din Lista privind dotările specifice, echipamentele tehnice, mijloacele de transport pe care S.C. Bistrița S.A. se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului, lipsește autospeciala tip hook-lift dotată cu container.

Din cele de mai sus rezultă că oferta depusă de S.C. Bistrița S.A. nu îndeplinește toate cerințele de calificare, deci este și inacceptabilă, iar operatorul economic respectiv poate fi considerat neeligibil.

În opinia Consiliului, prin necontestarea acestei stări de fapt, în termenul imperativ din OUG nr. 34/2006, oferta S.C. Bistrița S.A. rămâne, la momentul soluționării contestației, în mod definitiv, neeligibilă.

Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006:

(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație **au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau **criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este****

obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

Având în vedere prevederea legală de mai sus, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, deoarece unul din cei 3 ofertanți nu este eligibil. Prin urmare, Consiliul constată că a fost îndeplinită condiția de a fi depuse *cel puțin 3 oferte*, dar nu și cea referitoare la îndeplinirea de către cel puțin 3 ofertanții a criteriilor de eligibilitate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere obiectul contractului supus achiziției, respectiv: *„Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate al orașului ... precum și dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind serviciul de salubritate a localităților, conform cărora: „Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată”.*

De asemenea, prevederile art. 13 din actul normativ de mai sus, dispun:

„(1) Organizarea gestiunii, funcționării și exploatarei serviciului de salubritate, corespunzător modalității de gestiune adoptate, se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006 și ale prezentei legi.

(2) Gestiunea directă sau gestiunea delegată, după caz, se poate acorda pentru una ori mai multe activități prevăzute la art. 2 alin. (3).

(3) Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, raportat la normele legale mai sus citate, reiese, în mod clar, că atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate a localităților se face cu aplicarea atât a dispozițiilor Legii nr. 51/2006 - legea serviciilor comunitare de utilități publice, cât și a O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Or, ținând cont de faptul că dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, citate mai sus (pag. 10), sunt imperative, în sensul că procedura de atribuire se poate finaliza doar dacă, pe lângă condiția de a fi depus cel puțin 3 oferte, trebuie îndeplinită și cea ca cel puțin 3 ofertanți să îndeplinească condițiile de eligibilitate, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire, deoarece unul dintre ofertanți nu este eligibil din cauza faptului că oferta depusă de acesta, nu îndeplinește toate cerințele de calificare, adică este inacceptabilă.

Având în vedere cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatorului, conform căreia prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu sunt aplicabile în cauza de față, deoarece aceste dispoziții legale constituie norme speciale în raport cu cele cuprinse în O.U.G. nr. 34/2006 și trebuie aplicate în mod prioritar.

Afirmația contestatorului că art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006 se referă la ofertanți nu la oferte, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele de calificare este o ofertă inacceptabilă, iar ofertantul care prezintă o astfel de ofertă este considerat neeligibil.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, iar conform prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.*

Prin urmare, chiar dacă nu există definit termenul de eligibilitate în Legea nr. 51/2006, respectiv în O.U.G. nr. 34/2006,

având în vedere faptul că îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, pe de o parte, au ca scop dovedirea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, respectiv demonstrarea posibilității de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică în cauză, iar pe de altă parte este obligatorie pentru a se trece la etapa de evaluare a ofertei, raportat și la definiția din DEX, termenul de *eligibilitate* poate fi asimilat celui de *calificare/selecție/alegere*. (în DEX, cuvântul *eligibil*, este definit: "care întrunește condițiile necesare pentru a fi ales")....Astfel că, înainte de a trece la etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă este obligată să analizeze și să verifice actele aferente criteriilor de calificare, iar în cazul în care acestea nu corepund celor solicitate prin fișa de date, ofertele trebuie respinse ca inacceptabile, în condițiile stabilite de prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră: „Art. 36. - (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens; (...)”.

De altfel, aplicabilitatea Legii nr. 51/2006 este confirmată chiar de conținutul fișei de date, unde la cap. III.1.5) – Legislația aplicabilă, se menționează, printre altele: „(...) Legea nr. 51/2006”.

Raționamentul Consiliului este validat și de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 207 din 20.01.2014, conform căruia:

„(...) Curtea constată că într-adevăr potrivit dispozițiilor art. 29 pct. 9 din Legea nr. 51/2006, Legea serviciilor comunitare de utilități publice, lege specială în raport de dispozițiile OUG nr. 34/2006, delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație **au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate**. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.”

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă

ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini.