



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20...80, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din 01.10.2014, emis de ... cu sediul în ... localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare DC 38A, DC 38B, DC 38C în ... județul ... invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în 14.10.2013, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința declarării admisibilității ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte, contestația ... anulează raportul procedurii nr. 356/6150/30.09.2014 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în referență la oferta ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de ... conform motivării ce urmează.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea ... privind obligarea autorității contractante la declararea admisibilă a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din 01.10.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a declara oferta sa neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, precum și de a anula procedura în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 31.01.2014, în urma evaluării inițiale a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 292/619, că oferta depusă a fost respinsă, fiind declarată neconformă, precum și faptul că a hotărât anularea procedurii de atribuire. Împotriva adresei antemenționate, ... precizează că a formulat contestația nr. 946/05.02.2014, aceasta fiind admisă de către CNSC prin Decizia nr. ... din data de ... Potrivit acesteia, Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire și la emiterea unui nou raport cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei, a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Ulterior, împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a formulat plângerea înregistrată la Curtea de Apel ... sub numărul de dosar La data de 05.05.2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva deciziei mai sus menționate, aceasta din urmă consolidându-și caracterul

definitiv și obligatoriu. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire a contractului, procedând la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acesteia.

În continuare, contestatoarea menționează că, pe parcursul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări, la care a răspuns la timp și în mod concludent.

În referire la comunicarea nouă privind rezultatul procedurii, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a transmis nici motivul concret care a condus la decizia de excludere a ofertei sale, nici încetarea obligațiilor pe care și le-a creat prin depunerea ofertei (conform dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006).

De altfel, cele patru motive expuse se circumscriu, exclusiv, primului temei legal, respectiv neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Mai mult, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă se rezumă doar la a afirma că oferta a fost declarată neconformă prin prisma prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fără a detalia și nici măcar a preciza care sunt cerințele caietului de sarcini pe care oferta nu le satisface.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a depășit cadrul stabilit de CNSC prin decizia pronunțată și, pe cale de consecință, a transmis solicitările de clarificări în mod abuziv. Cu toate acestea, contestatoarea susține că a răspuns concludent acestor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, apreciind că informațiile prezentate cu privire la furnizorii de beton rutier sunt concludente, contestatoarea precizează că nu au fost solicitate documente relevante care să conțină informații referitoare la cantități și condiții comerciale.

Ori, alegația autorității contractante, în sensul lipsei corelării informațiilor prezentate succesiv, în legătură cu asigurarea cantităților de betoane, nu poate fi reținută, câtă vreme clarificările răspund în mod corespunzător numeroaselor solicitări ale autorității contractante cu privire la acest aspect.

Prin solicitarea de clarificări (adresa nr. 345/4909 din 08.08.2014) menționată în comunicarea privind rezultatul procedurii, i s-a cerut corelarea informațiilor prezentate succesiv în legătură cu posibilitatea asigurării cantităților necesare de agregate/betoane pentru fiecare furnizor în parte, cu prevederile documentației de atribuire.

Față de această solicitare, prin adresa nr. 1250/13.08.2013, contestatoarea arată că a punctat, în mod clar, *inter alia*,

următoarele aspecte, susținute fără doar și poate de răspunsurile anterioare la clarificări, respectiv adresa nr. 883 din 17.06.2014 și adresa nr. 1127 din 21.07.2014:

- declararea a 2 furnizori în ofertă (... și ..., care produc și furnizează agregate, betoane de ciment, betoane rutiere (mențiune ce se regăsește și în răspunsul la clarificări nr. 883 din 17.06.2014);
- prezentarea în cadrul ofertei a contractelor de furnizare și prestări servicii pentru acești furnizori (mențiune ce se regăsește și în răspunsul la clarificări nr. 883 din 17.06.2014);
- faptul că ambii furnizori dispun de stații de sortare agregate, de stații de betoane, produsele furnizate deținând documente (Certificat de conformitate, Certificat pentru controlul producției în fabrică) care certifică/confirmă faptul că toate prevederile referitoare la evaluarea conformității produsului descris în CP 012-1/2007; NE014/2002 au fost respectate (certIFICATELE referite au fost menționate și anexate și la răspunsul la clarificări nr. 1127 din 21.07.2014);
- faptul că fiecare din cei doi furnizori declarați este capabil, din punct de vedere al calității produselor furnizate, să furnizeze în totalitate cantitățile de beton prevăzute pentru execuția lucrărilor în oferta tehnică și financiară;
- prezentarea în cadrul documentelor de calificare (pag. 364) a ofertei de preț din partea ... pentru produse de balastieră, beton și servicii de transport specializat din care reiese că ... poate livra întreaga cantitate de beton rutier BcR4.0;
- oferta, pentru toate mărcile de beton a ... (pag. 348-349) din care reiese clar că acest operator economic își asumă cantitățile, prin precizarea: cantitățile ce urmează a fi livrate sunt cele ofertate de ...; autoritatea contractantă are la dispoziție listele de cantități de lucrări/extrase de materiale depuse în cadrul propunerii tehnice, din care rezultă cantitățile ofertate;
- prezentarea de documente care atestă faptul că ambii furnizori dețin stații de betoane, care pot produce cantitatea de 40 mc/h de beton rutier, superior necesarului mediu orar de beton, de aproximativ 10 mc/oră; în același sens, și prin răspunsul la clarificări nr. 1127/21.07.2014, contestatoarea a precizat că ambii furnizori dispun de stații de betoane necesare producerii tuturor tipurilor de betoane necesare, astfel încât fiecare din cei doi furnizori declarați pot furniza, în totalitate, cantitățile de beton prevăzute pentru execuția lucrărilor în oferta tehnică și financiară; în același timp, tot prin adresa nr. 1127/21.07.2014, a indicat că în ceea ce privește distanțele de transport de la stația de betoane, distanțele medii până la drumurile din cadrul proiectului ce urmează

a fi executat sunt de 12 km, astfel încât în ofertă a fost prevăzută o distanță de transport pentru beton de 12 km, indiferent de furnizorul de beton.

Totodată, contestatoarea menționează că cerința „asumării” cantităților de materiale livrate de către furnizori nu a fost solicitată niciunde în cadrul documentației de atribuire. Mai mult, cerința prezentării de documente relevante nu se regăsește nici în solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În acest sens, prin solicitarea de clarificări nr. 328/3652, din data de 13.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, în cadrul punctului 3.2, să prezinte: „informațiile solicitate referitoare la condițiile comerciale (cantitățile ce urmează a fi livrate, locul livrării, dacă transportul îl asigură furnizorul sau nu, termene de plată), confirmate de furnizor”. Prin adresa nr. 883 din 17.06.2014, contestatoarea susține că a depus, în cadrul documentelor de calificare (pag. 331 - 365), contracte de furnizare și prestări servicii pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, din care reies clar condițiile comerciale: locul livrării, dacă transportul este asigurat sau nu de către furnizor, precum și termenele de plată.

În opinia contestatoarei, în cazul unei eventuale confuzii, comisia de evaluare avea obligația de a-i solicita clarificări.

Și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea consideră că informațiile prezentate în legătură cu sursa agregatelor de carieră pentru fabricarea betonului de ciment sunt complete.

Pe de o parte, contestatoarea susține că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat precizarea sursei de agregate de carieră ce vor fi utilizate la fabricarea betonului rutier și nici prezentarea de documente care să confirme certificarea produselor respective.

Cu toate acestea, în mod diligent și dând dovadă de bună-credință, menționează contestatoarea, a transmis autorității contractante documente din care reies sursele de agregate de carieră folosite la prepararea betonului rutier, precum și certificatele de conformitate aferente. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1250/13.08.2014 (Răspuns solicitare 2.2), contestatoarea (i) a indicat faptul că în clarificările transmise (adresa nr. 1127/21.07.2014) au fost prezentate documente care atestă certificarea controlului producției în fabrică/certificat de conformitate pentru betonul rutier din partea ambilor furnizori (... și) și (ii) a anexat documentele solicitate din care reies sursele de agregate de carieră folosite la prepararea betonului rutier și certificarea produselor respective, în speță certificatele de conformitate ale furnizorilor.

Prin urmare, măsura abuzivă a autorității contractante de a elimina oferta nu se justifică, nici prin raportare la solicitarea de clarificări, dat fiind că însăși solicitarea din adresa nr. 345/4909 din 08.08.2014 a fost exclusiv de a preciza următoarele: „(...) în legătură cu furnizorul betonului de ciment BcR4.0, sursa agregatelor de carieră ce vor fi utilizate la fabricarea betonului rutier și să furnizați documente care să confirme certificarea produselor respective”. Ori, autoritatea contractantă nu a solicitat în niciun moment demonstrarea existenței unei legături între furnizorii de agregate de carieră, furnizorii de beton de ciment și ofertant.

În ceea ce privește cel de-al treilea și cel de-al patrulea motiv de excludere a ofertei sale, contestatoarea arată că a prezentat documentele de conformitate solicitate.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a răspuns la solicitarea referitoare la prezentarea documentelor care să confirme posibilitatea asigurării unui nivel corespunzător al calității lucrărilor ce urmează a se executa, și anume, prin controlul producției în fabrică pentru produsele prefabricate: rigolă ranforsată tip V, podeț dalat cu „lumină de 1,0 m”, suprastructura podețului dalat cu dale tip D3. În mod similar, autoritatea contractantă susține că documentele menite să confirme că produsele prefabricate necesare realizării podețelor tubulare sunt supuse controlului producției în fabrică nu pot fi reținute ca fiind suficiente și concludente, în absența unor elemente de legătură între producători și furnizorul declarat.

Ori, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei pentru presupusa lipsă a unor documente care exced documentației de atribuire.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări este extrem de clar și concludent, arătând faptul că:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unor documente care să confirme că produsele propuse sunt supuse controlului producției în fabricație și/sau certificarea conformității produselor, o asemenea cerință fiind abuzivă, nejustificată și contrară principiului transparenței;

- furnizorul declarat, respectiv ..., comercializează produse fabricate din beton cu declarație de conformitate și certificat de calitate din partea producătorilor; pentru confirmare, contestatoarea a transmis, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, certificatul pentru controlul producției în fabrică pentru tuburile Premo din partea producătorilor, urmând ca în cazul contractării și execuției lucrărilor la momentul furnizării elementelor prefabricate să

prezintă documentele de calitate conform legilor în vigoare, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, pct. 13.3.2 lit. e) (pag. 327); la pct. 13.3.2. lit. e) sunt prevăzute următoarele: „conformitatea produselor/materialelor care intră în lucrare trebuie să fie asigurată prin parcurgerea următoarelor etape: (...) e) verificarea produselor/materialelor sub aspect calitativ imediat înainte de punerea lor în operă și respingerea celor necorespunzătoare, urmând fie a fi înlocuite, fie a fi stabilite cu proiectantul soluții alternative”;

- calitatea tuturor materialelor sub aspect calitativ, se verifică imediat înainte de punerea în operă, orice ofertant garantând prin contract calitatea materialelor utilizate; potrivit art. 15.4 alin. (1) din modelul de Contract, „materialele trebuie să fie de calitate prevăzută în documentația de execuție; verificările și testările materialelor folosite la execuția lucrărilor precum și condițiile de trecere a recepției provizorii și a recepției finale (calitative) sunt descrise în anexa/anexele la contract”.

În continuare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, neaflându-se în situația prevăzută de art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, prin solicitarea de multiple clarificări, ce exced prevederilor documentației de atribuire și, prin respingerea ofertei sale, în pofida răspunsurilor clare transmise.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice și al asumării răspunderii, precum și principiul proporționalității.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei contestații, invocând în drept dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 367/6721 din 21.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29243/23.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ... prin reevaluarea ofertei contestatoarei (singurul ofertant care mai deținea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire) și prin solicitarea de clarificări.

Solicitările de clarificare au vizat atât aspecte ale documentelor de calificare cât și ale ofertei tehnice. Pe parcursul evaluării, unele aspecte ale ofertei au fost clarificate de contestatoare (documente prezentate într-o altă formă decât cea solicitată în documentația de

atribuire, confirmarea deținerii unor echipamente pentru așternerea betonului rutier în sistemul cofraje fixe, corectarea unor abateri tehnice minore), rămânând însă câteva aspecte importante legate de capacitatea de a executa contractul în legătură cu care contestatoarea nu a prezentat informații concludente.

Primul dintre acestea este cel legat de confirmarea asigurării cantităților de beton (diferite clase) necesare executării lucrărilor. Ca urmare a unei solicitări, primită chiar de la contestatoarea (documentul cu nr. 1786/24.10.2013, înregistrat la Primăria comunei ... cu nr. 237/6139/24.10.2013), s-a precizat operatorilor economici interesați că cerința referitoare la dispunerea cu orice titlu de echipamentele necesare pentru „*exploatare de agregate (balastieră), stație de sortare-spălare-concasare a agregatelor, stație de preparare a betoanelor de ciment, echip. pentru așternerea betonului de ciment (ex. repartizator vibro-finisor)*”, așa cum era formulată în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se va considera îndeplinită și în situația descrisă de contestatoarea, respectiv prin prezentarea de oferte de preț pentru produse (agregate și/sau betoane), cu condiția ca respectivele oferte „*(...) să conțină informații referitoare la cantitățile ce urmează a fi livrate, locul livrării, termene de livrare și plată (condiții comerciale)*”. Documentul conținând răspunsul la solicitarea contestatoarei este înregistrat la Primăria comunei ... cu nr. 244/6174/25.10.2013 și a fost atașat invitației de participare la data de 25.10.2013, la secțiunea „*Documentații, clarificări și decizii*”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, în loc să dea curs solicitărilor repetate ale comisiei de evaluare de a-și clarifica oferta și de a-și corela informațiile prezentate succesiv, contestatoarea a preferat să răspundă de fiecare dată ambiguu, neuitând să sublinieze, de fiecare dată, că autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare decizia CNSC nr. ... din ... în sensul acordării contractului fără a mai proceda la verificarea documentelor de calificare și a ofertei tehnice (a se vedea adresa nr. 1250/13.08.2014 - Răspuns la solicitarea de clarificare cu nr. 345/4909 din 08.08.2014, pag. 2), criticând activitatea comisiei de evaluare (în opinia sa, aceasta nu și-a îndeplinit atribuțiile precizate la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006) și invocând dispozițiile art. 176 și art. 178 din OUG nr. 34/2006 în etapa de evaluare a propunerii tehnice, când au fost solicitate clarificări.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora a răspuns concludent la solicitările de clarificări sunt total neadevărate și contrazise de însăși oferta acesteia și dosarul achiziției publice. În contextul solicitării repetate de a-și clarifica informațiile lacunare, referitoare

la asigurarea cantităților de agregate și beton, afirmația potrivit căreia comisia de evaluare, dacă exista o eventuală confuzie, trebuia/avea obligația să solicite clarificări contestatoarei, reprezintă o impertinență.

În ceea ce privește motivul de descalificare având la bază lipsa informațiilor solicitate referitoare la prefabricatele din beton, situația nu diferă mult de motivul de descalificare referitor la asigurarea betoanelor și agregatelor. În vederea verificării distanțelor de transport declarate în ofertă, s-a solicitat ofertantului să precizeze furnizorul/producătorul avut în vedere pentru elementele prefabricate din beton (rigolă ranforsată tip V, tuburi tip PREMO cu diferite diametre, dale pentru podeț dalat tip D3), întrucât s-au prevăzut distanțe de 12 km, respectiv 15 km, în condițiile în care aceste prefabricate se produc în unități specializate din țară, aflate la distanțe mult mai mari decât cele prevăzute.

Răspunsul contestatoarei a constatat în a preciza că furnizorul este ..., conform unei oferte atașate la răspunsul la solicitarea de clarificare (răspunsul cu nr. 1127/21.07.2014), că acest furnizor va livra prefabricatele la un depozit intermediar, din localitatea Milișăuți, județul ... locație aflată exact la distanța medie necesară față de amplasamentul lucrărilor. De asemenea, furnizorul se obligă să transporte cu mijloacele proprii prefabricatele până la depozitul intermediar din localitatea Milișăuți (prețul transportului de la producători la depozitul din localitatea Milișăuți, județul ... este inclus în prețul oferit de ... și preluat de contestatoare în oferta tehnică și financiară). S-a prezentat comisiei de evaluare și un contract de comodat, încheiat între ... și ... pentru folosința unui teren cu suprafața de 2000 mp, proprietatea ... situată în localitatea Milișăuți, județul ... pentru amenajarea organizării de șantier aferentă punctului de lucru

În fapt, furnizorul de prefabricate de beton este contestatoarea, deoarece furnizorul indicat - ... este o firmă controlată de ... (informațiile disponibile la Oficiul Național al Registrului Comerțului confirmă că acționarii furnizorului sunt persoana juridică ...și persoana fizică Canschi Giani, ace... acționari ca și ai firmei ...). Practic, după primirea solicitării de clarificare, contestatoarea a inventat un furnizor (...) care, controlat fiind de ... se arată dispus să suporte orice costuri este nevoie, pentru a justifica cum prețul propus pentru prefabricate include și transportul pe sute de km distanță, până undeva exact la distanța de 12/15 km prevăzută în ofertă pentru transportul prefabricatelor. ... „a servit, la momentul oportun, reparării” unor erori în fundamentarea ofertei. Mai mult, acest operator economic nici nu are ca obiect de activitate, nici principal, nici secundar, (autorizat nici atât), cod CAEN 4613

Intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții sau cod CAEN 4673 *Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare și de încălzire*, sau orice alte activități care să aibă legătură cu furnizarea, intermedierea, distribuția de materiale de construcție.

Avându-se în vedere că furnizorul declarat nu este și producător al prefabricatelor din beton, s-a solicitat contestatoarei (prin adresa nr. 345/4909 din 08.08.2014) să confirme că produsele propuse (elementele prefabricate) sunt supuse controlului producției în fabrică, respectiv se efectuează o supraveghere continuă (certificarea conformității produselor). Răspunsul transmis a constat în afirmarea faptului că „*prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea de documente de la furnizorii furnizorilor ofertantului care va participa la licitație*” și transmiterea unui certificat de conformitate emis de SRAC CERTSERV pentru produsele tunuri de presiune din beton precomprimat, tip PREMO, IPREROM și SENTAB, fabricate de ... și a unei declarații de conformitate emisă de ..., pentru tub precomprimat centrifugat cu diametrul de 500 mm și lungimea de 5 m. Nu s-au transmis informațiile solicitate referitoare la elementele prefabricate pentru rigolă și pentru podețele dalate. Răspunsul contestatoarei a fost, după cum se poate constata, incomplet.

Întocmai ca și în cazul furnizorilor agregatelor și betoanelor, solicitarea comisiei de evaluare, precum și răspunsurile primite, au evidențiat faptul că oferta (sau o mare parte a acesteia) a fost întocmită formal, fără o preocupare de a confirma capacitatea de a gestiona un proiect de o asemenea anvergură și complexitate. Contestatoarea se vedește a fi mai specializată în a inventa „furnizori”, oferte și contracte antedatate, decât în a asigura autoritatea contractantă că are capacitatea de a pune în operă o cantitate de cca. 8.000 mc de beton rutier, în decurs de 3 luni, la un proiect de o asemenea anvergură, asta fără a ști cu precizie furnizorul de beton de ciment, cantitățile ce urmează a fi livrate, perioada efectivă de livrare și punere în operă. Este greu de crezut că poate fi atât de scrupuloasă în a realiza un grafic de execuție de detaliu, cu prevederea exactă a unei perioade (scurtă) de timp pentru punerea în operă a betonului rutier, fără a se baza pe niște oferte angajante, sub aspectul informațiilor referitoare la posibilitățile de livrare. Confirmarea că ofertele obținute de la cei doi furnizori de beton au fost formale o reprezintă însăși faptul că, ulterior solicitărilor de clarificare, contestatoarea nu a reușit să precizeze condițiile comerciale solicitate de autoritatea contractantă (prevederea cantităților ce urmează a fi livrate, locul livrării, termene de livrare și plată). Oscilarea între variantele prezentate

succesiv (susținerea că a prevăzut doi furnizori care vor livra fiecare betoane, fără a preciza ce anume, cât și în ce condiții va livra fiecare, precizarea cantităților pentru fiecare ofertant și revenirea la situația inițială), denotă, fără dubiu, că oferta nu are la bază o prospectare reală a pieței respectivelor materiale și oferte realiste sub aspectul termenilor și condițiilor. În absența informațiilor solicitate expres de autoritatea contractantă, împrejurarea că a prevăzut doi furnizori, fără însă a beneficia de condiții comerciale precise, nu este de natură să satisfacă cerința autorității contractante.

Astfel, prin aplicarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă, în urma propunerii comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire, rezultată în urma unei evaluări temeinice, consideră că această propunere este pertinentă, iar reluarea procedurii ar fi cea mai bună soluție.

Dacă, pe parcursul evaluării ofertei, contestatoarea s-a simțit nedreptățită, în sensul că a apreciat solicitările comisiei de evaluare ca excedând documentației de atribuire/cadrului legal, a avut posibilitatea contestării actelor emise de comisia de evaluare - solicitările de clarificare apreciate abuzive, ori contestatoarea nu a uzat de acest drept.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1169/29.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29574/30.10.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat „*Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere*” înaintat de autoritatea contractantă, prin care învederează faptul că, pe de o parte, UCVAP a confirmat conformitatea ofertei sale, prin Anexa la raportul procedurii și, pe de altă parte, autoritatea contractantă a creat premise artificiale pentru respingerea ofertei subscrisei, astfel cum rezultă din actele de evaluare întocmite.

Potrivit anexei la raportul procedurii, contestatoarea arată că SVAP ... concluzionează în sensul că:

- nu au fost respectate prevederile art. 213 alin. (2) lit. h) din OUG nr. 34/2006 întrucât „argumentele invocate de comisia de evaluare nu sunt în concordanță cu răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului ...”;

- „motivele invocate de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei depuse de ... nu se încadrează la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”;

- „recomandăm reevaluarea ofertei depuse de ... ținând cont de observațiile SVAP ... arătate mai sus și continuarea procedurii”.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă justifică, în punctul de vedere, solicitările de clarificări adresate societății sale și respingerea ofertei pornind

de la răspunsul la o solicitare de clarificare legată de cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. Potrivit acestei clarificări (Răspunsul nr. 244/6174/25.10.2013 publicat în SEAP), cerința referitoare la dispunerea cu orice titlu de echipamentele de exploatare de agregate (balastieră), stație de sortare-spălare-concasare a agregatelor, stație de preparare a betoanelor de ciment, echipament pentru așternerea betonului de ciment (ex. repartizator vibro-finisor) așa cum era formulată în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se va considera îndeplinită și prin prezentarea de oferte de preț pentru produse (agregate și/sau betoane).

În opinia contestatoarei, referirea autorității contractante la acest răspuns la clarificări este lipsit de relevanță și demonstrează o lipsă totală de argumente, câtă vreme în raportul procedurii și în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 338/4492 din 18.07.2014 s-a consemnat îndeplinirea cerinței privind echipamentele de către oferta sa.

În mod similar, pentru aceleași considerente, sinteza documentelor depuse, precum și observațiile autorității contractante sunt profund defectuoase. Astfel, contestatoarea arată că răspunsurile sale la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 328/3652 din 13.06.2014 și adresa nr. 339/3393 din 18.07.2014, au fost apreciate, fără dubiu, drept concludente, în procesele-verbale de evaluare nr. 388/4492 din 18.07.2014 și nr. 344/4897 din 07.08.2014, contrar celor susținute în punctul de vedere.

Or, este indubitabil că autoritatea contractantă nu poate indica, prin punctul de vedere, alte motive pentru a justifica decizia de respingere a ofertei. Prin invocarea neconcludenței unor clarificări, pe care, în etapa de evaluare, le-a calificat drept concludente, autoritatea contractantă încearcă să improvizeze o explicație cu privire la excluderea abuzivă și nejustificată a ofertei sale.

În acest context, contestatoarea solicită înlăturarea de la analiza prezentei spețe a tuturor acelor motive aduse în susținerea deciziei de excludere ce sunt contrazise chiar de actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința referitoare la capacitatea tehnico-profesională, contestatoarea apreciază că aserțiunea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi clarificat nimic, situația în ceea ce privește neconfirmarea capacității sale tehnico-profesionale fiind cea inițială de la momentul deschiderii ofertelor este cel puțin absurdă. Ori, contestatoarea precizează că nu doar a răspuns în termen și în mod concludent solicitărilor de clarificări adresate de

autoritatea contractantă, ci însăși comisia de evaluare a apreciat cerința privind capacitatea sa tehnico-profesională drept îndeplinită. Mai mult, comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde nicio mențiune cu privire la o eventuală neîndeplinire a acestei cerințe. O asemenea afirmație nu face decât să demonstreze faptul că autoritatea contractantă este conștientă că nu poate indica eventuale specificații tehnice pe care oferta sa să nu le fi respectat, întrucât nu există.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante referitoare la prefabricatele din beton, contestatoarea susține că acestea sunt vădit răuvoitoare. Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 344/4897 din 07.08.2014, răspunsul referitor la indicarea furnizorului elementelor prefabricate (...) împreună cu toate celelalte aspecte menționate în acest sens, „a fost apreciat ca fiind concludent, fiind prezentate informațiile solicitate”. În aceeași ordine de idei, referirile la obiectul de activitate al operatorului economic ... sunt, nu doar lipsite de relevanță și tendențioase, dar denotă comportamentul abuziv al autorității contractante.

În privința rigolei și elementelor prefabricate pentru podețe dalate, acestea sunt proiectate de ..., astfel cum rezultă din Proiectul tehnic nr. 27/2013, impus prin documentația de atribuire. Fiind proiecte unicate, aplicabile doar în cazul acestei lucrări, rigolele sunt detaliate în Planșa de detaliu D7, iar dalele în planșele de detaliu D 6.7 și D 6.8. Pentru executarea acestor elemente prefabricate, trebuie emisă o comandă specială și prefabricatele vor fi însoțite, la vânzare, de documentele de calitate/conformitate așa cum se solicită prin documentația de atribuire și se prevede în legislația în vigoare aplicabilă privind calitatea. Certificatul de conformitate - CE, la care se referă autoritatea contractantă, este un document care se eliberează de un organism de certificare către un producător de prefabricate, pentru realizarea de elemente prefabricate standardizate, ce pot fi puse în operă, în general.

În continuare, în privința capacității de a pune în operă 8.000 mc de beton rutier, în decurs de 3 luni, la un simplu calcul se poate observa că $8000 \text{ mc} : 3 \text{ luni (67 de zile)} = 119 \text{ mc/zi}$. Această cantitate este posibil de realizat de orice stație de beton, la o capacitate de $15 \text{ mc/h} \times 8 \text{ h/zi} = 120 \text{ mc/zi}$.

Or, contestatoarea menționează că a prezentat documente care confirmă că ambii furnizori dețin stații de betoane care pot produce cantitatea de 40 mc/h de beton rutier, superior necesarului mediu orar mai sus menționat.

În referire la realizarea graficului de execuție, contestatoarea face trimitere la cele consemnate de autoritatea contractantă în Anexa nr. 1 la procesul-verbal de evaluare nr. 338/4492/18.07.2014 -

Evaluarea propunerilor tehnice: „a prezentat un grafic cuprinzând eşalonare valorică (pag. 2) și un grafic cuprinzând eşalonarea fizică (pag. 3). Ambele sunt desfășurate pe o perioadă de 8 luni calendaristice și conțin toate obiectele/categoriile de lucrări din caietul de sarcini. Valorile însumate (pe orizontală) ale realizărilor lunare preconizate de ofertant (din eşalonarea valorică) corespund valorilor fără TVA ale devizelor ofertă”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia a prevăzut doi furnizori, fără a beneficia de condiții comerciale precise și a oscilat între variantele prezentate succesiv, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă ignoră, practic, că în procesul-verbal de evaluare nr. 338/4492 din 18.07.2014, a apreciat concludent atât răspunsul potrivit căruia a prevăzut în ofertă ambii furnizori, cât și răspunsul referitor la condițiile comerciale.

În același timp, contestatoarea învederează faptul că procedura în discuție este una de atribuire a unui contract de lucrări, iar nu a unui contract de furnizare de materiale, toate materialele fiind înglobate în lucrare. Furnizorii nu sunt, așadar, parte contractantă în viitorul contract de achiziție publică, iar responsabilitatea lucrărilor executate cade exclusiv în sarcina ofertantului.

În sensul celor menționate anterior este și jurisprudența CNSC, potrivit căreia: *„cu privire la primul motiv se arată de către contestatoare că prin documentația de atribuire, nu s-au impus cerințe privind furnizorul de borduri și calupuri de piatră, context în care autoritatea nu își putea justifica decizia de respingere a ofertei ca neconformă pe respectivul motiv. Demersul autorității de a solicita ofertantei prezentarea furnizorilor și a documentelor de calitate are caracter nefondat, întrucât aceste informații nu erau cerute prin documentația de atribuire. Chiar dacă, pentru îmbunătățirea ofertei, societatea a schimbat furnizorul, acest fapt nu afectă conformitatea ofertei cu respectiva documentație”.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare DC 38A, DC 38B, DC 38C în ... județul ... cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 14.10.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii a fost formulată contestația admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ... La reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, precum și de a anula procedura în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ... din 01.10.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45.000,00 lei), solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința declarării admisibilității ofertei sale.

Referitor la susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu i-ar fi comunicat nici motivul concret care a condus la decizia de excludere a ofertei sale, nici încetarea obligațiilor pe care și le-a creat prin depunerea ofertei (conform dispozițiilor art. 210 din OUG nr. 34/2006), Consiliul consideră că sunt neîntemeiate. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.* Ori, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. ... din 01.10.2014 motivul concret care a determinat decizia de anulare a procedurii, respectiv „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, chiar dacă nu a menționat separat și „*încetarea obligațiilor pe care și le-a creat prin depunerea ofertei*”, aceasta fiind o concluzie implicită, care nu influențează conformitatea adresei de comunicare cu textele de lege ce fac referire la aceasta. Mai mult, în cuprinsul documentului în discuție se detaliază și motivele concrete de respingere a ofertei depuse de contestatoare, în număr de patru, așa cum, de altfel, le prezintă aceasta, în conținutul prezentei contestații.

Prin urmare, sub aspect formal, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, actual, îndeplinește condițiile esențiale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la caracterul „abuziv” al solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, transmise cu adresele nr. 328/3652 din 13.06.2014, nr. 339/4493 din 18.07.2014 și nr. 345/4909 din 08.08.2014, Consiliul constată netemeinicia ei. Aceste solicitări sunt formulate în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor

stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, în condițiile în care conform art. 78 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De altfel, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu a fost contestat, iar autoarea criticilor a înaintat răspunsurile pe care le-a considerat concludente.

Prin urmare, de interes este analiza modului de apreciere a acestor răspunsuri de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că informațiile prezentate cu privire la *furnizorii de beton rutier* sunt concludente, în condițiile în care „*nu au fost solicitate documente relevante care să conțină informații referitoare la cantități și condiții comerciale*”, Consiliul constată temeinicia acesteia. Astfel, potrivit conținutului adresei nr. 339/4493 din 18.07.2014, solicitarea autorității contractante privind *furnizorii de beton rutier* a fost: „*Vă rugăm să precizați concret cantitățile ce vor fi livrate de fiecare dintre cei doi furnizori/producători, precum și distanțele de transport de la producătorii/furnizorii de beton la amplasamentul lucrărilor, ...*”.

În răspunsul său transmis cu adresa nr. 1127 din 21.07.2014 contestatoarea a precizat: „*... având în vedere că ... deține și utilajul de repartizare a betonului rutier s-a prevăzut la depunerea ofertelor că acest furnizor va livra și pune în operă, conform contractului de prestări servicii prezentat în cadrul Documentelor de calificare, cantitatea de 7726 mc de beton rutier BCR4, ... s-a prevăzut la depunerea ofertelor că va furniza restul cantității de betoane necesare: B100=97 mc, B150=529 mc, B200=46 mc, B250=992 mc, B300=265 mc, B400=3,4 mc*”, la care a atașat solicitările de prețuri către ... și

Analizând în continuare, conținutul contractelor de prestări servicii prezentate de contestatoare în cadrul ofertei inițiale, Consiliul

constată că, deși în cuprinsul acestora nu se regăsesc referiri la *cantitățile ce vor fi livrate de fiecare dintre cei doi furnizori/producători*, este de reținut că, potrivit cererilor de oferte de preț transmise de ... către ..., la data de 28.10.2013 și către ..., la data de 29.10.2013, aceasta a solicitat respectivele oferte de preț pentru materiale indicând cantitățile necesare, iar în ofertele depuse de cei doi furnizori se precizează: *„cantitățile ce urmează a fi livrate sunt cele ofertate de ...”* și respectiv: *„cantitățile sunt cele ofertate”*. Astfel, având în vedere solicitările de clarificări ale autorității contractante, așa cum au fost exprimate în adresele în discuție, răspunsurile transmise de către contestatoare apar ca fiind concludente, fiind furnizate informații cu privire la cantitățile de materiale.

Referitor la critica împotriva celui de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, respectiv *„absența vreunui element care să facă legătura între producătorii de betoane indicați și vreunul dintre producătorii de agregate”*, Consiliul o consideră ca fiind întemeiată.

Astfel, este de reținut că, deși în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, nu se specifică obligația ofertantului de a preciza care sunt sursele de agregate de carieră ce vor fi utilizate la fabricarea betonului rutier, la pag. 332-333 se face referire la faptul că: *„... 13.3.2. Conformitatea produselor/materialelor care intră în lucrare trebuie să fie asigurată prin parcurgerea următoarelor etape: ... b) cunoașterea caracteristicilor produselor/materialelor prevăzute în proiect și precizarea clară a acestora în comenzile date către furnizori; ... d) recepția produselor/materialelor sub aspect calitativ, la procurarea acestora, atât pe baza declarațiilor de conformitate, cât și prin verificări ...”*. Astfel, solicitarea de clarificări a autorității contractante de a preciza care sunt sursele de agregate de carieră ce vor fi utilizate la fabricarea betonului rutier, cu prezentarea de documente care să confirme că produsele propuse (elementele prefabricate) sunt supuse controlului în fabrică (certificarea conformității produselor), în etapa de verificare a propunerii tehnice, apare ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiții, este relevant faptul că ofertantul ... a răspuns la solicitările autorității contractante, din adresa nr. 345/4909 din 08.08.2014, și completată cu adresa nr. 347/49096 din 12.08.2014, prin adresa nr. 1250 din 13.08.2014 la care a anexat și certificatele de conformitate pentru controlul producției în fabrică pentru produsele: agregate de carieră simplu concasate și dublu concasate sort: 0-4 mm; 4-8 mm; 8-16 mm și 16-31,5 mm; agregate pentru beton: sorturi concasate 0-8 (16), 8-16, 16-25

(31,5), 25-40 mm; sorturi dublu concasate 0-4, 4-8, 8-16, 16-25 (31,5) mm; agregate pentru beton clase de granulozitate: agregate de carieră (mm): 0-4; 4-8; 8-16; 16-22,4; 16-31,5; 31,5-63; 40-63; amestec agregat: 0-40; agregate naturale și piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri: nisip de concasare: 0-4 mm; criblură: 4-8 mm; 8-16 mm; 16-25 mm; 0-25 mm; savură: 0-5 mm; piatră spartă mare: 40-63 mm; piatră spartă mare: 63-80 mm; piatră brută: >80 mm, de la diverși furnizori.

Analizând conținutul acestei corespondențe, Consiliul constată că ofertantul ... a răspuns în mod concludent solicitărilor autorității contractante, așa cum sunt acestea precizate în adresele în discuție astfel încât, respingerea acestei oferte pentru motivul specificat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (actul atacat), respectiv pentru „absența vreunui element care să facă legătura între producătorii de betoane indicați și vreunul dintre producătorii de agregate”, nu poate fi considerată temeinică, deoarece în niciuna dintre solicitări nu s-a menționat demonstrarea existenței unei legături între furnizorii de agregate de carieră, furnizorii de beton de ciment și ofertant. Sub acest aspect, oferta a respectat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica împotriva celui de al treilea și al patrulea motiv de respingere a ofertei depuse de ... respectiv pentru „neprezentarea de documente care să confirme că produsele prefabricate pentru rigola ranforsată tip V, pentru podeț dalat cu lumină de 1,0 m și pentru suprastructura podețului dalat cu dale tip D3 sunt supuse controlului producției în fabrică (Solicitarea a fost ... prin intermediul adresei cu nr. 345/4009 din 08.08.2014)”, Consiliul consideră de asemenea că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul adresei sus menționate nu este precizată clar necesitatea prezentării de documente care să confirme că produsele prefabricate pentru rigola ranforsată tip V, pentru podeț dalat cu lumină de 1,0 m și pentru suprastructura podețului dalat cu dale tip D3 sunt supuse controlului producției în fabrică, așa cum susține autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, însăși autoritatea contractantă recunoaște că, printre documentele prezentate în cadrul răspunsului contestatoarei, se regăsesc „un certificat de conformitate eliberat de SRAC CERTSERV pentru tuburi de presiune din beton precomprimat tip PREMO, IPREROM și SENTAB fabricate de ... și o declarație de conformitate a ... pentru produsul „Tub din beton precomprimat centrifugat D = 500, L = 5 m”. În sensul celor de mai sus, având în vedere formularea solicitării de clarificări din adresa nr. 345/4009 din 08.08.2014, răspunsul apare ca fiind concludent, neexistând nicio

altă precizare referitoare la necesitatea prezentării de documente care să confirme că respectivele produse prefabricate, enumerate mai sus, sunt supuse controlului producției în fabrică, așa cum susține autoritatea contractantă.

În același sens, este de reținut că, la pct. 13.3.2. din caietul de sarcini se face referire la faptul că: „Conformitatea produselor/materialelor care intră în lucrare, trebuie să fie asigurată prin parcurgerea următoarelor etape: ...; d) recepția produselor/materialelor sub aspect calitativ, la procurarea acestora, atât pe baza declarațiilor de conformitate, cât și prin verificări vizuale și, după caz, măsurări sau încercări/determinări; e) verificarea produselor/materialelor sub aspect calitativ, imediat înainte de punerea lor în operă, ...”. Din formularea acestor cerințe, reiese că trebuie îndeplinite de către constructor/executant, respectiv de către ofertantul declarat câștigător la momentul execuției contractului și nu în faza de depunere/prezentare oferte, așa cum în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că răspunsurile ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante, așa cum au fost ele formulate în cuprinsul adreselor anterior menționate, sunt concludente, acestea făcând dovada conformității ofertei din acest punct de vedere.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte, contestația ... anulează raportul procedurii nr. 356/6150/30.09.2014 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în referență la oferta ...

Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de ... conform motivării prezentei decizii (privitor la declararea ca neconformă a ofertei sale în baza prevederilor art. 79 alin. (1), teza a II-a și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la declararea drept admisibilă a ofertei sale, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 925/2006.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot să o atace cu plângere, în conformitate cu art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG

nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...