



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 22.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... ..  
... înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Judecătoria ...  
sub nr. ... C.I.S.T.V.A.: ... reprezentată de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva adresei nr. ... din ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția și transportul parapetelor deformabile (elemente metalice) Lot 1 - D.R.D.P. ... Lot 2 - D.R.D.P. Craiova, Lot 3 - D.R.D.P. Timișoara, Lot 4 - D.R.D.P. Cluj, Lot 5 - D.R.D.P. Brașov, Lot 6 - D.R.D.P. Iași, Lot 7 - D.R.D.P. Constanța”, s-a solicitat, pentru Lotul 3:

1. anularea raportului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante:

a. de declarare ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii de achiziție publică;

b. de atribuire a contractului de achiziție publică în cadrul procedurii de achiziție publică ofertantei ...;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reluarea întregii etape a analizării ofertelor depuse prin prisma aspectelor învederate în contestație, cu consecința:

a. descalificării ofertantelor ..., ..., asocierii ..., asocierii ..., ... și ...;

b. încheierii acordului-cadru cu contestatoarea, care este singura ofertantă în cadrul procedurii de achiziție publică, care îndeplinește condițiile de calificare și a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite contestatoarei de această contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară, fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ... .. Înregistrată la Camera de Comerț din ... sub nr. ..., cod fiscal ... reprezentată prin ... cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ... s-a solicitat:

- respingerea contestației în privința capătului 2 al acesteia, cu referire la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de analiză a ofertelor, cu consecința descalificării ofertei intervenientei, constatând deplina legalitate a deciziei autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depuse de ...;

- respingerea contestației în privința capătului 2 al acesteia, cu referire la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea;

- admiterea contestației în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului ..., cu reținerea neconformității ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile invocate în prezenta cauză.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere de la punctele 1a, 1b și 2a din contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (5) și (9) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de la punctul 2b din

contestație, respectiv *„obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reluarea întregii etape a analizării ofertelor depuse prin prisma aspectelor învederate în contestație, cu consecința încheierii acordului-cadru cu contestatoarea, care este singura ofertantă în cadrul procedurii de achiziție publică, care îndeplinește condițiile de calificare și a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini”*.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge cererea ... vizând *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite contestatoarei de această contestație”*.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și:

- în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție cu privire la capetele de cerere privind:

*„- respingerea contestației în privința capătului 2 al acesteia, cu referire la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de analiză a ofertelor, cu consecința descalificării ofertei intervenientei, constatând deplina legalitate a deciziei autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depuse de ...;*

*- respingerea contestației în privința capătului 2 al acesteia, cu referire la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea”;*

- în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge cererea de intervenție cu privire la capătul de cerere prin care se solicită

*„- admiterea contestației în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului ..., cu reținerea neconformității ofertei sale”*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția și transportul parapetelor deformabile (elemente metalice) Lot 1 - D.R.D.P. ... Lot 2 - D.R.D.P. Craiova, Lot 3 - D.R.D.P. Timișoara, Lot 4 - D.R.D.P. Cluj, Lot 5 - D.R.D.P. Brașov, Lot 6 - D.R.D.P. Iași, Lot 7 - D.R.D.P. Constanța”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat, pentru Lotul 3:

1. anularea raportului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante:

a. de declarare ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii de achiziție publică;

b. de atribuire a contractului de achiziție publică în cadrul procedurii de achiziție publică ofertantei ...;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reluarea întregii etape a analizării ofertelor depuse prin prisma aspectelor învederate în contestație, cu consecința:

a. descalificării ofertanților ..., asocierii ..., asocierii ..., ... și ...;

b. încheierii acordului-cadru cu contestatoarea, care este singura ofertantă în cadrul procedurii de achiziție publică, care îndeplinește condițiile de calificare și a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite contestatoarei de această contestație.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv ordinele de plată nr. ... din ... și nr. ... din ..., pentru sumele de ... lei și ... lei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice și copia ofertei contestatoarei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... înștiințează asupra faptului că toate elementele din propunerea sa tehnică sunt supuse tratamentului confidențial și nu își dă acordul ca acestea să fie studiate de firme terțe concurente.

Cu adresa nr. .../.../... Consiliul a solicitat ... ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să depună dovada conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, din care să rezulte că „propunerea tehnică și/sau financiară” au caracter confidențial la data depunerii ofertei.

Până la data redactării prezentei decizii, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul solicită autorității contractante, în vederea soluționării contestației, completarea documentelor înaintate prin adresa nr. ... din ..., cu următoarele:

- copia contractului subsecvent și a documentelor de calificare depuse de ...;
- copia formularului de ofertă și a oricăror documente ce cuprind informații cu privire la valabilitatea ofertei depuse de asocieria ...;
- copia propunerii tehnice depuse de asocieria ...;
- copia garanției de participare și a propunerii tehnice depuse de ...;
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

De asemenea, s-a solicitat să se precizeze dacă la data depunerii ofertelor, ... a invocat caracterul confidențial, conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, al propunerii tehnice și/sau financiare, precum și dacă a depus la data respectivă dovezi în acest sens.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din .... Autoritatea contractantă menționează în răspunsul său, că prin adresa fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la sediu său cu nr. ... din ..., ... precizează că *„toate elementele din propunerea tehnică solicitată la această procedură sunt supuse tratamentului confidențial [...]”*.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul revine la adresa sa inițială, solicitând autorității contractante să precizeze *„dacă la data depunerii ofertelor, ... a invocat caracterul confidențial, conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, al propunerii tehnice și/sau financiare, precum și dacă a depus la data respectivă dovezi în acest sens”*.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., precizând faptul că *„... nu a invocat în cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare caracterul confidențial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”*

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei, precum și fotocopierea documentelor din acesta.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresele nr. .../.../... din ... și nr. .../.../... din ..., prin care comunică

... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. Totodată, contestatoarea solicită completarea dosarului achiziției publice cu copia propunerii tehnice prezentate de către ..., aferentă lotului 3.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul solicită autorității contractante completarea dosarului achiziției publice cu copia propunerii tehnice prezentate de către ..., aferentă lotului 3.

Cu adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, transmitând propunerea tehnică depusă de către ..., aferentă lotului 3.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în care precizează, printre altele, că nu este de acord ca ... să aibă acces la documentele sale confidențiale, indicate în ofertă.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat ofertantului ... ca, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să depună dovada conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, din care să rezulte că propunerea tehnică și/sau financiară au caracter confidențial la data depunerii ofertei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... răspunde solicitării Consiliului, precizând: *„vă comunicăm faptul că documentele/informațiile cu caracter confidențial din propunerea tehnică/financiară sunt după cum urmează: Testele-Crash, certificatele CE, precum și toate acele informații/documente pe care le-am indicat în mod expres în cuprinsul Ofertei astfel cum a fost depusă”*.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul solicită autorității contractante să precizeze *„dacă la data depunerii ofertelor, ... a invocat caracterul confidențial, conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, al propunerii tehnice și/sau financiare, precum și dacă a depus la data respectivă dovezi în acest sens”*.

Cu adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, precizând că

ofertantul ... a menționat în cadrul propunerii tehnice la pag. 22, următoarele:

*„Notă: În cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarăm că există informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală – protejate copy right și anume:*

- *Rapoarte de încercare (Crash test);*
- *CertIFICATELE DE CONFORMITATE A PRODUSELOR CE.”*

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../.../..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, în urma completării acestuia cu documentele solicitate.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea și multiplicarea documentelor din dosarul achiziției publice, completate ulterior.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii Suplimentare, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, completat ulterior.

Prin adresele nr. .../.../... din ..., către ... (pentru ...), nr. .../.../... din ..., către ... și nr. .../.../... din ..., către Cabinet Avocat ... (pentru ...), Consiliul transmite invitații pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de ..., ora 10:00, la sediul instituției.

Reprezentanții ..., cei ai ... și cei ai ..., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. .../.../... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... precizează următoarele:

*„- acordul-cadru a fost depus semnat în faza de clarificări la solicitarea comisiei de evaluare (în completarea contractului subsecvent de furnizare, ce fusese depus semnat în faza de ofertare);*

*- toate sistemele oferite în cadrul acestei proceduri sunt conforme, au crash teste și certificate de conformitate, așa cum reiese și din documentația depusă în cadrul licitației. Faptul că anumite informații nu apar pe site, nu înseamnă că aceste sisteme nu există sau nu sunt conforme.”*

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a ședinței de audieri de la sediul Consiliului.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a ședinței de audieri de la sediul Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii Finale, ca urmare a ședinței de audieri de la sediul Consiliului iar prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., transmite Concluzii în Replică, precum și dovada cheltuielilor de judecată solicitate autorității contractante.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că în data de ..., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu motivarea că nu ar fi prezentat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Conform acestei adrese, se precizează și că explicațiile și documentele nu sunt concludente, deoarece nu s-ar fi prezentat rapoartele testelor la încercări pentru verificarea caracteristicilor parapetelor de protecție ce fac obiect al contractului în cauză.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

1. Dovedirea interesului legitim de a formula contestație.

Conform art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea își dovedește interesul legitim de a formula contestație, prin aceea că are calitatea de ofertant - participant la procedură și că, în eventualitatea admiterii contestației, are șanse reale ca oferta sa să fie declarată câștigătoare, urmând să îi fie atribuit acordul-cadru ce face obiectul procedurii.

2. Anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoarea.

Decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca neconformă este vădit nelegală și netemeinică, singura critică pe care o aduce autoritatea contractantă ofertei este aceea că explicațiile și documentele cuprinse în propunerea tehnică nu ar fi concludente, deoarece, conform autorității contractante, nu s-au prezentat rapoartele testelor la încercări pentru verificarea caracteristicilor parapetelor de protecție.

Or, în mod evident, contestatoarea apreciază că a prezentat aceste rapoarte. Documentele relevante în acest sens se află la filele 131 - 239 din oferta sa. „Certificatul de conformitate UE”, emis de organismul de notificare (a se vedea pagina



[http://ec.europa.eu/enterprise/newapproach/nando/index.cfm?fuseaction=notification.pdf&dir\\_id=33&ntf\\_id=253503](http://ec.europa.eu/enterprise/newapproach/nando/index.cfm?fuseaction=notification.pdf&dir_id=33&ntf_id=253503) [de pildă, la fila 131 pentru sistemul ...barrier 1RN2C]) îndreptățește contestatoarea să emită documentul „Declarație de performanță” pentru acest sistem. Așadar, toate cerințele conform EN 131-57 („cerințe privind produsele, procedura și evaluarea de conformitate pentru dispozitivele de restricționare rutieră”) sunt îndeplinite. Una dintre cerințe o reprezintă verificarea reușită cu raportul de încercare corespunzător, reprodus la filele 211 - 218 din ofertă.

Contestatoarea menționează că toate aceste dovezi se află la dosarul achiziției publice, dar le anexează și contestației.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că, în prezența tuturor documentelor sus- indicate în dosar, doar printr-o eroare gravă a putut omite autoritatea contractantă să observe că oferta sa respectă toate cerințele art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, ale fișei de date, caietului de sarcini, respectiv Clarificării nr. 2 la documentația de atribuire și, în consecință, se impune a fi anulată decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

3. Anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea ofertantului câștigător ...

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că există o serie de motive evidente pentru care se impune anularea deciziei autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului ...d, astfel:

- în primul rând, așa cum rezultă din consemnarea de la pag. 13 din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ofertantul câștigător nu a furnizat acordul-cadru semnat, conform documentația de atribuire. Or, această lipsă este în sine suficientă pentru a determina descalificarea acestuia.

- mai mult însă, așa cum rezultă de pe pagina de internet a acestui ofertant: <http://www.saferoad-rrsxom/produkte/schutzplanken/stationaere-schutzplanken.html>, sunt de notorietate o serie de indicii esențiale care conduc la concluzia că acest ofertant nu ar fi putut să respecte caietul de sarcini:

- H3/W6 marginea șoselei sau terasament

La adresa <http://www.saferoad-rrs.com/produkte/schutzplanken/stationaere-schutzplanken/safestar-351.html>, apare sistemul ... 351. Este indicat H3 și domeniul de aplicare W6, dar lipsește numărul corespunzător al certificatului de conformitate CE (apare doar indicația „disponibil”). Această omisiune este puțin probabil să fie rezultatul unei erori, deoarece pentru alte sisteme de pe site, de ex. EDSP 2.0, numărul certificatului de conformitate CE

este indicat. Singura concluzie posibilă este deci că acest sistem nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

- H4b/W6 marginea șoselei sau terasament

La pagina <http://www.saferoad-rrs.com/produkte/schutzplanken/stationaere-schutzplanken/megarail-sk.html>,

este prezentat sistemul MegaRail sk. Este indicat H4b și domeniul de aplicare W4, dar, în mod similar, lipsește numărul corespunzător al certificatului de conformitate CE, ceea ce nu poate fi rezultatul unei erori, cum s-a explicat mai sus, deci nici acest sistem nu corespunde caietului de sarcini.

- H3/W6 pod

În secțiunea „Parapeți pod” a site-ului ..., nu apare niciun sistem cu parametrii H3A/V6, cum se solicită în caietul de sarcini.

- H4b/W6 pod

Tot în secțiunea „Parapeți pod”, la adresa <http://www.saferoad-rrs.com/produkte/schutzplanken/bauwerkskonstruktionen/super-rail-plus-bw.html>, nu se găsește niciun sistem corespunzător cu parametrii H4b/W6. Există un sistem cu H4b, dar care are valoarea W neautorizată W7, neconformă caietului de sarcini.

Așadar, fără a cunoaște concret care au fost produsele oferite de câștigătorul ..., contestatoarea constată că, printre sistemele aflate în portofoliul de produse al acestuia, așa cum este el prezentat în documentele accesibile public, nu se află niciunul care să corespundă cerințelor documentației de atribuire a acestei licitații publice. În opinia sa, în mod logic este imposibil ca oferta câștigătoare să fi fost conformă, acest ofertant trebuind să fie descalificat potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a completa motivarea de mai sus după studierea dosarului achiziției publice, și în special a ofertei depuse de câștigătorul ...

4. Obligarea autorității contractante la descalificarea ofertanților ..., asocierea ..., asocierea ... și ...

4.1. ...

Contestatoarea stipulează faptul că, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, acest ofertant a făcut completări și observații la Contractul subsecvent, pentru acest motiv oferta sa urmând a fi declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, din oferta sa lipsește anexa formularului 13 (Declarația privind cifra de afaceri), ofertantul nedepunând deci toate documentele de calificare, astfel că oferta sa trebuie declarată inacceptabilă conform art. 36<sup>1</sup> lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, conform informațiilor de notorietate din piață, acest ofertant nu are pe terasament niciun sistem cu parametrii H3/W6 și nici un sistem H4b/W6 pe terasament. Pentru acest motiv, contestatoarea apreciază că oferta este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și își rezervă dreptul să dezvolte acest argument după studierea dosarului achiziției publice, și în special a ofertei depuse de ...

#### 4.2. Asocierea ...

Conform art. IV.3.7 din fișa de date, ofertele trebuie să fie valabile 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor, or, oferta acestui participant are o valabilitate mai mică de 120 zile (doar până la ..., adică numai 117 zile). Pentru acest motiv, contestatoarea consideră că trebuie declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

#### 4.3. Asocierea ...

Contestatoarea menționează că, potrivit informațiilor de notorietate din piață, acest ofertant nu are pe terasament niciun sistem cu parametrii H2A/V6 și nici un sistem cu parametrii H3/VV6. Pentru acest motiv, oferta este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și își rezervă dreptul să dezvolte acest argument după studierea dosarului achiziției publice și în special a ofertei depuse de această asociere.

#### 4.4. ...

Contestatoarea evocă faptul că acest ofertant nu a depus garanția de participare în RON, ci în EUR. Mai mult, conform informațiilor de notorietate din piață, societatea nu are pe terasament sistemele corespunzătoare H3/W6 și H4b/W6 și nu are pe pod niciun sistem H3AA/6 și H4b/W6 și își rezervă dreptul să dezvolte acest argument după studierea dosarului achiziției publice, și în special a ofertei depuse de ...

#### 5. Necesitatea atribuirii contractului către contestatoare

Ca o consecință a tuturor celor de mai sus, contestatoarea conchide că se impune obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării ofertelor depuse, să declare câștigătoare oferta ... toate celelalte oferte fiind neconforme, respectiv inacceptabile pentru motivele indicate mai sus.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca tardivă, lipsită de temei, nefondată și constatarea legalității actelor întocmite de către autoritatea contractantă, având în vedere considerentele argumentate în continuare.

În urma anunțului de participare, în termenul limită, au depus oferte 6 operatori economici, iar în cadrul ședinței de deschidere a

ofertelor s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai operatorilor economici prezenți, în care s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile și alte elemente principale ale ofertelor.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a procedat la deschiderea ofertelor și a altor documente care însoțesc oferta, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare a verificat și a inventariat dovada constituirii garanției de participare depusă de fiecare ofertant în parte, în conformitate cu art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu Secțiunea III.1.1.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ și, față de argumentația contestatoarei în ceea ce privește ofertanta..., respectiv „Acest ofertant nu a depus garanția de participare în RON ci în EURO”, se consideră că această solicitare este tardivă și nefondată, deoarece:

- în cazul în care din punctul de vedere al contestatoarei, garanția de participare nu trebuia depusă în EURO, aceasta trebuia să depună contestație împotriva anunțului de participare și a documentației de atribuire și împotriva procesului-verbal de deschidere, fiind tardivă motivarea la acest punct, termenul pentru care persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante era îndreptățită să depună contestație, a expirat. Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., domnul ..., împuternicit să participe la ședința de deschidere prin Formularul nr. ..., a semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere „fără observații”.

- privitor la obiecțiunile contestatoarei ce se referă la procesul-verbal al ședinței de deschidere, se invocă prevederile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și se menționează că aspectele semnalate de către contestatoare au fost analizate în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei este tardivă și nefondată.

Referitor la garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. c) din același act normativ și în conformitate cu prevederile art. 31 din ordonanță, valoarea garanției de bună conduită ce trebuia constituită de către contestatoarea este în sumă de 1% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 1% din valoarea maximă estimată fără TVA (... lei), adică ... lei. Contestatoarea a constituit garanția de bună conduită în sumă de ... lei și, având în vedere prevederile legale menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în temeiul art. art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă evocă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea trebuia să sesizeze Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act considerat nelegal. Astfel, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. ... a fost transmisă către contestatoarea în data de ..., atât prin fax, dovedit prin raportul de transmisie din data de ..., ora 16:21:08, cu mențiunea „Confirmat”, cât și prin e-mail transmis în data de ..., ora 15:40, cu confirmare de primire din partea contestatoarei, iar termenul în care contestatoarea trebuia să sesizeze Consiliul a expirat în data de 22.09.2014, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, datorită faptului că aceasta a fost depusă după expirarea termenului în care contestatoarea putea sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă a analizat susținerile contestatoarei pe fond și consideră contestația ca nefondată și lipsită de interes, astfel:

1) Referitor la mențiunile contestatoarei cu solicitarea anulării raportului procedurii și declararea ca neconformă a ofertei depuse de aceasta, se fac următoarele precizări:

Prin adresa privind rezultatul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele de respingere a ofertei sale.

Referitor la acestea, contestatoarea a considerat decizia autorității contractante ca fiind „netemeinică și nelegală”, datorită

faptului că „Singura critică pe care o aduce autoritatea contractantă ofertei subscrisei este aceea că explicațiile și documentele cuprinse în propunerea tehnică a subscrisei nu ar fi concludente, deoarece, conform autorității contractante, nu am fi prezentat rapoartele testelor la încercări pentru verificarea caracteristicilor parapetelor de protecție”. Astfel, contestatoarea face mențiuni și contestă doar al doilea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, respectiv „nu ați prezentat rapoartele testelor la încercări” și nu face nici o mențiune referitoare la primul motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, respectiv „nu ați prezentat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor conform caietului de sarcini, în speță efectiv Propunerea Tehnică”. Astfel, comisia de evaluare consideră că, în urma analizării comunicării privind rezultatul procedurii de către contestatoarea, aceasta și-a însușit critica privind nedepunerea Propunerii Tehnice, respectiv neprezentarea modului de îndeplinire a cerințelor conform caietului de sarcini și că acceptă faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, au constatat:

a) faptul că ... nu a prezentat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor conform caietului de sarcini și a considerat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu a prezentat în propunerea tehnică modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în speță efectiv Propunere Tehnică, de unde rezultă că s-a întocmit oferta tehnică superficial, fără a studia cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă citează din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și din caietul de sarcini, Capitolul 2 „Solicitările autorității contractante” și Capitolul 3 „Obligațiile și responsabilitățile operatorului economic/beneficiar”, unde sunt punctate aspecte ce trebuie respectate de către ofertantul câștigător în conformitate cu Standardul SR EN 1317, evocând faptul că aceste cerințe nu a fost contestate de participanții la procedură, în speță nu au fost contestate nici de către contestatoarea, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

De asemenea, în conformitate cu art. 3 lit. t) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și contestatoarea trebuia să depună, potrivit fișei de date a achiziției - Modul de

depunere a Propunerii Tehnice, „modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini”, ca și în conformitate cu art. 147 alin. (1) din același act normativ, dar contestatoarea nu și-a asumat nici o obligație prin propunerea tehnică, în ceea ce privește acordul-cadru în cauză.

Comisia de evaluare a considerat că nu este oportun să solicite contestatoarei clarificări de completare a Propunerii tehnice, întrucât determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului și s-ar încălca principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere faptul că ceilalți ofertanți participanți la procedura în cauză au înțeles să prezinte modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în speță efectiv Propunere Tehnică, împreună cu documentele solicitate în fișa de date - Secțiunea Modul de depunere a Propunerii tehnice, s-a considerat oferta depusă de ... ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

b) ... a prezentat documente traduse, semnate de reprezentantul legal, dar nu au fost prezentate documentele în original/copie/copie legalizată/copie cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată/legalizată, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, astfel:

- Certificat de conformitate UE nr. ... din 29.6.2010;
- Declarație de performanță nr. ..., nedată;
- Certificat de conformitate UE nr. ... din 19.4.2013;
- Declarație de performanță nr. ..., nedată;
- Certificat de conformitate UE nr. ... din 31.1.2013;
- Declarație de performanță nr. ..., nedată;
- Certificat sumar referitor la rapoartele de teste, în care se menționează „Acest certificat sumar nu reprezintă un raport înlocuitor și nu corespunde niciunei aprobări”.

Ofertantul ... nu a prezentat rapoarte de teste și documentele în original/copie/copie legalizată/copie cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțite de traducere autorizată/legalizată în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea rapoartelor încercărilor la șoc, realizate în conformitate cu cerințele SR EN 1317-1,2,3, deoarece acestea pot furniza informații esențiale cu privire la nivelul a performanță a parapetelor care urmează a fi achiziționate.

Rapoartele testelor de încercare furnizează informații cu privire la tipul de încercare la care a fost încercat parapetele, viteza de impact, unghiul de impact, masa totală a vehiculului, tipul de autovehicul utilizat la încercare.

Nivelurile de protecție ale parapetelor trebuie să fie conforme cu cerințele normativului SR EN 1317-1,2,3, deoarece în acesta sunt prezentate tipurile de încercări acceptate (funcție de tipul de autovehicul utilizat la încercare TB11; TB21; TB31; etc.), din care autoritatea contractantă citează, precum și din SR EN 1317-1,2,3.

În conformitate cu SR EN 1317-1,2,3, acoperirea fotografică trebuie să fie suficientă pentru a descrie clar comportarea parapetului de siguranță și deplasarea vehiculului în timpul șocului și după șoc.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare menționează faptul că a luat în considerare documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței în ceea ce privește „Declarația de conformitate” și nu a făcut nici o mențiune referitoare la aceste documente. În cadrul documentelor prezentate de către contestatoare în propunerea tehnică depusă menționată și în cadrul contestației la „filele 211-218 din ofertă”, este stipulat că: *„Acest raport de testare poate fi transmis sau publicat doar în varianta completă (raport 11 pagini și anexe 31 pagini). Transmiterea în extras sau publicarea necesită acordul scris la BAST. Varianta în limba germană a textului este cea care produce efecte”*. Astfel, comisia de evaluare nu poate lua în considerare documentele prezentate de către contestatoare, având în vedere că acestea nu sunt valabile, în conformitate cu mențiunea de mai sus.

2) Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea raportului procedurii și atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului ..., comisia de evaluare consideră că, deși criticile privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă sunt justificate, sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se constată faptul că ... nu are interes în promovarea contestației în ceea ce privește argumentele ce nu se referă la oferta proprie depusă în cadrul procedurii de atribuire, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție - motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, *„descalificarea ofertanților ..., ..., asocierea ..., asocierea ... și ...”*, solicitare expresă în cadrul contestației depuse. Nu poate fi luat în considerare argumentul potrivit căruia *„în eventualitatea admiterii prezentei contestații, avem șanse reale ca oferta noastră să fie declarată câștigătoare, urmând a ne fi atribuit acordul-cadru ce face obiectul procedurii”*, pentru că interesul în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la măsurile actuale adoptate de către autoritatea contractantă și dacă acestea sunt de



natură să o prejudicieze pe contestatoare la momentul la care a fost depusă contestația.

Analizând mențiunile pe fond, comisia de evaluare citează prevederile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și, referitor la susținerea contestatoarei „*așa cum rezultă din consemnarea de la pag. 13 din procesul-verbal de deschidere a ofertelor (anexa 2), ofertantul declarat câștigător nu a furnizat Acordul-cadru semnat, așa cum cerea documentația de atribuire. Or, această lipsă este în sine suficientă pentru a determina descalificarea acestuia*”, se menționează faptul că în cadrul procesului de evaluare a fost solicitată, prin adresa nr. ..., prezentarea acordului-cadru de către ofertantul ... și acesta a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. ..., înregistrată la ... cu nr. ..., ora 08:54, prin care a transmis acordul-cadru în forma solicitată, însușit, semnat și stampilat, fără obiecțiuni. Comisia de evaluare consideră neîntemeiată critica adusă de contestatoare, având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și faptul că, inclusiv către contestatoare a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, în limitele prevederilor art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență.

De asemenea, referitor la susținerile contestatoarei „*așa cum rezultă de pe pagina de internet a acestui ofertant <http://www.saferoad-rrs.com/prodiikte/schutzplanken/stationaere-schutzplanken.html>, sunt de notorietate o serie de indicii esențiale care conduc la concluzia că acest ofertant nu ar fi putut să respecte caietul de sarcini...*”, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare s-a declarat oferta .. ca fiind conformă în urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice. Astfel, ofertantul .. a prezentat:

- detaliat modul de îndeplinire a cerințelor din caietului de sarcini;
- în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat de reprezentantul legal și ștampilat, însoțit de traducere autorizată, documentele:
  - Certificat de conformitate UE nr. ... din 01.02.2013;
  - Declarația de performanță nr. ... din 18.11.2013;
  - Certificat de performanța CE nr. ... din 30.06.2014;
  - Declarația de performanță nr. ... din 30.06.2014;
  - Certificat de conformitate UE nr. ... din 17.01.2013;
  - Declarația de conformitate UE nr. ... din 17.01.2013;

- Certificat de performanță CE nr. ... din 21.03.2014;
- Declarația de performanță nr. ... din 21.03.2014;
- Rapoartele testelor de încercări la șoc conform SREN 1317/1-5.

- modelul de contract subsecvent în forma cerută, însușit, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele solicitate, fără obiecțiuni.

- modelul de acord-cadru în forma cerută, însușit, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele solicitate, fără obiecțiuni.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de către ... nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), b) și d) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și este conformă. Comisia de evaluare consideră criticile aduse de contestatoare ca fiind nefondate și lipsite de interes și atitudinea acesteia ca fiind de rea credință, având în vedere mențiunea *„așadar, fără a cunoaște concret care au fost produsele oferite de câștigătorul ..., constatăm că, printre sistemele aflate în portofoliul de produse al acestuia, așa cum este el prezentat în documentele accesibile public, nu se află niciunul care să corespundă cerințelor documentației de atribuire a acestei licitații publice. Este deci în mod logic imposibil ca oferta câștigătoare să fi fost conformă, acest ofertant trebuind să fie descalificat potrivit art. 36 alin. (2) lit. a din H.G. nr. 925/2006”*.

3) Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reluarea întregii etape a analizării ofertelor depuse prin prisma aspectelor învederate în contestație, cu consecința descalificării ofertanților ..., ..., asocierea ..., asocierea ... și ..., comisia de evaluare considera că, deși criticile privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă sunt justificate, criticile contestatoarei sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 255 alin. (2) din același act normativ, deoarece motivele nu sunt de natură să o prejudicieze și nu îi aduce nici un folos material și direct din respingerea ofertei depuse de către ... în cadrul procedurii de atribuire.

În subsidiar, contestatoarea a motivat:

a) Pentru ofertantul...: *„Așa cum rezultă din Procesul-verbal de deschidere a ofertelor (anexa 2), acest ofertant a făcut completări și observații la contractul subsecvent, pentru acest motiv oferta sa urmând a fi declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. De asemenea, din oferta sa lipsește anexa formularului 13 (Declarația privind cifra de afaceri), ofertantul*

*nedepunând deci toate documentele de calificare, astfel că oferta sa trebuie declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006."*

Comisia de evaluare menționează că ofertanta a depus „Formularul nr. 13 - Declarația privind Cifra de Afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani”, în conformitate cu anunțul de participare și cu fișa de date a achiziției, Anexa la Formularul nr. 13 fiind depus pentru membrul asocierii. Având în vedere că ofertantul ... este ofertant unic, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite transmiterea acestui formular. Comisia de evaluare menționează faptul că în cadrul procesului de evaluare a fost transmisă adresa nr. ..., prin care comisia de evaluare a comunicat ofertantului că a analizat observațiile acestuia și a considerat că acestea sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă și că în eventualitatea acceptării acestor modificări nu se respectă principiul tratamentului egal (restul ofertanților ce participă la procedură și-au însușit modelul de contract subsecvent). În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să precizeze dacă își menține punctul de vedere cu privire la propunerile de modificare a clauzelor contractuale și a informat ofertantul că în cazul în care își menține punctul de vedere cu privire la obiecțiunile operate în modelul de contract subsecvent din documentația de atribuire, se vor aplica prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin adresa nr. ... înregistrată la ... cu nr. ..., ora 08:30, ofertantul ... a răspuns solicitării de clarificări și a comunicat că renunță la observațiile aferente contractului subsecvent. Având în vedere cele relatate anterior, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind conformă.

Comisia de evaluare consideră neîntemeiată critica adusă de contestatoare, având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și faptul că inclusiv către aceasta a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. ..., în vederea pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție și în limitele prevederilor art. 201 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Referitor la susținerile contestatoarei „*De asemenea, conform informațiilor de notorietate din piață, acest ofertant nu are pe terasament nici un sistem cu parametrii H3/W6 și nici un sistem H4b/W6 pe terasament. Pentru acest motiv, oferta este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006*”, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu prevederile art.

72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat oferta ... ca fiind conformă, în urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice. Astfel, ofertantul ... a prezentat:

- detaliat modul de îndeplinire a cerințelor din caietului de sarcini;
- în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat de reprezentantul legal și ștampilat, documentele:
  - Certificat de constanță a performanței nr. ... din 10.06.2014;
  - Declarație de performanță nr. ... din 17.02.2014;
  - Certificat de constanță a performanței nr. ... din 04.02.2014;
  - Declarație de performanță nr. ... din 17.02.2014;
  - Certificat de constanță a performanței nr. ... din 17.02.2014;
  - Declarație de performanță nr. ... din 17.02.2014;
  - Certificat de constanță a performanței nr. ... din 17.02.2014;
  - Declarație de performanță nr. ... din 17.02.2014;
  - Rapoartele testelor de încercări la șoc conform SREN 1317/1-5.

- modelul de contract subsecvent în forma cerută, însușit, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele solicitate, a renunțat la obiecțiuni.

- modelul de acord-cadru în forma cerută, însușit, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele solicitate, fără obiecțiuni.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de către ... nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), b) și d) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și este conformă.

Comisia de evaluare consideră criticile aduse de contestatoarea ca fiind nefondate și lipsite de interes și atitudinea acesteia ca fiind de rea credință, având în vedere că susținerile sunt doar „conform informațiilor de notorietate”.

b) Pentru asocierea ..., contestatoarea menționează: *„Conform art. IV. 3.7 din Fișa de date a achiziției, ofertele trebuie să fie valabile 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor. Or, oferta acestui participant are o valabilitate mai mică de 120 zile (doar până la ..., adică numai 117 zile). Pentru acest motiv, ea trebuie declarată neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.*

Comisia de evaluare precizează că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor” și consideră nefundamentată argumentația, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu prevede eliminarea unui ofertant pentru motivul invocat de contestatoare, ci doar situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare consideră că motivul invocat de contestatoare nu poate fi încadrat la art. 36 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că Formularul de ofertă face parte din Propunerea Financiară și nu prezintă nici o relevanță în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a caietului de sarcini.

Totuși, comisia de evaluare menționează faptul că, în conformitate cu procesul de evaluare și cu raportul procedurii, oferta depusă de asocierea ... pentru Lotul 3 - D.R.D.P. Timișoara, a fost declarată acceptabilă, dar neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și explicațiile și documentele prezentate nu au fost concludente și în conformitate cu cele solicitate de către comisia de evaluare.

c) Pentru ofertantul Asocierea ..., contestatoarea invocă: *„Conform informațiilor de notorietate din piață, acest ofertant nu are pe terasament niciun sistem cu parametrii H2/W6 și nici un sistem cu parametrii H3/W6. Pentru acest motiv, oferta este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.*

Comisia de evaluare face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:... f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”,* nicidecum conform *„informațiilor de notorietate din piață”.*

Totuși, comisia de evaluare menționează faptul că, în conformitate cu procesul de evaluare și cu raportul procedurii, oferta depusă de asocierea ... pentru Lotul 3 - D.R.D.P. Timișoara, a fost

declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu a dovedit că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului de stat și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

d) Pentru ofertantul ..., contestatoarea a declarat că: *„Acest ofertant nu a depus garanția de participare în RON, ci în EUR. Mai mult, conform informațiilor de notorietate din piață, societatea nu are pe terasament sistemele corespunzătoare H3/W6 și H4b/W6 și nu are pe pod niciun sistem H3/W6 și H4b/W6.”*

Așa cum s-a menționat anterior, față de susținerile contestatoarei în ceea ce privește ofertantul ..., respectiv *„Acest ofertant nu a depus garanția de participare în RON, ci în EURO”*, autoritatea contractantă consideră că această solicitare este tardivă și nefondată.

Față de susținerile contestatoarei în ceea ce privește ofertantul ..., respectiv *„Mai mult, conform informațiilor de notorietate din piață, societatea nu are pe terasament sistemele corespunzătoare H3/W6 și H4b/W6 și nu are pe pod niciun sistem H3/W6 și H4b/W6”*, comisia de evaluare face precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: ... f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”*, nicidecum conform *„informațiilor de notorietate din piață”*.

În urma analizării documentelor prezentate de către ofertantul ..., comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind acceptabilă și conformă, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4) Referitor la solicitarea contestatoarei privind *„obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reluarea întregii etape a analizării ofertelor depuse prin prisma aspectelor învederate în contestație, cu consecința atribuirii, ulterior, a încheierii acordului-cadru cu contestatarul, care este singurul ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, care îndeplinește condițiile de calificare și a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini”*, comisia de evaluare face trimitere la prevederile art. 266

alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 278 alin. (2), alin. (6) și alin. (9) din același act normativ, pe care le citează.

Referitor la susținerea contestației conform căreia „*este singurul ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, care îndeplinește condițiile de calificare și a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini*”, comisia de evaluare face precizarea că, în conformitate cu raportul procedurii elaborat în urma procesului de evaluare și în urma verificării riguroase a ofertelor depuse de fiecare din ofertanți, oferta contestației a fost considerată neconformă, iar ofertele depuse de către ofertanții ..., ... și ... au fost declarate admisibile. Susținerea contestației este nerealistă și nu conține argumente solide pentru a demonstra că este singurul ofertant a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini.

Având în vedere precizările anterioare, autoritatea contractantă consideră solicitările contestației nerealistice, având în vedere legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și raportul procedurii de atribuire.

5) Referitor la solicitarea contestației: „*precum și obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată pricinuite subscriei de prezenta contestație*”, comisia de evaluare evidențiază faptul că, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta este nefondată, întrucât contestația a solicitat plata cheltuielilor de judecată și pentru acestea nu sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării unei contestații ce face obiectul unui dosar aflat în soluționare pe rolul său. Atât prevederile Codului de procedură civilă, cât și jurisprudența națională și a Curții Europene de Justiție (CEDO), au stabilit că pot fi restituite doar cheltuielile efectiv efectuate, necesare și a căror valoare este rezonabilă. În materia achizițiilor publice în procedura de soluționare a contestațiilor desfășurată în fața Consiliului, de principiu, fiecare parte litigantă va suporta costurile pe care le implică pentru ea desfășurarea litigiului, având opțiunea de a și le recupera în ipoteza în care obține câștig de cauză, cu dovedirea cuantumului acestora prin depunerea de înscrisuri doveditoare în acest sens.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acțiunea contestatoarei reprezintă un abuz de drept făcut cu rea credință, întrucât ... nu își manifestă un drept subiectiv protejat de lege, ci dorește doar întârzierea încheierii acordului-cadru.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că procedura vizată a avut ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar comisia de evaluare nu a făcut decât să analizeze modul în care ofertanții au răspuns la cerințele publicate în anunțul de participare, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și să aplice criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și face precizarea că, după cum a fost menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., ... a prezentat propunerea financiară cu prețul cel mai ridicat, respectiv ... lei.

Astfel, se poate constata faptul că intenția contestatoarei este de a prezenta critici nejustificate în ceea ce privește ofertele depuse de restul operatorilor economici implicați în procedură, fără a avea șanse reale de a fi desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în discuție. Acest lucru ar fi posibil doar în condițiile în care toți ceilalți ofertanți au prezentat oferte fără o documentare riguroasă, fiind conștienți de faptul că acestea vor fi respinse în urma declarării lor ca inacceptabile și/sau neconforme.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de a declara oferta depusă de ... în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru Lotul 3 - D.R.D.P. Timișoara ca neconformă și prin urmare respinsă, a fost în concordanță cu prevederile legale, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că deciziile privind:

- declararea ofertei depusă de ofertantul ..., câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”,
- declararea ofertei depusă de ... ca fiind admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- declararea ofertei depusă de ... ca fiind admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- declararea ofertei depusă de asocierea ... ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă potrivit art. 81 din același act normativ;
- declararea ofertei depusă de asocierea ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b)



din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă potrivit art. 81 din același act normativ, au fost corecte, respectând prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, se apreciază contestația depusă de către ... ca tardivă, lipsită de interes și nefondată și se găsește oportună respingerea acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Ca aspecte prealabile, contestatoarea solicită completarea documentelor din dosarul achiziției publice cu propunerea tehnică a ofertantului ..., având în vedere faptul că în cuprinsul contestației, criticile au privit și propunerea tehnică a acestui ofertant și dreptul de a pune concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la excepția tardivității contestației, contestatoarea evocă faptul că autoritatea contractantă susține, în mod neîntemeiat, la pag. 5 din punctul său de vedere, că aceasta ar fi decăzută din dreptul de a critica ofertele celorlalți ofertanți, pentru că în acest caz termenul de 10 zile pentru contestare curgea de la data procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Acest argument este neîntemeiat, câtă vreme ofertele celorlalți concurenți nu sunt acte ale autorității contractante. Actul care produce vătămarea contestatoarei este cel prin care s-au declarat ofertele admisibile și/sau conforme, or, acest lucru i-a fost cunoscut numai la comunicarea rezultatului procedurii, dată de la care începe să curgă termenul pentru contestare, inclusiv pe motive ce țin de conținutul ofertelor celorlalți concurenți.

Referitor la contestarea rezultatului procedurii, în opinia sa, autoritatea contractantă susține în mod greșit că ... nu s-ar fi încadrat în termenul de formulare a contestației, pentru că contestația s-a înregistrat la ... la ... (pag. 6 din punctul de vedere).

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea stipulează că momentul relevant pentru depunerea contestației este cel al trimiterii acesteia prin poștă, fax, sau e-mail, și nu momentul înregistrării la autoritatea contractantă. Or, contestația a fost depusă în termen, în toate modurile prevăzute de lege.

Referitor la pretinsa insuficiență a garanției de bună conduită, contestatoarea subliniază că potrivit art. 31 din O.U.G. nr. 34/2006, pe care își fondează aprecierea autoritatea contractantă, nu reprezintă un criteriu după care ar fi trebuit aleasă, la plata garanției

de bună conduită, una sau alta din sumele prevăzute ca minim și maxim în estimarea valorii Lotului 3 al procedurii în cauză.

Contestatoarea precizează că a răspuns în termen legal solicitării Consiliului de a completa garanția de bună conduită până la concurența sumei reprezentând 1% din valoarea maximă a lotului în discuție, conform dovezilor din anexa 2.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, contestatoarea consideră că în mod neîntemeiat susține autoritatea contractantă, la pag. 11 din punctul său de vedere, că nu s-ar avea interes în formularea contestației, deoarece ar fi imposibil pentru aceasta să câștige contractul, astfel că descalificarea celorlalți ofertanți ar fi lipsită de orice folos practic și solicită Consiliului să respingă excepția lipsei de interes și, pe cale de consecință, să judece pe fond contestația.

Referitor la argumentele de fond învederate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv la criticile aduse de autoritatea contractantă la adresa ofertei contestatoarei, cu titlu preliminar, contestatoarea învederează Consiliului că însăși autoritatea contractantă achiesează la susținerile din această secțiune, afirmând: „criticile privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă sunt justificate” (pag. 13 din punctul său de vedere), astfel că toate argumentele prin care autoritatea combate motivele contestatoarei pe această chestiune sunt inconsecvente, venind în contradicție cu poziția procesuală a aceleiași părți.

La pretinsa achiesare a contestatoarei la unul din motivele care au condus la declararea ofertei ca neconformă, contestatoarea susține că la pag. 7 a punctului său de vedere, ... susține în mod eronat că ... nu ar critica decât motivul din paragraful 2 al adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, anume acela privind lipsa rapoartelor la încercări. Din aceasta, autoritatea trage în mod abuziv concluzia neadevărată că respectiva contestatoare și-ar fi însușit critica privind nedepunerea propunerii tehnice, respectiv neprezentarea modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, enunțată la primul punct al sus-amintitei comunicări.

Contestatoarea afirmă că, în realitate, nu este vorba de nicio achiesare la această critică, ci dimpotrivă, contestația se referă la ambele paragrafe ale comunicării, paragrafe care însă se întemeiază pe același text din H.G. nr. 925/2006, critica din paragraful 1 al comunicării fiind atât de generală, încât pe bună dreptate s-a considerat că paragraful 2 nu are o existență de sine stătătoare, ci este numai o detaliere a paragrafului 1 și a înțeles că singura critică reală, explicită și concretă este pretinsa lipsă, din propunerea tehnică, a rapoartelor la încercări.

De altfel, nici în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu detaliază ce alte elemente din propunerea tehnică nu sunt destul de concludente, pentru a arăta modul în care se înțelege să se respecte cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește pretinsa neasumare de obligații prin propunerea tehnică în ceea ce privește acordul-cadru, contestatoarea precizează că în mod greșit susține autoritatea contractantă, la pag. 8 din punctul său de vedere, că aceasta nu și-ar fi asumat nicio obligație prin propunerea tehnică în ceea ce privește acordul-cadru. În realitate, propunerea tehnică a fost depusă în conformitate cu documentația de atribuire, iar acordul-cadru a fost semnat conform cerințelor, indicând neechivoc intenția contestatoarei de a se obliga în privința respectării acestuia.

De altfel, autoritatea contractantă nu indică în ce alt mod ar fi trebuit, în opinia sa, să fie dovedită asumarea acestor obligații, critica urmând așadar să fie respinsă în mod corespunzător de Consiliu.

Referitor la pretinsele lipsuri formale în ce privește prezentarea declarațiilor și certificatelor solicitate, contestatoarea arată că potrivit celor enunțate la pag. 9 din punctul de vedere, autoritatea contractantă critică oferta contestatoarei pe motiv că aceasta nu ar fi prezentat în original sau copie certificată însoțită de traducere autorizată sau legalizată, o serie de declarații și certificate enumerate.

Contestatoarea precizează că această critică este complet străină de conținutul adresei de comunicare - dacă aceste documente ar fi lipsit, nu numai că autoritatea ar fi trebuit să le solicite pe calea procedurii solicitării de clarificări din perioada ulterioară depunerii ofertelor, dar, în orice caz, ar fi trebuit să le prevadă în mod concret printre motivele de respingere a ofertei, nu să le producă, *pro causa*, în mod artificial, abia în răspunsul la contestație.

În orice ipoteză, contestatoarea învederează Consiliului că toate documentele enumerate au fost prezentate în ofertă într-o formă corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire, formalismul excesiv de care dă dovadă autoritatea contractantă, *„fiind constitutiv de discriminare, în condițiile în care vicii mult mai grave ale ofertelor concurente au fost remediate, la cererea autorității, în etapa ulterioară deschiderii ofertelor. Or, acest privilegiu, în mod discriminator, nu a fost acordat și subscrisei”*.

Cu privire la pretinsa lipsă a rapoartelor testelor la încercări, se arată că în mod greșit susține autoritatea contractantă la pag. 10 din punctul său de vedere că rapoartele prezentate de contestatoare

la filele 211-218 din ofertă nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire, pe motiv că:

- acoperirea fotografică nu ar fi suficientă pentru a descrie clar comportarea parapetului de siguranță și deplasarea vehiculului în timpul șocului și după șoc;

- conform unei mențiuni pe Raportul testelor, acesta nu ar putea fi transmis sau publicat decât în varianta completă, transmiterea în extras necesitând acordul scris al organului emitent BAST, motiv pentru care ... refuză să accepte acest raport ca valabil.

Contestatoarea consideră că este vorba și în acest caz de critici noi la adresa ofertei sale, care nu au fost vizate nici de cererile de clarificări ulterioare depunerii ofertei, etapă în care ar fi putut regulariza cu ușurință orice aspecte formale, dar, mai grav, nici de adresa de comunicare privind rezultatul procedurii, fiind deci tardive și create *pro causa*.

Criticile sunt însă de asemenea neîntemeiate. Nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ca rapoartele să fie însoțite de fotografii, iar contestatoarea nu putea deduce în mod implicit o asemenea cerință, câtă vreme ea nu este uzuală în practica achizițiilor publice la nivel european.

Așa cum s-a arătat în contestație, „Certificatul de conformitate UE”, emis de organismul de notificare, este suficient pentru a îndreptăți contestatoarea să emită documentul „Declarație de performanță” pentru acest sistem. Așadar, toate cerințele conform EN 131-57 („cerințe privind produsele, procedura și evaluarea de conformitate pentru dispozitivele de restricționare rutieră”) sunt îndeplinite, inclusiv aceea a rezultatului pozitiv al raportului de încercare corespunzător, reprodus la filele 211 - 218 din ofertă.

În aceste condiții, în prezența tuturor documentelor sus- indicate în dosar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit fie să solicite clarificări, fie, dacă se considera lămurită, să constate direct că oferta respectă toate cerințele art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, ale fișei de date, caietului de sarcini, respectiv Clarificării nr. 2 la documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că se impune anularea raportului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depuse de aceasta.

Sunt aduse de asemenea argumente și cu privire la apărările autorității contractante în ce privește ofertele celorlalți competitori, respectiv la oferta ..., la ofertele asocierilor ... și ..., la oferta ... și la oferta câștigătoare a ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în care face următoarele mențiuni:

În privința admisibilității în principiu a cererii.

- are calitatea de ofertantă în cadrul acestei proceduri de atribuire, oferta sa fiind declarată conformă prin adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii;

- conform acestei adrese, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare în raport cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pe locul I clasându-se ofertanta ..., cu o ofertă de ... lei fără TVA;

- prin contestația depusă, au fost aduse critici inclusiv la adresa conformității ofertei intervenientei, a căror netemeinicie o va argumenta în cele ce urmează.

- conform art. 61 Cod procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originale;

- aplicabilitatea instituției juridice în cauză este indiscutabilă în raport cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienta dovedind un interes legitim propriu și actual de a formula apărări în fața criticilor nefondate privind inadmisibilitatea ofertei sale, fiind evidentă legătura strânsă între dreptul invocat pe calea contestației și dreptul acesteia de a argumenta legalitatea deciziei autorității contractante în privința declarării conformității ofertei intervenientei.

Pe fond, intervenienta arată că se invocă, în legătură cu oferta sa, faptul că aceasta ar fi făcut completări și observații la Contractul subsecvent, acest lucru fiind de natură să atragă sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Intervenienta apreciază că această obiecțiune *„este absolut hazardată, putându-se lesne observa din oferta depusă, faptul că nu exista modificări, completări sau observații pe forma și conținutul contractului subsecvent transmis”*.

Intervenienta afirmă că au existat solicitări de clarificări în privința unor aspecte, însă a declarat ferm, după primirea răspunsurilor din partea autorității contractante, că renunță la solicitările sale, semnând formularul de contract în forma prestabilită solicitată.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să respingă pretenția contestatoarei sub acest argument, fiind vădită netemeinicia sa.

Intervenienta arată că prin contestație se invocă în legătură cu oferta sa, faptul că în cadrul acesteia nu a fost depusă Anexa la Formularul nr. 13.

Intervenienta stipulează faptul că rațiunea acestei anexe a fost aceea de a fi completată de membrii unei eventuale asocieri, conținutul acesteia fiind același cu cel al Formularului nr. 13.

Intervenienta învederează faptul că a oferit în nume propriu în cadrul acestei proceduri, neavând nevoie de constituirea unei asocieri, față de capacitatea tehnică și economică de a implementa, ca ofertant unic, proiectul ce face obiectul contractului de achiziție.

Așadar, intervenienta apreciază că este neechivoc ca depunerea Formularului nr. 13 - Cifra de Afaceri Globală, în forma și conținutul prestabilit, este suficientă pentru a demonstra cifra de afaceri pe anii 2011-2013, în calitate sa de ofertant unic, în cadrul procedurii de atribuire.

Anexa acestui formular - Declarația privind cifra de afaceri globală, prezentată de fiecare membru în asocierie - are același conținut cu Formularul 13 și e menit să constate conținutul aceleiași declarații, în sarcina eventualilor membri ai unei asocieri, ca ofertant în cadrul procedurii.

Față de acest lucru, intervenienta reiterează că nefiind cazul unei asocieri, nu poate fi sancționată pentru neîndeplinirea obligației de a depune Anexa Formularului nr. 13 de către membrii unei astfel de asocieri și nici pentru nerespectarea aceleiași declarații date în mod valabil, prin Formularul nr. 13 și solicită Consiliului să respingă ca nefondată pretenția contestatoarei sub acest aspect, nefiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

C. În demersul său nefondat de a încerca, fără nici un fel de interes și teme, descalificarea ofertei intervenientei, contestatoarea invocă faptul că deține informații de notorietate pe piață privind nedeținerea pe terasament a vreunui sistem cu parametrii H3/W6 și H4B/W6, ceea ce e de natură să nu satisfacă cerințele caietului de sarcini.

În privința acestui aspect, intervenienta precizează că această critică, ca de altfel suma tuturor acestora în raport cu oferta intervenientei, sunt, prin neseriozitatea și netemeinicia lor, de natură să depășească limitele interne ale dreptului procesual și să contureze însuși abuzul de drept.

Ca atare, și în privința acestui aspect, intervenienta solicită respingerea pretențiilor contestatoarei și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept conformă a ofertei depuse.

Pe de altă parte, față de considerentele contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, intervenienta precizează următoarele:

În măsura în care acordul-cadru nu a fost semnat de către ofertantul declarat câștigător, este evidentă lipsa intenției de a se

angaja juridic în limitele raportului contractual prestabilit, ceea ce e de natură a nu satisface condițiile stipulate pentru fiecare ofertant, în egală măsură.

Astfel, o atare deficiență este de natură a pune, în mod evident, sub semnul întrebării legalitatea deciziei autorității contractante prin care s-a decis conformitatea ofertei declarate ulterior câștigătoare, cu consecința periclitării cadrului contractual, prestabilit astfel încât să se asigure respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Pe de altă parte, neîndeplinirea unei astfel de obligații de către ofertantul desemnat câștigător, este de natură a afecta inclusiv principiul tratamentului egal, câtă vreme ceilalți ofertanți și-au asumat intenția respectării limitelor contractului-cadrul prin depunerea acestuia în condiții de deplină valabilitate.

În privința întrebărilor pe care le ridică lipsa unor elemente ale propunerii tehnice depuse de ofertantul ... și pe care contestatoarea le detaliază, intervenienta își „*exprimă o dată în plus îngrijorarea asupra nelegalității deciziei prin care oferta câștigătoare a fost în prealabil constatată a îndeplini condițiile caietului de sarcini*” și consideră că aceste aspecte trebuie cenzurate în detaliu de către Consiliu, astfel încât să se asigure respectarea dispozițiilor ce reglementează procedura de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii Suplimentare, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, completat ulterior, în care solicită:

- punerea la dispoziție și a celorlalte documente din propunerea tehnică a ofertantului ...;
- respingerea cererii de intervenție formulată de ...;
- acordarea dreptului de a pune concluzii orale în fața Consiliului;
- admiterea pe fond a contestației sale, așa cum a fost formulată.

Intervenienta susține necesitatea respingerii cererii de intervenție principală a ... pentru lipsa garanției de bună conduită.

În opinia sa, prin natura petitului cererii de intervenție așa cum a fost formulată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că această cerere trebuie calificată ca fiind o cerere de intervenție principală, ce urmărește nu numai sprijinirea poziției procesuale a uneia din părți (intervenienta pledând pe unele aspecte în favoarea autorității contractante, iar pe altele în favoarea poziției contestatoarei), ci chiar câștigarea în sine a litigiului ce face obiectul prezentei contestații (fiind evident că, dacă ar fi admisă cererea de

intervenție așa cum a fost formulată, rezultatul logic ar fi necesitatea atribuirii acordului-cadru către intervenientă).

Ca atare, aplicând prin analogie art. 62 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă („cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”), coroborat cu art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită, cu prioritate, respingerea cererii de intervenție principală a ... pentru lipsa garanției de bună conduită.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul nu ar da curs solicitării contestatoarei sau în ipoteza în care, la solicitarea Consiliului, intervenientul ar constitui garanția de bună conduită, atunci se solicită respingerea pe fond a cererii de intervenție.

Sunt aduse argumente referitor la chestiunea observațiilor ... la contractul subsecvent, la neconformitatea propunerii tehnice a ..., la oferta ... și la deficiențele substanțiale/tehnice ale ofertei ..., după cum afirmă.

Contestatoarea își susține și reiterează solicitarea, formulată încă din cuprinsul contestației și al primelor concluzii, ca, în temeiul art. art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, să i se permită să depună concluzii orale în fața Consiliului.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea face aceleași solicitări Consiliului, menționând suplimentar că dovada plății cheltuielilor de judecată pricinuite de contestație, o va face împreună cu depunerea completării prezentelor concluzii, după studierea propunerii tehnice integrale a ofertantului ....

În prezenta cauză a fost întocmit procesul-verbal nr. .../.../... din ... cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a ședinței de audieri de la sediul Consiliului, în care precizează că ... a renunțat la criticile formulate prin contestație și prin actele ce i-au urmat acesteia, în ceea ce privește ofertanții:

1) ... - în urma audierii părților și emiterii procesului-verbal nr. ...

2) asocierea ... - prin documentul FN numit „Concluzii” înregistrat la ... cu nr. ...;

3) asocierea ... - prin același document menționat anterior.

Prin urmare, autoritatea contractantă reține că ... își menține criticile în ceea ce privește ofertanții;

1) ...;

2) ...;



3) decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes prin punctul de vedere nr. ... și reiterează această excepție și la acest moment.

Autoritatea contractantă menționează că deciziile comisiei de evaluare privind:

- declararea ofertei depusă de ..., câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- declararea ofertei depusă de ... ca fiind admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- declararea ofertei ... ca fiind admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- declararea ofertei asocierii ... ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă potrivit art. 81 din același act normativ;

- declararea ofertei asocierii ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă potrivit art. 81 din același act normativ, au fost corecte, respectând prevederile legislației în vigoare, astfel că se apreciază contestația ca lipsită de interes și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a ședinței de audieri de la sediul Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii Finale, ca urmare a ședinței de audieri de la sediul Consiliului, în care solicită Consiliului respingerea excepției lipsei de interes și admiterea pe fond a contestației așa cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către aceasta, pentru toate motivele arătate în concluziile scrise succesive depuse la datele de ... și ..., precum și cele prezentate în cursul dezbaterilor orale din data de ..., consemnate în procesul-verbal al ședinței încheiat la acea dată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Concluzii în Replică, prin care solicită Consiliului respingerea excepției lipsei de interes și admiterea pe fond a contestației așa cum a fost formulată,

cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către aceasta, pentru toate motivele arătate în concluziile scrise succesive depuse la datele de ..., ..., în cursul dezbaterilor orale din data de ..., consemnate în procesul-verbal al ședinței încheiat la acea dată, precum și în concluziile transmise la data ...

Contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de contestație, a căror dovadă o depune în anexă.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... transmite Concluzii în Replică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția și transportul parapetelor deformabile (elemente metalice) Lot 1 - D.R.D.P. ... Lot 2 - D.R.D.P. Craiova, Lot 3 - D.R.D.P. Timișoara, Lot 4 - D.R.D.P. Cluj, Lot 5 - D.R.D.P. Brașov, Lot 6 - D.R.D.P. Iași, Lot 7 - D.R.D.P. Constanța”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ... lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lot 3 DRDP Timișoara fiind cuprinsă între ... lei și ... lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a fost formulată contestație, asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... astfel:

*„Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior”.*

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire aferentă lotului 3 i-a fost transmisă ... prin adresa nr. ... din ...

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

1. anularea raportului procedurii, respectiv a deciziei autorității contractante:

a. de declarare ca neconformă a ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii de achiziție publică;

b. de atribuire a contractului de achiziție publică în cadrul procedurii de achiziție publică ofertantei ...;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reluarea întregii etape a analizării ofertelor depuse prin prisma aspectelor învederate în contestație, cu consecința:

a. descalificării ofertantelor ..., asocierii ..., asocierii ..., ... și ...;

b. încheierii acordului-cadru cu contestatoarea, care este singura ofertantă în cadrul procedurii de achiziție publică, care îndeplinește condițiile de calificare și a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite contestatoarei de această contestație.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe calea excepției, invocând încălcarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la constituirea garanției de bună conduită, tardivitatea acesteia, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), cât și lipsită de interes raportat la dispozițiile art. 255 din același act normativ.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. ... din ...

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la actul autorității contractante prin care i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 3, respectiv adresa nr. ... din ..., acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) *10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

*contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a furnizărilor corespunzătoare lotului 3, cuprinsă între ... lei și ... lei, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. ... din ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... după cum aceasta afirmă în contestație, a luat cunoștință de adresa nr. ... la data de ..., data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de ..., sâmbătă, ultima zi de depunere a contestației fiind astfel luni ...

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>".*

Astfel din dovezile depuse la dosar rezultă că ... a transmis contestația atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la autoritatea contractantă, prin poștă, la data de ..., respectiv în ultima zi a termenului în care puteau fi depuse contestații.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.*

Astfel, Consiliul stabilește că autoarea acesteia a transmis contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, excepția invocată de către autoritatea contractantă fiind respinsă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

În acest sens, din analiza criticilor formulate de către ... Consiliul constată că aceasta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin. (2) al art. 255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant în cadrul acesteia, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin luarea de către autoritatea contractantă a deciziei de respingere a ofertei sale și declararea câștigătoare a unei alte oferte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... arătând că, aceasta nu are interes în promovarea contestației în ceea ce privește argumentele ce nu se referă la oferta proprie depusă în cadrul procedurii de atribuire, deoarece nu are cum să obțină „contractul de achiziție publică”, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, prin solicitarea privind „descalificarea ofertanților .., ..., Asocierea ..., Asocierea ..L. și ...”

Autoritatea contractantă arată în susținerea excepției și faptul că nu poate fi luat în considerare argumentul potrivit căruia „în

*eventualitatea admiterii prezentei contestații, avem șanse reale ca oferta noastră să fie declarată câștigătoare, urmând a ne fi atribuit acordul-cadru ce face obiectul procedurii” pentru că, în opinia sa, interesul în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la măsurile actuale adoptate de către autoritatea contractantă și dacă acestea sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare la momentul la care a fost depusă contestația.*

Raportat la aceste susțineri, Consiliul are în vedere că motivele care au stat la baza formulării contestației de către ... vizează rezultatul procedurii de atribuire, rezultat considerat de către contestatoare a fi stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, atât în ceea ce privește stabilirea caracterului inadmisibil al ofertei sale, cât și al caracterului admisibil al ofertei câștigătoare, dar și în ceea ce privește restul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, situație în care contestatoarea vedește un interes legitim.

În consecință, constatând că ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în condițiile în care se consideră vătămată prin deciziile luate de către autoritatea contractantă cu privire la toate ofertele depuse în prezenta procedură de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă faptul că la depunerea contestației nu au fost respectate prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 privind „garanția de bună conduită”, în sensul că aceasta trebuia să reprezinte 1% din valoarea estimată, fără TVA (... lei), adică ... lei, iar contestatoarea a constituit garanția de bună execuție în sumă de ... lei, motiv pentru care solicită respingerea contestației în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin.(2) din ordonanță.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii contestației, aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, în procent de 1% din valoarea maximă estimată pentru lotul 3,

Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. .../...-.../..., prezentarea dovezii constituirii acestei garanții raportat la această valoare, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs în termenul stabilit.

Consiliul reține că prin documentul emis de ... Bank din ..., a fost constituită „garanție bună conduită ...” în valoare de ... lei, valoare care nu respecta inițial procentul de 1% din valoarea maximă estimată pentru lotul 3, așa cum susține și autoritatea contractantă, însă prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... contestatoarea face dovada că a achitat diferența de ... lei, fiind acoperit astfel procentul de 1% din valoarea maximă estimată pentru lotul 3.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, motiv pentru care susținerile autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

Date fiind cele evocate, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... contestă decizia de respingere a ofertei sale, invocând prin contestație faptul că a prezentat rapoartele testelor de încercări, documentele în cauză regăsindu-se la pag. 131-239 din oferta sa.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. ... din ..., Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a adus la cunoștința ... următoarele:

*„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:*

*- Conform Raportului procedurii, oferta dvs. a fost declarată NECONFORMĂ, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, deoarece nu ați prezentat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor conform caietului de sarcini, în speță efectiv Propunerea Tehnică. În conformitate cu art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, «Ț propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă» și ofertantul trebuia să depună, în conformitate cu Fișa de date a achiziției – Modul de depunere a propunerii Tehnice, «modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini».*

*- Conform Raportului procedurii, oferta dvs. a fost declarată NECONFORMĂ, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a)*

*din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, deoarece explicațiile și documentele prezentate nu sunt concludente, respectiv nu ați prezentat rapoartele testelor la încercări, care sunt esențiale pentru verificarea caracteristicilor parapetelor de protecție în conformitate cu cerințele SR EN 1317-1,2,3, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini – Capitolul 3.1 Obligațiile și responsabilitățile ofertantului, cerințele din Fișa de date a achiziției – Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și cu Clarificarea nr. 2 la Documentația de atribuire cu nr. ...”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

*„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini.*

*Propunerea Tehnică trebuie să conțină minim următoarele documente:*

*- Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire. (...).”*

Consiliul reține de asemenea că prin clarificarea nr. 2 autoritatea contractantă a precizat, în mod imperativ, faptul că „Ofertantul va respecta punctul IV.4.1. «Modul de prezentare a propunerii tehnice» din Fișa de date a Achiziției: «Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini.

*Propunerea Tehnică trebuie să conțină minim următoarele documente:*

*- Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului din Documentația de atribuire  
.....»”.*

Din conținutul propunerii tehnice aflată la dosarul cauzei la paginile 131 până la 239, așa cum au confirmat și reprezentanții contestatoarei în ședința de audieri, Consiliul constată că nu a fost depusă acea parte din propunerea tehnică, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, și precizată prin clarificarea nr. 2, evocată mai înainte.

Mai exact, Consiliul reține că nu a fost prezentată *„Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din*



*Documentația de Atribuire*”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și clarificarea nr. 2, ci au fost depuse numai documente privind testarea produselor.

Și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertelor, Consiliul constată că potrivit aceluiași cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” ofertanții aveau obligația de a depune *„Copie «conform cu originalul» de pe Certificat de conformitate CE și Declarație de conformitate, precum și rapoartele testelor de încercări la șoc conform SREN 1317/1-5”*.

De asemenea, Consiliul reține că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul 3.1, „Obligațiile și responsabilitățile ofertantului”, respectiv faptul că *„Ofertantul trebuie să dețină Certificatul de Conformitate CE și declarația de Conformitate, precum și rapoartele testelor de încercare la șoc conform SREN 1317/1-5”*, iar prin clarificarea nr. 2 a precizat că *„Ofertantul va respecta punctul IV.4.1. «Modul de prezentare a propunerii tehnice» din Fișa de date a Achiziției: «Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini.*

*Propunerea Tehnică trebuie să conțină minim următoarele documente:*

- *Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului din Documentația de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul reține că nici prevederile documentației de atribuire și nici clarificările sub acest aspect nu au fost contestate, situație în care ofertanții aveau obligația respectării dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, sub sancțiunea respingerii acesteia.

Din analiza documentelor depuse în propunerea tehnică Consiliul constată că au fost prezentate certificate de conformitate și documente denumite „Certificat sumar” cu privire la *„încercarea de lovire a sistemului (...)”* în conținutul cărora apare mențiunea *„Acest certificat sumar nu reprezintă un raport înlocuitor și nu corespunde niciunei aprobări”* fără a fi prezentate rapoartele testelor de încercări la șoc conform SREN 1317/1-5, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare,

necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei.

Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de ... nu a fost cuprinsă *„Descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentația de Atribuire”*, document obligatoriu al propunerii tehnice, și nici rapoartele testelor de încercare conform SREN 1317/1-5, documente pe care autoritatea contractantă le-a solicitat, ca fiind obligatorii în cadrul propunerii tehnice, completarea ofertei cu aceste documente, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară completarea acesteia cu elementele lipsă.

Completarea ofertei cu documentele lipsă, în speță descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini și rapoartele de testare, documente solicitate ca obligatorii, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care, pe de o parte, lipsa unei părți a propunerii tehnice nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta prezentată de ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, criticile din contestație vizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare este neîntemeiată.

Consiliul constată că prin contestația depusă sunt aduse critici și ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 3, respectiv oferta depusă de ..., despre care ... susține că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere, nu a prezentat acordul-cadru semnat, așa cum se solicita prin documentația de atribuire, cât și faptul că din informațiile pe care le deține, acest ofertant nu ar putea să respecte cerințele din caietul de sarcini cu privire la:

- H3/W6 marginea șoselei sau terasament
- H4b/W6 marginea șoselei sau terasament
- H3/W6 pod
- H4b/W6 pod.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea susține că acest ofertant nu a depus niciun document referitor la sistemul H4b pentru spații exterioare/dig/pilonat, motiv pentru care trebuia descalificat.

Analizând primul aspect criticat, respectiv prezentarea acordului-cadru nesemnat de către ... Consiliul constată că într-adevăr, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, modelul de acord-cadru nu a fost prezentat semnat și ștampilat, conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv „Acordul cadru și Contractul acceptate, semnate și ștampilate în conformitate cu cerințele modelelor prezentate”.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, în etapa de evaluare comisia de evaluare a solicitat ... prin adresa nr. 92/39909 din 11.07.2014, pentru lotul 3, astfel:

*„Ați prezentat modelul de contract subsecvent în forma cerută, acceptat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele solicitate, fără obiecțiuni. Comisia de evaluare solicită să transmiteți modelul de acord cadru în forma cerută, acceptat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire”, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... din ..., unde precizează „Retransmitem atașat prezentului răspuns modelul de acord cadru acceptat, în forma solicitată”.*

Consiliul va respinge ca nefondată critica cu privire la acest aspect, reținând că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare evaluării fiecărei oferte, or, solicitarea comisiei de evaluare privind prezentarea documentului acord-cadru „*acceptat, semnat și ștampilat*”, este reținută ca fiind o completare de confirmare a documentelor depuse deja, conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în condițiile în care contractul subsecvent a fost prezentat în forma solicitată prin documentația de atribuire, iar acesta are în cuprinsul său clauze comune cu modelul acordului cadru.

Referitor la criticile din contestație aduse propunerii tehnice depuse de ..., potrivit cărora, din informațiile luate de pe pagina de internet a acestuia, ofertantul declarat câștigător nu ar putea să respecte cerințele din caietul de sarcini cu privire la:

- H3/W6 marginea șoselei sau terasament
- H4b/W6 marginea șoselei sau terasament
- H3/W6 pod
- H4b/W6 pod

cât și faptul că acest ofertant nu a depus niciun document referitor la sistemul H4b pentru spații exterioare/dig/pilonat, Consiliul reține următoarele:

În procesul verbal nr. ... redactat cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului din data de ..., s-au consemnat următoarele „*Cu privire la întrebarea membrilor completului legat de criticile concrete menținute după studierea dosarului, contestatoarea arată că singura critică tehnică cu privire la această ofertă este cea formulată prin concluzii scrise, potrivit căreia ... nu a depus niciun document referitor la sistemul H4b pentru spații exterioare/dig/pilonat cu montare în terasamente.*”

*Contestatoarea mai arată că, în opinia sa, așa cum rezultă din Normativul AND 593 – Anexa 5, trebuiau depuse Certificate de conformitate atât pentru montare în terasamente, cât și montare în beton.*

*Reprezentanții autorității contractante susțin că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, completate cu clarificările nr. 5, 8 și 10, nu era necesară depunerea unor certificate de conformitate pentru parapete cu montare în terasamente, precizând cu privire la clarificarea nr. 5 că aceasta a fost implicit anulată de clarificările 8 și*

10, contestatoarea afirmând că înțelege să conteste această interpretare.

Referitor la documentele depuse de către ofertantul câștigător, reprezentanții autorității contractante afirmă că nu au fost depuse certificate pentru parapetii ce urmau a fi montați în terasament, ci doar pentru pod și pasaje”.

Se observă din cele citate, faptul că autoarea contestației a renunțat la celelalte critici de natură tehnică referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3, critica rămasă în dezbateră Consiliului fiind cea referitoare la sistemul H4b.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini, cu privire la sistemul H4b, autoritatea contractantă a stabilit că „Acest parapet se utilizează pe poduri și pasaje conform cerințelor beneficiarului, în urma analizării parapetului existent aflat în stare de degradare. (...)”.

La punctul 2.4 „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, subpunctul 2.4.1 „Terminologie”, autoritatea contractantă a stabilit că „Prezentul Caiet de Sarcini conține clasificări, prescripții tehnice precum și alte condiții obligatorii care trebuie să fie îndeplinite la execuția și montarea parapetelor deformabile.

Parapetele deformabil va fi executat din elemente metalice conform prevederilor SR EN 1317 – 1,2,3,4,5 – Dispozitive de protecție la drumuri, precum și a Normativului pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi AND 593/2012”.

Prin Clarificarea nr. 5 la întrebarea „În caietul de sarcini pentru loturile 3, 5 și 7 sunt descrise parapete metalice cu nivelul de protecție H4b. Ca zona de utilizare pentru aceste parapete metalice sunt poduri și pasaje specificate.

Vor fi utilizate parapetele metalice cu nivel de protecție H4b exclusiv pe poduri și pasaje, și anume fixate pe o fundație din beton sau vor fi folosite și pe teren deschis, ca parapete cu capabilitate de înfigere prin batere?” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Parapetele metalice solicitate în Caietul de Sarcini pentru loturile 3,5 și 7, având nivelul de protecție H4b vor fi utilizate pe poduri și pasaje precum și pe teren deschis, iar modalitatea de montare va fi stabilită de beneficiar”.

Prin Clarificarea nr. 8, la întrebarea „În Caietul de sarcini pentru loturile 3, 5 și 7 se precizează explicit că «parapetele metalic cu nivel de protectivitate H4b vor fi utilizate exclusiv pe poduri și pasaje», fără a se specifica nimic despre utilizarea lor în zone de teren deschis. Având în vedere diferența de cost pentru aceste

*parapete montate pe poduri și cele montate pe teren deschis, vă rugăm să clarificați următoarele:*

*a) Se mențin specificațiile din caietul de sarcini;  
ori*

*b) Se adaugă specificația precizată în Răspunsul 1 la Clarificarea 5 (în sensul adăugării parapetele metalice cu montare pe teren deschis), caz în care vă solicităm să ne indicați cantitățile defalcate pe parapete montate pe poduri și parapete montate pe teren deschis, prin batere.*

*Aceste informații sunt esențiale pentru a putea elabora o ofertă corectă” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Se vor menține specificațiile solicitate în caietele de sarcini, Beneficiarul va utiliza acest tip de parapete pe poduri și pasaje respectiv pe rampele acestora. În vederea elaborării ofertelor, cantitățile de parapete cu nivelul de protecție h4b sunt cele aferente utilizării pe poduri și pasaje”.*

*Prin Clarificarea nr. 10, la întrebarea „Referitor la Clarificarea nr. 5 și 8 publicată în SEAP, avem rugămintea să ne clarificați următorul aspect:*

*- parapetul H4b din oferta trebuie să aibă stâlp cu talpă (inclusiv ancore) ce va fi montat prin ancorare în beton, sau va avea stâlp standard fără talpă și va putea fi montat prin batere?” autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Ofertanții vor prezenta produse realizate conform specificațiilor solicitate în caietele de sarcini, beneficiarul va utiliza acest tip de parapete pe poduri și pasaje respectiv pe rampele acestora, funcție de soluția tehnică a structurilor existente. De regulă stâlpul va fi prevăzut cu talpa ce va fi ancorată în beton”.*

*Din analiza conținutului clarificărilor citate mai sus, Consiliul constată că prin clarificările nr. 8 și nr. 10, autoritatea contractantă a anulat implicit conținutul clarificării nr. 5, prin urmare, obligația ofertanților a rămas aceea de a oferta și de a prezenta certificate de conformitate numai pentru parapete care se montează pe poduri și pasaje, documente care au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător, fapt necontestat de altfel de către ...*

*Or, față de cele de mai sus, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticii cu privire la faptul că ofertanții aveau obligația prezentării, în cazul parapetului deformabil cu nivel de protecție H4b, a unor certificate de conformitate și pentru cei care urmau a fi montați în terasament.*

*Consiliul observă că Normativul AND 593/2012 nu se aplică având în vedere că obiectul acordului-cadru vizează activitatea de întreținere periodică a drumurilor publice și nu construcția de astfel*

de drumuri. În susținerea concluziei, Consiliul observă mențiunile autorității contractante din Nota de fundamentare întocmită de către autoritatea contractantă și depusă la dosarul cauzei, în conținutul căreia se arată, la punctul I „Necesitatea, oportunitatea achiziționării parapetelor deformabile (elemente metalice) aferente drumurilor naționale”, printre altele:

*„- posibilitatea îmbinării lucrărilor de întreținere periodică aferente contractelor de siguranță rutieră (achiziționare indicatoare rutiere și execuție marcaje rutiere) cu obiectul prezentului contract, în vederea realizării celor mai eficiente măsuri de siguranță rutieră;*

*- în conformitate cu Anexa 1, litera C, art. 107 «Siguranța rutieră» din «Nomenclatorul activităților de administrare și exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice» emis prin ordinul ministrului transportului nr. 346/2000, activitatea de întreținere periodică a drumurilor publice include achiziționarea parapetelor deformabile (elemente metalice)”.*

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul ..., Consiliul constată că ... critică faptul că acest ofertant a făcut completări și observații la Contractul subsecvent și nu a depus anexa formularului 13 (Declarația privind cifra de afaceri), motiv pentru care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, iar în ceea ce privește propunerea tehnică arată că din informațiile deținute acest ofertant nu are pe terasament niciun sistem cu parametrii H3/W6 și nici un sistem H4b/W6 pe terasament, motiv pentru care, în opinia sa oferta este neconformă.

Referitor la primul aspect criticat, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a stabilit astfel:

*„Acordul cadru și contractul acceptate, semnate și ștampilate în conformitate cu cerințele modelelor prezentate. Clauzele contractuale obligatorii sunt imperative și nu pot fi modificate de către ofertant. Eventualele obiecțiuni cu privire la clauzele contractuale specifice se vor formula în scris și vor fi introduse în plic. În conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.*

Consiliul nu va respinge ca fiind tardivă critica cu privire la aspectul criticat, așa cum solicită autoritatea contractantă, având în

vedere că actul prin care se aduce la cunoștința decizia cu privire la oferta depusă de ... este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, act considerat de către acesta vătămător raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu privire la etapa de deschidere a ofertelor, vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 33 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora:

*„(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

*a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;*

*b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.*

*(...)*

*(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.*

Or, raportat la prevederile menționate anterior, o eventuală contestare la momentul deschiderii ofertelor a faptului că ofertantul ... a făcut completări și observații la Contractul subsecvent ar fi fost constatată ca prematură, în condițiile în care în etapa de evaluare a ofertelor, ulterioară deschiderii acestora, se stabilește caracterul admisibil sau nu al ofertelor depuse.

Cu privire la Contractul subsecvent, Consiliul reține că într-adevăr acesta a fost depus la data deschiderii ofertelor, conform mențiunilor din procesul-verbal nr.... din ..., (lot 3 – pag. 13) în rubrica *„Acordul cadru și Contractul acceptate, semnate și ștampilate în conformitate cu cerințele modelelor prezentate”* apare mențiunea *„Da cu observații la Contract subsecvent”*.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, așa cum a consemnat și în procesul-verbal intermediar nr.2 (lot.3 pag. 13), a analizat observațiile ofertantului și a considerat că acestea sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, urmând ca ofertantului să i se pună în vedere renunțarea la clauzele respective, solicitare care s-a materializat prin emiterea adresei nr. ... din ...

Consiliul constată că prin adresa de răspuns nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., Lot 3 – D.R.D.P. Timișoara punctul 3, ofertantul ... precizează că *„Dorim să precizăm faptul că nu ne menținem observațiile la modelul de*



*contract și solicităm autorității contractante să nu le ia în considerare în cadrul evaluării ofertei ...”.*

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul a renunțat la observațiile făcute cu privire la modelul de contract subsecvent sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă stabilită în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” nu poate fi aplicată în situația în care ofertantul a renunțat, în mod expres, la acestea, critica cu privire la acest aspect fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul ... nu a depus anexa formularului 13 (Declarația privind cifra de afaceri), Consiliul constată că potrivit celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere, pentru lotul 3, la rubrica „Formularul nr.13 și anexa aferentă – Declarația privind Cifra de Afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani” apare mențiunea „ Da-fără anexă”.

Consiliul observă de asemenea că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare prin adresa nr. ... din ... a solicitat ofertantului ... retransmiterea Formularului nr.13 motivat de faptul că „*Pentru anul 2011 și 2012 ați preluat eronat suma de la total venituri de exploatare în loc de Cifra de afaceri (...). Comisia de evaluare solicită retransmiterea Formularului nr. 13 cu preluarea sumelor corecte din bilanț cu transformarea acestora în lei și recalcularea Mediei cifrei de afaceri globală*”, autoritatea contractantă afirmând prin punctul de vedere depus la dosar că „nu a considerat necesar să solicite trasmitemea acestui formular (n.n. Anexa la Formularul 13) având în vedere că este ofertant unic”.

Cu adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., ofertantul ... a răspuns solicitării menționând „*Vă rugăm să găsiți atașat Formularul nr. 13 «cifra de afaceri globală» cu sumele corecte din bilanț transformate în Lei și cu Media cifrei de afaceri globală recalculată*”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Ofertantul va prezenta documente care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare:*

*1. Declarația privind Cifra de afaceri globale a ofertantului – Formularul nr. 13 și anexa aferentă acestuia din Secțiunea «Formulare – din Documentația de Atribuire»”, iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit că „Ofertantul va prezenta documente care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare:*

*1. Formularul nr. 13 și anexa aferentă acestuia din Secțiunea «Formulare» – din Documentația de Atribuire „Declarația privind*

*Cifra de Afaceri globală a ofertantului” iar prin Nota 2 a precizat că «În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii»”.*

În secțiunea formulare autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul nr. 13 - „Declarația privind cifra de afaceri globală” și Anexa Formularului nr. 13 - „Declarația privind cifra de afaceri globală, prezentată de fiecare membru în asocierie”.

Or, în situația în care, ofertantul ... a depus ofertă în calitate de ofertant unic prezentarea Formularului nr. 13 însoțit de anexa la acesta nu se impunea, documentul în cauză fiind necesar a se depune numai în cazul asocierii.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca fiind nefondată critica cu privire la faptul că ofertantul ... nu a depus printre documentele de calificare și „Anexa Formularului nr. 13”.

Cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea susține că ofertantul nu are pe terasament niciun sistem cu parametri H3/W6 și nici un sistem H4b/W6, iar prin concluzii scrise arată că din pagina 14 a punctului de vedere rezultă că acest ofertant a depus numai patru sisteme testate și autorizate numai pentru utilizare în spații exterioare/dig/pilonat și lipsesc total sistemele pentru utilizare pentru poduri/construcții/ziduri de susținere/dibluit, cât și faptul că nu există niciun fel de documente pentru treapta de reținere H2 solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul reține în soluționare că în cadrul ședinței de audieri, de la sediul Consiliului din data de ..., după studierea unor documente din propunerea tehnică (cu acordul reprezentanților ofertantului ...) contestatoarea a afirmat că *„renunță la criticile formulate prin contestație cu privire la sistemele cu parametri H4b/W6 și H2 și mențin doar criticile cu privire la documentele depuse pentru sistemul H3/W6 ofertat”*, conform mențiunilor din procesul verbal al ședinței de audieri, considerând că era necesar a se depune certificate de conformitate și pentru montarea parapetelor în beton.

În ceea ce privește menținerea de către contestatoarea a susținerilor referitoare la *„caracterul nelegal al confidențialității propunerii tehnice depuse de către ofertanta ..., raportat la dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, invocând faptul că această societate avea obligația de a justifica eventualul prejudiciu produs prin punerea la dispoziție a documentelor al căror caracter confidențial a fost declarat”*, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de audieri, Consiliul reține că ofertantul ... a declarat, la data depunerii ofertei, caracterul confidențial al unei

părți din propunerea tehnică, respectiv „Rapoartele de încercare (Crash Test)” și „CertIFICATELE de conformitate a produselor CE”, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Potrivit dispozițiilor art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin urmare, din economia celor două texte de lege rezultă că ofertanții au dreptul de a declara la data depunerii ofertei, caracterul confidențial al acesteia sau al unor informații din conținutul acesteia, autoritatea contractantă fiind ținută de obligația de a asigura protejarea acestora, nefiind instituită în sarcina ofertantului vreo obligație expresă de a face dovezi privind temeinicia confidențialității invocate.

Consiliul va reține în soluționare faptul că în timpul ședinței de audieri, cu privire la aspectele criticate, contestatoarea a verificat, cu acordul ..., unele dintre documentele acestui ofertant, situație față de care criticile aduse caracterului confidențial al propunerii tehnice a ofertantului ... vor fi respinse ca nefondate.

Cu privire la aspectul rămas de analizat, Consiliul reține că în procesul verbal de audieri nr. ... s-au consemnat următoarele:

*„Cu privire la acesta arată că, deși în opinia sa, prin caietul de sarcini au fost solicitate certificate de conformitate atât pentru montarea în beton, cât și în terasamente, iar pentru montarea în beton nu au fost depuse certificate, de către ...*

*Reprezentanții ... arată cu privire la acest aspect că nu au depus certificat de conformitate pentru montarea în beton, deoarece din caietul de sarcini nu rezultă o astfel de obligație.*

*Reprezentanții autorității contractante arată că prin caietul de sarcini a fost solicitată pentru sistemul cu parametri H3/W6 doar prezentarea unor certificate de conformitate pentru montarea în terasament, normativul românesc nefăcând nicio mențiune în acest sens”*.

Verificând cerințele din caietul de sarcini, Consiliul constată că la punctul 2.4 „Specificații tehnice” autoritatea contractantă a stabilit pentru „Parapetele deformabile cu nivel de protecție H3 (protecție ridicată)”, astfel:

*„Acest parapet se utilizează pe sectoarele de drum în care marginea platformei drumului este situată la limita unui versant abrupt (prăpastie). (...) În cazuri speciale când parapetul se montează pe zid de sprijin sau pod, beneficiarul va solicita operatorului economic elementele specifice de prindere pe fundație. Glisierele, stâlpii de susținere, plăcuțele pentru prindere stâlp și de fixare în beton și celelalte accesorii trebuie să fie zincate la cald”.*

Prin urmare, având în vedere că pentru „Parapetele deformabile cu nivel de protecție H3 (protecție ridicată)” prin documentația de atribuire au fost solicitate doar documente aferente montării în terasamente, nu poate fi considerat motiv întemeiat de respingere a ofertei ... lipsa documentelor pentru montarea în beton, situație în care criticile aduse cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Referirile din caietul de sarcini la parapetele cu montare în beton s-au realizat exclusiv în ce privește „elemente specifice de prindere pe fundație” ceea ce nu echivalează cu solicitarea ofertării de astfel de parapete cu prindere în beton.

Prin contestația depusă, ... formulează critici și cu privire la ofertele depuse de Asocieria ... și Asocieria ..., însă ca urmare a studierii dosarului a constatat că acești ofertanți au fost descalificați, motiv pentru care prin concluziile scrise depuse la dosar afirmă că nu consideră necesar să aducă *„argumente suplimentare la acest moment în sensul descalificării acestora”*.

Cu privire la criticile formulate prin contestație cu privire la cele două oferte Consiliul constată, potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., că oferta depusă de Asocieria ... a fost respinsă ca neconformă, decizia privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire fiind transmisă cu adresa nr. ... din ... iar oferta depusă de Asocieria ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, decizia de respingere a ofertei fiind transmisă cu adresa nr. ... din ...

Față de cele constatate și ca urmare a susținerilor reprezentanților contestatoarei în ședința de audieri, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile aduse ofertelor depuse de cele două asocieri, respectiv Asocieria ... și Asocieria ...

Cu privire la oferta depusă de ..., Consiliul constată că ... critică faptul că acest ofertant nu a depus garanția de participare în RON ci în EURO, cât și faptul că societatea nu are pe terasament sistemele

corespunzătoare H3/W6 și H4b/W6 și nu are pe pod niciun sistem H3/W6 și H4b/W6, iar sistemul H2M 2,00 nu prezintă niciun test de demarare valabil cu autoturism (TB11).

Legat de primul aspect criticat Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire, cap. III.1.1.a) „Garanția de participare”, autoritatea contractantă a stabilit că „*Garanția de participare se constituie în cf cu prevederile art. 86 alin. 1, din H.G. nr. 925/2006, respectiv aceasta va fi emisă de către o societate bancară sau societate de asigurări (Formularul nr.1 sau nr. 3 – Ofertantul va opta pentru una din variante) sau – virament bancar la B.C.R. Unirea RO67RNCB0082008094080001 lei sau RO13RNCB0082008094080003 în euro. (...). În cazul garanției de participare depusă în altă valută, echivalentă se va face la cursul BNR din data publicării Anunțului de participare în SEAP*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ofertantul ... a prezentat „O.P. nr. ...”, așa cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în conținutul căruia se regăsesc mențiunile:

*„SUMA : 3550,00 EURO (treimiicincisutecincizecieuro)*

*DESCRIEREA PLĂȚII: GARANȚIE DE PARTICIPARE ... LOT 3 – D.R.D.P. TIMIȘOARA – 15.000 LEI”.*

Or, în condițiile în care, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților să prezinte garanția de participare și în euro, indicând un cont bancar în acest sens, depunerea garanției de participare în euro nu poate fi reținută, ca motiv de respingere a ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticii cu privire la modalitatea ... de prezentare a garanției de participare.

Cu privire la criticile aduse propunerii tehnice a ofertantului ..., potrivit cărora acesta nu are pe terasament sistemele corespunzătoare H3/W6 și H4b/W6 și nu are pe pod niciun sistem H3/W6 și H4b/W6, iar sistemul H2M 2,00 nu prezintă niciun test de demarare valabil cu autoturism (TB11), Consiliul constată în timpul ședinței de audieri, reprezentanții contestatoarei, afirmă că „*înțeleg să renunțe atât cu privire la criticile formulate prin contestație cât și cu privire la cele formulate prin concluzii scrise cu privire la această ofertă*”, după cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de audieri.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere de la punctele 1a, 1b și 2a din contestația depusă de ...

În ceea ce privește capătul de cerere de la punctul 2b din contestație, respectiv *„obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reluarea întregii etape a analizării ofertelor depuse prin prisma aspectelor învederate în contestație, cu consecința încheierii acordului-cadru cu contestatoarea, care este singura ofertantă în cadrul procedurii de achiziție publică, care îndeplinește condițiile de calificare și a cărei ofertă este acceptabilă și conformă cu caietul de sarcini”*, Consiliul urmează a-l respinge ca inadmisibil, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006. În luarea acestei măsuri, Consiliul are în vedere ca stabilirea admisibilității ofertelor reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, iar stabilirea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație. Mai mult, potrivit art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata *„cheltuielilor de judecată”*, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează a-l respinge având în vedere caracterul nefondat al contestației formulate de aceasta.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., Consiliul reține că ulterior ședinței de audieri aceasta a înțeles să încadreze cererea formulată, afirmând că aceasta nu este o cerere de intervenție principală, ci este o cerere de intervenție accesorie, reglementată de dispozițiile art. 61 din Codul de proc. Civ. Potrivit cărora *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (...)*

*(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

Referitor la lipsa garanției de bună conduită pentru cererea de intervenție *„principală”*, lipsă invocată de către contestatoare, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă*

*cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitiv a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.*

Astfel se observă din textul de lege citat faptul că obligația constituirii garanției de bună conduită îi revine numai contestatorului nu și altor părți din litigiul de pe rolul Consiliului.

Văzând că ... a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ... cu privire la capetele de cerere privind:

*„- respingerea contestației în privința capătului 2 al acesteia, cu referire la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de analiză a ofertelor, cu consecința descalificării ofertei intervenientei, constatând deplina legalitate a deciziei autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depuse de ...;*

*- respingerea contestației în privința capătului 2 al acesteia, cu referire la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea”*

și respinge cererea de intervenție cu privire la capătul de cerere prin care se solicită

*„- admiterea contestației în ceea ce privește solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică ofertantului ..., cu reținerea neconformității ofertei sale”.*

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini.