



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... , județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, reprezentată convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... prin avocat ..., persoana responsabilă cu preluarea corespondenței fiind ..., împotriva adresei nr. 23242 din 13.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, între care și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23242 din 13.10.2014 prin care oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă potrivit

prevederilor art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât: „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.08.2014, a solicitat:

- anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, între care și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23242 din 13.10.2014 prin care oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă potrivit

prevederilor art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât: „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Contestatorul precizează că interesul său legitim se justifică, având în vedere că a participat în mod direct ca operator economic ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, prin depunerea ofertei tehnice și financiare precum și a celorlalte documente potrivit documentației de atribuire și a justificării de preț depuse ca urmare a solicitării autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; deoarece oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod eronat, deși a avut cel mai mic preț, respectiv 1.80 lei/kg deșeu fără TVA, există un motiv întemeiat pentru a se formula prezenta contestație, fiind direct interesat ca autoritatea contractantă să reevalueze în mod corect și obiectiv ofertele depuse, cu luare în considerare a motivelor expuse în continuare și cu posibilitatea ca în urma reevaluării, oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ... face următoarele precizări:

- oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece prețul ofertat de 1,80 lei/deșeu medical colectat, fără TVA, nu poate fi susținut în baza documentelor transmise în urma solicitării autorității contractante de justificare a prețului, întrucât acordul agreed între ... și ..., sub nr. 136 din 03.10.2014, privind acordarea unui discount lunar de 65% pentru achiziționarea de ambalaje, se referă la acordul cadru încheiat între ... și Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova pentru lotul nr. 1 și nu la procedura de licitație deschisă organizată de....

- această eroare din adresa de discount oferită de furnizorul de ambalaje, ..., constă numai într-o eroare de redactare a denumirii spitalului, în sensul că nu a fost menționat ..., ci Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova (*facem precizarea că același furnizor de ambalaje a acordat anterior un discount societății noastre și referitor la o procedură*

organizată de Spitalul Județean de Urgență Craiova, iar de aici probabil când a fost redactată oferta de discount în discuție a omis să șteargă denumirea spitalului și să o menționeze pe cea corectă, pentru care de fapt am solicitat oferta de ambalaje);

- față de această eroare materială ivită în redactarea ofertei de discount 65% a ..., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a încercat să obțină clarificări cu privire la acest aspect, deși se poate lesne observa că specificațiile referitoare la denumirea ambalajului și cantitățile necesare lunar sunt identice cu cele din propriul Caiet de sarcini întocmit de echipa de specialitate a ...

- eroarea constatată de autoritatea contractantă nu este de natură să modifice oferta financiară sau să creeze un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură iar comisia de evaluare avea posibilitatea de a corecta viciul de formă apărut cu acceptul ..., fapt care nu a fost realizat;

- exceptându-se această eroare materială strecurată în adresa de ofertare a ..., ... a depus, în termen, cu adresă de înaintare, justificarea de preț (prețul ofertat era neobișnuit de scăzut) care cuprindea pe lângă oferta de discount menționată anterior și alte documente relevante dar care nu au fost luate în considerare după cum se va putea observa din actele depuse la dosarul achiziției;

- din oferta de discount acordată ... de către ... cu privire la Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova reiese fără putință de tăgadă faptul că denumirea ambalajului și a cantităților lunare necesare diferă substanțial în sensul că, pentru Spitalul Clinic județean de Urgență Craiova cantitățile și valorile aferente sunt mult mai mari, valoarea prețului cu discount de 65% pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență CRAIOVA fiind de 8.449 lei/lună, față de valoarea cu discount de 65% acordată pentru ... în sumă de 3.307 lei/lună;

Cu privire la oferta asocierii ..., declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că, din punctul său de vedere, aceasta nu respectă cerințele de calificare și prin urmare, nu putea fi admisibilă și ulterior declarată câștigătoare.

Legat de acest aspect, ..., face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Ofertantul nu respectă dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226/2012, privind modalitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase

- potrivit art. 3 - Cerințe tehnice din cadrul Caietului de Sarcini – C1 „serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul nr. 1226/2012 și în Planul Național de Gestiune a Deșeurilor”;

- din interpretarea prevederilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012 reiese faptul că legiuitorul a stabilit o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metode de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării; în acest context, legiuitorul precizează faptul că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare; este astfel evident că legiuitorul a stabilit metoda decontaminării termice ca și regulă iar incinerarea urmează a fi utilizată doar în cazurile expres prevăzute de către text; prin urmare, în vederea eliminării finale, în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică, precum și a modalității de depozitare în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, corespunzătoare modalității de eliminare finală a acestor deșeuri;

- raportat de faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada eliminării finale prin depozitarea în depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale tratate prin procedeul decontaminării termice, întrucât nu a nominalizat, în documentele depuse, un operator economic (depozit de deșeuri) care să îndeplinească această parte din contract ca și subcontractant/asociat, rezultă că nu respectă prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 și nici cerințele documentației de atribuire, astfel încât oferta trebuia respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

2. Lipsa autorizației de mediu pentru eliminarea deșeurilor medicale, pentru toate etapele de procesare a deșeurilor medicale, inclusiv transport și eliminare finală

- în Fișa de date a achiziției la Cap. III 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită de către autoritatea contractantă autorizația de mediu pentru eliminarea

deșeurilor medicale emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate etapele de procesare a deșeurilor medicale, inclusiv transport și eliminare finală, conform Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată în 2014, or această cerință nu a fost îndeplinită întrucât ofertantul declarat câștigător nu a depus autorizația pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma procesului de decontaminare termică potrivit art. 7 lit. m) și lit. n) din OMS nr. 1226/2012 (... numai deșeurile tratate pot fi eliminate prin depozitare) iar potrivit art. 7 lit. t) din OMS nr. 1226 din 2012 „tratarea deșeurilor medicale înseamnă operațiunea de pregătire prealabilă valorificării sau eliminării, respectiv operațiunile de decontaminare la temperaturi scăzute, conform prevederilor legale în vigoare”;

- după cum se poate observa din documentația de atribuire, în Fișa de date la pagina 4, există menționată o NOTĂ: în cazul în care oferta este depusă de o asocieră de operatori economici (cum este cazul de față), fiecare membru trebuie să prezinte documentele menționate mai sus, însă asocieră ... nu s-a conformat acestei cerințe;

3. Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și a testelor de încercare

- prin Caietul de sarcini la art.3 Cerințe tehnice este solicitat „obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat” precum și „testele de încercare realizate de laboratoarele acreditate să efectueze astfel de testări, să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de normele în vigoare” or asocieră ...nu s-a conformat acestei cerințe, nu a prezentat Certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și nici dovada efectuării testelor de încercare pentru fiecare dintre ambalajele solicitate prin caietul de sarcini respectiv: sac 120 l, sac 20 l, cutie carton 7,5 -10 l, cutie carton 20-27 l, cutie carton 40-47 l, cutii polietilenă 1,8 l și 30 pubele, toate atestate ADR;

- potrivit art. 28 din cadrul normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale existente în cadrul Anexei 2 la Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012: „art. 28. - (1) Deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, în sensul că

trebuie să fie ambalate în ambalaje sau cisterne potrivit prevederilor părții a 4-a și cap. 5.1 din anexa A la ADR și să fie marcate și etichetate potrivit prevederilor ADR, conținute în cap. 5.2 din anexa A; (2) Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul care corespunde standardelor UN, precum și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje”;

4. Lipsa cântarului pentru cântărire avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML. pentru vehicule

- autoritatea contractantă solicită în Caietul de Sarcini, la punctul C.6: „Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML” și tot în Caietul de sarcini, la pct.C12, se specifica faptul că: „preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport conform prezentei documentații”;

- Asocierea ...nu a prezentat 2 certificate BRML pentru cântărirea deșeurilor, aferente celor 2 autovehicule solicitate în mod expres de autoritatea contractantă;

5. Lipsă raport de inspecție privind starea tehnică, fără obiecțiuni

- autoritatea contractantă solicită în Caietul de Sarcini, la punctul C.5: „Vehiculele care transportă deșeurile periculoase trebuie concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministrul Sănătății și Familiei însoțite de Raport de inspecție privind starea tehnică fără obiecțiuni; ofertantul nu îndeplinește această cerință obligatorie;

6. Asocierea nu are conducătorul auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată certificați ADR

- caietul de Sarcini, la punctul C.7, prevede ca cerință „Conducătorul auto, Consilierul de siguranță și Persoana desemnată trebuie să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”; nici ... și nici ..., în calitate de asociați în procedură, nu dețin o persoană certificată ADR în calitate de Persoană desemnată și nici șoferi care să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă (nu dețin certificări/diploma de

absolvire a unui curs care să confirme acest lucru potrivit legislației specifice);

7. Imposibilitatea de a justifica în mod real prețul oferat

- Asocierea ...nu poate justifica în mod real prețul oferat de 2.45 lei/kg, fără TVA, reprezentând 49% din prețul maxim unitar, întrucât nu a prezentat toate documentele justificative care stau la baza formării prețului oferat și care trebuie să cuprindă toate costurile de transport și eliminare pe care acest operator economic este obligat prin lege să le efectueze, cum ar fi: asigurări obligatorii auto RCA, rovinețe, facturi privind cheltuielile cu consumabilele autovehiculelor folosite la transportul deșeurilor, pe perioada de 24 de luni a acordului cadru, cum ar fi cheltuielile cu anvelopele de iarnă-vară, facturi privind echipamentele de protecție obligatorii pt. conducătorii auto și personalul manipulant al deșeurilor medicale de la instalațiile de procesare, dar și cheltuielile cu eliminarea finală a deșeurilor rezultate după decontaminarea termică, contractul și cheltuielile aferente acestuia privind închirierea incineratorului de la Glina, conform contractului nr. 130924_01 din 24 septembrie 2013, de la firma ... care prevede o chirie lunară de 2.500 euro (fără TVA), stocuri materii prime și materiale, etc. conform dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu anexarea în copie a tuturor actelor doveditoare;

- într-o atare situație, potrivit art. 202 alin. (1), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv; de asemenea, potrivit art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate și de a solicita ofertantului „prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate”;

- oferta trebuie declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006, în lipsa transmiterii unor documente justificative care să ateste posibilitatea ofertantului de a îndeplini contractul la parametrii solicitați prin documentația de atribuire;

Față de cele de mai sus, ... apreciază că nu au fost respectate, de către autoritatea contractantă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de asocieria ... nu poate fi declarată admisibilă, pentru considerentele enumerate în continuare:

1. Lipsa modului de prezentare a propunerii financiare (FORMULARUL NR.7)

- ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a respectat cerința din Fișa de date a achiziției Cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, neprezentând Formularul nr. 7 din FISA DE DATE - MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE;

2. Lipsa autorizației de mediu pentru eliminarea deșeurilor medicale prin decontaminare termică și eliminarea finală în urma decontaminării termice

- în Fișa de date a achiziției la Cap. III 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită de către autoritatea contractantă autorizația de mediu pentru eliminarea deșeurilor medicale emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru toate etapele de procesare a deșeurilor medicale, inclusiv transport și eliminare finală, conform Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată în 2014, or această cerință nu a fost îndeplinită întrucât ofertantul nu a depus autorizația pentru toate procedeele de eliminare finală a deșeurilor;

- Asocieria ... deține doar autorizație de mediu necesară pentru metoda de eliminare finală a deșeurilor medicale prin incinerare, însă nu și pentru alte două procedee constând în tratarea deșeurilor medicale prin decontaminare termică și eliminarea finală în urma decontaminării termice;

- potrivit art. 7 lit. m) și lit. n) din OMS nr. 1226/2012 (... numai deșeurile tratate pot fi eliminate), iar potrivit art. 7 lit. t) din OMS nr. 1226/2012 „tratarea deșeurilor medicale înseamnă operațiunea de pregătire prealabilă valorificării sau eliminării, respectiv operațiunile de decontaminare la temperaturi scăzute, conform prevederilor legale în vigoare”;

- în documentația de atribuire, în Fișa de date, la pagina 4, există menționată o NOTĂ: „în cazul în care oferta este depusă

de o asociere de operatori economici (cum este cazul de față), fiecare membru trebuie să prezinte documentele menționate mai sus”, însă asocierea mai sus menționată nu s-a conformat acestei cerințe;

3. Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și a testelor de încercare

- prin Caietul de sarcini la art.3 Cerințe tehnice este solicitat: „obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat” precum și „testele de încercare realizate de laboratoarele acreditate să efectueze astfel de testări, să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de normele în vigoare”, or asocierea ...nu s-a conformat acestei cerințe, nu a prezentat Certificatele ADR și nici dovada efectuării testelor de încercare pentru fiecare dintre ambalajele solicitate prin caietul de sarcini respectiv: sac 120 l, sac 20 l, cutie carton 7,5 -10 l, cutie carton 20-27 l, cutie carton 40-47 l, cutii polietilenă 1,8 l și 30 pubele, toate atestate ADR;

4. Lipsa cântarului pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML, pentru vehicule

- autoritatea contractantă solicită în Caietul de Sarcini, la punctul C.6: „Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pt. Cântărire, avizate și certificate metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML” și, tot în Caietul de sarcini, la pct.C12 se specifica faptul că: „preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport conform prezentei documentații”, însă asocierea ...nu a prezentat 2 certificate BRML pentru cântărirea deșeurilor, aferente celor 2 autovehicule, solicitate în mod expres de autoritatea contractantă;

5. Lipsă raport de inspecție privind starea tehnică, fără obiecțiuni

- autoritatea contractantă solicită în Caietul de Sarcini, la punctul C.5: „Vehiculele care transportă deșeurile periculoase trebuie concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministrul Sănătății și Familiei, însoțite de Raport de inspecție privind starea tehnică fără obiecțiuni; ofertantul clasat pe locul al doilea nu îndeplinește această cerință obligatorie.

6. Asocierea nu are conducătorul auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată certificați ADR

- Caietul de Sarcini, la punctul C.7, prevede ca cerință: „Conducătorul auto, Consilierul de siguranță și Persoana

desemnată trebuie să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”, dar cu toate acestea niciunul dintre asociații ... în prezenta procedură, nu dețin o persoană certificată ADR în calitate de Persoană desemnată și nici șoferi care să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă (nu dețin certificări/diploma de absolvire a unui curs care să confirme acest lucru potrivit legislației specifice);

7. Imposibilitatea de a justifica în mod real prețul ofertat
- operatorul economic nu poate justifica, în mod real, prețul ofertat de 3,5 lei/kg deșeu medical, fără TVA, reprezentând 70% din prețul maxim unitar, întrucât nu a prezentat documente justificative cum ar fi: facturi, contracte, state de plată salarii, calcul contribuției sociale, cost energie electrică, gaze, ambalaje, combustibil, stocuri materii prime și materiale, etc., conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu anexarea în copie a tuturor actelor doveditoare.

În concluzie, ... consideră că nu au fost respectate, de către autoritatea contractantă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 29076 din solicită studierea dosarului achiziției, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16771/.../... din 22.10.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele ..., asocierii ...și asocierii ...(inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 24249 din 27.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29559 din 29.10.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... afirmă că, aplicând criteriul de atribuire a contractului prevăzut în caietul de sarcini, respectiv „prețul cel mai scăzut/kg deșeu medical” și având în vedere că prețul ofertat, fără TVA, de către ... reprezintă 36%

din valoarea estimată, s-a solicitat operatorului economic, prin adresa nr. 22415 din 02.10.2014, justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006; ... a răspuns solicitării de justificare a prețului prin adresa nr. 22651 din 06.10.2014.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele transmise de către ... și a constatat că acordul încheiat între operatorul economic și ... București sub nr. 136 din 03.10.2014, privind acordarea unui discount lunar de 65% pentru achiziționarea de ambalaje, se referă la acordul cadru încheiat între ... și Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova pentru Lotul nr. 1; din cele analizate reiese că ..., nereușind să-și susțină prețul ofertat, recurge, tardiv, la un tertip, înțelegând să susțină că justificarea prețului a fost făcută greșit dintr-o eroare de redactare și că de fapt societatea care le furnizează ambalajele necesare depozitarii temporare a deșeurilor medicale, le-au făcut un discount de 65%, special pentru ambalajele furnizate ... la o analiza a acestui fapt, dacă se ia la întâmplare ca exemplu 1 cutie de carton pentru deșeurile medicale, evaluata la 1.8 lei (acesta fiind cel mai mic preț de producător pe piață), reiese că după aplicarea discountului de 65%, prețul la care ... ar cumpăra acest ambalaj special prevăzut și cu sac galben inscripționat este de 0,63 lei, fără TVA; acest preț nu se poate justifica întrucât:

- nu se pot achiziționa ambalaje la acest preț în România;
- costurile de producție, pentru astfel de ambalaje, depășesc costurile de achiziție sugerate de către contestator;
- discounturi de 65% se aplică doar pentru produsele alimentare, care se apropie de expirare, dar nu este cazul de față;

- discountul acesta este un pretext al contestatorului, pentru a încerca să justifice prețul extrem de scăzut pentru o astfel de activitate;

- încercarea de a justifica prețul de 1,80 lei/kg, ofertat, prin invocarea unui discount nejustificat, de 65% pentru ambalaje;

- autoritatea contractantă nu are obligația de a intui și a corecta greșelile făcute de către contestator.

... precizează că, în derularea contractelor pe care le-a avut cu ... au apărut disfuncționalități legate de termenul de livrare a ambalajelor, pe care aceasta trebuia să le pună la

dispoziția beneficiarului, în sensul că au existat întârzieri în livrarea acestora, așa cum rezultă din referatele de necesitate nr. 23583/02.12.2013 și nr. 23980/22.10.2014.

Autoritatea contractantă susține că a derulat în ultimii 2 ani contracte de prestări servicii având ca obiect „colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale” cu ... la următoarele prețuri:

- pentru anul 2012, la prețul de 4,50 lei/kg de deșeuri medicale colectate, transportate și eliminate;

- pentru anii 2013-2014, la prețul de 5,00 lei/kg de deșeuri medicale colectate, transportate și eliminate;

Totodată, ... afirmă că, la stabilirea valorii estimate a contractului, a fost prospectată piața operatorilor economici prestatori ai acestui serviciu și nu s-a regăsit prețuri mai mici de 2,30 de lei/kg de deșeuri medicale colectate, transportate și eliminate; la prețul de 1,80 de lei/kg de deșeuri medicale colectate, transportate și eliminate, ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum reiese și din documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât acordul cadru se va încheia pe o perioadă de 24 de luni, iar prețul contractelor subsecvente conform documentației de atribuire nu se actualizează.

Cu privire la motivele de admisibilitate a ofertei declarate câștigătoare cât și a ofertei clasate pe locul al doilea, autoritatea contractantă menționează că toate cerințele de calificare și selecție solicitate prin intermediul documentației de atribuire au fost îndeplinite atât de asocierea ...a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, cât și de asocierea ...a cărei ofertă a fost clasată pe locul al doilea.

Cu privire la criticile formulate de ..., referitoare la oferta desemnată câștigătoare, ... face următoarele precizări:

- societatea ... deține un contract pentru preluarea deșeurilor rezultate după decontaminarea termică sau incinerare, aceste deșeuri ajung la o groapa de gunoi autorizată; acest contract a fost depus odată cu documentația de atribuire la autoritatea contractantă;

- se poate verifica că documentația și autorizațiile depuse pentru procedura de atribuire, îndeplinesc toate cerințele legale pentru participarea la procedura cât și a activității de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale;

- societatea ... a depus toate certificatele ADR pentru ambalajele solicitate la documentația de atribuire; așa cum reiese din cerințele caietului de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea testelor de încercare pentru ambalaje, ci doar deținerea lor conform legii; organismul acreditat pentru emiterea certificatelor ADR, IPROCHIM SA, a comunicat prin adresa atașată acestui punct de vedere, procedura de emitere a certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj, certificate care se emit după ce la documentația depusă pentru certificarea ambalajului în cauză, sunt depuse inclusiv testele de încercare pentru aceste ambalaje;

- asocierea ...a depus trei certificate de omologare BRML, pentru cântarele deținute; se subînțelege faptul că ..., va pune la dispoziția ..., unul sau chiar două cântare omologate;

- societatea ..., deține, conform reglementarilor în vigoare, referate tehnice eliberate de către Institutul de Sănătate Publică București, pentru utilitățile din dotare, avize de funcționare și inspecții ITP pentru acestea, toate aceste documente fiind depuse în cadrul procedurii, în termen de valabilitate; obligativitatea deținerii unui „raport de inspecție, privind starea tehnică, fără obiecțiuni”, nu se regăsește în niciuna din legile și regulamentele privind transportul deșeurilor periculoase;

- în documentația depusă de ..., există certificatele ADR pentru conducător auto, persoană desemnată și consilier de siguranță;

- întrucât oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, prin adresa nr. 22832 din 07.10.2014, s-a solicitat asocierii ...justificarea prețului ofertat, întrucât prețul ofertat, fără TVA, reprezintă 49% din valoarea estimată, așa cum reiese din documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 202, alin. (2) din OUG 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006; Asocierea ...a răspuns în termen solicitării de justificare a prețului prin adresa nr. 22984 din 09.10.2014; analizându-se documentele justificative transmise, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de asocierea ...este câștigătoare, întrucât prețul ofertat poate asigura în condiții optime îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă consideră netemeinică și nelegală fundamentarea argumentelor contestatorului pe elemente ipotetice ale ofertelor celorlalți participanți la procedura; solicitarea accesului la dosarul achiziției, prin capătul de cerere

redactat, este o acțiune ulterioară menită să fundamenteze post factum prezumțiile care stau la baza contestației; prin toate documentele depuse, contestatorul încearcă să se substituie comisiei de evaluare și, prin interpretarea subiectivă a elementelor concrete ale procesului de evaluare a ofertelor, dorește schimbarea clasamentului procedurii în cauză și atribuirea contractului către ofertantul cu o ofertă n serioasă.

Față de motivele expuse, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere de desemnare drept ofertă câștigătoare dintre ofertele admisibile, oferta asocierii ...și de continuare a procedurii de achiziție publică luând în considerare faptul că acest serviciu este strict necesar desfășurării activității medicale.

Urmare adresei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 16999/.../... din 30.11.2014, transmisă ..., în data de 31.10.2014, s-a prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, d-l ...

Prin adresa nr. 2555 din 06.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29980 06.11.2014, ... a formulat o serie de note scrise, ca urmare a studiului dosarului.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială care a avut drept consecință declararea ofertei sale inacceptabilă, pe motiv că prețul ofertat la valoarea de 1.80 lei/deșeu medical colectat, fără TVA, nu poate fi susținut în baza documentelor transmise în urma solicitării autorității contractante de justificare a prețului;

- referitor la acordul între ... și ... București nr. 136 din 03.10.2014, privind acordarea unui discount lunar de 65% pentru achiziționarea de ambalaje, din analiza actelor aflate la dosarul achiziției, rezultă în mod cert că este un viciu de formă ce reprezintă o eroare de redactare a denumirii spitalului, în sensul că nu a fost menționat ..., ci Spitalul Clinic județean de Urgență Craiova, în adresa de discount oferită de furnizorul de ambalaje, ..., dar denumirea ambalajului și cantitățile lunare necesare sunt cele specificate și solicitate de ... în caietul de sarcini;

- legiuitorul a dat dreptul autorității contractante să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertant dacă prin clarificările/completările solicitate nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea

unui ofertant, or în ceea ce privește oferta ..., deși avea cel mai mic preț, autoritatea contractantă nu a considerat oportună solicitarea de clarificări, deși autoritatea contractantă a abuzat de acest drept și a solicitat clarificări și documente noi celorlalți ofertanți, manifestând un tratament discriminator.

- a fost depusă, în termen, cu adresă de înaintare nr. 22651 din 06.10.2014, justificarea de preț (prețul ofertat era neobișnuit de scăzut și în acest sens a fost solicitată justificarea prețului conform art. 202 din OUG 34/2006) care cuprindea pe lângă oferta de discount și alte documente relevante care trebuiau coroborate dar care nu au mai fost luate în considerare; nu este vorba de niciun „tertii” cum susține autoritatea contractantă când face referire la prețul pe ambalaj justificat și dă exemplu 1 cutie de carton pentru deșeuri medicale, evaluată „pe piață” la 1,8 lei, reieșind că după aplicarea discountului de 65% ar rezulta un preț fără TVA de 0,63 lei, dar nu precizează capacitatea cutiei de carton care o ia drept referință de preț;

- în urma studierii dosarului achiziției, nu s-a remarcat să existe vreun studiu de prospectare a pieții efectuat de autoritatea contractantă, din care să reiasă prețurile per cutie în funcție de capacitatea acestora, după cum nu există niciun alt document din care să rezulte costurile de producție a acestora sau modalitatea de acordare a discounturilor, deci niciun act care să probeze susținerile acesteia; cu privire la mențiunea legată de prețurile la care s-a ofertat în anii 2012 și 2013, piața serviciilor specifice domeniului de activitate a suferit modificări importante și evoluția prețurilor a fost semnificativă în sensul diminuării prețurilor ofertate și implicit, a reducerii profitului;

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că în derularea contractelor anterioare semnate cu ... au apărut disfuncționalități legate de termenul de livrare a ambalajelor, în sensul că au existat întârzieri în livrarea acestora, și indică referatele de necesitate nr. 23583/02.12.2013 și 23980/22.10.2014, numai că „uită” să precizeze că aceste disfuncționalități au fost cauzate de întârzierea la plată a facturilor aferente prestării serviciilor.

Cu privire la oferta asocierii ... - ..., declarată câștigătoare, în plus față de cele susținute în contestație, ... precizează următoarele:

- prin acordul de asociere, cei doi asociați nu au prevăzute activitățile pe care fiecare dintre asociați urmează să le presteze în cazul în care vor semna contractul de achiziție publică; raportat la faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada eliminării finale prin depozitarea în depozitul de deșuri a deșeurilor medicale tratate prin procedeul decontaminării termice, întrucât nu a nominalizat în documentele depuse un operator economic (depozit de deșuri) care să îndeplinească această parte din contract ca și subcontractant/asociat, rezultă că nu respectă prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 și nici cerințele documentației de atribuire, astfel încât oferta trebuia respinsă;

- faptul că ... are semnat un contract pentru depozitarea deșeurilor medicale, nu acoperă cerința obligatorie a deținerii autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic, societatea respectivă nefiind declarată asociat sau subcontractant pentru partea pe care o execută în documentele de calificare; chiar autoritatea contractantă recunoaște în punctul său de vedere cu nr. 24330 din 28.10.2014, la pag. 4, că „deșeurile ajung la o groapă de gunoi autorizată”, admitând astfel că partea de contract care înseamnă eliminarea finală a acestor deșuri este executată de un alt operator economic, ce nu apare declarat în acest contract; așa cum a solicitat autoritatea contractantă, „în cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, fiecare membru trebuie să prezinte documentele menționate mai sus”, or asocierea ...nu are prevăzută în autorizația de mediu această etapă din contract, prin urmare nu s-au conformat acestei cerințe obligatorii conform documentației de atribuire;

- ofertantului asocierea ...i s-a solicitat ulterior deschiderii ofertelor să depună procesul verbal de recepție și punere în funcțiune a instalației de incinerare, document care trebuia prezentat obligatoriu la data depunerii ofertelor și nicidecum ulterior, așa cum a procedat autoritatea contractantă, care în mod evident a favorizat acest ofertant, cu încălcarea gravă a prevederilor OUG nr.34/2006 (adresa nr. 21968 din 29.09.2014); după cum se poate constata din analiza actelor aflate la dosarul achiziției, însuși ofertantul declarat câștigător recunoaște în răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus menționat, că nu a prezentat acest document la data depunerii ofertelor, iar obligația autorității contractante era să

declare această ofertă ca neconformă, nicidecum să o declare admisibilă și câștigătoare;

- asocierea ...nu a prezentat Certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat și nici dovada efectuării testelor de încercare pentru fiecare dintre ambalajele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv lipsind certificatul ADR pentru cutia de polipropilenă cu capacitatea de 1,8 litri;

- asocierea ...nu a prezentat certificate B.R.M.L. pentru cântărirea deșeurilor, aferente autovehiculelor solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, ci a prezentat un certificat de garanție și conformitate pentru 1 cântar (document valabil 1 an de la data achiziției și care nu necesită certificate eliberat de B.R.M.L. pe această perioadă) și încă un buletin de verificare cântar eliberat de Metrocert Unitemp, deci nu de B.R.M.L., pentru același cântar, întrucât cele două documente fac referire la aceeași serie de identificare; ofertantul declară că va efectua transportul cu 5 autovehicule, în acest caz fiind necesar un număr de 5 cântare avizate și certificate metrologic de B.R.M.L., prin urmare omologate, documente care nu există la dosarul achiziției, contrar a ceea ce susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere;

- contrar a ceea ce susține în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat în Caietul de Sarcini, la punctul C.5 că: „Vehiculele care transportă deșeurile periculoase trebuie concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministrul Sănătății și Familiei, însoțite de Raport de inspecție privind starea tehnică fără obiecțiuni; în punctul său de vedere, autoritatea contractantă își neagă propriile cerințe din documentația de atribuire și declară că: „obligativitatea deținerii unui raport de inspecție tehnică fără obiecțiuni nu se regăsește în niciuna din legile și regulamentele privind transportul deșeurilor periculoase”; ofertantul câștigător nu a îndeplinit o cerință obligatorie, apreciind că: „nu se regăsește în niciuna din legile și regulamentele privind transportul deșeurilor periculoase”;

- prin exprimarea punctului de vedere mai sus menționat, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile consacrate de art. 2 alin. (2) și art. 201 din OUG nr. 34/2006, fiind evident că a favorizat ofertantul pe care în final l-a declarat câștigător, deși ofertantul nu deținea documentele solicitate prin documentația de atribuire;

- ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, s-a constatat că nu există niciun act care să dovedească faptul că asocieria ... - ..., deține o persoană certificată ADR în calitate de Persoană desemnată și șoferi care să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă, potrivit cerințelor din Caietul de Sarcini, punctul C.7;

- ofertantului desemnat câștigător, prin așa numite „clarificări” i s-a solicitat ulterior deschiderii ofertelor să depună Centralizatorul ofertei financiare (Formularul 7), document care trebuia prezentat obligatoriu la data depunerii ofertelor și nicidecum ulterior, așa cum a procedat autoritatea contractantă în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 (adresa nr. 21968 din 29.09.2014);

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că nu au fost respectate, de către autoritatea contractantă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”, dar, după cum s-a arătat anterior, ofertantul declarat câștigător, nu putea avea o ofertă admisibilă deoarece nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la oferta asocierii ..., clasată pe locul 2, în plus față de cele susținute în contestație, ... precizează următoarele:

- ofertantul nu a respectat cerința din Fișa de date a achiziției Cap.IV.4,2) Modul de prezentare a propunerii financiare și nu a prezentat la data deschiderii ofertelor Formularul nr. 7 din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii financiare;

- asocieria ...deține doar autorizație de mediu necesară pentru metoda de eliminare finală a deșeurilor medicale prin incinerare, însă nu și pentru cealaltă metodă, constând în tratarea deșeurilor medicale prin decontaminare termică, urmată de eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri, în urma decontaminării termice;

- asocieria ...nu a prezentat Certificatele ADR și nici dovada efectuării testelor de încercare pentru fiecare dintre ambalajele solicitate prin caietul de sarcini, lipsind certificatul ADR pentru recipientul de polipropilenă de 1,8 litri, iar certificatul ADR pentru saci de 120 litri este expirat din anul 2013;

- ofertantul nu a prezentat 2 certificate B.R.M.L. pentru cântărirea deșeurilor, aferente celor 2 autovehicule, solicitate în mod expres de autoritatea contractantă; deși a depus ofertă cu privire la 5 autovehicule, nu a depus avizele și certificatele metrologice eliberate de Biroul Român de Metrologie Legală pentru cele 5 cântare aferente acestor autovehicule ci a depus doar un Certificat de garanție și declarație de conformitate pentru 1 buc. cântar și un Certificat de atestare metrologică eliberat de Metroprecizia Craiova, prin urmare nu de către B.R.M.L., contrar celor solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini, la punctul C.6;

- asocieria ...nu a depus niciun act pentru a dovedi îndeplinirea cerinței solicitate în Caietul de Sarcini, la punctul C.5 și niciunul dintre asociații ... nu deține o persoană certificată ADR în calitate de Persoană desemnată și nici șoferi care să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă;

- operatorul economic nu poate justifica, în mod real, prețul ofertat de 3,5 lei/kg deșeu medical, fără TVA, reprezentând 70% din prețul maxim unitar, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat și prin urmare, nici ofertantul nu a prezentat documente justificative în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, cum ar fi: facturi, contracte, state de plată salarii, calcul contribuții sociale, cost energie electrică, gaze, ambalaje, combustibil, stocuri materii prime și materiale, etc. conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu anexarea în copie a tuturor actelor doveditoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... consideră că nu au fost respectate, de către autoritatea contractantă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile” dar așa s-a arătat anterior, ofertantul clasat pe locul al doilea, nu putea avea o ofertă admisibilă deoarece nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în

calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.08.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 375.000 și 750.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 21686 din 24.09.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 23223 din 13.10.2014.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 23242 din 13.10.2014, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și f), art. 361 alin. (4), art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„în urma evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord cadru cu o durată de 24 de luni având ca obiect achiziție «servicii colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale» - CPV: 90524400-0, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2, lit. «f» din HG 925/2006 modificată și completată întrucât «nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini».

Prețul ofertat, respectiv de 1,80 lei/kg deșeu medical colectat, nu poate fi susținut în baza documentelor transmise în urma solicitării de justificare a prețului a autorității contractante, întrucât acordul încheiat între societatea dvs. și ... București sub nr. 136/03.10.2014, privind acordarea unui discount lunar de 65% pentru achiziționarea de ambalaje, se referă la acordul cadru încheiat între ... și SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA pentru Lotul nr.1 și nu la procedura de licitație deschisă organizată de

*Oferta declarată câștigătoare este cea a Asocierii – ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare totală de 367.500,00 de lei fără TVA (150.000 kg deșeuri medicale/24 luni * 2,45 lei/kg deșeu medical colectat)."*

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, astfel cum a fost completată, pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, între care și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23242 din 13.10.2014 prin care oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât: „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22415 din 02.10.2014, a solicitat ofertantului ..., în baza dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, următoarea clarificare privind propunerea financiară:

„[...] vă solicităm să prezentați informații și documente suplimentare care să justifice prețul ofertat la procedura de licitație deschisă organizată de unitatea noastră în data de 24.09.2014 având ca obiect «servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale» – CPV: 90524400-0, oferind detalii și precizări referitoare la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, etc.”

... răspunde solicitărilor autorității contractante, prin adresa înregistrată la sediul ... cu nr. 22651 din 06.10.2014, anexând acesteia o serie de documente justificative, printre care amintim adresa emisă de ... nr. 136 din 03.10.2014 către ... în legătură cu acordarea unei reduceri de preț lunară de 65% din valoarea de achiziție a ambalajelor necesare îndeplinirii acordului-cadru de servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești lot 1, cu „*autoritatea contractantă Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova*”.

Prin contestația depusă, ... nu neagă cele stabilite de comisia de evaluare și aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, limitându-se la a preciza că urmare solicitării autorității contractante a prezentat oferta de preț pentru ambalaje în care s-a strecurat o eroare ce reprezintă un viciu de formă iar autoritatea contractantă nu a încercat să obțină clarificări în acest sens.

Consiliul stabilește că referitor la această situație sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din hotărârea de Guvern: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Având în vedere demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 22415 din 02.10.2014, respectiv acela de a cere ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul stabilește că în mod corect au fost aplicate dispozițiile legale mai sus citate.

Cât privește răspunsul acestei societăți, Consiliul reține că, așa cum a stabilit autoritatea contractantă, nu au fost prezentate oferte de preț de la furnizori pentru ambalaje, aspectul nefiind contrazis de către ... prin contestația depusă, ci numai o ofertă de preț care nu se referă la prezenta procedură de achiziție publică și care nu certifică faptul că se extinde și asupra produselor ce vor fi utilizate în cadrul contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în cauză au fost în mod corect aplicate prevederile art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... fiind, în mod legal, declarată inacceptabilă, răspunsul contestatorului nefiind concludent din punct de vedere al prețurilor ambalajelor, acesta nedovedind realitatea prețurilor ofertate.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat, contestatorul neriscând să sufere vreun prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante potrivit prevederilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzeci și opt) pagini.