



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... .. județul ... CUI RO ... și punct de lucru în ... str. ... nr. ..., județul ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în ... .. în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect *servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe și servicii de inspecție tehnică a autovehiculelor*, contestatoarea a solicitat stabilirea autenticității proceselor-verbale transmise de achizitoare, anularea raportului procedurii nr. .../17.10.2014, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 14, 15, 16, 17 și 18, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, reevaluarea modului de calcul al tarifului mediu manoperă tehnologică și al tarifului mediu manoperă tehnologică corectat ofertat de către SC .... SRL, precum și explicitarea discount-ului aplicat la prețurile pieselor din aplicația ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 6 și 7, contestatoarea a solicitat anularea documentelor ce au stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. ... /17.10.2014, respectiv hotărârea comisiei de evaluare, procesul-verbal analiză oferte și raportul procedurii, precum și adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea documentelor amintite.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pentru lotul 11, contestatoarea a solicitat să se verifice dacă achizitoarea a

întreprins demersurile legale la care era obligată conform art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... CUI ... în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pentru loturile 10, 11, 12 și 13, contestatoarea a solicitat anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. ... 17.10.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, conform criteriilor procedurii, având în vedere că nu poate fi declarată inacceptabilă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... 17.10.2014, în partea ce privește loturile 14, 15, 16, 17 și 18, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile amintite, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... /17.10.2014, în partea ce privește loturile 10, 11, 12 și 13, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, pentru loturile amintite, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația formulată de ... și ca tardivă contestația nr. ... formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ... 17.10.2014, achizitoarea a încunoștințat-o că, pentru loturile nr. 14, 15, 16, 17 și 18, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu un tarif mediu pe manoperă tehnologică corectat de ... lei/oră.

Contestatoarea susține că decizia achizitoarei este nelegală și netemeinică, motivat de faptul că, pe de o parte, ofertanții au obligația de a elabora ofertele conform prevederilor documentației de atribuire, potrivit art. 170 și 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, achizitoarea are obligația de a stabili oferta câștigătoare în baza analizei ofertelor, conform art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, dar și al criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În continuare, citează specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv punctele 1.3, 5.4, 5.7, 5.8 și 5.12.

De asemenea, afirmă că, potrivit procesului-verbal nr. .../22.09.2014, transmis prin fax în data de 23.09.2014, ora 17:12, ... a ofertat prețuri identice sau puțin mai mici decât valorile evaluate de ... pentru fiecare dintre loturile contestate, însușindu-și respectivele valori prin semnătură.

Ulterior transmiterii prin fax a procesului-verbal mai sus invocat, contestatoarea precizează că a primit un alt exemplar al aceleiași proces-verbal, emis de ... în cuprinsul căruia ... a ofertat valori de ... lei/oră pentru fiecare din loturile contestate, reprezentantul împuternicit al contraofertantului său însușindu-și valorile ofertate prin semnătură.

Totodată, arată că, în cuprinsul adresei nr. ... /17.10.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, achizitoarea a specificat că oferta câștigătoare aparține ... „și are un tarif mediu manoperă tehnologică corectat de ... lei/oră”.

În opinia contestatoarei, ... fie și-a modificat propunerea financiară, fie comisia de evaluare a greșit la înregistrarea elementelor propunerii financiare, conform procesului-verbal criticat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ... /17.10.2014, achizitoarea a respins oferta sa ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, afirmă că oferta pe care a depus-o a fost însoțită de propunerea tehnică, însă s-a aflat în același plic cu documentele de calificare.

În acest sens enumeră documentele care, în opinia sa, constituie propunerea tehnică, respectiv formularul nr. 11, punctul D, și formularele nr. 6, 7 și 8.

De asemenea, menționează că a respectat toate cerințele aflate în fișa de date și în caietul de sarcini, iar potrivit formularului nr. 11 - declarația pe proprie răspundere, a specificat că poate prezenta orice document pe care achizitoarea îl va solicita în scopul verificării propunerii tehnice.

Mai mult, consideră că, prin completarea formularelor nr. 19 și 20 a îndeplinit toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În referire la „calculul economic”, apreciază că, prin descalificarea ofertei sale și atribuirea contractului unui alt ofertant, va crește implicit costurile ocazionate de prestarea serviciilor.

Societatea contestatoare arată că, deși achizitoarea a avut posibilitatea să-i solicite clarificări, nu a uzat de aceasta.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ... 17.10.2014, achizitoarea a informat-o că a declarat câștigătoare, pentru lotul nr. 11, oferta SC ... SRL, cu un tarif mediu pe manoperă tehnologică corectat de ... lei/oră.

Contestatoarea apreciază că decizia achizitoarei este netemeinică și nelegală motivat de faptul că, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. .... 22.09.2014, oferta ... a fost înregistrată cu prețuri ofertate identice, la o valoare de ... lei/oră pentru fiecare din loturile menționate, iar ceilalți ofertanți au prezentat oferte cuprinse între 20 lei/oră și 42 lei/oră.

Ulterior, în cuprinsul actului contestat, oferta câștigătoare apare cu un tarif mediu manoperă tehnologică corectat de ... lei/oră, preț neobișnuit de scăzut, în opinia sa.

În această situație, consideră că achizitoarea avea obligația să-i solicite clarificări ofertantului ..., în baza art. 202 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresele nr. 16962/... și 16961/... Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației formulate de ... aferentă lotului nr. 11, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... /30.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /30.10.2014, solicitând respingerea excepției invocate, deoarece contestația a fost depusă în termen de patru zile calendaristice de la luarea la cunoștință a actului atacat.

Prin adresa nr. ... /03.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /03.11.2014, achizitoarea a răspuns, precizând că a comunicat contestatoarei actul atacat, respectiv adresa nr. ... / 17.10.2014 în data de ... iar contestația în cauză a fost înaintată în ... în afara termenului

de cinci zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, motiv pentru care achiesează la respingerea acesteia ca tardivă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, prin adresa nr. .../17.10.2014, achizitoarea a informat-o că a respins oferta sa ca inacceptabilă pentru pretinsa existență a unor datorii privind plata taxelor și impozitelor către bugetul local.

Față de acest aspect, susține că, potrivit certificatului de atestare fiscală nr. ....16.09.2014, emis de Primăria Municipiului ... datoriile consemnate în cuprinsul acestuia erau curente, scadente după data desfășurării prezentei licitații, mai mult, conform celor specificate în cuprinsul documentației de atribuire, ofertantul trebuia să dovedească faptul că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, apreciază că respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale este complet nelegală și absolut netemeinică.

Totodată, menționează că, în cuprinsul actului atacat, achizitoarea a făcut referire și la o pretinsă lipsă de valabilitate a certificatelor ISO, atât cât se poate desluși, întrucât adresa este ilizibilă în acea parte, însă afirmă că toate certificatele pe care le-a depus sunt în termenul de valabilitate.

Prin punctul său de vedere nr. ...03.11.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... 03.11.2014, ... a solicitat respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Achizitoarea prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire și menționează că procesul-verbal al ședinței de deschidere nr..../22.09.2014 a fost întocmit în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, fiind înregistrate 17 oferte pentru cele 35 de loturi licitate, însă în cadrul tabelului cu propunerile financiare au fost înregistrate eronat tarifele aparținând unor operatori economici.

Totodată, arată că, ulterior, la o analiză mai atentă a procesului-verbal, a constatat neconcordanța dintre tarifele ofertate și, ca măsură de remediere, cu titlu de corectare a erorii materiale, a refăcut paginile 6 și 7 din cuprinsul acestuia, care au fost retransmise prin fax operatorilor economici implicați.

În referire la susținerea contestatoarei privind tariful mediu pe manoperă tehnologică ofertat de ..., înregistrat inițial la valoarea de .../oră și apoi la cea de ... lei/oră, pentru loturile 14, 15, 16, 17 și 18, achizitoarea prezintă cerințele din cuprinsul fișei de date, pct. IV.4.2, inclusiv modul și formula de calcul a tarifului.

Achizitoarea afirmă că, în urma verificării formularului nr. 20 prezentat de ..., comisia de evaluare a sesizat greșeala de calcul/eroarea materială în care s-a aflat ofertanta în momentul completării formularului, motiv pentru care a corectat tariful mediu tehnologic.

Astfel, menționează că față de tariful mediu pe manoperă tehnologică, calculat în mod eronat de ..., la ... lei, comisia de evaluare,

prin alicarea corectă a formulei de calcul și în baza tarifelor unitare corespunzătoare fiecărei grupe de servicii a stabilit, în mod corect, tariful de ... lei/oră.

De asemenea, precizează că, ulterior, a aplicat formula finală cu elemente suplimentare față de tariful mediu manoperă tehnologică, și anume reducerea pentru fiecare acordare la schimb a unui autovehicul pe perioada reparației și reducerea proporțională determinată de discountul acordat la tarifele practicate de Audatex, rezultând tariful mediu manoperă tehnologică corectat de ... lei pentru ..., elementul final față de care se stabilește oferta câștigătoare.

În această situație, achizitoarea susține că, prin comisia de evaluare, nu a făcut decât să corecteze o eroare în ceea ce privește modul de aplicare și stabilire a ponderilor elementelor de calcul unitare, în cadrul celor două formule de aplicare a procesului de departajare.

Față de cele prezentate, achizitoarea consideră că se poate constata cu ușurință lipsa de temeinicie a afirmațiilor ... motiv pentru care se impune respingere contestației ca neîntemeiată.

Prin punctul său de vedere nr..../03.11.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... /03.11.2014, ... a solicitat respingerea celei de-a doua contestații înaintată de ... pe cale de excepție, pentru nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, respectiv pentru neconstituirea și netransmiterea în original a garanției de bună conduită în cuantumul și condițiile statuate de articolul mai sus invocat.

Pe fond, solicită respingere contestației ... ca neîntemeiată.

Referitor la afirmația contestatoarei privind faptul că propunerea sa tehnică a existat în același plic cu documentele de calificare și că, din lectura și analiza documentelor s-ar putea observa cu ușurință documentele corespunzătoare propunerii tehnice, achizitoarea susține că ... se află într-o gravă eroare, întrucât nu face distincție între documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, în privința cărora a descris detaliat modul de elaborare și transmitere, și anume la cap. IV.4 – Prezentarea ofertei cu cele două subcapitole, din cuprinsul cărora citează.

Mai mult decât atât, consideră că încă din cuprinsul procesului-verbal și al conținutului contestației, se observă cu ușurință faptul că ... se află în eroare, făcând trimitere la documente care nu au nicio legătură cu propunerea tehnică.

În referire la susținerea contestatoarei potrivit căreia achizitoarea avea posibilitatea să-i solicite clarificări, precizează că membrii comisiei de evaluare nu au avut ce să evalueze în ceea ce privește propunerea tehnică, deoarece aceasta nu există, motiv pentru care nici nu aveau de ce să-i solicite contestatoarei clarificări, și invocă în acest sens prevederile art. 72 și 77 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, achizitoarea arată că oferta ... a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Față de cele prezentate solicită respingere contestației, pe cale de excepție, „ca netimbrată”, în condițiile art. 278 alin. (1) și (5) și

pentru neîndeplinirea obligației prevăzute la art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere nr. .../03.11.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. .../03.11.2014, ... a solicitat respingerea celei de-a treia contestații înaintată de ... pentru lotul nr. 11, pe cale de excepție ca tardivă.

Prin punctul de vedere nr. ... /03.11.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... /03.11.2014, ... a solicitat respingerea contestației înaintată de ... pentru loturile 10, 11, 12 și 13, pe cale de excepție, pentru nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, pentru neconstituirea și netransmiterea în original a garanției de bună conduită în cuantumul și condițiile statuate de articolul mai sus invocat, și anume suma de 2.302,00 lei în loc de 2.302,60 lei.

Pe fond, solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru următoarelor considerente:

- în certificatul de atestare fiscală nr. .../16.09.2014 prezentat, ofertantul figurează cu datorii către bugetul local în valoare de 936,00 lei;

- atât certificatul ISO 9001:2008, cât și certificatul ISO 14001:2005, sunt expirate, având termene de valabilitate până la data de 09.12.2013.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ...03.11.2014.

Ulterior transmiterii punctului de vedere contestatoarei ... aceasta a înaintat Consiliului „Note”, în care combate cele susținute de achizitoare.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ...07.11.2014 și ....10.11.2014, ... a transmis concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect *servicii de reparare și întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe și servicii de inspecție tehnică a autovehiculelor*, este licitație deschisă, potrivit anunțului de participare nr. ... Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este 1.917.727,01 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresele nr. .../17.10.2014, .../17.10.2014, .... /17.10.2014 și .../17.10.2014, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ... în referință la loturile 14, 15, 16, 17 și 18, Consiliul constată că, în urma desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../22.09.2014. Constatând că au fost completate greșit unele coloane, la solicitarea ofertanților și reverificând

fiecare ofertă, comisia de evaluare a refăcut paginile 6 și 7 din procesul-verbal încheiat inițial. La pag. 7, astfel cum a fost refăcută, pentru ... s-a menționat un tarif de 91,39 lei/oră, pentru loturile 14-18.

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../ 17.10.2014, s-a comunicat societății ... SRL – punct de lucru ... că, pentru loturile 14, 15, 16, 17 și 18, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta ..., la un tariful mediu manoperă tehnologică corectat de 16,75 lei/oră.

În fișa de date a achiziției referitor la Modul de prezentare a propunerii financiare s-au prevăzut următoarele:

1) Se va completa Formularul nr. 19 din secțiunea FORMULARE, care va fi prezentat în original, și care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

2) Se va completa și Formularul nr. 20 – Formular pentru tariful mediu de manopera tehnologica pentru fiecare lot în parte ofertat, din secțiunea FORMULARE.

Ofertantii vor prezenta modelul devizului care va însoți fiecare factură.

Ofertantii vor evidenta tariful pentru ora tehnologica (lei/ora manopera tehnologica), fara TVA, unic pentru autovehiculele aparținând unui lot, conform modelului de mai jos:

Nr. Crt. Denumire grupa servicii Tarif ora tehnologica (lei/ora manopera tehnologica, fara TVA,

Pondere

1 Mecanic (inclusiv service roti)  $T_m = 80\%$

2 Electric/Electronic  $T_e = 10\%$

3 Tinichigerie  $T_t = 5\%$

4 Interventie mobila si tractare auto  $T_i$  (luand în considerare o viteza medie de deplasare de 40Km/h pentru tractare cu platforma) = 5%

Tarif mediu manopera tehnologica  $T_0 = T_m \times 80\% + T_e \times 10\% + T_t \times 5\% + T_i \times 5\%$

Unul dintre criteriile pentru departajarea ofertantilor îl reprezintă „Tariful mediu manopera tehnologica corectat”, calculat după cum urmează:

Tarif mediu manopera tehnologica corectat (luat în calcul pentru departajarea ofertanților)

$= (T_m \times 80\% + T_e \times 10\% + T_t \times 5\% + T_i \times 5\%) - 10\%$  (daca se pune la dispoziție mașina de înlocuire)  $\times (T_m \times 80\% + T_e \times 10\% + T_t \times 5\% + T_i \times 5\%) - \text{procentul de discount raportat la prețul recomandat care se regăsește în baza de date AUDATEX}$   $\times (T_m \times 80\% + T_e \times 10\% + T_t \times 5\% + T_i \times 5\%)$ .

**Oferta castigatoare va fi oferta care va avea Tarif mediu manopera tehnologica corectat cel mai mic.**

Analizând formularul de ofertă al ..., Consiliul constată că valoarea manoperei pentru loturile 14-18 este de 91,39 lei.

În formularul pentru tariful mediu de manoperă tehnologică a fost înscrisă valoarea de 91,39 lei, fiind detaliat calculul acestui tarif.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, într-adevăr, ulterior desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a corectat prețurile societății ... SRL.

Analizând cele înscrise în procesul-verbal inițial și cel refăcut comparativ cu formularul de ofertă al ..., Consiliul constată că, inițial, au fost înscrise valorile totale ofertate pentru loturile 14-18, ulterior, fiind înscris tariful mediu de manoperă tehnologică.

Vizavi de criticile aduse faptului că atât scrisoarea de înaintare, cât și formularul de ofertă sunt adresate Complexului Energetic ... și nu



... motiv pentru care nu trebuiau luate în considerare, Consiliul reține că, atâta vreme cât oferta a fost depusă la sediul autorității contractante, pe plic era înscrisă mențiunea „Documente licitație ... SA, a nu se deschide înainte de data de 22.09.2014 (data stabilită pentru deschiderea ofertelor în prezenta procedură)”, iar în scrisoarea de înaintare se face referire la anunțul de participare nr. ... În mod corect autoritatea contractantă a primit și deschis oferta, menționarea greșită a achizitoarei neconstituind un motiv pentru nedeschiderea ofertei. De asemenea, în formularul de ofertă se regăsesc menționate valorile pentru loturile 14-18, care se regăsesc în documentația de atribuire.

În ce privește tariful ofertat, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut că ... a calculat greșit tariful, precizând că tariful a fost corectat de comisia de evaluare.

Se constată astfel încălcarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

b) *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

Așadar, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice propunerea financiară a contestatoarei, să stabilească dacă se încadrează în categoria erorilor aritmetice și, ulterior, să solicite acordul ofertantului pentru modificarea ei.

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare în concluziile scrise, ... nu a depus un formular de ofertă cu oferta finală, prin urmare prețul de 16,75 lei, calculat de comisie, nu a fost însușit de ofertant.

Totodată, Consiliul observă că, deși pentru serviciul „intervenție mobilă și tractare auto”, ... a ofertat 1,80 lei (luând în considerare o viteză medie de 40 km/oră pentru tractare cu platformă), tarif foarte scăzut în raport cu serviciul prestat, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers pentru a verifica realitatea tarifului ofertat.

Faptul că valorile totale ofertate de societatea desemnată câștigătoare sunt identice cu cele estimate de autoritatea contractantă, nu înseamnă că achizitoarea nu trebuia să verifice dacă tarifele utilizate sunt reale, cu atât mai mult cu cât oferta câștigătoare a fost desemnată prin aplicarea unui algoritm în care au fost luate în considerare anumite tarife, inclusiv tariful pentru serviciul „intervenție mobilă și tractare auto”.

Așadar, se constată că, anterior desemnării câștigătoare a societății ... SRL, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a propunerii financiare.

În ce privește solicitarea contestatoarei ca ofertanta câștigătoare să expliciteze discountul, nici în contestație, nici în concluzii scrise, petenta nu a indicat, în concret, care ar fi motivele pentru care ar fi necesară această explicitare și nici în ce ar consta ea. În lipsa unor motive concrete, Consiliul nu poate analiza cererea amintită.

Față de cele de mai sus, întrucât se impune o reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare pentru loturile 14, 15, 16, 17 și 18, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii, în partea ce privește loturile amintite. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, în cadrul ofertei, aceasta a depus documentele de calificare și propunerea financiară.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut:

1) Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează să fie prestate, cu toate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și Anexele sale, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele solicitate pentru fiecare lot în parte, conform Caietul de sarcini al achiziției și anexelor acestuia. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. De asemenea vor fi prezentate orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Oferta tehnică va fi elaborată în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România (detalii la <http://www.mmuncii.ro/ro/articole/0000-00-00/legislatia-in-domeniul-sanatatii-si-securitatii-in-munca-248-articol.html>) completând în acest sens Formularul nr. 9 din secțiunea III.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, din ofertă, a lipsit propunerea tehnică, prin care ofertantul trebuia să demonstreze conformitatea serviciilor oferite cu cerințele caietului de sarcini.

Formularul 11 – Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, Formularul 6 – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, Formularul 7 – Declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității vizează îndeplinirea cerințelor de calificare, prevăzute în fișa de date a achiziției, și nu a cerințelor din caietul de sarcini.

Capacitatea tehnică reprezintă un criteriu de calificare, potrivit art. 176 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în timp ce propunerea tehnică reprezintă *parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini*, conform art. 3 lit. Ț) din ordonanță.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, prin completarea Formularului 19 – Formularul de ofertă și a Formularului 20 – Formular pentru tariful mediu de manoperă tehnologică, nu se poate considera că a fost acoperită cerința privind prezentarea propunerii tehnice, cele două formulare fiind cerute în cadrul propunerii financiare (*parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire* – art. 3 lit. t) din ordonanță).

Autoritatea contractantă nu putea solicita completarea propunerii tehnice în integralitate, art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, făcând referire la posibilitatea solicitării de clarificări sau completări formale sau de confirmare, or, completarea întregii propuneri tehnice nu poate fi încadrată în această categorie.

Față de cele constatate, se determină că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa propunerii tehnice, aceasta lipsind în integralitate și neregăsindu-se în cadrul documentelor de calificare.

Câtă vreme oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile (art. 37 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), este lipsit de relevanță aspectul invocat de reclamantă că descalificarea ofertei sale și atribuirea contractului altui ofertant va conduce la creșterea semnificativă a costurilor ocazionate de prestarea serviciilor.

Cu privire la solicitarea adresată Consiliului de a fi reanalizat întregul dosar al achiziției, acesata este considerată o cerere inadmisibilă, având în vedere că organul administrativ-jurisdicțional verifică din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, sub aspectele criticate prin contestație, Consiliul neputând face o supraevaluare a ofertelor în locul comisiei de evaluare.

În ce privește excepția ridicată de autoritatea contractantă de constatare a nulității contestației, Consiliul o va respinge, având în vedere depunerea la dosarul cauzei de către contestatoare a ordinului de plată privind plata sumei de ... lei, reprezentând garanția de bună conduită, transmisă către autoritate în data de 31.10.2014.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ....

Trecând la analiza celei de-a treia contestații, formulate în cadrul procedurii de ... pentru lotul 11, Consiliul verificând respectarea termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de ... (data transmiterii pe fax a adresei nr. .../17.10.2014), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii (lotul 11), de 91.450 lei, fără TVA [sub pragul de 400.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin e-mail a contestației (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind luni, ....

Susținerea contestatoarei că textul legal invocat anterior face referire la 5 zile lucrătoare, și nu calendaristice, nu poate fi reținută, întrucât termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă a contestației se calculează conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanță [*z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*].

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația nr. ... formulată de ... urmând a fi respinsă ca atare.

Trecând la soluționarea celei de-a patra contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../17.10.2014, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în minuta nr. .../ 02.10.21014, specificându-se că ofertantul are datorii privind plata impozitelor și taxelor către bugetele locale și, de asemenea, certificatele care privesc respectarea cerințelor standardelor ISO 14001:2005 și 9001:2008 nu sunt în termenul de valabilitate.

În fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți

a: I. Declarațiilor privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG. Nr. 34/2006, cu modificările și completările în vigoare.

a) prezentare Formular nr. 2 din Secțiunea FORMULARE, DECLARAȚIE privind situația personală a operatorului economic (original),

b) se solicită confirmarea privind plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat, trebuie să fie prezentată situația obligațiilor, din care să reiasă ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin prezentarea formularului tip, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală din Ministerul Finanțelor Publice, autoritatea competentă din România sau documentul echivalent emis de autorități competente din țara de origine sau din țara în care ofertantul este stabilit (original sau copie xerox cu mențiunea „conform cu originalul”);

c) se solicită confirmarea privind plata taxelor și impozitelor către bugetele locale, trebuie să fie prezentată situația obligațiilor din care să reiasă ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor prin prezentarea de documente emise de autoritatea administrativă locală (original sau copie xerox cu mențiunea „conform cu originalul”).

**In cazul în care este înregistrat cu datorii privind plata taxelor și impozitelor operatorul economic va fi exclus din procedura.**

Verificând documentele de calificare depuse de ... Consiliul constată că aceasta a depus certificatul de atestare fiscală nr. 87684/16.09.2014, privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, în care se menționează că, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului, societatea figurează cu 936 lei, creanță bugetară *curentă*.

Se observă, așadar, după cum a afirmat și societatea contestatoare că datoriile erau datorii curente, nespecificându-se în certificat că ar fi datorii scadente care nu au fost plătite. De altfel, din certificat, rezultă că societatea nu are de plătit „creanțe bugetare – rămășiță”.

Astfel fiind, constatând că, în certificat erau trecute doar datorii curente, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta ... mențiunea din fișa de date fiind în referire la *datoriile scadente*. Cel mult, în cazul în care aprecia necesar, prin raportarea la prevederile art. 35 și 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă putea să solicite ofertantului clarificări cu privire la suma de 936 lei și să stabilească cu certitudine dacă acestea reprezintă datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În ce privește certificatele care atestă respectarea cerințelor standardelor ISO 14001:2005 și 9001:2008, Consiliul constată că, într-adevăr, certificatele depuse de ... sunt valabile până la data de 09.12.2013, astfel cum corect a reținut autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, anterior respingerii ofertei, comisia de evaluare trebuia să depună toate diligențele pentru a verifica dacă ofertanta și-a reînnoit certificările, ținând seama de procedura de emitere și reînnoire a certificatelor care vizează respectarea standardelor ISO.

Chiar dacă dispozițiile art. 35 și 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, stabilesc un drept în sarcina autorității contractante, având în vedere scopul impunerii cerințelor de calificare, era în interesul autorității să obțină informații legate de reînnoirea certificării. De altfel, la dosarul cauzei, contestatoarea a depus certificate vizând respectarea cerințelor standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, cu termen de valabilitate 06.12.2016.

În ce privește excepția nulității contestației ridicată de autoritatea contractantă pe motiv că petenta aconstitit garanția în sumă de 2302,00 lei, în loc de 2302,60 lei, Consiliul o va respinge având în vedere că ofertanta și-a completat garanția cu suma de 0,60 lei, conform ordinului de plată nr. ..../04.11.2014.

În considerarea celor prezentate, întrucât se impune reevaluarea ofertei ... Consiliul va admite contestația formulată și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../17.10.2014, în partea ce privește loturile 10, 11, 12 și 13, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**