



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2882/...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin reprezentată prin ... cu sediul în, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ... cu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Dirijarea circulației pietonale din zonele aglomerate, prin semafoare cu comandă la buton, corelate – proiectare și execuție”, invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în 21.10.2014, s-a solicitat Consiliului:

- „cu titlu prealabil, suspendarea de urgență a procedurii de achiziție publică în stadiul în care se află până la soluționarea fondului contestației, în temeiul prevederilor art. 275¹ al OUG nr. 34/2006;

- în principal:

(i) obligarea autorității contractante de a dispune adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire a contractului și a caietului de sarcini;

(ii) prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele ca urmare a completării documentației de atribuire și a caietului de sarcini;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire și caietul de sarcini conțin abateri grave

de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația, în partea ce privește obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, privitor la Anexa la Formularul nr. 13, la standardul HD 638 S1 și la termenul de prezentare a proiectului.

Respinge cererile de anulare a procedurii sau de modificare a documentației de atribuire în rest.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin emiterea unei erate conținând măsurile de remediere și un termen limită nou de depunere a ofertelor, nu mai scurt de 15 zile de la publicarea eratei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă unele prevederi ale documentației de atribuire elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că acestea sunt informale, ambigue, incomplete sau abuzive, de natură a obstrucționa accesul la procedura de achiziție publică a operatorilor economici și a distorsiona concurența dintre aceștia.

Cu titlu preliminar, contestatoarea învederează faptul că valoarea contractului este subestimată. Astfel, potrivit calculelor financiare axate strict pe partea de lucrări construcții-montaj (materiale, manoperă, utilaje, transport), pentru care au fost folosite prețurile cele mai mici de pe piață, în ceea ce privește materialele, valoarea totală ar fi de 650,429.76 lei, fără TVA.

Conform fișei de date a achiziției, la această valoare mai trebuie adăugat un procent de 10%, pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, suma totală devenind de 715.472.74 lei, fără TVA.

La acest total ar urma să se adauge:

- valoarea serviciilor de proiectare, care este estimată, potrivit fișei de date a achiziției, la 35,552.00 lei (cu neprevăzute incluse), și
- valoarea echipamentelor de dirijare a traficului, pentru care se regăsesc mai jos cantitățile totale ale proiectului:

Nr.Crt.	Lucrări	UM	Cantități
			Caiet de Sarcini
3.1	Automat de dirijare a circulației cu buton	buc	25
3.2	Corpuri de iluminat auto -LED	buc	100
3.3	Corpuri de iluminat pietoni cu cronometru-LED	buc	48
3.4	Buton comandă	buc	50
3.5	Dispozitiv semnalizare acustică	buc	50
3.6	Dispozitiv corelare	buc	24

Astfel, neluând în calcul valorile de proiectare și de procurare echipamente, care pot diferi, de la un furnizor la altul, și având în vedere valoarea estimată totală a proiectului, respectiv 746,592.00 lei fără TVA, rezultă o diferență de 31,119.26 lei, fără TVA pentru proiectare și echipamentele de dirijare a traficului.

Or, având în vedere că numai proiectarea este estimată la o valoare de 35,552.00 lei, este evident că, prin includerea unei valori de echipamente, se depășește cu mult valoarea estimată a proiectului.

Mai mult, valoarea rămasă nu ar putea acoperi nici măcar valoarea totală a 100 de semafoare auto cu LED (trebuie avut în vedere că cele mai ieftine semafoare auto cu LED, de pe piață, nu costă sub 150 euro, însă acestea sunt produse în Turcia și nu sunt conforme cu standardele europene aplicabile în materie).

De altfel, arată contestatoarea, devizele au fost întocmite în conformitate cu condițiile specifice proprii (consumuri cu materiale, manoperă, utilaje și transport), cu caietul de sarcini și în baza indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de construcții, terasamente, drumuri și instalații.

Pe de altă parte, apreciază contestatoarea, prin modul de întocmire a documentației de atribuire și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu asigură o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Invocând dispozițiile art. 176 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 7 din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că și criteriile de calificare și selecție prevăzute la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare

la *Capacitatea tehnică și/sau profesională* încalcă dispozițiile relevante din materia achizițiilor publice.

La cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției se prevede, în ceea ce privește personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune potențialul ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității următoarele:

„Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității:

- *Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - Domeniul II;*
- *Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții CQ conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”.*

Ori, dispozițiile art. 5 din Legea nr. 10/1995 se referă la siguranța circulației, la art. 7 din același act normativ prevăzându-se că *„în contracte nu se pot înscrie niveluri și cerințe esențiale referitoare la calitate, inferioare reglementărilor în vigoare, cu privire la cerințele esențiale prevăzute la art. 5”.*

Astfel, contestatoarea precizează că echipamentele de dirijare și serviciile aferente menționate, datorită cerințelor privind siguranța circulației (siguranța în exploatare), se încadrează în categoria produselor și serviciilor care necesită o urmărire specială și care intră sub incidența HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 14 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, *„agenții economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, prin personal propriu și responsabili tehnici, cu execuția, atestați (...)”.*

Același act normativ prevede expres că una dintre obligațiile principale ale executantului lucrărilor de construcții este asigurarea nivelului de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția, atestați, urmărirea specială realizându-se pe o perioadă stabilită, în baza unui proiect sau a unei proceduri specifice, de către personalul tehnic de specialitate atestat.

Or, în fișa de date a achiziției, nu se regăsesc cerințele minime obligatorii de personal specializat privind organizarea și siguranța circulației, susține contestatoarea. În consecință, consideră că se impune ca autoritatea contractantă să publice lista conținând personalul specializat minim obligatoriu, aferent îndeplinirii prezentului contract.

Totodată, contestatoarea apreciază că Anexa la Formularul nr. 13 încalcă dispozițiile relevante din materia achizițiilor publice.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă obligă potențialii ofertanți ca la întocmirea propunerii financiare să completeze și anexa la Formularul de ofertă nr. 13:

1	
2	
3	Perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice)	minim 60
4	Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției)	
5	Termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (numărul de zile calendaristice de la data semnării contractului)	
6	Penalizări pentru întârzieri la termene intermediare și la termenul final de execuție (% din valoarea care trebuia să fie realizată)	
7	Limita maximă a penalizărilor (% din prețul total ofertat)	
8	Limita minimă a asigurărilor (% din prețul total ofertat)	
9	
10	Limita maximă a reținerilor din situațiile de plată lunare (garanții, avansuri)	

Or, potrivit conținutului Anexei la Formularul nr. 13, autoritatea contractantă nu stabilește care sunt limitele sau cine trebuie să stabilească aceste limite, în ce quantum și/sau procente și pe ce considerente.

În același timp, având în vedere precizarea de la punctul 3 din tabelul de mai sus - Perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice) - minim 60 de luni, precum și precizările din cadrul documentul „DA CS1.doc” - caiet de sarcini - Echipamente Semaforizare, Trafic Rutier/Pietonal, potrivit cărora „*Garanția minimă trebuie să fie de minim 24 luni calendaristice*”, contestatoarea consideră că cele două perioade de garanție sunt în

contradicție, sens în care înțelege să solicite corelarea celor două termene.

În plus, contestatoarea apreciază că una dintre consecințele negative ale completării acestui formular este imposibilitatea comparării ofertelor de către autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta nu a impus nicio limită la care să se raporteze.

De asemenea, contestatoarea arată că elementele cuprinse în acest formular formează obiectul unor modificări cu privire la contractul propus.

În consecință, contestatoarea solicită eliminarea anexei, având în vedere că aceasta (i) se suprapune condițiilor de contract - spre exemplu, la art. 14.1 și 14.2. din contract sunt prevăzute penalități de 0,01% pe zi de întârziere, cuantumul acestora raportându-se la timpul scurs până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, în timp ce prin anexa la oferta de lucrări, la elementul nr. 7 din formular, se modifică elementul la care se raportează, respectiv solicitându-se ofertarea unui procent din valoarea care trebuia să fie realizată, sau, după caz (ii) modifică clauzele contractului, deși autoritatea contractantă a prevăzut expres posibilitatea de a fi propuse amendamente, prin fișa de date a achiziției.

În referire la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea menționează că acesta face trimitere la un standard care nu mai este în vigoare încă din ianuarie 2014.

Documentul „DA CS1.doc” - caiet de sarcini - Echipamente Semaforizare, Trafic Rutier/Pietonal conține o listă cu standardele și normativele aplicabile prezentei proceduri de achiziție publică, în care se face referire la normativul HD 638 S1:

„Automatele de dirijare a circulației trebuie să fie conforme cu următoarele standarde din Uniunea Europeană:

- EN 12675 Cerințe de siguranță funcționale;*
- HD 623 ST Document de armonizare - instalații de semaforizare;*
- EN 60439 Cerințe electrice și de siguranță;*
- EN 50293 Compatibilitate electromagnetică”.*

Or, în prezent, standardul HD 638 S1 nu mai este în vigoare, acesta fiind anulat încă din ianuarie 2014, așa cum este precizat, de altfel, și pe pagina oficială de internet a Asociației de Standardizare din România. (<http://www.asro.rc>).

În acest sens, standardul de mai sus este asimilat, în prezent, de (SR) EN 50556 „Sisteme de semnale pentru circulația rutieră”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită eliminarea standardului HD 638 S1 din documentația de atribuire și înlocuirea acestuia cu standardul în vigoare, EN 50556.

De asemenea, contestatoarea precizează că termenele de realizare a contractului, prevăzute de caietul de sarcini, nu sunt corelate cu termenele legale în vigoare.

Documentația de atribuire - „DA CS1.doc” - caiet de sarcini - Echipamente Semaforizare, Trafic Rutier/Pietonal cuprinde următoarele termene necesare pentru obținerea autorizației de construire, respectiv execuția lucrărilor:

- termenul de predare a proiectului tehnic și obținerea autorizației de construire: 1 (una) lună;

- termenul de execuție a lucrărilor: 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 8 din OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aplicabilă în materie, termenul de soluționare a petițiilor de către autoritățile și instituțiile publice este de 30 de zile de la data înregistrării respectivei petiții la autoritatea sau instituția publică competentă.

Or, potențialul ofertant se găsește în imposibilitatea de a pregăti proiectul tehnic și documentația tehnică completă, care stau la baza emiterii autorizației de construire și de a obține inclusiv autorizația de construire, în 30 de zile de la depunerea acestuia.

În consecință, contestatoarea învederează că procedurile și termenele legale de obținere a avizelor corespunzătoare fiecărei faze a contractului nu permit elaborarea, avizarea soluțiilor tehnice și obținerea autorizației de construire în termenul solicitat de 1 lună.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că în caietul de sarcini nu sunt prevăzute cerințele minime privind conținutul obligatoriu al PT și al DDE, considerând că acesta este neadaptat proiectului ce stă la baza prezentei proceduri de achiziție publică. În lipsa oricăror informații, ofertanții nu își pot redacta oferta tehnică.

În plus, PT și DDE stau la baza emiterii autorizației de construire. Or, nefiind în măsură să definească conținutul acestuia înainte de depunerea ofertelor, potențialii ofertanți ar putea fi puși în situația de a elabora un proiect tehnic care nu corespunde cerințelor autorității contractante și proiectului în sine.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită precizarea cerințelor privind conținutul obligatoriu al PT și al DDE.

Mai mult, contestatoarea apreciază că în caietul de sarcini sunt precizate cerințe neclare și confuze care conduc la imposibilitatea elaborării propunerii tehnice.

Potrivit cerinței din Documentația de atribuire - „DA CS1.doc”
„Oferta tehnică va cuprinde:

1. Fișele tehnice ale produselor, materialelor și echipamentelor utilizate la execuția lucrărilor însoțite de declarație de conformitate

cu precizarea standardelor/normativelor naționale sau din Comunitatea Europeană care sunt respectate.

2. O schiță de Proiect tehnic pentru lucrările ce urmează a fi executate structurat pe categorii de lucrări.

3. O schiță de fluidizare a traficului și creșterea siguranței participanților la trafic”.

Or, în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea învederează următoarele:

- nicio reglementare privind conținutul documentațiilor de atribuire a lucrărilor publice nu cuprinde termenul de „schiță de proiect tehnic”;

- în cadrul procesului de elaborare și implementare a unui proiect tehnic de semaforizare nu există termenul/piesa de documentație „schiță de fluidizare a traficului și creșterea siguranței participanților la trafic”.

Pentru definirea și descrierea soluțiilor de management a traficului propuse se folosesc piese desenate și/sau scrise, specifice semaforizării, respectiv diagrame de fluxuri de trafic, configurație faze semaforizare, diagrame semaforizare.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că cerințele astfel formulate sunt neclare și confuze, în lipsa altor detalieri și precizări acestea conducând la imposibilitatea elaborării propunerii tehnice de către operatorii economici interesați.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că este necesară reformularea cerințelor în conformitate cu terminologia specifică lucrărilor de semaforizare, cu specificarea exactă a conținutului propunerii tehnice.

Totodată, potrivit reglementărilor în vigoare, este necesară precizarea și a altor cerințe legate de conținutul propunerii tehnice, cum ar fi prezentarea metodologiei propuse de lucru, prezentarea planului de lucru conceput pentru realizarea proiectului, a graficului detaliat de execuție a contractului, precum și a planului calității.

În continuare, contestatoarea indică elementele lipsă din documentația de atribuire, necesare, în opinia sa, pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea dispozițiilor relevante din materia achizițiilor publice:

(i) în cuprinsul caietului de sarcini nu se precizează distanța față de intersecție până la care trebuie să se proiecteze și să se realizeze semnalizarea statică orizontală și verticală pe brațele intersecției/trecerii de pietoni;

(ii) în privința marcajului tactil pentru persoanele cu handicap, nu sunt precizate cerințele și condițiile tehnice pentru marcajul tactil pentru nevăzători, astfel încât să fie satisfăcute toate prevederile „Normativului pentru adaptarea clădirilor civile și spațiului urban

aferent la exigențele persoanelor cu handicap” - indicativ NP 051-2001;

(iii) lipsesc planurile privind situația existentă a geometriei și configurației intersecțiilor, precum și referitoare la propunerea de amplasare a noilor treceri de pietoni. Fără aceste planuri nu se poate face o evaluare completă a situației existente în vederea stabilirii soluției proiectate.

Lipsa acestor planuri privind poziția existentă atrage imposibilitatea de a elabora oferta tehnică și financiară, potențialii ofertanți neavând repere în funcție de care să formuleze oferta.

(iv) nu sunt specificate cerințele tehnice și standardele de referință europene care trebuie îndeplinite și cu care trebuie să fie conforme cronometrele, corpurile de semafor pentru vehicule și pentru pietoni, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/2007 privind calitatea în construcții și cu cele ale normativelor și standardelor europene în vigoare;

(v) nu sunt specificate cerințele tehnice și standardele de referință europene care trebuie îndeplinite și cu care trebuie să fie conforme butoanele pentru pietoni și dispozitivele acustice pentru nevăzători, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/2007 privind calitatea în construcții și cu cele ale normativelor și standardelor europene în vigoare;

(vi) nu sunt specificate reglementările ce trebuie respectate pentru realizarea contractului.

De asemenea, contestatoarea apreciază că „DA CS2.doc” - caietul de sarcini - conține cantități incomplete:

(i) lipsesc poziții de lucrări și cantități aferente, care intră obligatoriu în procesul de execuție a lucrărilor de semaforizare.

Exemple:

- transport moloz deșeuri și taxa ce trebuie achitată la groapa de gunoi;

- fundații stâlpi - execuție;

- montare/procurare borduri (este prevăzută numai poz. 2.4 Demontare borduri).

(ii) la poz. 2.13 „Marcaje rutiere”, din lista de cantități nu sunt precizate cantitățile pe categorii de marcaje - longitudinale, transversale, săgeți etc.

(iii) la poz. 2.15 „Stâlpi și table indicatoare rutiere” nu sunt precizate figurile de indicatoare care trebuie montate (pătrate, triunghiulare), această precizare fiind importantă din perspectivă financiară, figurile de indicatoare având prețuri diferite.

(iv) la poz. 1.2 și 3,2 „Corpuri de iluminat auto LED” termenul este impropriu. Se solicită ca autoritatea contractantă să precizeze dacă este vorba de corpuri de semafor adresate vehiculelor.

(v) la poz. 1.3 și 3.3 „Corpuri de iluminat pietoni cu cronometru – LED” termenul este impropriu. Se solicită autorității contractante să precizeze dacă este vorba de corpuri de semafor destinate pietonilor.

(vi) la poz. 1.2 „Montare corpuri de iluminat auto –LED” lipsește precizarea numărului de semafoare care se montează pe stâlpi simpli - terestru și a celor care se montează suspendat - pe consolă. Ori, locul de montaj implică costuri semnificativ diferite, fapt ce conduce la imposibilitatea tarifării la pozițiile respective.

(vii) la poz. 1.4 „Cablu comandă” nu sunt precizate în listă și nici în „DA CS1.doc” caracteristicile care trebuie îndeplinite de cablul de comandă de referință (numărul de fire, secțiunea pe fir, tensiunea nominală), care trebuie luate în considerare la elaborarea ofertei, fapt ce conduce la imposibilitatea tarifării la pozițiile respective.

(viii) la poz 1.1 „Amplasare stâlp suport semafor nou (H=6m)” nu se precizează în listă și nici în „DA CS1.doc” ce tip de stâlp se impune a fi folosit: stâlp simplu sau stâlp cu consolă (mai exact, în acest caz lipsește dimensiunea consolei), fapt ce conduce la imposibilitatea tarifării la poziția respectivă. Având în vedere faptul că lipsesc și planurile privind situația existentă, nu se poate stabili dacă stâlpii vor fi cu consolă sau simpli.

De asemenea, contestatoarea învederează că, în speță, atribuirea urmează a fi făcută prin procedura cererii de oferte, iar nu prin dialog competitiv, autoritatea contractantă având obligația de a pune la dispoziție potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru ca aceștia să își poată elabora oferta. Or, dacă autoritatea contractantă nu deține toate informațiile actualizate privind situația existentă, atunci aceasta ar trebui să aplice procedura dialogului competitiv, sau o altă soluție, dar nu cererea de ofertă, dialogul competitiv aplicându-se în situația în care autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a pune la dispoziție toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei tehnice.

În referire la cererea de anulare a procedurii de atribuire în dispută, contestatoarea apreciază că este incidentă situația avută în vedere la art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, cerințele din documentația de atribuire au fost formulate în așa fel încât ofertele potențialilor operatori economici participanți la procedură nu pot fi evaluate și comparate în mod transparent, motiv pentru care procedura de atribuire trebuie anulată.

În acest sens, contestatoarea invocă aspectele reținute în Decizia nr. 162/19.01.2009 de către Curtea de Apel ... ori pe cele din Decizia nr. 1173/R-C/19.12.2008 a Curții de Apel Pitești.

Astfel că, având în vedere că documentația de atribuire prezintă un număr ridicat de omisiuni, conținând mai multe prevederi ambigui, incomplete sau abuziv-restrictive, contestatoarea consideră că ofertele potențialilor operatori economici participanți nu pot fi evaluate în mod obiectiv și transparent de către autoritatea contractantă, impunându-se anularea procedurii de achiziție publică. Astfel, este de natura evidenței că documentația de atribuire și caietul de sarcini conțin abateri grave de la legislația achizițiilor publice, care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile tratamentului egal și al transparenței.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune admiterea cererii sale așa cum a fost ea formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 2, art. 209 alin. (1) lit. c), art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256² alin. (1) și art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 129 din Codul de procedură civilă și toate celelalte dispoziții legale la care a făcut referire pe parcursul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 82909/04.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei și dispunerea continuării procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, referitoare la valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit, autoritatea contractantă susține că în Nota justificativă privind estimarea acesteia a stabilit că serviciile de proiectare și lucrările de construcții au un cost de 746.592,00 lei (fără TVA), respectiv 169.580,00 euro (1 euro = 4.4026 lei, în data de 25.09.2014), ce include și suma de 67.872,00 lei, fără TVA, reprezentând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent 10 % din articolele de lucrări și servicii aferente, după cum urmează:

- Proiectarea lucrărilor faza Proiect tehnic + Detalii de execuție + caiete de Sarcini + DTAC au o valoare estimată fără TVA de 35.552,0 lei, respectiv 8.075,0 euro (1 euro = 4,4026 lei, în data de 25.09.2014), ce include și suma de 3.232,0 lei fără TVA reprezentând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent 10 % din serviciile de proiectare;

- Costurile estimate pentru execuția lucrărilor sunt în valoare de 711.040,0 lei (fără TVA), respectiv un echivalent euro de 161.505,00 (1 euro = 4.4026 lei, în data de 25.09.2014), ce include și suma de 64.640,00 lei, fără TVA reprezentând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent 10 % din articolele de lucrări, rezultând o valoare totală estimată contract de 746.592,00

lei (fără TVA), respectiv un echivalent euro de 169.580,00 euro (1 euro = 4,4026 lei, în data de 25.09.2014).

Totalul valorii pentru lucrări și servicii, fără diverse și neprevăzute este de 678.720,00 lei (fără TVA), cu un echivalent euro de 154.163,45 euro (1 euro = 4,4026 lei, în data de 25.09.2014), din care, lucrări - 646.400 lei (fără TVA), respectiv servicii proiectare - 32.320,0 lei (fără TVA).

Pentru estimarea bugetului necesar realizării lucrărilor, autoritatea contractantă arată că au fost luate în calcul valori plătite în precedent de ea pentru realizarea de lucrări de aceeași natură cu cele care fac obiectul contractului în discuție.

De asemenea, în anexă la Nota justificativă privind estimarea valorii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a stabilit valorile estimative de realizare a lucrărilor pentru cele 10 intersecții, după cum urmează:

Nr. Crt.	Dirijarea circulației pietonale din zonele aglomerate, prin semafoare cu comanda la buton corelate pentru a nu segmenta circulația rutieră în următoarele zone:	Valoare lucrări fără TVA	Proiectare	Diverse și neprevăzute lucrări 10%	Diverse și neprevăzute proiectare	Total lucrări inclusiv neprevăzute	Total proiectare inclusiv	Total neprevăzute	Total General
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Trecere pietoni Bd. Revoluției 1989 în zona magazin "Flanco"	26.100	1.305	2.610	131	28.710	1.436	2.741	30.146
2	Treceri de pietoni, 3 bucăți, la intersecția Bd. Revoluției 1989 cu Bd.Transilvania	78.300	3.915	7.830	392	86.130	4.307	8.222	90.437
3	Trecere pietoni Bd. Revoluției 1989 în dreptul Liceului Militar	26.100	1.305	2.610	131	28.710	1.436	2.741	30.146
4	Treceri de pietoni, 2 bucăți, la intersecția Bd. Revoluției 1989 cu str.Closca	52.200	2.610	5.220	261	57.420	2.871	5.481	60.291
5	Treceri de pietoni, 2 bucăți, la intersecția Bd. Revoluției 1989 cu str.Vanatorilor	52.200	2.610	5.220	261	57.420	2.871	5.481	60.291
6	Treceri de pietoni,4 bucăți, la intersecția Bd.Revoluției 1989 cu str.Calea Moșilor	104.400	5.220	10.440	522	114.840	5.742	10.962	120.582
7	Treceri de pietoni. 4 bucăți, la intersecția Bd. Ferdinand I cu Bd. Încoronării (Gara)	104.400	5.220	10.440	522	114.840	5.742	10.962	120.582

8	Treceri de pietoni, 3 bucăți la intersecția Bd. Republicii cu str. Gh. Sincai	78.300	3.915	7.830	392	86.130	4.307	8.222	90.437
9	Treceri de pietoni, 4 bucăți, la intersecția str. Calea Moșilor cu Bd. T. Vladimirescu	104.400	5.220	10.440	522	114.840	5.742	10.962	120.582
10	Semafor rutier - ROȘU Intervenții - Str. Al. I. Cuza, Zona ISU	20.000	1.000	2.000	100	22.000	1.100	2.100	23.100
	TOTAL lei fără TVA	646.400	32320	64.640	3.232	711.040	35.552	67.872	746.592
	TVA	155.136	7.757	15.514	776	170.650	8.532	16.289	179.182
	TOTAL lei cu TVA	801.536	40.077	80.154	4.008	881.690	44.084	84.161	925.774
	Total euro fără TVA	146.822	7.341	14.682	734	161.505	8.075	15.416	169.580

Drept urmare, valorile estimate pentru realizarea intersecțiilor semaforizate sunt variabile, în funcție de numărul de treceri de pietoni, respectiv cu 2, 3 și 4 treceri, acestea având valori cuprinse în intervalul de 60.291 și respectiv 120.582 lei, valori ce nu conțin TVA.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă anexează devizele de lucrări a unei intersecții semaforizate realizată într-un contract similar în anul 2011 (o intersecție similară cu cea cu 3 treceri, respectiv asemănătoare cu trecerea de pietoni de la intersecția Bulevardului Revoluției 1989 cu Bulevardul Transilvania - poziția 2 din tabel - în valoare de: 85.941,87 lei (fără TVA):

- Lucrări de amenajare intersecție 47.183, 81 lei (fără TVA) - Deviz Semaforizare Intersecție (realizare Fundații stâlpi, canalizație, cabluri, montare stâlpi, montare semafoare, camere de tragere, cabluri electrice, montare automat și butoane de semafor);
- Liste cu cantități de echipamente tehnologice - 23.104,16 lei (fără TVA) - (Automat de semaforizare - 20.733,20 lei, set pietonal cu indicator -2.370,96 lei);

- Semafoare vehicule și pietoni - 15.654 lei (fără TVA) - (semafoare vehicule 10 buc. - 10.660 lei, semafoare pietoni 4.674,0 lei și suport consolă pentru semafoare suspendate - 320 lei).

De altfel, autoritatea contractantă precizează că a anulat o procedură de achiziție derulată în luna septembrie a anului 2014, pentru atribuirea aceluiași contract de servicii și execuție, ca urmare a unei contestații formulate de către ... care a avut la bază același principal motiv, subestimarea bugetului necesar realizării lucrărilor. Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit o nouă documentație de atribuire (cea care face obiectul prezentei contestații) în care valoarea fondurilor bugetare estimate au fost suplimentate cu o suma de peste 100.000 lei, de la 645.246 lei (fără TVA) la valoarea de 746.592,00 lei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că au fost depuse oferte atât la procedura anulată, cât și la cea prezentă, rezultând că prețurile estimate sunt corect calculate.

În referire la cerința privind deținerea de personal calificat, respectiv Responsabilul tehnic cu execuția (RTE), autoritatea contractantă arată că s-a avut în vedere faptul că obiectul contractului presupune lucrări de construcții în zona drumurilor, lucrări de canalizație și de fundații, iar în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și ale HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege, reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional. Cerința privind RTE în domeniul II (Drumuri) a fost impusă, suplimentar, având în vedere că în afara lucrărilor de instalații de semaforizare sunt și lucrări de construcții, care se supun prevederilor Legii nr. 10/1995.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei potrivit căreia în fișa de date a achiziției nu se regăsesc cerințele minime obligatorii de personal specializat privind organizarea și siguranța circulației este nefundată având în vedere că obiectul principal al contractului este cel de realizare intersecții semaforizate, care presupune obligatoriu ca operatorii economici posibili participanți la procedura de achiziție să aibă personal specializat în astfel de lucrări.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că Anexa la formularul de ofertă reprezintă sinteza prevederilor clauzelor contractuale, iar completarea acesteia se putea face în concordanță

cu cerințele care se regăsesc în modelul contract atașat documentației de atribuire.

În ceea ce privește garanția de bună execuție de 60 luni înscrisă în anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă susține că dintr-o eroare a fost menționată această durată, însă durata corectă este cea din fișa de date a achiziției - IV.4. Prezentarea ofertei - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice - Execuția lucrărilor - *Se va preciza obligatoriu în cadrul propunerii tehnice perioada de garanție acordată lucrării aferente care va fi de minim 2 ani de la data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și caietul de sarcini, respectiv 24 luni de la terminarea lucrărilor.* Acest viciu de formă se putea rezolva printr-o clarificare la documentația de atribuire transmisă în SEAP și adusă la cunoștință potențialilor operatori economici participanți la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că înlocuirea standardului a cărui aplicabilitate a încetat ar fi putut face obiectul unei clarificări.

În ceea ce privește termenele de realizare a contractului prevăzute în caietul de sarcini, respectiv termenul de predare a proiectului tehnic și obținerea autorizației de construire - o lună, autoritatea contractantă consideră că acesta este scurt dar posibil de realizat, întârzierea obținerii avizelor neimputabile ofertantului, putând duce la prelungirea justificată a acestui termen.

În referire la conținutul obligatoriu al PT și DDE, autoritatea contractantă arată că el este reglementat de HG nr. 28/2008, fiind notoriu pentru orice ofertant.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă apreciază că informațiile cuprinse în caietul de sarcini și în listele de cantități puse la dispoziție sunt suficiente pentru elaborarea ofertei.

În replică, urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30330/13.11.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare (i) la lipsa informațiilor cu privire la personalul care urmează să fie alocat de operatorul economic interesat în procedura de achiziție pentru instalarea, programarea, respectiv punerea în funcțiune a instalațiilor automate de dirijare a circulației prin semaforizare ori pentru realizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție la instalațiile de semaforizare, (ii) la un standard care nu mai este în vigoare încă din ianuarie 2014, (iii) la termenele de realizare a contractului, precum și (iv) la cerințele minime privind conținutul obligatoriu al PT și al DDE.

În plus, având în vedere afirmațiile autorității contractante referitoare la lucrările ce au stat la baza estimării bugetului contractului în dispută, precum și devizele anexate punctului de vedere, contestatoarea consideră că aceasta a folosit o metodă greșită, în ceea ce privește modul de stabilire a valorii estimate a contractului, bugetul estimat fiind subevaluat.

Pe de o parte, contestatoarea susține că nu există o corespondență completă între categoriile de lucrări din listele de cantități și situația de lucrări folosită ca sursă/bază de estimare a valorii contractului.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că situația de lucrări prezintă semnificativ mai puține articole decât listele de cantități aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, situația de lucrări prezentată de autoritatea contractantă este subevaluată prin lipsa tarifărilor la materiale, utilaje sau transport pentru anumite articole de deviz comasate.

În acest sens, contestatoarea consideră că sunt relevante următoarele exemple:

(i) prețul materialelor pentru canalizația în trotuar este subevaluat;

(ii) stâlpii pentru semafoare nu sunt tarifați ca material și nu se specifică tipul de stâlp referit (simplu sau cu consolă);

(iii) nu sunt tarificate transporturile de materiale și deșeuri (care includ și taxa cu groapa de gunoi).

Totodată, contestatoarea arată că, în listele de cantități cuprinse în „DA CS2.doc”, precum și în situația de lucrări utilizată ca sursă pentru stabilirea valorii estimative a contractului, nu sunt prevăzute o serie de articole corespunzătoare unor lucrări care se execută în mod obligatoriu la instalațiile de semaforizare (execuția racordurilor electrice, execuția instalației de protecție prin legare la pământ, execuția prizei de pământ, programarea și PIF semaforizare).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Dirijarea circulației pietonale din zonele aglomerate, prin semafoare cu comandă la buton, corelate – proiectare și execuție”, cod CPV 45316212-4 *Instalare de semafoare (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.10.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Considerând că prevederile documentației de atribuire sunt informale, ambigue, incomplete sau abuziv-restrictive, de natură a obstrucționa accesul la procedura de achiziție publică a operatorilor

economici și a distorsiona concurența dintre aceștia, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 7465,92 lei), solicitând, „în principal, (i) obligarea autorității contractante de a dispune adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire a contractului și a caietului de sarcini; (ii) prelungirea, în consecință, a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele ca urmare a completării documentației de atribuire și a caietului de sarcini și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică”.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a emis Decizia nr. .../... din ... prin care a dispus suspendarea acesteia până la soluționarea prezentei cauze pe fond.

Văzând criticile aduse de contestatoare cuantumului și modului de stabilire de către autoritatea contractantă a valorii estimate a achiziției, Consiliul constată că acestea nu sunt întemeiate pe probe pertinente, care să probeze subevaluarea intenționată sau nu a bugetului alocat achiziției.

În concordanță cu prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.*

Prin urmare, autoritatea contractantă are posibilitatea de a evalua în mod obiectiv nevoia de bugetare a viitorului contract, privitor la sumele ce ar putea fi plătibile și anticipate, în aprecierea sa bazându-se, inclusiv, pe istoricul unor alte achiziții.

Lipsa de realitate a estimării în cauză ar putea fi evidențiată, cu certitudine, abia la momentul ofertării, astfel că orice aprecieri care nu sunt bazate pe probe certe, la acest moment, au caracter prematur.

De altfel, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă are libertatea de a stabili, funcție de propriile disponibilități bănești, organizarea unei proceduri, și, implicit, este supusă și riscului de neatribuire a contractului, în cazul lipsei unor oferte care să se încadreze în bugetul respectiv.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea valorii estimate a achiziției, în sensul majorării acesteia, este considerată de Consiliu nefondată.

Cât privește susținerea contestatoarei ca fișa de date a achiziției să conțină, obligatoriu, lista conținând personalul specializat minim, aferent îndeplinirii prezentului contract, privitor la organizarea și siguranța circulației, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Pe de o parte, în concordanță cu prevederile coroborate ale art. 176 și art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, criteriile de calificare și nivelul cerințelor minime reprezintă o opțiune a autorității contractante, nefiind obligatoriu decât ca, odată stabilite, acestea să fie concordante cu natura și complexitatea contractului dar și proporționale cu nevoia de a evalua capacitatea (în speță, capacitatea tehnică și/sau profesională) ofertantului de a realiza obiectul contractului.

Pe de altă parte, legislația invocată de contestatoare (Legea nr. 10/1995, HG nr. 1022/2002 și HG nr. 766/1997) este opozabilă executantului lucrărilor, deci aceluși ofertant deja acceptat de către achizitor, nu tuturor ofertanților.

Prin urmare, chiar în lipsa unor precizări în conținutul documentației de atribuire privitoare la legislația aplicabilă la momentul execuției lucrărilor, nu se poate pretinde de către executant o eventuală exonerare a lui de la obligația generală a respectării acesteia.

Astfel că, solicitarea de modificare a documentației de atribuire, pentru aceste motive este considerată de Consiliu nefondată.

Văzând susținerile contestatoarei legate de neconcordanța informațiilor din Anexa la Formularul nr. 13, ce trebuie completată de ofertanți, cu prevederi ale caietului de sarcini, ori cu unele condiții contractuale (precum penalitățile de întârziere și garanția de bună execuție), Consiliul constată temeinicia susținerilor.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să asigure, prin documentația de atribuire, o informare clară, completă și explicită viitorilor ofertanți. Având în vedere că, în conformitate cu prevederile de la alin. (2) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, documentația de atribuire cuprinde caietul de sarcini, fișa de date a achiziției dar și clauzele contractuale obligatorii, este implicită obligația ca informațiile din cuprinsul acestora să fie concordante cu scopul întocmirii lor, amintit la aliniatul prim.

De altfel, Consiliul are în vedere că, inclusiv autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, acceptă implicit critica contestatoarei, considerând că putea face obiectul unei cereri de clarificare.

Astfel, fiind evidentă necesitatea corelării informațiilor din diversele părți ale documentației de atribuire, Consiliul constată că este întemeiată critica în cauză, dar nu consideră necesar a fi eliminată

complet anexa respectivă, câtă vreme aceasta ar fi utilă în prezentarea unor elemente esențiale ale ofertei.

Astfel încât, autoritatea contractantă, în temeiul amintitelor dispoziții ale art.33 alin. (1) ale ordonanței de urgență, va trebui să emită un act de remediere a documentației de atribuire.

Pentru același raționament, Consiliul consideră întemeiată și solicitarea de corectare a documentației de atribuire (caiet de sarcini) privitor la aplicabilitatea standardului HD 638 S1, respectiv eliminarea referirilor la acesta.

În privința termenului de predare a proiectului tehnic, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei.

Pe de o parte, având în vedere că obiectul achiziției îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor aferente, iar termenul general al contractului este de 6 luni, impunerea termenului intermediar de prezentare a proiectului tehnic nu aduce niciun beneficiu efectiv autorității contractante. Ofertantul va avea nu doar obligația, ci chiar interesul de a finaliza etapa de proiectare cât mai repede cu putință, pentru a se înscrie în termenul general de execuție a contractului. Însă, el nu ar putea fi, în același timp, condiționat de respectarea unui termen de prezentare a proiectului ce poate fi controlat de un terț în procedură (autorizația de construire fiind emisă în maxim 30 zile de autoritatea publică locală).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă pretinde că aceste posibile întârzieri nu ar fi imputabile ofertantului, dar și că termenul în cauză este considerat realizabil, deși scurt, opinii care relevă chiar lipsa de utilitate a lui.

Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să elimine termenul în cauză din documentația de atribuire.

În privința pretensei absențe din caietul de sarcini a informațiilor privind conținutul minim al PT și DDE, Consiliul constată lipsa de temei a susținerii contestatoarei, inclusiv a solicitării de completare, sub acest aspect, a documentației de atribuire.

În fapt, emiterea proiectului tehnic, dar și a documentației de execuție a lucrărilor, reprezintă obligații ale viitorului contractant, care trebuie să respecte prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții.

De altfel, pretextul contestatoarei că nu ar putea elabora, la momentul ofertării, un proiect tehnic care să corespundă cerințelor autorității contractante, utilizat ca motiv de obligare a acesteia la precizări suplimentare, este lipsit de temei.

Serviciile de proiectare vor demara după încheierea contractului, iar autoritatea contractantă nu ar putea exclude un ofertant pe temeiul

lipsei de concordanță a PT și DDE cu obiectul achiziției, întrucât nu ar avea la dispoziție astfel de documentații.

De altfel, concordant și cu acele prevederi ale caietului de sarcini ce fac trimitere la schițele ce trebuie prezentate de ofertant (*schiță de proiect tehnic și schiță de fluidizare a traficului*), criticate, de asemenea, de contestatoare, este evident că, la momentul ofertării nu se impune prezentarea unui proiect tehnic în format definitiv. O astfel de obligație ar excede chiar obiectului achiziției, proiectarea fiind parte a viitorului contract, derulată doar de unul dintre ofertanți.

Cât privește obligația de a prezenta fișe tehnice ale produselor, materialelor și echipamentelor utilizate la execuția lucrărilor, precum și a schițelor amintite anterior, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor nu pretinde inutilitatea cerinței, ci doar ambiguitatea termenilor, respectiv nevoia de a fi folosiți termeni tehnici (precum: *piese scrise/desenate, diagrame de fluxuri de trafic, diagrame semaforizare*).

Contrar acestor susțineri ale contestatoarei, Consiliul consideră că viitorii ofertanți pot întocmi o ofertă bazându-se pe conținutul caietului de sarcini, ce cuprinde liste cu cantități estimative de lucrări și echipamente.

Referitor la pretinsa lipsă din caietul de sarcini a unor elemente necesare întocmirii propunerii financiare (inclusiv, pretinse cantități insuficiente de lucrări), reclamată de contestatoare la punctul 6 al cererii sale, Consiliul constată că autoarea criticilor ignoră că obiectul achiziției este proiectarea și execuția lucrărilor, respectiv că îi revine viitorului ofertant sarcina de a identifica cu exactitate cantitățile, în etapa de întocmire a proiectului (devizul general estimativ), obligație corelativă cu dispozițiile amintitei HG nr. 28/2008.

Cu toate acestea, lipsa unor planuri ori a distanțelor necesare din conținutul documentației de atribuire, care ar necesita dimensionarea lucrărilor (lungimi de cabluri, tipuri de indicatoare, etc.), impun asigurarea ofertanților a unei perioade suplimentare de întocmire a ofertei, inclusiv pentru vizitarea amplasamentului.

În consecință, reclamata nevoie de schimbare a procedurii de atribuire (actuala cerere de oferte), pentru insuficienta informare a viitorilor ofertanți, printr-o procedură de tipul dialogului competitiv, este considerată de Consiliu nefondată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația, în partea ce privește obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, privitor la Anexa la Formularul nr. 13, la

standardul HD 638 S1 și la termenul de prezentare a proiectului, conform celor reținute mai sus, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei. În acest sens, autoritatea contractantă va emite un anunț tip erată, cuprinzând informațiile noi, dar și un termen limită nou de depunere a ofertelor, nu mai scurt de 15 zile de la publicarea eratei, necesar atât datorită complexității achiziției și nevoii de vizitare a amplasamentului lucrărilor, conform dispozițiilor art. 71 și art. 72 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În mod implicit, conform dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanță, respinge, ca nefondate, cererea de anulare a procedurii, precum și cererile de modificare a documentației privitor la restul aspectelor criticate.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...