



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii nr. 1336BC/20.10.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de asigurare facultativă de persoane”, cod CPV 66510000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii și eliminarea ofertei depuse de ...S.A.

S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 3595/10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..., menținerea ca temeinice și legale a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesului verbal de evaluare a ofertelor, precum și hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător, menținerea ca legală și temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1336BC/20.10.2014, a raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată de Consiliu, formulată de S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ... sector 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii nr. 1336BC/20.10.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de asigurare facultativă de persoane”, cod CPV 66510000-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și eliminarea ofertei depuse de ...S.A.

În susținerea contestației sale, contestatoarea face trimitere la cerințele caietului de sarcini, precum și la prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, potrivit cărora singura clasă de asigurări care prevede explicit decesul din îmbolnăvire este clasa A-I, cuprinsă în ramura de asigurări de viață.

Sub acest aspect, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător, respectiv ...S.A. este autorizat, potrivit legii, doar pentru practicarea de asigurări generale, neavând autorizare pentru asigurările de viață, concluzionând astfel că acesta nu are dreptul de a subscrie asigurări care să includă decesul din boală și, pe cale de consecință, nu deține capacitatea necesară de a realiza obiectul acordului-cadru în discuție.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. 17091/... .. în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei comunicarea dovezii înaintării, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 429/06.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30006/06.11.2014, prin care a precizat faptul că plicul care conținea contestația a fost expediat în data de ... cu confirmare de primire, către autoritatea contractantă, însă în data de 04.11.2014 acesta a fost returnat cu mențiunea „Nu se poate livra, rog persoană de contact+număr de telefon”, fapt pentru care corespondența a fost retransmisă către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. A7445/07.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care a invocat tardivitatea acesteia în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportat la data primirii acesteia, respectiv 06.11.2014.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia contestația a fost transmisă la data de ... autoritatea contractantă o consideră nefondată și arată în acest sens că la sediul unității militare funcționează permanent serviciu de permanență care poate prelua corespondența.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează și faptul că în comunicarea rezultatului procedurii s-a precizat termenul limită pentru depunerea contestației, numărul de telefon, persoana de contact și numărul de fax la care se pot face comunicări.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 3595/10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ...S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., menținerea ca temeinice și legale a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesului verbal de evaluare a ofertelor, precum și hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător, menținerea ca legală și temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1336BC/20.10.2014, a raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

...S.A. face precizarea că autoarea contestației a depus contestația la sediul autorității contractante în data de 06.11.2014, respectiv după termenul limită de depunere a acesteia, arătând

totodată, că din raportul emis de Urgent Curier – societatea de curierat mandatată să livreze documentele contestației la autoritatea contractantă, la adresa destinatarului se menționează doar: MAN UM 01836; fără însă a menționa adresa poștală, persoana de contact, număr de telefon sau fax al autorității contractante.

Față de cele menționate, ...S.A. consideră contestația ca fiind tardivă.

Pe fondul cauzei, ...S.A. subliniază că în conținutul contestației ... se referă la capitalizarea sumei asigurate, aceasta nefiind solicitată prin documentația de atribuire și susține că societatea sa este autorizată de către ASF să practice asigurările facultative de persoane.

Prin adresele nr. 17291/... .. și nr. 17292/ Consiliul a încunoscător părțile despre depunerea cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.A., solicitând ca până în data de 12.11.2014, ora 16.00, să transmită susținerile referitoare la aceasta.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 1522BC/11.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30217/11.11.2014, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, menținerea ca temeinică și legală a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, procesului verbal de evaluare a ofertelor, precum și hotărârea prin care s-a desemnat ofertantul câștigător, menținerea ca legală și temeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1336BC/20.10.2014, a raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 434/12.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30319/12.11.2014, reiterând faptul că la data de ... serviciul de curierat a preluat corespondența pentru autoritatea contractantă, însă reprezentantul acesteia a refuzat primirea plicului în care se afla contestația sa.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea precizează că nicăieri, în legislație, nu este menționat faptul că pentru depunerea unei contestații trebuie menționate, pe plic, persoana de contact sau numărul de telefon, subliniind în acest sens, că a transmis în termen contestația, iar faptul că aceasta i-a fost returnată nu i se poate imputa, atâta timp cât corespondența a fost transmisă în termen legal, la adresa corectă.

Referitor la cererea de intervenție, contestatoarea susține că își menține argumentele din cererea sa introductivă, considerând, încă o dată, că S.C. ...S.A. nu deține licență pentru clasa de asigurare de deces din accident sau boală.

Sușținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea cererii de intervenție sunt neîntemeiate. Astfel, este mai întâi de reținut că art. 297 din OUG nr. 34/2006 și nu din OUG nr. 35/2007, așa cum eronat menționează contestatoarea, dispune că *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*. Această dispoziție legală nu poate fi interpretată în sensul că formularea, de către câștigătorul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită menținerea actului emis de autoritatea contractantă, apare ca inadmisibilă motivat de faptul că OUG nr. 34/2006 prevede dreptul operatorilor economici participanți de a se asocia unei contestații, fiind evident că cei care formulează o contestație ori se asociază la aceasta au un interes contrar câștigătorului, rezultând pe cale de consecință că dreptul de asociere nu are nicio legătură cu cererea de intervenție.

În acest context, căruia trebuie să îi adăugăm faptul că S.C. ...S.A., fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în discuție are în mod evident interesul menținerii actului emis de ... și atacat de contestatoarea ..., iar cererea sa de intervenție prezintă caracteristicile unei cereri de intervenție accesorie, așa cum este aceasta definită prin dispozițiile art. 61 alin. (3) și art. 63 din noul Cod de procedură civilă, cererea de intervenție a fost admisă în principiu.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru de prestări servicii de asigurare facultativă de persoane”, cod CPV 66510000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 26.09.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, 1.447.809,75 lei.

După deschiderea ofertelor și evaluarea acestora, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A., iar oferta contestatoarei ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Analizând excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut faptul că, în speță, este incident art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul*

va ataşa la contestaţie şi copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum şi copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

De asemenea, Consiliul reţine că prin Cap. II – Secţiunea a 7-a, respectiv art. 59-65 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a stabilit reguli de comunicare şi transmitere a datelor, reguli pe care autoritatea contractantă le-a respectat, aşa cum rezultă din anunţul de participare şi documentaţia de atribuire, în sensul că, afară de simbolul unităţii militare, a indicat şi adresa poştală, numărul de apel pentru fax, adresa de e-mail şi numele persoanei de contact.

Contestatoarea arată că a procedat la expedierea contestaţiei către autoritatea contractantă, dar aceasta nu ar fi putut fi preluată de către societatea de curierat în lipsa menţiunilor referitoare la numele şi telefonul unei persoane de contact, aspect neconfirmat, însă, de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, menţiunile curierului de pe plicul corespondenţei nu sunt însoţite de niciun fel de dovadă, în sensul că nu i-ar fi fost preluată corespondenţa în lipsa indicării unei persoane de contact şi a unui număr de telefon, iar autoritatea contractantă, nu numai că nu confirmă o astfel de posibilitate, dar din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că aceasta ar fi impus ori ar fi utilizat o asemenea modalitate de comunicare în referire la procedura de atribuire în discuţie.

În contextul celor arătate anterior şi în raport de dispoziţiile art. 249 din noul Cod de procedură civilă, conform cărora *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, rezultă, în mod evident, că ... nu şi-a îndeplinit obligaţia de a transmite autorităţii contractante, în termenul legal de contestare, un exemplar al contestaţiei, deşi, conform art. 59 şi urm. din OUG nr. 34/2006 şi anunţului de participare, avea la dispoziţie elementele necesare accesării şi a altor căi de comunicare cu autoritatea contractantă, iar imposibilitatea transmiterii documentului scris către autoritatea contractantă nu a fost dovedită.

Pentru motivele reţinute şi în raport de dispoziţiile art. 278 alin. (1), (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepţia invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestaţiei, va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul va admite cererea de intervenţie, astfel cum a fost calificată, formulată de S.C. ...S.A.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.