



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de către ... prin avocat ... împotriva adresei nr. 21324/ 4140/ privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Continuarea lor de construcții și instalații aferente unui ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de (ICAM), situat în ... strada Oituz, nr. 4C”, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, declararea ca fiind admisibilă a ofertei depusă de ... precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... invocată de autoritatea contractantă ... Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... .. , cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

decizia de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația ( fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Continuarea lor de construcții și instalații aferente unui ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de (ICAM), situat în ... strada Oituz, nr. 4C”, emisă de către ... .. solicitând anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, declararea ca fiind admisibilă a ofertei depusă de ... precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, potrivit prevederilor legale aplicabile.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu ar fi ținut cont de adresa de clarificări nr. 14244/2671/30.06.2014, postată on-line, prin care s-a solicitat să fie depuse, în cadrul propunerii tehnice și documentele cu listele de cantități, necesare evaluării.

În opinia contestatorului, motivul de respingere al ofertei sale, expus anterior este nelegal și nefondat, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantități în cadrul ofertei tehnice.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și dispozițiile art. 3 lit. t), precum și pe cele ale art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că listele de cantități au fost depuse on-line, în cadrul propunerii financiare, conținând și formularul de ofertă, marcate conform procedurilor S.E.A.P.

Prin urmare, prin documentația de atribuire, ... a solicitat să se depună listele de cantități, exclusiv în componența ofertei financiare.

Având în vedere prevederile legale mai sus, ... consideră că orice altă solicitare ulterioară din partea autorității contractante contravine acestor dispoziții legale, întrucât respectiva solicitare nu a fost prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire.

În speța de față, adresa nr. 14244/2671/30.06.2014, formulată de către autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat depunerea listelor de cantități și în cadrul propunerii tehnice a fost postată on-line de către autoritatea contractantă ulterior publicării documentației de atribuire, la un moment la care aceasta nu mai putea formula vreo solicitare care să nu se regăsească în cuprinsul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. t) și art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului să aprecieze ca fiind „nescrisă” cerința suplimentară ce nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, privind depunerea de către operatorii economici a listelor de cantități și în cadrul propunerii tehnice.

În cele ce urmează, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului motivul pentru care autoritatea contractantă a formulat cerința suplimentară, care excede documentației de atribuire, privind depunerea de către ofertanți a listelor tehnice și în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, ...rată că solicitarea de clarificări nr. 14244/2671/2014 a fost publicată de către autoritatea contractantă la data de 30.06.2014, ora 10:29 și prevedea un termen de răspuns de 4,30 ore.

Totodată, contestatorul subliniază că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, se specifică faptul că „Data limită încărcare a ofertei pe S.E.A.P. – 30.06.2014, ora 15”.

Mai mult decât atât, ... susține că adresa de clarificări nr. 14244/2671/30.06.2014 reprezintă, în fapt, un răspuns al autorității contractante la clarificările solicitate și publicate în S.E.A.P., la data de 27.06.2014, ora 22:46 de către Marrati Construcții.

Prin adresa de clarificări nr. 16981/3266/29.07.2014, ... i-a solicitat contestatorului să îi comunice următoarele:

- unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice depuse, „Programul de control” și informațiile complete privind conformarea

cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini, parte componentă a Proiectului tehnic.

- unde se regăsesc documentele care compun propunerea tehnică, în vederea îndeplinirii tuturor condițiilor impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, inclusiv listele de cantități, în conformitate cu clarificările efectuate de către autoritatea contractantă în procedura on-line.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 1393/01.08.2014, precizând că propunerea tehnică prezentată a respectat întocmai cerințele tehnice specificate în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Referitor la listele de cantități, contestatorul a că acestea, în conformitate cu proiectul tehnic și cu clarificările solicitate, au fost depuse în cadrul documentației economice.

În același sens, contestatorul subliniază că a anexat listele de cantități și în format material exclusiv pentru o mai bună vizualizare, în condițiile în care acestea au fost încărcate și on-line în termenul de depunere/postare a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1784/26.09.2014, ... i-a adus la cunoștință ... că prelungeste termenul de evaluare tehnică a ofertelor până la data de 30.10.2014, pentru a reanaliza ofertele depuse de către operatorii economici de la etapa de evaluare tehnică.

Ulterior, prin adresa nr. transmisă, prin fax, la data de 30.09.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa fost respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia societatea sa a încercat o completare a documentației depuse on-line, prin remiterea în forma materială a documentelor nedepuse în procedura on-line, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta este o afirmație „nedovedită”, în contextul în care listele de cantități au fost încărcate/postate, conform cerințelor documentației de atribuire.

În probațiune, ... depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 3, lit. t), art. 33, art. 255 și art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 24285/4695/24.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29379/27.10.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care susține că ...

nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la art. 271<sup>1</sup> alin. (1), (3) și (5) și nu a depus în termen legal contestația însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, așa cum această obligație este reglementată.

Pe cale de consecință, ... .. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că dovada constituirii garanției de bună conduită a fost prezentată după expirarea termenului legal de depunere a contestației și a documentelor obligatorii privind constituirea garanțiilor, respectiv la data de 09.10.2014, fiind înregistrată cu nr. 22509/4396.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că ... remis documentele de garantare cu întârziere și cu valabilitate condiționată, contrar prevederilor de reglementare și nu a depus documentele care atestă valabilitatea garanției, așa cum o prevede, ca obligație, conținutul poliței, respectiv copia garanției colaterale constituite (biletului la ordin avalizat) și dovada primei de asigurare, motiv pentru care instituția sa s-a aflat în imposibilitatea constatării valabilității poliței/garanției.

În ceea ce privește fondul cauzei, ..... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la susținerea ... potrivit căreia nu s-a solicitat depunerea listelor de cantități în cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractantă precizează că aceasta este eronată, deoarece, în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a specificat că propunerea tehnică trebuie să respecte, în totalitate, cerințele din Proiectul Tehnic (piese desenate, piese scrise și liste de cantități).

În plus, față de cele în cadrul fișei de date a achiziției, ... .. arată că a detaliat modul de prezentare a propunerii tehnice prin clarificarea nr. 14244/2671/30.06.2014 (necontestată de vreunul dintre participanții la procedura în cauză), astfel: „...ofertantul nu trebuie să se limiteze la acestea întrucât, pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor impuse prin Caietul de sarcini trebuie să depună în plus cel puțin și Listele de cantități”.

Autoritatea contractantă mai arată că neprezentarea Formularului F3 – Lista de cantități a fost consemnată și în Raportul tehnic nr. 15779/3014/15.07.2014, elaborat de către echipa de experți tehnici cooptați.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator, referitoare la nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor

publice, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate și că acestea nu au nicio legătură cu realitatea, S.C. MARRATI CONSTRUCȚII S.R.L. neavând calitatea de ofertant în această procedură.

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia „ofertele care nu satisfac toate cerințele tehnice cuprinse în Proiectul Tehnic, vor fi declarate neconforme” și la cele ale Clarificării nr. 14244/2671/30.06.2014, potrivit cărora „...orice document pe care autoritatea contractantă nu îl vizualizează și nu îl poate descărca în etapa de evaluare, nu va fi luat în considerare după finalizarea acestei etape”, autoritatea contractantă subliniază că toate aceste cerințe nu au fost respectate de către ... astfel că argumentele acestora nu se susțin și nu pot fi acceptate.

În finalul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă precizează că decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, a urmărit respectarea tuturor principiilor prevăzute de lege, aplicând, în mod corect, principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a nerespectării a obligațiilor prevăzute la același articol, la alin. (1), (3) și (5).

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 16883/...-... să formuleze, în scris, în termen de două zile de la data primirii adresei în cauză, un punct de vedere față de cererea autorității contractante de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

În replică față de adresa ă anterior și față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 24285/4695/ 24.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29379/27.10.2014, la data de 28.10.2014, ... transmis la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29475/28.10.2014, prin care solicită următoarele :

- respingerea solicitării autorității contractante, având ca obiect respingerea contestației formulate de către ... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- pe fondul cauzei, respingerea susținerilor autorității contractante ca nefondate.

Cu privire la solicitarea autorității contractante, având ca obiect respingerea contestației sale, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului să respingă această cerere ca neîntemeiată, în condițiile în care, la data de 09.10.2014, a depus la ... adresa nr. 22509, de depunere, în original, a scrisorii de garanție de bună conduită și poliței de asigurare de bună conduită nr. 0114479/...

De asemenea, la data de 10.10.2014, contestatorul a transmis și către C.N.S.C. dovada înregistrării la autoritatea contractantă, în original, a scrisorii și poliței de asigurare a garanției de bună conduită.

Prin urmare, ... consideră că a respectat dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea autorității contractante având ca obiect respingerea contestației sale, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a specificat faptul că „propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele din proiectul tehnic (piese desenate, piese scrise și listele de cantități, așa cum a fost postat în procedura on-line)”, ... subliniază că proiectul tehnic nu este parte a documentației de atribuire, așa cum rezultă, în mod expres, din dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în cadrul proiectului tehnic, sunt cuprinse și listele de cantități, însă în proiectul tehnic nu se face referire în cuprinsul cărei propuneri (tehnice sau financiare) urmează a fi depuse listele de cantități de către ofertanți.

Raportat la afirmația autorității contractante, conform căreia, prin Clarificarea nr. 14244/2671/30.06.2014, a detaliat modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că „...ofertantul nu trebuie să se limiteze la acestea, întrucât, pentru dovedirea îndeplinirii

condițiilor impuse prin caietul de sarcini trebuie să depună în plus cel puțin și listele de clarificări”, contestatorul reiterează faptul că solicitarea de clarificări în cauză a fost postată on-line, ulterior publicării documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 3, lit. t) și ale art. 33 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să considere „nescrisă” cerința suplimentară, necuprinsă în documentația de atribuire privind depunerea de către operatorii economici a listelor de cantități și în cadrul propunerii tehnice.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Continuarea lor de construcții și instalații aferente unui ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de (ICAM), situat în ... strada Oituz, nr. 4C”, ... a ales procedura de cerere de oferte, on-line, ce a fost demarată la data de prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 13.232.317,16 lei, fără T.V.A.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că ... depus contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 16356/...-... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de



achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28587/10.10.2014, la care a anexat, în copie, Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 0114479/... emisă de S.C. CERTASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE S.A. – SUCURSALA ... din care reiese constituirea garanției de participare, în sumă de 44.136 lei, precum și dovada depunerii acesteia și la autoritatea contractantă la ...la data de 09.10.2014.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *„Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.”* Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndeostulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămte de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției de bună conduită, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că ... constituit garanția de bună conduită, în sumă de 44.136 lei, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de ...

Procedând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul reține că, potrivit existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 4 (patru) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că procedura de achiziție publică a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit informațiilor existente în SEAP, la rubrica „Stare procedură”, procedura de achiziție publică în cauză apare ca fiind anulată din data de 30.09.2014.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. cu acest prilej fiindu-i adus la cunoștință și faptul că procedura de atribuire a fost

anulată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin adresa ă, autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul ... cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, pe de o parte, acesta nu a depus în cadrul propunerii tehnice listele de cantități, neținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 14224/2671/30.06.2014 și, pe de altă parte, răspunsul formulat la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă a reprezentat o încercare de completare a propunerii tehnice depuse on - line, depunerea de documente după termenul limită de depunere a ofertelor nefiind posibilă.

Împotriva adresei mai sus, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei privind procedurii de atribuire, declararea ca fiind admisibilă a ofertei sale precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Procedând la soluționarea cauzei dedusă judecății, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, ... susține că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, întrucât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea listelor de cantități în cadrul propunerii tehnice, iar în ceea ce îl privește, a depus listele de cantități on - line în cadrul propunerii financiare, considerând că adresa de clarificare nr. 14244/ 2671/30.06.2014 este suplimentară cerințelor din documentația de atribuire.

Ca un aspect preliminar, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare criticile formulate de către ... cu privire la adresa de clarificare nr. 14244/2671/30.06.2014, postată în SEAP de autoritatea contractantă, aceste critici fiind tardiv formulate. În condițiile în care contestatorul era nemulțumit de conținutul adresei nr. 14244/2671/30.06.2014, acesta avea dreptul de a formula contestație, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în termenul prevăzut de lege.

Într - adevăr, ... contestă modul excesiv în care autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea sus ă, cu doar 4,30 ore înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, deoarece prin actul , autoritatea contractantă a înțeles să modifice documentația de atribuire, în condițiile în care erau deja depuse în procedură, un număr de 4 (oferte).

Dar, cu toate acestea, Consiliul constată că ... nu a înțeles să conteste adresa nr. 14244/2671/30.06.2014, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

Or, în condițiile în care actul atacat, respectiv adresa de clarificare nr. 14244/2671, vizând modul de depunere a ofertei, a fost publicată în SEAP în data de 30.06.2014, iar ... după la C.N.S.C. contestația nr. ... în data de ... se constată caracterul tardiv al criticilor formulate sub acest aspect, raportat la dispozițiile legale invocate anterior.

Procedând la verificarea motivelor de respingere cuprinse în adresa privind comunicarea ui procedurii, Consiliul reține că la cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se solicită: „oferanții participanți la procedură vor elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele Proiectului tehnic. Toate documentele, piese scrise și desenate, care privesc achiziția, se găsesc la adresa de internet, sunt atașate la documentația de atribuire, fișierele Caiet de sarcini 1-8, PT 01-11. În propunerea tehnică ofertanții vor prezenta toate informațiile necesare pentru evaluarea întocmai a propunerii tehnice.

Oferta tehnică va conține cel puțin următoarele: graficul de execuție al lor, tehnic, planul de management al traficului, planul de management al lui, planul de management al sănătății și securității în muncă, planul de management al riscurilor, strategia de abordare a obiectivului, descrierea sistemului calității, proceduri tehnice de execuție, planul de control al calității, organigrama șantierului.

Ofertele care nu satisfac toate cerințele tehnice cuprinse în Proiectul tehnic vor fi declarate neconforme”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14224/2671/30.06.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 30.06.2014, ora 10:29, clarificarea nr. 14244/2671, ca răspuns la întrebarea formulată de un operator economic: „Cum se vor posta documentele propunerii financiare, având în vedere că la procedura legală de derulare prin SEAP a procedurii de atribuire nu permite postarea documentelor în cadrul propunerii financiare odată cu documentele de calificare și propunerea tehnică”, răspunsul cu următorul conținut: „Propunerea financiară va cuprinde: propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară depusă precum și devizele de aferente listelor de cantități din proiectul tehnic, cu tarifele aferente. (...). Operatorii economici vor încărca în Secțiunea Documente de calificare și propunerea tehnică, toate documentele pe care le au în vedere pentru evaluarea ofertei depuse, iar documentul „Oferta financiară” Formularul 13 și Anexa se va depune separat, iar în

dreptul acesteia se bifează ca fiind formular de ofertă. În acest sens se va avea în vedere faptul că toate documentele postate împreună cu formularul de ofertă financiară pe care ofertantul l-a bifat ca atare, se vor cripta și vor putea fi vizualizate de autoritatea contractantă doar după încheierea etapei de evaluare a documentelor de calificare și oferta tehnică. Din acest motiv atragem atenția ofertanților că orice document pe care autoritatea contractantă nu îl vizualizează și nu îl poate descărca în etapa de evaluare, nu va fi luat în considerare după finalizarea acestei etape. Astfel, recomandăm ofertanților să depună oferta financiară ca fișier individual și să-l marcheze ca atare, urmând ca toate celelalte documente postate, care au rol de a face dovada că ofertantul se încadrează în condițiile de calificare și în cele privind specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini (autoritatea contractantă a enumerat minimal documentele care compun propunerea tehnică, ofertantul nu trebuie să se limiteze la acestea, întrucât, pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor impuse prin caietul de sarcini trebuie să depună în plus cel puțin și listele de cantități) vor putea fi vizualizate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a acestora”.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... depus oferta în data de 30.06.2014, ora 09:35, în termenul stabilit la cap. IV. 3.4) din cadrul invitației de participare, respectiv 30.06.2014, ora 15:00.

Ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 16981/3266/29.07.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să precizeze unde anume în propunerea sa tehnică se regăsesc listele de cantități, în conformitate cu clarificările publicate în SEAP, ... precizând prin răspunsul nr. 1393/01.09.2014 că, în ceea ce îl privește, a depus listele de cantități în cadrul documentației economice și anexează formularele F3, reprezentând listele cu cantități de .

Față de cele expuse anterior, se constată că, întrucât în conținutul adresei de clarificare nr. 14244/2671/30.06.2014 postată în SEAP de autoritatea contractantă, se precizează clar faptul că „ofertanții pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor impuse prin caietul de sarcini trebuie să depună în plus cel puțin și listele de cantități” alături de elementele enumerate la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, ofertantului ... îi revenea obligația respectării acestei clarificări, ce constituie parte integrantă a documentației de atribuire, conținutul acesteia fiind însușit și asumat de ... prin necontestare.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a aplicat într-o manieră abuzivă dispozițiile legale în materie, precum și principiile

care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, publicând în SEAP clarificarea nr. 14244/2671 în data de 30.06.2014 ora 10:59, deși data limită de deschidere a ofertelor era stabilită în aceeași zi, ora 15:00, și erau depuse deja 4 oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de către ... respectiv nedepunerea în cadrul propunerii sale tehnice a listelor de cantități potrivit clarificării nr. 14224/2671/30.06.2014, Consiliul constată că decizia luată de comisia de evaluare este întemeiată, relevante în cauză fiind prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în condițiile în care ... nu a contestat conținutul adresei de clarificare a anterior.

Astfel, în condițiile în care clarificarea nr. 14224/2671/30.06.2014 nu a fost anulată, aceasta este obligatorie, iar evaluarea ofertelor se efectuează cu luarea acesteia în considerare, sens în care s-a constatat că ofertantul nu a depus Formularele F3 – Listele de cantități în cadrul propunerii tehnice, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în mod expres, ci numai în cadrul „documentației economice”, după cum afirmă contestatorul.

În contextul de fapt și de drept anterior precizat, Consiliul respinge afirmațiile contestatorului potrivit cărora „prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea listelor de cantități în cadrul ofertei tehnice”, întrucât la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, se precizează în mod expres faptul că „ofertanții participanți la procedură vor elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele Proiectului tehnic. (...) În propunerea tehnică ofertanții vor prezenta toate informațiile necesare pentru evaluarea întocmai a propunerii tehnice, ofertele care nu satisfac toate cerințele tehnice cuprinse în Proiectul tehnic vor fi declarate neconforme”, iar în Proiectul tehnic aferent documentației de atribuire se regăsesc, la cap. 2 – „Descrierea generală a lor”, lit. n), „Liste cu cantități de ”.

Subsecvent, Consiliul nu reține în soluționare alegația ofertantului ... privind faptul că „proiectul tehnic nu este parte a documentației de atribuire”, întrucât proiectul tehnic (PT) stă la baza elaborării documentației de atribuire propriu zise, informațiile din cadrul acestuia fiind preluate în cadrul documentației de atribuire, a cărei respectare de către ofertanți este obligatorie, astfel cum precizează și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, citat anterior.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și respingerea ofertei contestatorului pe motiv că răspunsul nr. 1393/01.09.2014, formulat de acesta la solicitarea de clarificare nr. 16981/3266/29.07.2014, a reprezentat o încercare de completare a ofertei prin transmiterea în formă materială a Formularelor F3 nedepuse on – line, întrucât potrivit documentației de atribuire, orice document pe care autoritatea contractantă nu îl poate descărca și vizualiza în etapa de evaluare, nu va fi luat în considerare după finalizarea acestei etape.

În acest sens, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă, ținând cont de specificul procedurii de atribuire, desfășurată on – line, a avut în vedere, în elaborarea documentația de atribuire, dispozițiile HG nr. 1660/2006, ce reglementează aplicarea prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 21 din actul normativ , „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”, fapt , de altfel, și în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul privind „Modul de prezentare a ofertei”.

Așadar, în condițiile în care ofertantul ... nu a prezentat propunerea tehnică în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, respectiv nu a depus Formularele F3 on – line în cadrul acesteia, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare documentele transmise ulterior de acesta în formă materială, procedura desfășurându-se în mod exclusiv prin mijloace electronice.

Prin urmare, din motivele expuse anterior, propunerea financiară a ofertantului contestator nu a fost decriptată și vizualizată de către autoritatea contractantă, după încheierea etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

În aceste condiții, Consiliul reține în soluționare ca fiind întemeiate, susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere, conform cărora, pentru a verifica conformitatea propunerii tehnice a ofertantului ... în etapa de evaluare, avea nevoie de Formularul F3 - Listele de cantități, depus și asumat de acesta, lipsa listelor de cantități fiind și în raportul tehnic nr. 15779/3014/15.07.2014.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către ... în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a depus Formularul F3 – „Listele de cantități” în cadrul propunerii sale tehnice în concordanță cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care propunerea sa financiară nu a fost analizată, după cum rezultă și din raportul procedurii nr. 21296/

Solicitarea contestatorului vizând declararea ca admisibilă a ofertei sale va fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă ... ..

decizia de anulare a procedurii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.