



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ... și S.C. ... cu sediul în municipiul ... str. ... .. înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15924/03.10.2014, emisă de către ... .., cu sediul în municipiul ... bd. ...., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Organizarea unui punct de help-desk permanent cu acces pentru toate autoritățile contractante la nivel central sau local, care beneficiază de finanțare din instrumente structurale”, cod CPV 72262000-9 - servicii de dezvoltare software, 48820000-2 - servere, 48900000-7 - diverse pachete software și sisteme informatice, având sursa de finanțare asigurată prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL ASISTENȚĂ TEHNICĂ - P.O.A.T.”, s-au solicitat următoarele: „1. Anularea rezultatului procedurii comunicat liderului Asocierii prin Adresa ..... nr. 15924/03.10.2014; 2. Anularea Raportului intermediar de evaluare, pe baza căruia s-au transmis invitațiile la faza finală de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a invitațiilor la etapa finală de licitație electronică; 3. Anularea Raportului procedurii și a tuturor adreselor de comunicare către ceilalți ofertanți a rezultatului procedurii; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la prima etapă de evaluare

integrală a ofertelor și reevaluarea ofertei Asocierii cu respectarea considerentelor deciziei onoratului Consiliu și pe cale de consecință (i) obligarea autorității contractante să dispună întocmirea unui nou Raport intermediar de evaluare în urma reevaluării ofertei Asocierii cu respectarea considerentelor deciziei Consiliului (ii) obligarea autorității contractante să re-emită invitațiile de participare la etapa de licitație electronică în urma reevaluării ofertei Asocierii și (iii) să reevalueze și să recomunique rezultatul procedurii de atribuire către toți participanții; 5. Suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006; 6. Aprobarea consultării dosarului procedurii de achiziție depus la Consiliu de către Autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006; 7. În temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 se solicită încuviințarea depunerii de concluzii, oral în fața Consiliului”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ... și S.C. ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15924/03.10.2014, emisă de către ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Organizarea unui punct de help-desk permanent

cu acces pentru toate autoritățile contractante la nivel central sau local, care beneficiază de finanțare din instrumente structurale”, cod CPV 72262000-9 – servicii de dezvoltare software, 48820000-2 – servere, 48900000-7 – diverse pachete software și sisteme informatice, având sursa de finanțare asigurată prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL ASISTENȚĂ TEHNICĂ – P.O.A.T.”, s-au solicitat următoarele: „1. Anularea rezultatului procedurii comunicat liderului Asocierii prin Adresa ..... nr. 15924/03.10.2014; 2. Anularea Raportului intermediar de evaluare, pe baza căruia s-au transmis invitațiile la faza finală de licitație electronică procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a invitațiilor la etapa finală de licitație electronică; 3. Anularea Raportului procedurii și a tuturor adreselor de comunicare către ceilalți ofertanți a rezultatului procedurii; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la prima etapă de evaluare integrală a ofertelor și reevaluarea ofertei Asocierii cu respectarea considerentelor deciziei onoratului Consiliu și pe cale de consecință (i) obligarea autorității contractante să dispună întocmirea unui nou Raport intermediar de evaluare în urma reevaluării ofertei Asocierii cu respectarea considerentelor deciziei Consiliului (ii) obligarea autorității contractante să re-emită invitațiile de participare la etapa de licitație electronică în urma reevaluării ofertei Asocierii și (iii) să reevalueze și să recomune rezultatul procedurii de atribuire către toți participanții; 5. Suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006; 6. Aprobarea consultării dosarului procedurii de achiziție de către Consiliu de către Autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006; 7. În temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 se solicită încuviințarea depunerii de concluzii, oral în fața Consiliului”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin Adresa ..... nr. 15924/03.10.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa „a fost declarată inadmisibilă, aceasta fiind neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice depuse, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante este nelegală deoarece, în opinia contestatorului, oferta sa satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;

- de asemenea, contestatorul susține că, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, vizează ipoteza în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau cea în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente; în ambele variante, oferta urmând a fi considerată neconformă; or, contestatorul afirmă că a furnizat, în termenul definit de către autoritatea contractantă, clarificări concludente cu privire la toate solicitările .....; în opinia contestatorului, „simpla împrejurare că autoritatea contractantă nu a depus minime eforturi de a înțelege complexitatea sistemului ofertat neputând conduce la calificarea clarificărilor ca neconcludente”; de fapt, susține contestatorul, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, din analiza răspunsurilor la clarificările solicitate rezultă, în mod evident, că acesta nu a modificat propunerea tehnică;

- referitor la obiectul procedurii de atribuire, contestatorul menționează că obiectul procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă „atribuirea unui contract de servicii informatice și servicii conexe care include și furnizarea unor echipamente și pachete software și sisteme informatice”; din fișa de date a achiziției observându-se faptul că există o „componentă primordială”, astfel cum este aceasta descrisă la pct. II.1.2., respectiv „servicii informatice și servicii conexe”; faptul respectiv fiind evidențiat și de codurile CPV aferente;

- deci, susține contestatorul, autoritatea contractantă dorește, prin atribuirea contractului de achiziție în cauză „să dezvolte un sistem de tip help-desk (prestarea unor servicii informatice), în funcție de necesitățile ..... și ale utilizatorilor, ce vor fi analizate ulterior încheierii contractului, pe baza unei platforme configurabile ofertate (sistem integrat de tip COTS) și nu furnizarea unui produs IT constând într-un sistem dezvoltat integral cu toate funcționalitățile”;

- în opinia contestatorului, faptul că în cadrul contractului în cauză se dorește dezvoltarea unui sistem integrat reiese și din cerința 2.1 a caietului de sarcini, în care se prevede că „*Din punct de vedere funcțional, serviciul integrat Helpdesk trebuie să fie bazat pe un sistem complex cu mai multe componente strâns integrate ce vor concura pentru oferirea serviciilor necesare*”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 40 și următoarele) se descriu fazele de prestare a serviciilor informatice atribuite respectiv: „*Analiza; Proiectare; Dezvoltare/configurare inclusiv testare internă;*

*Implementare (deployment); Testare și teste de acceptanță; Intrarea în producție*"; prin urmare, susține contestatorul, în cadrul serviciilor de analiză, vor fi înțelese „nevoile utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea unui sistem care să le îndeplinească” și numai în faza de proiectare, Furnizorul (oferantul câștigător) va fi ținut să „descrie la un nivel suficient de detaliat sistemul care urmează a fi implementat”, motiv pentru care proiectul trebuie să conțină „detalierea la nivel tehnic a cerințelor și specificațiilor rezultate din activitatea de analiză pentru toate nivelurile și componentele sistemului care va fi realizat”, iar „documentul/documentele de specificații, rezultate în urma activităților de analiză și proiectare, vor descrie soluția în detaliu, vor conține informații privind toate funcționalitățile necesare și vor sta la baza stabilirii și realizării testelor de acceptanță”;

- în același sens, contestatorul susține că este subliniată „componenta primordială a contractului – prestare de servicii informatice” inclusiv prin enumerarea experților necesari în proiect și responsabilitățile acestora; față de acest aspect, contestatorul înțelegând să de-a drept exemplu responsabilitățile „analistului procese, expertului componentă portal, expertului componentă help-desk, expertului componentă management sistem”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitările de clarificare, a evidențiat, în mod clar și fără echivoc, modalitatea în care va acoperi toate cerințele caietului de sarcini, „explicând clar că soluția propusă are la bază o platformă robustă, configurabilă și care va fi personalizată în urma dezvoltărilor și configurărilor ce au la bază documentele de analiză”; în același sens, evidențiindu-se și că mijloacele (suportul platformei pentru diferite standarde, funcționalități și caracteristici, dar și elemente de tip addon, plugin etc.) disponibile pentru a susține configurarea, personalizarea și dezvoltarea rapidă a platformei propuse, fapt ce va duce la livrarea „la cheie” a unui sistem informatic perfect adaptat necesităților autorității contractante, pentru care oferă garanție și suport pe o perioadă de 5 ani”;

- contestatorul afirmă, tot cu privire la solicitările de clarificare transmise de către autoritatea contractantă, că a arătat, în mod clar, că modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor este dezvoltarea și configurarea platformei propuse, iar mijloacele sunt „diversele capabilități ale soluției, uneltele și mecanismele de tip plugin și addon, evidențiind abundența de opțiuni și versatilitatea extremă a platformei propuse”; în sprijinul acestei afirmații,

contestatorul susținând că „în ciclul de implementare al oricărui sistem informatic, faza esențială în vederea realizării sistemului, așa cum este dorit de către autoritatea contractantă, este faza de analiză, care printre altele, are ca scop stabilirea exactă a elementelor folosite, până la cel mai mic detaliu, a specificațiilor tehnice dar și modul în care autoritatea contractantă împreună cu furnizorul consideră că implementarea avantajează fluxurile de lucru zilnice și aduce un plus de eficiență în desfășurarea activității”; din acest punct de vedere, contestatorul afirmă că „autoritatea contractantă a înțeles greșit, pe alocuri, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, descalificându-i propunerea tehnică fără o justificare legală sau tehnică întemeiată”;

- cu referire la motivele de descalificare invocate de către autoritatea contractantă, astfel cum sunt acestea menționate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15924/03.10.20140, contestatorul susține că, din punct de vedere strict tehnic, soluția propusă (Atlassian JIRA ServiceDesk) pentru serviciul HelpDesk solicitat este perfect capabilă și chiar este un produs software destinat îndeplinirii cerințelor funcționale solicitate, inclusiv cele menționate ca fiind neconforme; contestatorul precizează că „neconformitatea susținută de autoritatea contractantă se bazează exclusiv pe așa zisa „lipsă a detalierei” modalității de îndeplinire a funcționalităților menționate, acest lucru nefiind relevant în raport cu capacitățile tehnice efective și verificabile deținute de soluția propusă, inclusiv cu vocația acesteia de a putea fi dezvoltată și customizată (particularizată) într-o extrem de largă diversitate de modalități”;

- de asemenea, afirmă contestatorul, în orice proiect IT de complexitate celui în cauză, implementarea directă și nemodificată a unei soluții software Commercial-Off-The-Shelf (așa cum este, out-of-the-box) pentru îndeplinirea tuturor cerințelor funcționale este foarte rară, dacă nu chiar inexistentă, aspect admis, în opinia contestatorului, chiar de către autoritatea contractantă, prin structurarea și descrierea activităților proiectului în caietul de sarcini; așadar, susține contestatorul, și soluția pe care a propus-o este supusă acestei reguli, customizările și dezvoltările suplimentare fiind inerente, inclusiv prin componente și subcomponente suplimentare (cum ar fi plugin-urile și/sau add-on-urile), care, însă, nu pot fi descrise, în amănunt, în faza de ofertare, acestea „urmând a se pune în operă urmare a activităților de analiză, proiectare, dezvoltare”; așadar, afirmă contestatorul,

„oferta tehnică a operatorului economic poate doar garanta că platforma ofertată are „o arhitectură de înaltă disponibilitate” (pag. 8 din caietul de sarcini), respectiv capacitatea tehnică de a fi dezvoltată/configurată/particularizată/ajustată din mers” (pag. 44 din caietul de sarcini) în vederea îndeplinirii întocmai a cerințelor din caietul de sarcini și a acelor cerințe ce vor reieși din faza de Analiză. Abordarea de implementare trebuie să fie una iterativă, bazată pe feedback și ajustare din mers a soluției tehnice”;

- în același sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini al proiectului/procedurii, faze de „Analiză, Proiectare și Dezvoltare a soluției tehnice finale”, care permit ofertantului posibilitatea, de a customiza, dezvolta suplimentar sau utiliza componente și subcomponente suplimentare (cum ar fi plugin-urile și/sau addon-urile) și chiar de a „ajusta din mers soluția tehnică” (pag. 44 din caietul de sarcini) pentru îndeplinirea tuturor cerințelor proiectului sau cel puțin a unei subcomponente;

- cu privire la motivele autorității contractante de respingere a ofertei sale ca „inadmisibilă/neconformă”, contestatorul afirmă că primul motiv s-a referit la modul în care a fost respectată „Cerința 2.1 Cerințe funcționale ale serviciului Helpdesk”, față de care autoritatea contractantă a precizat, în scris, că dorește ca sistemul să pună la dispoziție „o secțiune de sugestii și reclamații (...) o bază de cunoștințe cu legi, spețe, întrebări frecvente self-help etc. (...) și să permită introducerea codurilor SMIS de către Autorități și asumarea responsabilității corectitudinii de către acestea”, fără însă a impune niciun fel de cerințe suplimentare; în concluzie, susține contestatorul, a evidențiat în propunerea tehnică faptul că în cadrul sistemului integrat vor exista aceste secțiuni, care vor putea fi implementate în soluția propusă datorită funcționalităților de care aceasta dispune, inclusiv prin customizări și dezvoltări, totodată oferind și dovezi clare că platforma propusă suportă astfel de funcții; de asemenea, susține contestatorul, a confirmat și faptul că „soluția permite introducerea codurilor SMIS”; pentru evidențierea acestor funcționalități contestatorul precizează că a inclus și „unele adrese de internet de la producătorul aplicației, care sunt, pe alocuri, foarte diverse” din care reiese că „soluția propusă are capacitatea de a răspunde necesităților autorității contractante în mai multe feluri”, aspect care, în opinia contestatorului ar trebui considerat „un beneficiu”;

- referitor la modul de respectare a cerinței „Să pună la dispoziție o secțiune de sugestii și reclamații (...) și modalitatea acestuia de

realizare”, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă „a înțeles foarte puțin din ceea ce s-a prezentat” ; contestatorul precizând că fiind vorba de un plugin (Web Item Plugin Module), ce permite definirea de link-uri în aplicații (crearea de legături cu secțiuni web), acesta a fost prezentat ca mijloc/modalitate concretă prin care se poate pune la dispoziție, în mod concret, secțiunea web de sugestii și reclamații, respectiv prin accesarea linkului către această secțiune cu ajutorul plugin-ului;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că informațiile furnizate sunt, în mod evident, suficiente în etapa de ofertare având în vedere cel puțin: 1. diversitatea modalităților în care platforma ofertată poate răspunde cerințelor autorității contractante, pe deplin verificabile din informațiile furnizate (inclusiv prin trimitere la informațiile producătorului) și 2. faptul că *„detalierea la nivel tehnic a cerințelor și specificațiilor”* poate rezulta doar din *„activitatea de analiză pentru toate nivelurile și componentele sistemului care va fi realizat”*, iar *„documentul/documentele de specificații, rezultate în urma activităților de analiză și proiectare, vor descrie soluția în detaliu, vor conține informații privind toate funcționalitățile necesare și vor sta la baza stabilirii și realizării testelor de acceptanță”*, potrivit prevederilor caietului de sarcini; prin urmare, contestatorul afirmă că *„soluția propusă este conformă și oferă o sumă variată de mijloace și unelte de a satisface cerințele menționate”* (pag. 51 din caietul de sarcini);

- în ceea ce privește *„Cerința 2.2.2 Componenta Helpdesk”*, contestatorul afirmă că, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică dar și în răspunsul la clarificări, *„Utilizatorii vor avea posibilitatea de a-și alege din interfața aplicației rolul în care activează în soluție fără a fi nevoie să iasă și să reintre în sistem (conform ITIL, o persoană poate îndeplini mai multe roluri). Rolurile pe care o anumită persoană poate să le îndeplinească vor putea fi definite doar de către ... soluției”*; față de acest aspect, contestatorul susține că și de această dată autoritatea contractantă *„a ales să înțeleagă numai jumătăți de explicație”*, cu toate că în opinia sa, *„sistemul oferă posibilitatea ca (...) fiecare rol să fie asociat unor drepturi, permisiuni și procese prin funcții/politici de tip role-base/user to a project role (...)”* motiv pentru care *„este evident că din informațiile furnizate autorității contractante reieșea că nu este necesară o operațiune de de-logare re-logare ci doar selectarea rolului în care utilizatorul o dată logat va putea activa”*;



- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că „răspunsurile la cerința de mai sus au fost de fiecare dată directe și corecte și nu pot fi detaliate mai mult decât, poate, prin prezentarea efectivă a funcționalității la momentul dezvoltării, iar simpla afirmație că explicațiile nu sunt concludente pentru că autoritatea contractantă nu dorește să se înțeleagă nu poate fi acceptată”;

- în ceea ce privește cerința potrivit căreia „timpul de rezolvare va fi calculat ținând cont de un program de lucru care se poate defini în ture”, contestatorul susține că „soluția propusă JIRA Service Desk este bazată pe platforma JIRA care deține funcționalități implicite (...) ce permit definirea de SLA-uri pentru rezolvarea issue-urilor (...) Documentația asupra tipurilor de SLA-uri ce pot fi definite se regăsește pe site-ul producătorului (...)”; prin urmare, în opinia contestatorului, și de această dată, s-a răspuns atât prin oferta tehnică, cât și prin clarificări, în sensul oferirii de adrese de internet oficiale în care se arată clar că platforma propusă poate fi configurată să calculeze timpul de rezolvare ținând cont de un program de lucru în ture (contestatorul prezintă informațiile, în limba română/engleză disponibile la adresa: [confluence.atlassian.com/display/SERVICEDESK/SLAs](https://confluence.atlassian.com/display/SERVICEDESK/SLAs));

- referitor la modul de îndeplinire a cerinței potrivit căreia „soluția va permite înregistrarea relațiilor de tip Părinte-Copil între solicitări sau probleme. De asemenea va permite propagarea automată către solicitările copil, a rezoluției sau a altor informații complete în solicitarea părinte”, contestatorul precizează că a arătat capacitatea soluției tehnice de a permite înregistrarea relațiilor de tip Părinte-Copil, între solicitări sau probleme și de a permite propagarea automată către solicitările Copil beneficiind, în același timp, și de alte funcționalități specifice capabilităților de tip "ierarhie / arbore" unele fiind practic imposibil de demonstrat, acestea fiind capabilități interne ce țin de configurare în vederea propagării realizării unor funcții; totodată, contestatorul precizează că are în vedere și personalizarea aplicației standard propuse, care poate suporta implementarea anumitor funcționalități în mai multe moduri;

- cu privire la cerința conform căreia „baza de cunoștințe va permite definirea unor drepturi diferite de acces la documentele publicate în funcție de grupul de utilizatori”, contestatorul menționează că, prin răspunsul său, a făcut referire la soluția Atlassian Confluence ca făcând parte din multiplele opțiuni de dezvoltare (în faza de proiectare și dezvoltare a proiectului) a soluției oferite pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la baza de

cunoștințe ce urmează a fi implementată, chiar dacă soluția Confluence este un alt produs al companiei Atlassian, acesta fiind perfect compatibil și integrabil cu soluția principală bazată pe platforma JIRA;

- în acest sens, contestatorul afirmă că deține competențele necesare pentru a dezvolta în mod perfect viabil pe platforma JIRA subcomponenta de bază de cunoștințe, utilizând capabilitățile standard ale platformei JIRA oferite pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, soluția integrată cu Atlassian Confluence poate oferi beneficiarului o soluție mult mai complexă decât cea avută în vedere prin caietul de sarcini, cu funcționalități ce depășesc cerințele funcționale incluse în caietul de sarcini al proiectului/procedurii;

- de asemenea, contestatorul susține că a înțeles faptul că obiectivul principal al proiectului este realizarea și furnizarea unei soluții complet funcționale de HelpDesk (rezolvare solicitări și probleme), în acest sens propunând ca soluție principală produsul Atlassian JIRA Service Desk bazat pe platforma JIRA, destinat în mod specific unor astfel de proiecte; referitor la afirmația autorității contractante cu privire la *componenta de tip LDAP*, contestatorul susține că, atât timp cât autoritatea a prevăzut clar faze de Analiză, Proiectare, Dezvoltare și Testare a soluției tehnice, acestea nu pot fi „descrise” decât strict procedural (metodologic) înainte de a se realiza efectiv, fără a putea însă a fi anticipate operațiunile care se vor dovedi necesare în vederea satisfacerii necesităților autorității stabilite în faza de Analiză; în opinia contestatorului, fiind suficient faptul că acesta își asumă și garantează dezvoltarea tuturor funcționalităților neincluse în prezentările comerciale sau online ale produselor comerciale software oferite, sens în care afirmă că a demonstrat inclusiv că deține capabilitățile necesare de dezvoltare prin intermediul echipei de experți prezentate;

- în ceea ce privește cerința conform căreia „la momentul deschiderii unei solicitări de către un utilizator, se va putea realiza mai întâi o căutare în baza de cunoștințe pentru identificarea unor posibile soluții, astfel încât să se reducă numărul de solicitări pentru care s-a dat deja o rezolvare”, contestatorul afirmă că, pe tot parcursul documentației de atribuire, nu se vorbește de o bază de cunoștințe, ca o componentă principală distinctă a sistemului integrat, ci, doar se solicită ca, în cadrul portalului/soluției/sistemului, utilizatorii să poată avea acces la o bază de cunoștințe; prin urmare, în opinia contestatorului, este surprinzător cum autoritatea contractantă enunța un motiv de descalificare pentru o

cerință pe care nu a solicitat-o în documentația de atribuire ca fiind o „cerință minimală”; spre exemplificare, propunând cerințele următoare „(...) 1. să pună la dispoziție o bază de cunoștințe cu legi, spețe, întrebări frecvente, self-help etc. (...)”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că „cerința arată practic existența unei baze de date istorice ce trebuie construită în timp”; în opinia sa, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la solicitarea de clarificare enunțând că sistemul deține o astfel de bază de date de cunoștințe, aceasta putând fi dezvoltată de la zero sau soluții de tip add-on; privitor la compatibilitatea cu pluginul JIRA Database Values Plugin, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a înțeles la ce se refera cuvântul „unsupported”, acesta făcând referire la faptul că respectivul plugin nu beneficiază de suport din partea producătorului, nicidecum că acesta este incompatibil; faptul că soluția nu dispune de suport oficial de la producătorul acesteia nu înseamnă că nu este compatibil ci, doar că nu sunt alocate resurse pentru acest lucru;

- privitor la cerința conform căreia „soluția va dispune de un modul de „live chat” care va permite un dialog direct între utilizator și analist, conversația dintre aceștia fiind automat salvată ca și istoric al solicitării”, contestatorul susține că motivul de respingere, invocat de către autoritatea contractantă nu are fundament deoarece în opinia sa „neincluderea în lista de licențe ofertate apare ca firească, plugin-ul făcând parte din produsul oferit, în mod gratuit și fiind oferit ca parte integrantă a acestuia, în îndeplinirea cerinței caietului de sarcini”;

- în ceea ce privește „Cerința 2.2.4 Sistem de operare- Licențierea oferită trebuie să permită dreptul de a utiliza un număr nelimitat de mașini virtuale ce pot rula pe mașina respectivă”, contestatorul afirmă că, atât în răspunsul la solicitarea de clarificare dar și în cadrul ofertei tehnice s-a răspuns foarte exact cerinței, prin ofertarea: *Windows Server 2012 R2 Standard Edition*, care permite utilizarea unui număr nelimitat de mașini virtuale; de altfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă nici nu a indicat faptul că în cerința respectivă dorește licențierea utilizării sistemului de operare de pe un număr nelimitat de mașini virtuale; în acest sens, contestatorul subliniază că, autoritatea contractantă a cerut un număr nelimitat de mașini virtuale nu un număr nelimitat de licențe de sisteme de operare, licențierea întregii infrastructuri fiind asigurată în conformitate cu toate reglementările producătorului, în opinia sa, licențierea este corectă atât timp cât fiecăruia dintre cele 2 procesoare de pe un server se asociază o licență; Windows

Server 2012 R2 Standard Edition nu interzice dreptul de utilizare a mașinilor virtuale ridicate pe baza platformei Hyper-V inclusă în Windows Server 2012 R2 Standard Edition;

- totodată, contestatorul afirmă că a explicat faptul că nu se poate porni de la prezumția că cerința ar fi inclus licențierea sistemelor de operare pentru un număr nelimitat de mașini virtuale, întrucât o astfel de cerința ar indica un singur producător - *Microsoft*, și un singur produs - *Windows Server 2012 R2 DataCenter Edition*, fapt interzis de legislația în materie; în ceea ce privește arhitectura tehnică ofertată, contestatorul precizează că a clarificat modul de organizare a mașinilor virtuale pe servere, licențele și aplicațiile ce rulează pe fiecare dintre mașinile virtuale, indicând că pe serverul 4 rulează doar două mașini virtuale dar și faptul că evidențierea a fost făcută în acest fel pentru a se evidenția resursele fizice alocate fiecărei aplicații; în această situație, contestatorul afirmând că este vorba despre un viciu de formă (abatere tehnică minoră în sensul art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006), care nu are niciun impact financiar, aplicațiile rulând fără nicio cheltuială sau efort suplimentar în aceeași mașină virtuală;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că nu a fost adăugată nicio componentă, nu a fost retrasă nicio componentă sau funcționalitate, oferta fiind doar o explicitare a modului de alocare virtual pe servere fizice;

- referitor la cerința prin care se solicita „numărul de utilizatori interni și externi solicitați pentru componenta Helpdesk (un număr de minim 10 utilizatori concurenți ..... și un număr nelimitat de utilizatori externi”, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, a dorit să se înțeleagă să trebuie justificat numărul nelimitat de utilizatori externi; în opinia sa, contestatorul dovedind că „licențierea pentru un număr nelimitat de utilizatori externi este nelimitat fiind asigurat”; în opinia contestatorului, autoritatea contractanta ar fi putut solicita clarificări prin care să ceară lămuriri cu privire la modalitatea de asigurare a licențierii pentru utilizatorii interni, ocazie cu care ar fi avut posibilitatea să confirme că în constituirea ofertei s-a avut în vedere asigurarea licențelor de tip "bundle", urmând a fi livrate 6 licențe Window Server 2012 R2 Standard Edition cu part numberul P73-05364 Windows Svr Std 2012 64Bit English DVD 10 Cit; includerea celor 10 utilizatori în propunerea tehnică a fost prezentată pe tot parcursul propunerii tehnice, propunându-se pentru acomodarea acestora, 10 stații de lucru cu sisteme de operare, 10 birouri, 10 scaune, 10 conturi

Atlassian JIRA Service Desk etc.; față de aceste aspecte, contestatorul afirmă că „licențierea utilizatorilor interni este absolut logică, firească și implicit gândită de orice implementator; - în ceea ce privește cerința 2.2.5. „Platforma de vizualizare”, prin care se solicita ca aceasta „trebuie să asigure din punct de vedere al licențierii suport pentru întreaga capacitate fizică a serverelor oferite și să poată rula un număr nelimitat de mașini virtuale fără a fi nevoie de licențe suplimentare”, contestatorul afirmă că prin concluzia sa, autoritatea contractantă practic schimbă cerința”, deoarece în cadrul clarificărilor s-a răspuns că „Window Server 2012 R2 Standard Edition permite rularea unui număr nelimitat de mașini virtuale fără a fi nevoie de licențiere suplimentară”; de asemenea, contestatorul afirmă că dacă ar fi presupus că cerința în cauză „ar fi inclus un număr nelimitat de mașini virtuale” atunci ar fi fost restrictivă, încălcând dispozițiile art. 387 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece ar fi indicat un singur producător – Microsoft;

- în același sens, contestatorul susține că este abuzivă și interpretarea autorității contractante privind lipsa funcționalității de Memory Mirroring pentru serverul oferit model HP DL360p Gen8 pentru că în documentul „*Configuring and tuning HP Proliant Servers for low-latency applications*” se face referința la facilitatea *Memory Mirroring*, adică la familia de servere *HP Proliant Gen8* și nu în mod punctual la modelul *HP Proliant 360p Gen8 SE*; modelul *HP DL360p Gen8 SE* este recomandat/menționat de către producător în document pentru rularea aplicațiilor ce necesită valori reduse la parametrul latență, ceea ce nu indică faptul că sistemul oferit nu include capabilități de tip memory mirroring; în cadrul acestui document se oferă detalii despre modul de configurare a acestei generații de servere arătându-se că „*Important. Online Spare Mode, Mirroring Mode, and Lock-step Mode are not supported when Memory Pre-Failure Notification support is disabled*” adică „*Important: Online Spare Mode, Mirroring Mode, și Lock-step Mode nu sunt suportate atunci când suportul de tip Memory Pre-Failure Notification este inactiv*”; deci, afirmă contestatorul, este evident faptul că *Online Spare Mode, Mirroring Mode, and Lock-step Mode* sunt suportate în mod implicit când suportul este activ; pentru a întări cele afirmate anterior, contestatorul precizează că în matricea de conformitate depusă odată cu oferta tehnică a fost inclusă referința către documentul cu specificațiile echipamentului: <http://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=c04128242>; în secțiunea Memory

protection sunt menționate facilitățile suportate de echipament: Advanced ECC, OnlineSpare si Lock-step mode; facilitatea Lock-step mode este superioară din punct de vedere al nivelului de protecție modului memory mirror (a se vedea <http://10032.www1.hp.com/ctg/Manual/c00256987.pdf> - referința *Memory protection technologies*; deci, susține contestatorul, echipamentul *HP DL360p Gen8* îndeplinește cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și este superior din punct de vedere tehnic și funcțional cerințelor de implementare a proiectului;

- în același sens, contestatorul afirmă că susținerile autorității contractante privind faptul că soluția ofertată este incompletă deoarece nu prezintă unde vor fi rutate apelurile și cine va gestiona căsuțele poștale vocale și integrarea cu aplicația de email este incorectă și se bazează pe interpretarea abuzivă a informațiilor prezentate, pentru că soluția Trixbox PBX/QUEUOMETRICS se poate configura ca să asigure rutarea apelurilor nepreluat către căsuțele poștale vocale, pentru fiecare utilizator existent, iar acestea se pot integra cu căsuțe de email asociate;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că explicațiile sale, prezentate ca urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, sunt complete și atestă îndeplinirea, în mod corespunzător, a cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 16.862/20.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29078/21.10.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată deoarece:

- în urma analizării ofertelor tehnice prezentate, de către cei 6 (șase) ofertanți, în raport cu cerințele caietului de sarcini și instrucțiunile de elaborare a ofertei prevăzute în documentația de atribuire, precum și cu prevederile legislației în vigoare, au fost adresate întrebări de clarificare, ofertelor considerate a fi acceptabile în urma unei prime evaluări a documentelor de calificare;

- referitor la oferta aparținând ASOCIERII ... (lider) - S.C. ... (asociat) și terț susținător S.C. ....S.A., autoritatea contractantă menționează că a procedat la verificarea punctuală a modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire în cadrul propunerii tehnice înaintate, precum și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări;

- ulterior, afirmă autoritatea contractantă, după analiza efectuată asupra propunerii tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări adresată, oferta aparținând ofertantului de mai sus, a fost

declarată inadmisibilă ca fiind neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice depuse, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare; motivele care au stat la baza respingerii propunerii tehnice au fost detaliate în cadrul adresei nr. 15.924/01.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- referitor la afirmațiile contestatorului potrivit căroră „se dorește dezvoltarea unui sistem, întocmai cum rezultă din codul CPV al achiziției”, autoritatea contractantă susține că, contestatorul a omis să precizeze că „în cadrul caietului de sarcini au fost formulate cerințe cu privire la dezvoltarea unor funcționalități ale soluției oferite dar și cerințe cu privire la propunerea unor produse software de bază (...)”, însă contestatorul nu a prezentat informațiile solicitate nici în propunerea tehnică, nici în răspunsurile la întrebările de clarificare; în opinia sa, simple afirmații precum că funcționalitățile se vor dezvolta ulterior sau se vor folosi addon-uri (care nu au fost menționate în oferta tehnică) nu pot fi acceptate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor solicitate; de altfel, precizează autoritatea contractantă, chiar și criticile în cauză având un caracter generic și nu se aplică pentru fiecare motiv de neconformitate invocat;

- în același sens, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că proiectul conține și activități specifice de dezvoltare software (analiză, dezvoltare, testare, etc.) și din acest motiv nu ar fi fost obligat să prezinte dovada îndeplinirii cerințelor, acestea urmând să fie implementate în cadrul contractului, nu pot fi acceptate, întrucât, pe de o parte s-a solicitat în documentația de atribuire să se prezinte *„răspunsuri concrete care să demonstreze înțelegerea cerinței și modalitatea propusă pentru atingerea ei”*, iar pe de altă parte caietul de sarcini conține și cerințe pentru software de bază (nedezvoltat);

- totodată, susține autoritatea contractantă, contestatorul omite să precizeze faptul că propunerea tehnică depusă nu îndeplinește întocmai toate cerințele de la cap. 2.2, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă - *„Cerința 2.2.2 Componenta Helpdesk”, „Cerința 2.2.4 Sistem de operare” și „Cerința 2.2.5 Platforma de virtualizare”* (așa cum s-a detaliat în comunicare rezultat procedură);

- în ce privește motivul de neconformitate *„Cerința 2.1 Cerințe funcționale ale serviciului Helpdesk”*, autoritatea contractantă afirmă că în caietul de sarcini se solicita, în clar, la cap. 4 că *„ofertanții trebuie să prezinte răspunsuri punctuale la toate*

*cerințele caietului de sarcini și să detalieze în cadrul ofertei tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe";* or, răspunsurile puse la dispoziție de contestator în Matricea de Conformitate (anexa la Oferta Tehnică) cât și în răspunsurile de la solicitarea de clarificare nu indică modul de îndeplinire al cerințelor ci sunt doar afirmări/reafirmări că soluția va îndeplini cerințele; tocmai din acest motiv, comisia de evaluare a adresat întrebări de clarificare, la care însă acesta fie nu a clarificat modul de îndeplinire, fie nu a prezentat informații concludente din care să rezulte modul de îndeplinire; simple afirmații precum că funcționalitățile se vor dezvolta ulterior sau se vor folosi addon-uri (care nu au fost menționate în oferta tehnică) nu pot fi acceptate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor solicitate; relevant în acest sens, de exemplu, fiind modul în care contestatorul a răspuns la întrebarea nr. 17;

- autoritatea contractantă mai precizează că la pag. 10 - 11 din contestație, contestatorul reformulează răspunsurile și aduce informații noi, cum ar fi: *"link/buton/tab care va deschide o interfață din care userul deja logat își poate alege rolul"*, mențiunea în cauză însă nu se regăsește în niciunul dintre documentele trimise anterior de ofertant, respectiv nici în propunerea tehnică, nici în răspunsul la întrebările de clarificare adresate; deci, practic în cadrul contestației, se propune o nouă modalitate de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, modalitate care nu a fost menționată nici în propunerea tehnică și nici în răspunsul la întrebarea de clarificare, în condițiile în care o contestație nu se poate substitui unui răspuns la întrebarea de clarificare și nici nu poate veni în completarea acestuia;

- în același sens, autoritatea contractantă susține că la pag. 12 din contestație, se completează răspunsurile inițiale, cu link-uri prezentând funcționalități noi care nu au legătura în mod obiectiv cu cerința caietului de sarcini referitoare la *"[...] un program de lucru care se poate defini în ture"*; de asemenea, contrar celor menționate în oferta tehnică, pag. 41, contestatorul introduce concepte noi referitoare la SLA, care nu au legătură cu cerința solicitată;

- totodată, afirmă autoritatea contractantă, la pag. 13 a contestației se reiterează o parte din răspunsul din Matricea de Conformitate precum și răspunsul la solicitarea de clarificări; referirile se fac către *"o solicitare de implementare a unei noi funcționalități în Atlassian Jira"* deci, funcționalitate ce nu exista în



Jira, în condițiile în care cerința în cauză era dintre cele aferente softwareului de bază;

- autoritatea contractantă menționează că la pag. 14, contestatorul reia o parte din răspunsurile sale inițiale adăugând în plus mențiunea că această opțiune este parțial dezvoltată, fapt ce contravine declarațiilor sale inițiale din oferta tehnică și răspunsului la solicitarea de clarificări în sensul că reformulează răspunsul său inițial; cu toate acestea, contestatorul nu răspunde cum îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini potrivit căreia *„Baza de cunoștințe va permite definirea unor drepturi diferite de acces la documentele publicate în funcție de grupul de utilizatori”*;

- la pag. 15, precizează autoritatea contractantă, contestatorul afirmă, contrar celor susținute în Matricea de Conformitate precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări că această facilitate va fi dezvoltată; or, chiar și prin reformulările din prezenta contestație, răspunsurile cu privire la Matricea de Conformitate, nu explică tehnic modul de implementare a funcționalităților solicitate folosind licențele incluse în propunerea tehnică; în plus, contestatorul își menține ideea că deși nu a inclus licențe pentru produsul Atlassian Confluence în propunerea tehnică, acesta va putea fi folosit ulterior pentru dezvoltarea unora dintre funcționalități dacă se determină ca fiind necesar; autoritatea contractantă precizând că nu poate accepta orice propunere tehnică doar pentru că ofertantul afirmă că va găsi ulterior o soluție tehnică conformă, dar pentru care nu a inclus licențele necesare, acesta rezervându-și dreptul de a îndeplini sau nu cerințele caietului de sarcini ulterior semnării contractului fără să afirme în mod neechivoc modul în care o va face;

- similar, susține autoritatea contractantă, la pag. 17, contestatorul reiterează o parte din răspunsurile anterioare dar introduce și propuneri noi de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini; cu toate acestea, nici în acest caz nu se poate ajunge la o concluzie clară despre soluția ofertată deoarece o parte din informațiile introduse nu sunt coerente; de exemplu, modulul menționat *„Active JIRA Live Help”* nu face parte din soluția ofertată ci trebuie instalat separat; prin urmare, acest modul trebuia inclus în arhitectura propusă și în lista de produse propuse pentru îndeplinirea cerințelor; faptul că plugin-ul este gratis doar pentru 3 utilizatori (chiar dacă numai pe modelul de licențiere privind suportul) nu poate fi acceptat având în vedere că s-au solicitat minim 10 utilizatori;

- de asemenea, la pag. 18 din contestație, contestatorul susține faptul că soluția ofertată permite din punct de vedere al licențierii, utilizarea unui număr nelimitat de mașini virtuale; or, atunci când autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea acestui aspect, nu a primit un răspuns relevant; față de acest aspect, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertanții trebuie să ia în considerare cerințele caietului de sarcini în totalitate - soluția solicitată: *2.2.4 Sistem de operare și 2.2.5 Platforma de virtualizare*, autoritatea contractantă precizează că singurul sistem de operare ofertat (inclus în propunerea tehnică de către contestator) este *Windows Server 2012 R2 Standard Edition*, care însă nu permite rularea unui număr nelimitat de mașini virtuale cu sistem de operare *Windows Server 2012 R2 Standard Edition*; în opinia autorității contractante, cerința a fost foarte explicită deoarece s-a solicitat: „dreptul de a utiliza un număr nelimitat de mașini virtuale”; deci, în mod eronat susține autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că nu era obligat să includă acest drept ci doar posibilitatea tehnică de a rula un număr nelimitat de mașini virtuale (implicând prin aceasta că ulterior autoritatea contractantă ar putea achiziționa alte licențe pentru a îi da dreptul de a rula și alte mașini virtuale);
- referitor la afirmațiile contestatorului de la pag. 22, se contestă concluzia autorității contractante că serverul oferit, *HP Proliant DL360p Gen8*, nu dispune de funcționalitatea de „*Memory mirroring*”, în sprijinul acestei afirmații contestatorul aducând 3 argumente; cu toate acestea, autoritatea contractantă opinează că produsul oferit nu dispune nici de *Memory Mirroring*, nici de altă tehnologie care să fie echivalentă sau superioară, fiind responsabilitatea ofertantului de a demonstra echivalența sau superioritatea tehnologiei oferite, lucru pe care nu l-a făcut nici în propunerea tehnică nici în răspunsul la clarificare;
- în mod similar, susține autoritatea contractantă, la pag. 23, contestatorul critică decizia autorității contractante de a considera că soluția de telefonie ofertată nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire deși, prin caietul de sarcini se solicita în clar la cap. 4 că „*ofertanții trebuie să prezinte răspunsuri punctuale la toate cerințele caietului de sarcini și să detalieze în cadrul ofertei tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe*”; or, răspunsurile puse la dispoziție de contestator în Matricea de Conformitate (anexa la Oferta Tehnică) cât și în răspunsurile de la solicitarea de clarificare nu indică fără echivoc modul de îndeplinire al cerințelor *"Soluția trebuie să*

*asigure cel puțin 4 căsuțe poștale vocale, cu integrare de e-mail" și "Certificate de utilizare proxy pentru utilizatorul final";*

- în concluzie, autoritatea contractantă afirmă că în propunerea tehnică, contestatorul nu prezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire prin produsele oferite, acesta punând laolaltă soluții care diferă în toate documentele, aspect care, în opinia sa, denotă o necunoaștere atât a domeniului cât și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 275/05.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29929/05.11.2014, contestatorul, în urma studierii dosarului achiziției publice, a formulat următoarele concluzii scrise, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor autorității contractante expuse în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 16862/20.10.2014 și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29084/21.10.2014, astfel:

- reiterează argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației și susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și a principiilor nediscriminării și tratamentului egal care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ;

- contestatorul menționează că, în urma consultării rapoartelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire, a constatat că autoritatea contractantă a înțeles să declare drept „neconformă” o soluție tehnică prezentată de contestator, în timp ce aceeași soluție tehnică a fost declarată „conformă” - oferta asocierii EN-GENSIUS SOLUTIONS S.R.L. – BULL ROMÂNIA S.R.L. și terț susținător POWERNET CONSULTING S.R.L., care a fost desemnată câștigătoare;

- în ceea ce privește produsul oferit, contestatorul susține că a propus un sistem integrat, bazat pe componenta COTS și Open Source, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire, prezentând referințe pentru a evidenția capacitățile și suportul soluției pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini;

- contestatorul precizează că soluția propusă pentru acest proiect este bazată pe soluția Trixbox PBX care are implementate soluții sub numele de Fonality, aspect care, în opinia sa, demonstrează că în cadrul propunerii tehnice a inclus toate informațiile necesare pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă ignorând informațiile edificatoare

prezentate pe parcursul întregii oferte dar și în răspunsurile la solicitările de clarificare.

Prin adresa nr. 18274/11.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30256/12.11.2014, ... ..... a răspuns la concluziile scrise transmise de către contestator prin adresa nr. 275/05.11.2014, precizând că susține cele consemnate în cadrul punctului de vedere nr. 16862/20.10.2014, inclusiv în sensul în care contestatorul „a completat soluția propusă inițial”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 18274/11.11.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. 30256/12.11.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Organizarea unui punct de help-desk permanent cu acces pentru toate autoritățile contractante la nivel central sau local, care beneficiază de finanțare din instrumente structurale”, cod CPV 72262000-9 – servicii de dezvoltare software, 48820000-2 - servere, 48900000-7 – diverse pachete software și sisteme informative, având sursa de finanțare asigurată prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL ASISTENȚĂ TEHNICĂ – P.O.A.T.”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 1.830.000 lei, reprezentând echivalentul a 417.999,086 euro.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind următorii: „prețul ofertei” – 70 puncte; „perioada de garanție sistem informatic” – 4 puncte; factor tehnic 1.2 – 4 puncte; factor tehnic 3.4 – 4 puncte; factor tehnic 5.6 – 4 puncte; factor tehnic 7.8 – 4 puncte; factor tehnic 9.10 – 4 puncte; factor tehnic 11 – 2 puncte; factor tehnic 12 – 2 puncte; factor tehnic 13 – 2 puncte.

În cadrul procesului – verbal nr. 14510/09.09.2014, al ședinței de examinare a documentelor de calificare, aferente procedurii de atribuire având ca obiect „Organizarea unui punct de help – desk permanent cu acces pentru toate autoritățile contractante la nivel central sau local, care beneficiază de finanțare

din instrumente structurale”, filele 115 - 309, autoritatea contractantă a consemnat denumirea următorilor ofertanți: S.C. BION ADVANCED SUPPORT TEAM S.R.L.; ASOCIEREA S.C. EN - GENIUS SOLUTION S.R.L./S.C. BULL ROMÂNIA S.R.L.; S.C. ROMSYS S.R.L.; ASOCIEREA S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A./S.C. ASSECO SEE S.R.L.; ASOCIEREA .../S.C. ...; S.C. THE RED POINT S.A.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul intermediar nr. 15182/23.09.2014, al comisiei de evaluare privind evaluarea documentelor de calificare și propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Organizarea unui punct de help - desk permanent cu acces pentru toate autoritățile contractante la nivel central sau local, care beneficiază de finanțare din instrumente structurale”, filele 182 - 278, în cadrul căruia, referitor la ofertele depuse, a consemnat următoarele: „(...) prin adresa nr. 69/19.09.2014, înregistrată la ..... sub nr. 15.160/22.09.2014, S.C. AGILE OUTSOURCING S.R.L. înaintează instituției noastre raportul intermediar tehnic de specialitate nr. 2 refăcut și tabelele de conformitate aferente fiecărei oferte, întocmit de prestator în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări înaintate. (...) Ținând seama de cele de mai sus, rezultatul evaluării propunerii tehnice este următorul: oferta aparținând - S.C. BION ADVANCED SUPPORT TEAM S.R.L. - Neconformă; ASOCIERII S.C. EN - GENIUS SOLUTION S.R.L./S.C. BULL ROMÂNIA S.R.L. - Conformă; S.C. ROMSYS S.R.L. - Neconformă; ASOCIERII S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A./S.C. ASSECO SEE S.R.L. - Neconformă; ASOCIERII .../S.C. ... - Neconformă; S.C. THE RED POINT S.A. - Neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII .../S.C. ... prin adresa nr. 15924/03.10.2014, elaborată de către autoritatea contractantă, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „decizia autorității contractante este nelegală”; sens în care a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare

consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ....S/.../... Consiliul a respins cererea de suspendare formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII ... și S.C. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare; totodată, conform art. 274 alin. 4) din ordonanța de urgență, „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 16733/...-... a aprobat solicitarea contestatorului de „consultare a dosarului procedurii de achiziție depus la Consiliu de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006”; acesta din urmă prezentându-se la sediul C.N.S.C. în data de 29.10.2014; ulterior, prin adresa nr. 275/05.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29929/ 05.11.2014, a transmis concluziile scrise.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația anterior menționată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă

nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 15924/03.10.2014, autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând contestatorului „(...) a fost declarată inadmisibilă, aceasta fiind neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice depuse, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 (...) Motivele care stau la baza respingerii ofertei în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 14.649/11.09.2014, constau în următoarele: Cerința 2.1 Cerințe funcționale ale serviciului Helpdesk (...) Cerința 2.2.2 Componenta Helpdesk (...) Cerința 2.2.5 Platforma de vizualizare (...) Cerința 2.3.1 Servere (...) Cerința 2.3.7.3 Componenta telefonie (...) – În concluzie, explicațiile prezentate de dumneavoastră (...) nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă „are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi numiți experți cooptați. (...); experții cooptați (...) au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a încheiat cu S.C. AGILE OUTSOURCING S.R.L. contractul de prestări servicii nr. 2981/ 18.02.2014, în vederea „elaborării rapoartelor de specialitate destinate facilitării adoptării unei decizii de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă nu a depus minime eforturi de a înțelege

complexitatea sistemului ofertat neputând conduce la calificarea clarificărilor ca neconcludente”, deoarece, astfel cum este precizat în cadrul raportului de specialitate intermediar nr. 67/10.09.2014, filele 2 - 100, expertul nominalizat anterior „referitor la propunerea tehnică prezentată de ASOCIEREA ... (lider) - S.C. ... (asociat) și Terț suținător S.C. ....S.A., am procedat la verificarea punctuală a modului de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire în cadrul propunerii tehnice înaintată de către ofertant (...) am evidențiat aspectele ce necesită în primă instanță clarificare, în scopul stabilirii admisibilității ofertei (...) împreună cu întrebările de clarificare se va adresa următoarea mențiune operatorului economic: Pentru elaborarea răspunsurilor vă rugăm să aveți în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini, cap. 4, pag. 52: „Sunt așteptate răspunsuri concrete care să demonstreze înțelegerea cerinței și modalitatea propusă pentru atingerea ei (de ex. descriere a funcționalității, capturi de ecrane, referințe cu numărul de pagini/capitolului către documentația producătorului, link cu referință către site-ul producătorului etc.). Nu se așteaptă o simplă declarație de confirmare a conformității, ci o demonstrare a modului concret în care soluția ofertată răspunde cerințelor. Simpla declarare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor fără personalizarea răspunsului în funcție de soluția ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalității în care acest lucru se va realiza, iar oferta tehnică va fi respinsă”.

Potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”; altfel spus, organizarea unei ședințe de audieri, în cadrul căreia să se prezinte concluzii orale, este lăsată la aprecierea Consiliului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de „încuviințare a depunerii concluziilor orale”, apreciind că atât argumentele expuse în scris, cât și probele anexate dosarului cauzei, inclusiv ulterior studierii acestuia, sunt suficiente pentru soluționarea cauzei deduse soluționării, în măsura în care părțile, în perioada de timp dintre data formulării contestației și completarea dosarului cauzei, nu au fost îngădite în dreptul de a aduce probe în apărarea petitelor formulate.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor



prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă aplicând în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin adresa nr. 14649/11.09.2014, a solicitat contestatorului clarificări „în ceea ce privește aspectele din cadrul caietului de sarcini: 2.1 Cerințe funcționale ale serviciului Helpdesk/matrice ..... Final.pdf, pg. 52 - 59 Oferta\_tehnica\_..... FINAL.pdf, pg. 7 - 14 (...) 2.2.2 Componenta Helpdesk/matrice ..... Final.pdf, pg. 61 - 75 Oferta\_tehnica\_..... FINAL.pdf, pg. 8 (...) 2.2.4 Sistem de operare/Matrice ..... FINAL.pdf, pg. 83 - 96, Oferta\_tehnica\_..... FINAL.pdf, pg. 41 (...) 2.2.5 Platforma de virtualizare/Matrice ..... FINAL.pdf, pg. 96 - 98, Oferta\_tehnica\_..... FINAL.pdf, pg. 41 (...) 2.3.1 Servere - 4 bucăți/Matrice ..... FINAL.pdf, pg. 139 - 142, Oferta\_tehnica\_..... FINAL.pdf, pg. 21 (...) 2.3.7.3 Componenta telefonie/Matrice ..... FINAL.pdf, pg. 59, Oferta\_tehnica\_..... FINAL.pdf, pg. 28, 29 (...) 3.9 Suport în perioada de garanție/Matrice ..... FINAL.pdf, pg. 182 - 186 PM\_101\_300.pdf, pg. 207 (...)”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul documentului de mai sus, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, prin analogie cu dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acesteia, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „(...) semnalează încălcarea de către ..... atât a scopului O.U.G. nr. 34/2006 prevăzut în art. 2 alin. 1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și a principiilor nediscriminării și tratamentului egal care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică potrivit art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)”, în condițiile în care, autoritatea contractantă a fost diligentă și a colaborat cu contestatorul în vederea sprijinirii acestuia de „a găsi posibilitatea de a încărca răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări în SEAP”, astfel cum este menționat în cadrul adresei nr. 2126/12.09.2014, fila 386.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că la solicitarea de clarificări anterior precizată, contestatorul a răspuns prin adresa emisă în data de 15.09.2014, filele 35 – 68; ulterior, referitor la oferta tehnică a contestatorului, în cadrul raportului de specialitate intermediar nr. 3/71/15213/23.09.2014, filele 280 – 287, s-au precizat următoarele: „(...) din analiza efectuată asupra propunerii tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări adresată, oferta prezentată de ASOCIEREA ... (lider) - S.C. ... (asociat) și terț susținător S.C. ....S.A. a fost declarată inadmisibilă, aceasta fiind neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice depuse, precum și inacceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare depuse”.

Consiliul va lua în considerare că decizia de mai sus a avut la bază informațiile consemnate în cadrul raportului de specialitate intermediar nr. 2/69/19.09.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15160/22.09.2014, filele 288 – 361.

În acest sens, Consiliul va reține că, referitor „Cerința 2.1 - Cerințe funcționale ale serviciului Helpdesk”, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, acesta a precizat, generic, de exemplu, că „Soluția propusă, JIRA Service Desk este bazată pe platforma JIRA care deține funcțioanlități implicite (fără a necesita dezvoltare suplimentară) ce permit unei persoane unei persoane (utilizator) să poată îndeplini mai multe roluri în sistem”.

Având în vedere formularea anterioară, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări și, ulterior în urma analizării răspunsului transmis de către contestator, acesta a fost considerat „neconform”, deoarece:

- „ofertantul a răspuns că platforma propusă este una ce suportă particularizări și a dat o serie de exemple pentru cum se pot face particularizări, fără însă a preciza modul efectiv de îndeplinire a cerinței; Simpla enumerare a unor alternative tehnice care ar putea fi folosite pentru particularizarea soluției nu constituie o demonstrare a modului concret în care soluția ofertată răspunde cerințelor așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;
- de asemenea, ofertantul a prezentat un link la secțiunea „Web Item Plugin Module” de pe site-ul producătorului care nu este însă relevant pentru modul de îndeplinire al cerinței fiind doar un modul care permite plugin-urilor definirea linkurilor în meniurile aplicației;
- de asemenea, ofertantul a explicat că nu ar avea alte detalii în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă dorește realizarea secțiunii solicitate, argumentând că acesta este motivul pentru care s-a rezumat la o simplă confirmare fără a prezenta

detaliile solicitate. Cu privire la această din urmă afirmație apreciem că invocarea unei presupuse lipse de informații nu poate fi motiv pentru lipsa prezentării modalității concrete de îndeplinire a unei cerințe concrete a caietului de sarcini”.

Procedând la analiza caietului de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „Obiectivul specific al proiectului este organizarea unui punct de Helpdesk permanent cu acces pentru toate autoritățile contractante implicate în gestionarea proiectelor finanțate din instrumente structurale, de la nivel central sau local;

- Componentele sistemului integrat sunt: Firewall, Load Balancer, Portal, Helpdesk, Baza de Date, Management Sistem, Integrare, Telefonie;

- Din punct de vedere funcțional, serviciul integrat Helpdesk trebuie să fie bazat pe un sistem complex cu mai multe componente strâns integrate ce vor concura pentru oferirea serviciilor necesare;

- Conform statisticilor rezultate din chestionarele de evaluare a opiniei potențialilor beneficiari ai sistemului, serviciul Helpdesk trebuie să: ofere posibilitatea definirii de utilizatori din partea Autorităților Contractante, de roluri precum și gestionarea acestora; transmiterii solicitărilor prin telefon, e-mail sau portal; trimiterii de notificări automate despre starea solicitării; să permită Autorităților să își personalizeze interfața aplicației în funcție de necesități; să pună la dispoziție o secțiune de sugestii și reclamații; să pună la dispoziție o bază de cunoștințe cu legi, spețe, întrebări frecvente, self-help etc.; să permită introducerea codurilor SMIS de către Autorități și asumarea responsabilității corectitudinii de către acestea”.

În mod subsecvent, referitor la caietul de sarcini, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din cadrul actului normativ anterior invocat, conform cărora: „(1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; (2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; (3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni

de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; informațiile aferente fiind corelate și informațiile de la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului din cadrul anunțului de participare nr. ... 20.06.2014, potrivit căroră se dorește „organizarea unui punct de Helpdesk permanent cu acces pentru toate autoritățile contractante implicate în gestionarea proiectelor finanțate din instrumente structurale, de la nivel central sau local”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va lua în considerare că ... are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, sens în care îndeplinește următoarele funcții: elaborarea strategiei în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu cerințele acquis-ului comunitar; reglementarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică; reglementarea cadrului legal referitor la aplicarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică; monitorizarea, analiza, evaluarea și supravegherea modului de atribuire a contractelor de achiziție publică; reprezentarea României în cadrul comitetelor consultative, grupurilor de lucru și rețelelor de comunicare, organizate de către instituțiile europene; consilierea metodologică a autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu rol de suport în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu; inițierea/suținerea proiectelor sau acțiunilor de instruire a personalului implicat în activități specifice achizițiilor publice, cu rol de suport în dezvoltarea capacității de implementare a legislației la nivelul autorităților contractante”.

Prin definiție „helpdesk-ul” este pentru utilizatori, indiferent de categoria acestora, un punct de referință, pentru a primi ajutor pe diverse probleme, într-un timp rapid; extrapolând definiția generică la domeniul complex al achizițiilor publice, Consiliul apreciază că autoritatea de reglementare și monitorizare în domeniul achizițiilor publice, instituție unică din acest punct de vedere în peisajul administrativ autohton, având în vedere problematica apărută în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, a considerat necesară realizarea unui instrument esențial pentru eliminarea incidentelor aferente, motiv pentru care a decis „organizarea unui punct de Helpdesk permanent cu acces pentru toate autoritățile contractante implicate în gestionarea proiectelor finanțate din instrumente structurale, de la nivel central sau local (...) care va cuprinde toate elementele funcționale necesare ..... pentru oferirea serviciului Helpdesk la o calitate și o disponibilitate superioară”.

Având în vedere importanța procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a precizat la cap. 4 Cerințe ofertare din cadrul caietului de sarcini, următoarele: „sunt așteptate răspunsuri concrete care să demonstreze înțelegerea cerinței și modalitatea propusă pentru atingerea ei (de ex. descriere a funcționalității, capturi de ecrane, referințe cu numărul paginii/capitolului către documentația producătorului, link cu referință către site-ul producătorului etc.). Nu se așteaptă o simplă declarație de confirmare a conformității, ci o demonstrare a modului concret în care soluția ofertată răspunde cerințelor. **Simpla declarație a respectării cerințelor sau copierea cerințelor fără personalizarea răspunsului în funcție de soluția ofertată nu se va considera că este o dovadă a modalității în care acest lucru se va realiza, iar oferta tehnică va fi respinsă”.**

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerinței de mai sus, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat-o și însușit-o, urmând, deci, a se conforma ca atare.

Din această perspectivă, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, potrivit cărora „considerăm că doar dacă această documentație de atribuire a fost scrisă special pentru un sistem integrat deja existent se poate

prezenta pentru absolut fiecare cerință o referință efectivă despre modul în care sistemul realizează îndeplinirea cerințelor. Astfel, în cadrul propunerii tehnice se pot prezenta dovezi ce atestă suportul oferit de componentele propuse pentru diversele tehnologii/capabilități în vederea configurării și dezvoltării diverselor funcționalități sau propunerea de elemente de tip add-on care îndeplinesc cerințele. Pe de altă parte, pentru câteva dintre aceste cerințe, este practic imposibilă prezentarea unei capturi de ecran sau a unor altfel de dovezi, deoarece de multe ori este vorba de funcționalități interne și intrinseci ale diverselor componente (automatizate, înglobate în aplicațiile componente”, deoarece atât la acel moment, cât și în prezent, sunt, în mod evident, tardive.

De altfel, contestatorul continuă, inclusiv în cadrul prezentei contestații de a promova critici la documentația de atribuire, de tipul „implementarea directă și nemodificată a unei soluții software (...) pentru îndeplinirea tuturor cerințelor funcționale este foarte rară, dacă nu chiar inexistentă (...) customizările și dezvoltările suplimentare fiind inerente”, care la momentul soluționării contestației în cauză sunt, în mod evident, tardive, în condițiile în care contestatorul a luat la cunoștință, încă de la momentul publicării, în anexa anunțului de participare nr. ... 20.06.2014, a caietului de sarcini, potrivit căruia „soluția propusă se va baza pe un pachet de aplicații software disponibile comercial (COTS – Commercial of the Shelf) sau open source”.

Componentele software vin în multe forme și variază, spre exemplu, de la un software realizat pe comandă și dezvoltat în mod special pentru sistem anume, până la pachetul software ce este configurat pentru a satisface cerințele; de aceea se consideră că există două principale tipuri de pachete software: COTS (Commercial Off The Shelf), care conține pachete de aplicații ce acoperă nevoi variate ale utilizatorilor ce sunt aduse și configurate de furnizori comerciali, respectiv Open Source, care sunt pachete variate de aplicații, întreținute de o comunitate de utilizatori.

Or, în condițiile în care produsele software COTS sunt produse în masă și folosite de clienți ca atare, **cu puțină personalizare sau deloc**, Consiliul apreciază că alegații ale contestatorului de tipul „implementarea directă și nemodificată a unei soluții software COTS (...) este foarte rară, dacă nu chiar inexistentă” ridică semne de întrebare cu privire la obiectivele proiectului în cauză, în condițiile în care „customizările și dezvoltările suplimentare” presupun un înalt grad de înțelegere care să îi permită efectuarea acestora.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2.1 Cerințe funcționale ale serviciului Helpdesk din cadrul caietului de sarcini, s-au precizat următoarele: „conform statisticilor rezultate din chestionarele de evaluare a opiniei potențialilor beneficiari ai sistemului, serviciul Helpdesk trebuie: Să ofere posibilitatea definirii de utilizatori din partea Autorităților Contractante, de roluri precum și gestionarea acestora; Să ofere posibilitatea transmiterii solicitărilor prin telefon, e-mail sau portal; Să permită trimiterea de notificări automate despre starea solicitării; Să permită Autorităților să își personalizeze interfața aplicației în funcție de necesități; Să pună la dispoziție o secțiune de sugestii și reclamații; Să pună la dispoziție o bază de cunoștințe cu legi, spețe, întrebări frecvente, self-help etc.; Să permită introducerea codurilor SMIS de către Autorități și asumarea responsabilității corectitudinii de către acestea”.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a precizat, în mod imperativ, că „ofertanții trebuie să prezinte răspunsuri punctuale la toate cerințele caietului de sarcini și să detalieze în cadrul ofertei tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile oferite îndeplinesc aceste cerințe”.

Având în vedere modul în care contestatorul a descris, în propunerea tehnică, realizarea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări aferentă i-a transmis următoarele: *„din matricea de conformitate, pag. 53, având în vedere că nu a fost prezentat niciun detaliu cu privire la modul efectiv de îndeplinire al cerinței, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire al cerinței de către soluția ofertată prin raportare la conținutul propunerii tehnice”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, la solicitarea de mai sus, contestatorul a răspuns astfel: „această platformă este una ce suportă particularizări, implicit adăugarea de noi secțiuni și funcționalități (...) operatorul economic, fără a avea alte detalii în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă dorește realizarea acestei secțiuni, a considerat că acest lucru trebuie stabilit împreună cu beneficiarul în perioada de analiză a proiectului, rezumându-se în momentul ofertării la confirmarea că soluția va pune la dispoziție această secțiune”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul contestatorului nu a oferit „un răspuns punctual prin care să detalieze mijloacele concrete prin care va îndeplini cerința în cauză”, fapt ce conduce ca față de propunerea tehnică a acestuia să fie incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006,

conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De altfel, din analiza modului în care contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante cu privire la detalierea modului în care va realiza „cerințele funcționale ale serviciului Helpdesk: să pună la dispoziție o secțiune de sugestii și reclamații; să pună la dispoziție o bază de cunoștințe cu legi, spețe, întrebări frecvente, self-help etc.; să permită introducerea codurilor SMIS de către Autorități și asumarea responsabilității corectitudinii de către acestea”, respectiv că „s-a rezumat în momentul ofertării la confirmarea că soluția va pune la dispoziție aceste secțiuni”, în opinia Consiliului, conduce, în mod direct, la încălcarea cerinței de la cap. 4 Cerințe ofertare din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia „neprezentarea în cadrul ofertei a tuturor informațiilor solicitate în cadrul acestei secțiuni a Caietului de sarcini va face imposibilă evaluarea conformității ofertelor și se va considera o încălcare a cerințelor explicite ale Autorității Contractante privind modalitatea de prezentare a ofertei”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de propunerea tehnică a contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel cum reiese și contestația aferentă, contestatorul menționează că „din punct de vedere strict tehnic, soluția propusă – Atlassian JIRA ServiceDesk – (...) este perfect capabilă și chiar este un produs software destinat îndeplinirii cerințelor funcționale solicitate”.

Produsul JIRA (Go JIRA), aparținând companiei australiene ATlassian Software Systems este un mediu avansat oferind sprijin online puternic pentru eforturile de colaborare, cu o interfață web configurabilă, rapidă și intuitivă. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a pus la dispoziție în cadrul caietului de sarcini, arhitectura funcțională a sistemului Helpdesk, contestatorul putea prezenta, în cadrul răspunsurilor la clarificări, pentru a demonstra cum anume vor fi îndeplinite funcțiile specifice, spre exemplu, cum anume își propune să utilizeze add-onul „GreenHopper pentru a face dezvoltarea Agile accesibilă”, astfel încât să reiasă că „în mod evident, soluția propusă are capacitatea de a răspunde necesităților autorității contractante în mai multe feluri”.



Însă contestatorul nu a prezentat niciun fel de informații de acest gen ci, a continuat să răspundă, de exemplu, că modul de respectare a cerinței potrivit căreia *„utilizatorii vor avea posibilitatea de a-și alege din interfața aplicației rolul în care activează în soluție (...)”* este demonstrat *„prin linkul oferit (...) în concluzie, răspunsul înaintat în propunerea tehnică este unul complet, care include dovada suportului aplicației pentru funcționalitatea evidențiată în cerință iar soluția prezentată este una conformă cu cerințele din documentația de atribuire”*.

Or, în condițiile în care, în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis autorității contractante faptul că *„... sistemului va defini în cadrul aplicației propuse useri, rolurile, grupurile, etc. sistemul oferind utilizatorului opțiunile din care poate alege”*, Consiliul apreciază că simpla trimitere la un link, în care se regăsesc informații generale despre cum se poate *„scala munca în echipă”* (JIRA Confluence), nu are atributele esențiale ale cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Ofertanții trebuie să prezinte pe larg soluția propusă pentru proiect, în vederea atingerii obiectivelor acestuia și a rezultatelor așteptate”*.

Consiliul apreciază că o concluzie similară se deduce și din modul în care contestatorul a respectat cerința *„unui program de lucru care se poate defini în ture”*, în condițiile în care din explicațiile prezentate în cadrul răspunsului la clarificări nu reiese care este legătura dintre conceptul SLA (Service Level Agreement) și cerința corespondentă din cadrul caietului de sarcini, conform căreia *„programul de lucru al personalului se va desfășura conform legislației în vigoare și a programului ..... conform ROI”*.

În ceea ce privește modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea legată de modul de îndeplinire a cerinței de la *„secțiunea 2.2.2 – Soluția propusă va include o componentă de monitorizare a resurselor utilizate în cadrul sistemului, în ceea ce privește infrastructura de calcul, astfel încât să asigure monitorizarea, gestionarea și raportarea tuturor elementelor de infrastructură și aplicații implicate”*, din analiza documentului în cauză, Consiliul constată că acesta a răspuns în limba engleză (*„în linkul menționat (...) se poate evidenția următorul aspect: „with the JMX interface (introduced in Confluence 2.8) you can monitor the status of your Confluence instance in real time. This will provide you with useful data such as the resource usage of your instance and its database latency, allowing you to diagnose problems or performance issues”*, în condițiile în care la cap.

IV.3.6) Limba sau limbile în care poate/pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare din cadrul anunțului de participare nr. ...20.06.2014 s-a specificat clar: limba Română.

În același timp, Consiliul apreciază că nu se poate lua în considerare alegația contestatorului potrivit căreia „pasajul în limba engleză atestă să soluția propusă „include o componentă de monitorizare a resurselor utilizate în cadrul sistemului, în ceea ce privește infrastructura de calcul (...) se vor integra o serie de microcomponente de tip add-on”, în condițiile în care JIRA Confluence prezintă nu mai puțin de 3 (trei) tipuri de „macrocomponente” de tip add-on; „Adds-on - ATlassian Marketplace, Popular Add-ons, Build Your Own”.

Similar, referitor la cerința privind „timpul de rezolvare va fi configurat ținând cont de un program de lucru care se poate defini în ture” contestatorul a răspuns că „timpul de rezolvare poate fi configurat, astfel în urma acestei configurări soluția va fi conformă cu cerința”, prin trimiterea, în mod generic, la instrumentul SLA (Service level agreement); or, conceptul în cauză presupune existența unui contract de servicii, în care serviciul aferent este definit din punct de vedere formal, cel puțin din punct de vedere al scopului, nivelului calitativ aferent și al responsabilităților asociate.

Prin urmare, și de această dată, având în vedere modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări aferentă, Consiliul constată că, față de oferta tehnică a acestuia sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De altfel, din analiza „in integrum”, a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către contestator, Consiliul constată că și pentru celelalte cerințe, cum ar fi: „soluția va permite înregistrarea relațiilor de tip Părinte – Copil (...)”, „baza de cunoștințe va permite definirea unor drepturi diferite de acces la documentele publicate în funcție de grupul de utilizatori”, „toate activitățile de căutare efectuate de utilizatori vor putea fi înregistrate și vor fi disponibile pentru analiză și determinare a gradului de utilitate al documentelor publicate”, „soluția va oferi capabilități de alocare a solicitărilor bazată pe ariile de competență/specializare (...)”, „soluția va dispune de un modul de „live chat” care va permite un dialog direct între utilizator și analist (...)”, contestatorul a alternat prezentarea pasajelor în limba engleză (de ex.: „*pentru mai multe detalii vă rugăm să consultați*

*(...) în speță fraza – Wanna have a JIRA rollout on steroids? Make sure to install this free plugin and offer a live chat on every JIRA page”, cu afirmații de ordin generic, cum ar fi „considerăm că cerințele sunt îndeplinite 100%, operatorul economic oferind dovezi în ceea ce privește posibilitatea soluției de a atinge toate aceste deziderate”.*

Tot din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că deși la pct. 2.2.4 Sistem de operare din cadrul caietului de sarcini se precizează că „Licențierea oferită trebuie să permită dreptul de a utiliza un număr nelimitat de mașini virtuale ce pot rula pe mașina respectivă”, în cadrul propunerii tehnice acesta „a licențiat 4 servere fizice, ce rulează 11 mașini virtuale”, deoarece, astfel cum reiese din cadrul răspunsului la clarificări, contestatorul motivează că nu a respectat cerința în cauză pentru că „interpretarea autorității contractante este incorectă pentru că cerința indică posibilitatea de a utiliza un număr nelimitat de mașini virtuale și nu un număr nelimitat de sisteme de operare virtuale”, deși acesta din urmă, cu privire la conținutul acesteia, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act normativ, aspect care, în mod automat, conduce la prezumția că acesta din urmă a acceptat-o și însușit-o, urmând, deci, a se conforma ca atare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente deopotrivă dispozițiile art. 36 lin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, precum și cele ale art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și nu „o abatere tehnică minoră”, după cum susține contestatorul.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că practic, contestatorul recunoaște că nu a respectat cerința în cauză deoarece „a explicat că nu se poate porni de la prezumția că cerința ar fi inclus licențierea sistemelor de operare pentru un număr nelimitat de mașini virtuale, întrucât o astfel de cerință ar indica în mod clar un singur producător”, motiv care la momentul soluționării prezentei contestații este, în mod evident, tardiv.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, de fapt, acceptarea de către autoritatea contractantă a raționamentului contestatorului,

privitor la „abaterile tehnice minore” ar conduce deopotrivă la nerespectarea, prin analogie, a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) informații existente (...) a căror corectare/completare (...) nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, cât și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, în mod similar, contestatorul susține că nu s-ar justifica motivul de neconfirmare aferent faptului că „cele 10 licențe de tip CAL lipsesc din propunerea tehnică” deoarece, în opinia contestatorului „licențierea utilizatorilor interni este absolut logică, firească și implicit gândită de orice implementator”; or, în condițiile în care, conform dispozițiilor art. 95 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, „ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: b) propunerea tehnică și propunerea financiară”, Consiliul constată că, în fapt, față de oferta contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; astfel cum, în mod corect, a precizat și autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 15924/03.10.2014.

Din economia dosarului cauzei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, solicitând contestatorului clarificările în cauză, și-a exercitat, pe deplin, rolul său activ în clarificarea/lămurirea/limpezirea cerințelor din cadrul caietului de sarcini, sens în care consideră că respingerea ofertei sale este culpa exclusivă a contestatorului, în situația în care chiar acesta din urmă nu a depus toate diligențele pentru a furniza informațiile necesare; relevant în acest sens fiind inclusiv faptul că deși i s-au solicitat clarificări cu privire la funcția „memory mirroring” (memorie redundantă) pentru produsul menționat în propunerea tehnică (HP Proliant 360p Gen8 SE), acesta din urmă s-a limitat, în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, la a direcționa autoritatea contractantă către „familia de servere HP Proliant Gen8 și nu în mod punctual” la modelul ofertat.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „deși a ofertat același produs cu ofertantul câștigător – HP DL360p, oferta sa a fost declarată neconformă”, deoarece în acest caz, autoritatea contractantă a avut în vedere, în mod exclusiv, modul în care acesta a răspuns la

solicitarea de clarificări, în sensul că „documentul prezentat nu conține produsul prezentat în ofertă” și prin urmare sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”; în acest context, Consiliul constată că petentul se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, de ex. „autoritatea contractantă dă dovadă, o dată în plus, de rea voință în interpretarea clarificărilor”, omițând că, în calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire în cauză, era în interesul exclusiv al acestuia de a explica, în detaliu, atât ce presupune faptul că „în cadrul portalului se va oferi link/buton/tab care va deschide o interfață din userul deja logat”, cât și „modalitățile estetice de prezentare a funcționalităților”.

În mod similar, s-a exprimat contestatorul și în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței 2.3.7.3 privind „Componenta telefonie”, în sensul că pentru a evidenția calitățile soluției propuse (Tribox PBX) a direcționat autoritatea contractantă către siteul wikipedia, în condițiile în care tot acesta din urmă recunoaște că „soluția nu este una standard”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă „în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”, astfel cum rezultă din raportul procedurii, elaborat în data de 02.10.2014, filele 105 - 167 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 15924/03.10.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini.