



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 28557/09.10.2014, emis de JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa din cadrul proiectului *Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...* anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 26.10.2013, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria ... - ... Portugalia - ..., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub numărul 29569/29.10.2014, Asocieria ... - ... - ... prin liderul Asocierii ..., cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul în ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea contestației, pe cale de excepție, fiind formulată de o persoană care nu face dovada calității de reprezentant, este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, respectiv ca tardiv formulată, iar pe fond ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asociera ... - ... Portugalia - ... și respinge ca nefondată excepția inadmisibilității cererii invocată de ...

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenientă, în ceea ce privește contestația formulată de ...

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător. Dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei depuse de Asociera ... - ... Portugalia - ..., conform celor reținute în prezenta motivare.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 28557/09.10.2014, emis de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a declara drept câștigătoare oferta depusă de Asociera ... - ... Portugalia -

Demonstrându-și interesul în prezenta procedură, contestatoarea reclamă declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de Asociera ... - ... Portugalia - ..., arătând că, în fapt, aceasta este inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, stabilită la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea precizează că, din documentele depuse de ... în demonstrarea îndeplinirii experienței similare (incluzând, dar fără a se limita la: Formularul nr. 8, Formularul nr.

8¹, Certificările de bună execuție), nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare.

Totodată, contestatoarea susține că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința referitoare la disponibilitățile bănești de la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea arată că asocierea câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut (18.292.578,68 lei) ce reprezintă 76,44% din valoarea estimată (23.929.528,41 lei) și nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la fișele tehnice.

În acest sens, susține că, în cazul în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări acestuia pentru lămurirea aspectelor privitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Necesitatea verificării respectării obligației de către autoritatea contractantă apare cu atât mai stringentă cu cât prețul oferat de asocierea câștigătoare nu poate fi justificat ținând cont de nivelul minim legal al manoperei/oră și de prevederile art. 1 din HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Contrar celor mai sus precizate, susține că ofertantul declarat câștigător a oferat un tarif orar pentru manoperă de 5 lei, situându-se sub nivelul legal.

Considerând că ... este în imposibilitatea de a executa contractul, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este ținută de aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta acesteia drept inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea susține că ... nu justifică Costul operațional oferat.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, menționând că unul dintre factorii de evaluare prevăzuți la pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, cu o pondere de 40%, este reprezentat de „costurile operaționale anuale maxime garantat”.

În acest context, contestatoarea arată că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, costurile operaționale anuale maxime garantat oferate de ... sunt de 645.593 de lei.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Arătând că scopul autorității contractante trebuie să fie acela de a obține valoare pentru bani, și nu de a atribui contractul cu orice preț, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând în drept dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 30100/22.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29260/23.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, documente din dosarul achiziției, precum și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de Asocieria ... - ... Portugalia - ... a fost declarată câștigătoare, având un punctaj de 98,45 puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în timp ce oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II - lea cu un punctaj de 97,33 puncte.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... a depus, în cadrul documentelor de calificare ale asociatului ... Portugalia, pag. 513 - 550, Formularul 8, Formularul 8¹ - Fișa experiență similară, procese-verbale de recepție, Declarații (recomandări de la beneficiari). Din documentele depuse de acest ofertant rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, decizie consemnată de comisia de evaluare atât în procesele-verbale de evaluare, cât și în Raportul procedurii nr. 27146/29.09.2014, pag. 69-74.

În referire la disponibilitățile bănești ale ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acesta a depus, în cadrul documentelor de calificare următoarele acte:

- adresa emisă de către Alpha Bank România SA - Sucursala ... nr. 204 din data de 06.02.2014, în original (pag. 172), potrivit căreia „... are contractate, la data emiterii prezentei adrese, cu Alpha Bank Romania SA - sucursala ... facilități de linie de credit aprobate și neconsumate în valoare de 2.500.000 RON ce pot fi utilizate conform termenilor și condițiilor prevăzute în contractele de credit pentru a realiza cash flow de execuție a lucrării cu o perioadă de valabilitate de minim 4 luni”;

- Declarație din partea Caixa Geral de Depositos, cu sediul în Avenida de Franca, emisă la data de 29.11.2013, în original și traducere autorizată în limba română - „... Portugalia (...) este o companie de încredere și are acces la linii de credit și alte mijloace financiare pentru a întruni cerințele proiectului în euro, până la o valoare echivalentă de 2.467.372,00 RON, pentru o perioadă de 4

(patru) luni, în afara altor angajamente ale ofertantului pentru alte contracte”.

În opinia autorității contractante, critica contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței referitoare la disponibilitățile bănești ale ofertantului declarat câștigător, este nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat Asocierii ... - ... Portugalia - ..., prin adresa nr. 11559/12.05.2014, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 12078/15.05.2014 la care a atașat documentele justificative solicitate, din analiza cărora comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a justificat prețul ofertat, iar propunerea financiară este admisibilă. Mai mult, din cuprinsul adresei au rezultat toate informațiile necesare pentru a verifica dacă prețul ofertat este suficient pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.

În referire la critica contestatoarei cu privire la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a nivelului minim legal al manoperei/oră, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii financiare, pag. 149, acesta a prezentat Lista forței de muncă în care sunt menționate următoarele tarife orare:

Articol	Lista forței de muncă pentru lucrări normate la ziua de lucru	Tarif (RON/h)
1	Muncitor	21
2	Maistru	26
3	Instalator conducte	21
4	Fierar	21
5	Tâmplar/dulgher	21
6	Sudor	21
7	Șofer auto	21
8	Operator echipamente	25
9	Electrician	25
10	Montor/instalator mecanic & electric	25

Drept pentru care, comisia de evaluare a considerat că oferta financiară a Asocierii ... - ... Portugalia - ... este întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu cele ale HG nr. 871/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și Codul Muncii Legea nr. 53/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Raportându-se la critica contestatoarei referitoare la costul operațional ofertat de ..., autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației tehnice, costul operațional rezultă din completarea

fișierului OPEX, respectiv din însumarea tuturor elementelor componente, după cum urmează:

- Consumabile: energie electrică, apă potabilă, operarea altor instalații, instalații deșeuri solide;
- Personal;
- Monitorizare.

Ori, ofertantul declarat câștigător a prezentat OPEX-ul în cadrul propunerii tehnice, pag. 621 - 627, completând toate rubricile indicate prin documentația de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că a solicitat Asocierii ... - ... Portugalia - ..., prin adresele nr. 19910/21.07.2014 și nr. 20015/22.07.2014, clarificări cu privire la OPEX, iar aceasta a răspuns în mod concludent prin adresa înregistrată sub nr. 20274/24.07.2014. Solicitățile au fost făcute cu scopul de a verifica dacă ofertantul respectă cerințele impuse prin documentația tehnică. Totodată, solicitări de clarificări referitoare la OPEX au fost solicitate și celorlalți ofertanți, ceea ce denotă faptul că s-a efectuat de către comisia de evaluare o analiză unitară a tuturor ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că ... a oferat un cost operațional anual de 645.593 lei, în timp ce contestatoarea a oferat un cost operațional anual de 620.644 lei. Așadar, comisia de evaluare a considerat justificat și costul operațional al contestatoarei de 620.644 lei, care este în mod vădit mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător.

Pe cale de consecință, consideră că raționamentul contestatoarei potrivit căruia ofertantul câștigător nu justifică un cost mai mare decât cel oferat de aceasta, nu poate fi reținut.

Având în vedere cele enunțate, oferta depusă de Asocieria ... - ... Portugalia - ... nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006, aceasta îndeplinind toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, propunerea tehnică fiind conformă, iar prețul oferat nedepășind valoarea estimată a contractului, neîncadrându-se în prevederile art. 202 (urmare verificării justificărilor prețului oferat) în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, prin urmare, nu există niciun fundament legal pentru care să poată fi respinsă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29319/24.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în completarea dosarului achiziției publice, adresele de solicitare clarificări ce vizează oferta declarată câștigătoare și răspunsurile aferente.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1740/28.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29497/29.10.2014, ... a

transmis Consiliului Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Reluând motivele privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de Asocieria ... - ... Portugalia - ... și raportându-se, pe de o parte, la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea condiției legate de experiența similară, contestația arată că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări referitoare la contractul *Proiectare, construcție și furnizare pentru extinderea și modernizarea Stației de compostare din Cova da Beira (tratate 75.000 tone/an și 30.000 to/an), respectiv:*

- care este perioada de derulare a contractului: 13 luni/9 luni, s-a realizat în 2011?

- modul în care s-a încheiat recepția provizorie din data de 9 martie 2012, pentru care s-a încheiat procesul-verbal de recepție provizorie.

În ceea ce privește contractul *Proiectare, construcție, furnizare și montaj al sistemului de tratare mecanică pentru DSU (deșeurile solide urbane) din Ecoparcul Palmela și lucrările aferente*, contestația apreciază că nu reiese în mod clar care este perioada de derulare.

De asemenea, din contractul *Centrul de procesare a deșeurilor și centrul de valorificare organică prin compostare din Ilha do Pico*, nu reiese ce lucrări a executat

În referire la contractul *Proiectarea, furnizarea și Montarea echipamentelor, modernizarea și automatizarea stației de sortare și lucrări complementare*, contestația se întreabă dacă acceptă autoritatea contractantă, ca și experiență similară, lucrări provizorii care necesită remedieri.

Pe de altă parte, contestația susține că Asocieria ... - ... Portugalia - ... a oferit un preț neobișnuit de scăzut și nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la fișele tehnice, arătând că la ambele stații de transfer sunt cotate cu preț neobișnuit de scăzut activitățile 3.1.10 (pag. 24 Propunerea financiară) și 3.1.6 (pag. 34 Propunerea financiară) Strat de uzură din BcR4 0,20 m cu un preț de 368,6 lei/mc. În justificarea prețului, prin clarificarea 482/15.05.2014, se prezintă rețeta articolului de realizare a stratului de beton cu beton rutier BcR4, pentru a cărei realizare s-a folosit articolul din Indicatorul de norme de deviz pentru realizarea lucrărilor de drumuri D/82, ora de manoperă fiind cotată la 5 lei/oră.

Ori, conform HG nr. 871/14.01.2013, începând cu data de 01.07.2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se

stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie/lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

Astfel, conform graficului de execuție realizarea drumurilor și platformelor la ambele stații de transfer, termenul de execuție depășește data de 01.07.2014. Drept urmare, ofertantul trebuia să prevadă cel puțin 5,357 lei/oră pentru activitățile de realizare a Stratului de uzură din BcR4 0,20 m. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

În acest context, contestatoarea invocă prevederile Deciziei CNSC nr. 1666/C4/1520, 1568 din 04.06.2014.

De altfel, contestatoarea susține că, în listele de cantități de lucrări la pag. 22 - 46 apar activitățile de procurare și montaj ale echipamentelor de la pag. 146-148, cu aceleași prețuri ca și în listele de procurare, nefiind inclus prețul pentru montajul respectivelor echipamente:

- Pag. 35 poziția 4.1.1.1 procurare și montaj container cântar inclusiv mobilier - valoare 23.950, în timp ce procurare container cântar fără mobilier și fără montaj Pag. 147 poziția 2 - valoarea 26.950, ceea ce înseamnă că nu au fost incluse costuri de montaj container cântar și procurare mobilier. Se observă că valoarea de procurare și montaj container cântar inclusiv mobilier, este mai mică decât valoarea de procurare;

- Pag. 25 poziția 4.1.1.1 procurare și montaj container cântar inclusiv mobilier are aceeași valoare cu procurare container cântar Pag. 146 poziția 2, fără mobilier, ceea ce înseamnă că nu a fost cotate montaj container cântar inclusiv mobilier;

- Pag. 25 poziția 4.2.1.1 procurare și montaj container grup sanitar are aceeași valoare cu procurare container grupuri sanitare Pag. 146 poziția 1, ceea ce înseamnă că nu a fost cotate montaj container grup sanitar;

- Pag. 25 poziția 4.3.1.1 și pag. 35 poziția 4.2.1.1 procurare și montaj cântar rutier are aceeași valoare cu procurare cântar rutier pag. 146 poziția 8 și pag. 147 poziția 26, ceea ce înseamnă că nu a fost cotate montaj cântare rutiere;

- Pag. 26 poziția 4.6.1.1 și pag. 37 poziția 4.8.1.1 procurare și montaj barieră electromecanică (include și fundația de beton) are aceeași valoare cu procurare barieră electromecanică pag. 146 poziția 7 și pag. 147 poziția 25, ceea ce înseamnă că nu a fost cotate montaj bariera electromecanică inclusiv fundația de beton;

- Pag. 29 poziția 5.4.3.20 procurare și montaj pompă submersibilă (inclusiv piese de legătură O1-PEID; stut PEID, Dn63 mm; cot; manșon electrosudabil; adaptor flanșă; piesă montaj cf. planșă B-AC-003-RO) are aceeași valoare cu procurare pompă submersibilă pag. 146 poziția 6, ceea ce înseamnă că nu a fost

cotat montajul pompei submersibile inclusiv procurarea și montajul pieselor de legătură O1-PEID; stut PEID, Dn63 mm; cot; manșon electrosudabil; adaptor flanșă; piesa montaj cf. planșă B-AC-003-RO.

Totodată, nici echipamentele de la pag. 146 - 148 nu au în listele de cantități prinse valori pentru montaj și lucrări conexe montajului (fundații, fittinguri, etc.).

De asemenea, echipamentele „orice alte dotări necesare ale investiției (2 containere 24 mc și echipamente mobile)” oferite la pag. 51 poziția 3, reprezintă o valoare mare (529.118,75 lei) și nu au fost explicitate. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru explicitarea acestei valori, pentru a vedea dacă au fost cotate echipamentele de manipulare impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că ofertantul declarat câștigător nu a cotate la pag. 52 în lista 1.3 poziția 7 Interconectarea conducte și cameră și poziția 13 Sistem de drenaj al apelor pluviale ori la pag. 53 în lista 1.5 poziția 8 Aparat de măsură și control, deși au fost impuse prin documentația de atribuire aceste poziții.

În continuare, contestatoarea menționează că, la pag. 637, 639 și 641 din propunerea tehnică, ofertanții asociați declară faptul că nu vor avea subcontractanți la implementarea proiectului, precizând că „nu este cazul” subcontractării.

În aceste condiții, declarațiile făcute contravin propunerii tehnice și financiare prezentate deoarece, de exemplu, la pag. 140 din propunerea tehnică, ... precizează că „va realiza instalarea și instruirea personalului stației”.

În concluzie, ... nu este numai furnizor de echipamente, ci are rol de executant de lucrări de instalare a echipamentelor și operator juridic care efectuează instruirea personalului stației, lucru care trebuia să rezulte și din organigrama implementării proiectului prezentată la pag. 506 în propunerea tehnică, respectiv declararea acestuia ca și subcontractant.

Totodată, contestatoarea apreciază că Asocieria ... - ... Portugalia - ... nu justifică costul operațional oferit, precizând că aceasta a prevăzut în final la pag. 624 din propunerea tehnică 1 unitate perforator de peturi în loc de 2 unități perforatoare de peturi prevăzute inițial la pag. 119 din propunerea financiară.

În calculul bilanțului energetic care stă la baza elaborării costului de operare OPEX, contestatoarea susține că acest ofertant a luat în calcul o perioadă de funcționare cuprinsă între 1700 și 1800 de ore pentru echipamentele aferente stației de sortare și 2000 de ore de funcționare pentru sistemul de ventilație, față de cele 2080 ore impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Referitor la nelegalitatea derulării activității în domeniul de interes de către ofertantul desemnat câștigător – lipsă domeniului de activitate (proiectare) și activități neautorizate în baza art. din Legea 359/2004, contestatoarea arată că, potrivit Certificatului Constatator nr. 76952 din 04.03.2014, emis de ORC de pe lângă Tribunalul București, ... nu are înscrise ca obiecte de activitate *Activități de proiectare*, respectiv 7111 și 7112, și nu are autorizate celelalte activități de interes pentru acest contract, singura activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2014, este 4329 – *Alte lucrări de instalații pentru construcții*, activitate autorizată la sediul social din București, Șos. Dudești-Pantelimon nr.42, clădirea Rams Center, etaj 3, sectorul 3.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că nu s-au solicitat clarificări referitoare la neconcordanțele între date declarate în Acordul de asociere nr. 1/06.01.2014 și propunerea financiară prezentată, Centralizatorul financiar al activităților (obiectelor).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub numărul 29569/29.10.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în principiu a cererii astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea contestației, pe cale de excepție, fiind formulată de o persoană care nu face dovada calității de reprezentant și respectiv ca tardiv formulată, iar pe fond ca neîntemeiată.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să pună în vedere contestatoarei să facă dovada calității de reprezentant legal al ... în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, intervenienta susține că, în numele ofertantului ... domnul Babii Ovidiu Mihail – ... a semnat atât contestația nr. 83/10.06.2014, cât și concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului achiziției și înregistrate sub nr. 926/20.06.2014.

În susținerea excepției tardivității criticilor formulate în contestație și excepția lipsei calității procesuale active, intervenienta precizează că a avut în vedere considerentele din motivarea Deciziei nr. ... pag. 35 paragraful final și pag. 37 paragraful 1 și 2, precum și raportul procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 21308/04.08.2014, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a consemnat demersurile întreprinse în vederea punerii în executare a deciziei mai sus amintite.

Concluzionând, în raport de prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, intervenienta apreciază că aspectele invocate de ... în contestația dedusă judecății sunt tardive, solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În replică, prin adresa nr. 1767/03.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29767/03.11.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție, solicitând respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică și admiterea contestației. În susținerea excepției invocate, contestatoarea apreciază că, în cauza de față, inadmisibilitatea cererii de intervenție principală este vădită, neexistând niciun drept propriu pe care intervenienta l-ar putea pretinde, nici de la subscrisa și, cu atât mai puțin, de la autoritatea contractantă, orice cerere în acest sens fiind deopotrivă lipsită de interes.

În referire la dovada calității de reprezentant legal al societății sale, ... precizează că cererea adresată Consiliului nr. ... a fost semnată de reprezentantul legal, atașând răspunsului său Certificatele constatatoare nr. 29175/16.05.2014, nr. 35609/16.06.2014 și nr. 55708/02.10.2014, potrivit cărora la data de ... contestația nr. ... putea fi semnată de ... - director general unic, ... - ... fiind persoana împuternicită/Reprezentatul legal, cu specimen de semnătura depus potrivit legii.

În referire la excepția de tardivitate invocată de intervenientă, contestatoarea arată că la data formulării contestației nr. 831/10.06.2014, oferta depusă de ... era respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatoarea susține că nu ar fi avut niciun motiv și, cu atât mai puțin, nu ar fi putut să justifice vreun interes legitim pentru a formula critici cu privire la evaluarea înscrisurilor depuse în oferta acestui operator economic câtă vreme aceasta era declarată „neconformă”.

În continuare, contestatoarea menționează, contrar opiniei intervenientei, că nu a validat niciunul dintre actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă prin faptul că nu a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii emis ulterior Deciziei nr. ...

De altfel, în urma aplicării celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ... contestatoarea arată că a primit, la data de 09.10.2014, adresa nr. 28557, prin care i s-a comunicat faptul că ofertantul desemnat câștigător este ..., oferta sa clasându-se pe locul al II-lea.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că intervenienta a invocat și o excepție pe care însă nu a înțeles să o motiveze, respectiv cea a lipsei calității procesuale active. Ori, contestatoarea apreciază că o asemenea excepție este lipsită de orice fundament, ea având atât calitatea procesuală activă, cât și interesul legitim în formularea contestației. Lipsa de temeinicie a acestor argumente

este atât de evidentă încât intervenienta nu a invocat vreun motiv în susținerea acestei excepții.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a înaintat Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29830/04.11.2014, prin care reiterează faptul că mențiunile formulate de contestatoare se impun a fi respinse ca tardive, întrucât, cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ... din ... Consiliul a reținut în considerente aspecte vizând administrarea dosarului.

În opinia intervenientei, ambele decizii au intrat în putere de lucru judecat, forța obligatorie a motivelor reținute în considerente prin care completele au înțeles să își fundamenteze în plan legal măsurile dispuse nu puteau fi încălcate de autoritatea contractantă iar partea care se consideră vătămată prin aceste măsuri avea calea legală de a formula plângere la instanța de control judiciar.

Referitor la justificarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, intervenienta precizează că autoarea contestației face trimitere, în termeni generali, la raportul procedurii de atribuire, tocmai pentru a evita să indice momentul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, aspect pe care aceasta din urmă l-a cunoscut încă din momentul în care a depus contestație la CNSC (înregistrată sub nr. 18910/11.06.2014) dar și odată cu studierea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 21308/04.08.2014 transmis acestui ofertant de autoritatea contractantă prin adresa nr. 21430/05.08.2014, în care se regăsesc, la pag. 70 - 74, elementele, respectiv înscrisurile pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere atunci când a validat îndeplinirea cerinței experienței similare.

În referire la justificarea prețului ofertat, intervenienta arată că în Decizia nr. ... din ... sunt consemnate criticile formulate de societatea sa împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13851/30.05.2014.

În acest context, intervenienta precizează că CNSC a cunoscut și a exercitat controlul de legalitate asupra evaluării propunerii sale financiare, în condițiile în care, inițial, comisia de evaluare a dorit eliminarea sa din procedura de atribuire, recurgând, la un aspect minor, pe care avea posibilitatea să îl remedieze fără a încălca principiul tratamentului egal, cum de altfel s-a și dispus ca urmare a admiterii contestației.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia „la anumite echipamente nu a fost cotat și montajul acestora”, intervenienta menționează că, în conformitate cu „preambulul la listele de

cantități” - poz. 3, ofertantul va include în tarif - materiale, utilaje, manoperă, transport, administrare, etc. Deci, aceste prețuri unitare includ montajul și transportul utilajelor.

În referire la critica contestatoarei potrivit căreia nu s-au oferit explicații în cadrul listei 1.6.3, intervenienta susține că, în descriere, este menționat foarte clar că în acest preț sunt incluse 2 containere de 24 mc și echipamentele mobile cerute prin caietul de sarcini (descrise în cadrul ofertei tehnice), respectiv un încărcător frontal și un motostivuator.

În continuare, intervenienta precizează că ... susține că nu au fost cotate „instalații cameră de control”. Prin clarificarea 42 - răspuns 13 - s-a renunțat la această poziție din liste. Referitor la observația că nu au fost cotate poz. 7 și poz. 13 din listă, se aplică prevederile art. 4 din Vol. 4 Liste (caietul de sarcini).

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu s-au cotate decât 11 containere, intervenienta menționează că s-au cotate 11 containere în lista 6.1.1 și 2 buc. în lista 1.6.3.

În referire la critica contestatoarei referitoare la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la fișa de date a achiziției, intervenienta arată că în clarificarea nr. 482/15.05.2014 - anexa 1 s-a prezentat rețeta articolului de beton cu beton Rutier BcR4, deoarece aceasta a fost solicitată de către autoritatea contractantă. De altfel, rețeta articolului nu face parte din devizul ofertă și nici nu a fost inclusă în oferta inițială.

În plus, intervenienta susține că în cadrul propunerii financiare s-a prezentat lista 1.1 Lista forței de munca (pag. 149) în care s-au menționat tarifele orare care depășesc salariul minim pe economie. De asemenea, în referire la afirmațiile ... potrivit cărora fluxul tehnologic nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini, intervenienta susține că oferta sa este conformă cerințelor din caietul de sarcini. Referitor la costul operațional, intervenienta arată că au fost solicitate clarificări referitoare la modul de calcul, răspunsul fiind considerat conform de către autoritatea contractantă.

În replică, prin adresa nr. 1779/04.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29886/05.11.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise înaintate de ..., prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației și respingerea cererii de intervenție formulate de

Referitor la excepția tardivității invocate de intervenientă, ... arată că prin contestația nr. 831/10.06.2014, oferta sa fiind situată pe locul al III-lea a contestat oferta desemnată câștigătoare, și anume oferta depusă de SC ... SA - ofertă alternativă - clasată pe locul I,

respectiv oferta SC ... SA – ofertă de bază, clasată pe locul II. Pe cale de consecință, nu ar fi avut niciun motiv și, cu atât mai puțin, nu ar fi putut să justifice vreun interes legitim pentru a formula critici cu privire la evaluarea înscrisurilor depuse de ofertantul ... câtă vreme acesta era declarat „neconform”. În plus, contestatoarea susține că nu avea obligația de a realiza o reevaluare a ofertelor excluse din cadrul procedurii.

Ori, în urma reevaluării ofertelor ca urmare a celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. din ... contestatoarea menționează că a primit de la autoritatea contractantă rezultatul procedurii nr. 28557 din 09.10.2014, prin care i s-a comunicat faptul că ofertantul desemnat câștigător este ..., oferta sa clasându-se pe locul al II-lea. Așa fiind, contestatoarea învederează Consiliului că adresa nr. ... la care intervenienta face referire are aceeași dată cu cea a comunicării rezultatului procedurii.

În continuare, contestatoarea precizează că ..., făcând referire la cele două decizii pronunțate de Consiliu în cadrul procedurii de atribuire, susține că prin contestația formulată s-ar încerca în mod artificial o revenire asupra unor soluții prin care Consiliul a decis asupra măsurilor necesare în vederea asigurării legalității procedurii de atribuire, fiind obligată să acționeze în vederea continuării procedurii și desemnarea câștigătorului.

În opinia contestatoarei, aceste susțineri sunt *false*, deoarece, prin deciziile emise, Consiliul a anulat rezultatele procedurii, dispunând reevaluarea ofertelor. Prin aplicarea celei din urmă soluții dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire prin adresa nr. 28557/09.10.2014, potrivit căreia ... a fost declarată câștigătoare. Astfel, actele atacate prin contestație vizează un nou rezultat al procedurii de atribuire, nu și aspecte asupra cărora s-ar răsfrânge puterea de lucru judecat a deciziilor Consiliului rămase definitive, astfel cum sugerează intervenienta.

De altfel, susține că întreaga argumentare a intervenientei pornește, în fapt, de la o premisă cât se poate de eronată, și anume că prin deciziile anterioare, Consiliul s-ar fi pronunțat deja asupra criticilor formulate în cadrul contestației.

Referitor la alegațiile intervenientei privind puterea de lucru judecat, contestatoarea apreciază că acestea sunt vădit neîntemeiate deoarece contestația vizează noul rezultat al procedurii de atribuire. Mai mult, în mod evident, evaluarea ofertei intervenientei prezintă deficiențe asupra cărora Consiliul nu s-a pronunțat în deciziile anterioare, contrar a ceea ce încearcă să sugereze aceasta.

Referitor la justificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatoarea susține că autoritatea contractantă afirmă la modul general că intervenienta „a depus documente din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare”, fără a identifica contractele care îndeplinesc cerința 1 și respectiv cerința 2 din fișa de date a achiziției.

Referitor la justificarea prețului ofertat, raportându-se la considerentele deciziei CNSC nr. ... 2345 din data de ... citate de intervenientă, contestatoarea apreciază că acestea sunt în mod evident lipsite de relevanță întrucât vizează cu totul alte aspecte decât cele supuse analizei Consiliului. În acest sens, contestatoarea arată că atât în contestația nr. .../ ... cât și în celelalte documente emise, nu a criticat „abaterea tehnică minoră” constatată de Consiliu prin decizia la care face referire intervenienta.

În continuare, invocând prevederile Ordinului nr. 863/2008 și ale HG nr. 28/2008, contestatoarea susține că montajul utilajelor de construcții nu se cotează în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente - formularul F4, montajul acestor utilaje și echipamente făcând parte din altă linie bugetară.

Astfel, se observă că în lista de utilaje se cotează doar valoarea pentru achiziționarea utilajelor și echipamentelor, iar în devizul ofertă se include, pe lângă valoarea de achiziționare, restul cheltuielilor de montaj și instalațiile aferente montajului, ceea ce rezultă că valoarea pentru echipamente și utilaje din lista de utilaje trebuia să fie mai mică decât valoarea din devizul ofertă care include procurarea și montajul echipamentelor și utilajelor.

În plus, contestatoarea arată că prețurile unitare la care s-a referit în Concluziile scrise, nu includ transport, montaj și instalațiile funcționale.

De asemenea, contestatoarea reclamă nejustificarea componentei și prețului unitar pentru Echipamente – „orice alte dotări necesare ale investiției (2 containere de 24 mc și echipamente mobile)”, precizând că ofertantul declarat câștigător nu a cotate la pag. 52 în lista 1.3 poziția 7 *Interconectare conducte și cameră* și poziția 13 *Sistem de drenaj al apelor pluviale*, deși au fost impuse prin documentația de atribuire aceste poziții, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru justificarea faptului că nu au fost ofertate aceste poziții.

Mai mult, contestatoarea precizează că ... a ofertat pe stația de transfer Ruginoasa 11 containere închise de 24 mc compatibile cu sistemul ofertat (pag. 47 din Propunerea financiară) și nu 13 containere închise de 24 mc compatibile cu sistemul ofertat, așa cum este specificat în clarificările aferente documentației.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu justifică prețul neobișnuit de scăzut. Documentele transmise de acesta în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, stau la baza formării prețului ofertat și nu pot fi ignorate.

Documentul *Listă forță de muncă* depus în ofertă se referă doar la lucrările ce se vor executa în regie și doar dacă este necesar la cererea inginerului și nu atestă faptul că aceste tarife orare au fost utilizate la întocmirea ofertei.

În continuare, în referire la fișele tehnice, contestatoarea susține că, prin răspunsul la întrebarea 1 (pag. 1 din adresa nr. 453/07.05.2014), ofertantul declarat câștigător modifică propunerea tehnică inițială.

La pag. 33 din propunerea tehnică se precizează faptul că „Înălțimea utilă a transportorului de sortare este de aproximativ 1200 mm” și nu cum acesta afirmă în răspunsul la solicitarea de clarificare: „banda transportoare numărul C-02 se montează la o înălțime de 1200 mm față de platformă”.

În specificația tehnică (furnizor ...) depusă pentru Conveior sortare C-02 (propunerea tehnică pag. 132), se precizează: „Înălțimea de preluare este de 1500 mm, iar înălțimea de degajare este de 1500 mm, la unghi de înclinare de 0°”.

Din documentul Specificația tehnică (furnizor ...) anexa 1 la clarificare pentru Conveior sortare C-02 (pag. 16), se precizează: „Înălțimea de preluare este de 1200 mm iar înălțimea de degajare este de 1200 mm, la unghi de înclinare de 0°”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că ... nu justifică Costul operațional ofertat. Având în vedere faptul că aceste costuri reprezintă factor de evaluare, este absolut necesară justificarea în mod corespunzător a acestora, în caz contrar existând riscul distorsionării rezultatului procedurii de atribuire, prin avansarea unor cifre nerealiste și nesusținute în mod convingător de dovezi pertinente. Or, ... nu a justificat nivelul costurilor operaționale anuale maxim garantat. Reducerea costurilor operaționale ofertate prin încălcarea specificațiilor tehnice atrage în mod indubitabil inadmisibilitatea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c) teza a II-a și/sau ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă de ... a fost considerată câștigătoare, în mod eronat de autoritatea contractantă, deși prezintă caractere clare de neconformitate (preț neobișnuit de scăzut), nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, prezentare documente incomplete în cadrul propunerii tehnice și financiare, neofertare activități, Cost operațional (OPEX) calculat în mod greșit prezentând caracter clar de inacceptabilitate.

Prin adresele nr. 17225, nr. 17226 și nr. 17227/... .. părțile au fost invitate la sediul Consiliului în vederea audierii, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de audieri nr. 17289/..... în cuprinsul căruia s-au consemnat următoarele. „... În dezbaterile privind fondul cauzei cu privire la disponibilitățile bănești, contestatoarea arată că renunță la criticile sale întrucât, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că intervenienta îndeplinește această cerință.

Cu privire la experiența similară (cerința 1 de la cap. 3.2.2 din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă declară că cele patru contracte prezentate de intervenientă îndeplinesc fiecare, separat, câte una din cerințe minime, având obiect similar cu prezenta procedură, dar a avut în vedere (la momentul evaluării modului de îndeplinire), în mod exclusiv, contractul având ca obiect „Proiectare, construcție, furnizare și montaj al Sistemului de tratare mecanică pentru DSU (deșeuri solide urbane) din Ecoparcul Palmela și lucrările aferente, având o capacitate de tratare de 120.000 tone/an de DSU nediferențiate, încheiat cu Amarsul Valorizacio e Tratamento de Residuos Sólidos SA, în valoare de 1.075.273,34 euro.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că a menționat în raportul procedurii de atribuire toate contractele ofertanților înscrise de aceștia în Formularul 8¹, nu doar pe cele de care a ținut cont la evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține, în continuare, că documentele prezentate de intervenientă nu probează perioada de derulare a respectivului contract și dacă acesta a fost dus la îndeplinire (având în vedere existența unei recepții parțiale, după predarea lucrărilor, în afara perioadei de derulare a contractului). În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect. Totodată, susține că luarea în considerare exclusiv a acestui contract nu a fost consemnată în raportul procedurii și în actele de evaluare întocmite.

Intervenienta susține că momentul semnării contractului nu coincide cu momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor, motiv pentru care contestatoarea s-ar afla în eroare asupra modului de reflectare a termenului de execuție de interes.

Totodată, intervenienta invocă conținutul Formulelor 8 și 8¹ care ar conține suficiente informații relevante pentru aprecierea că toate contractele prezentate duc la îndeplinirea cerinței de calificare.

În referire la Costurile operaționale, contestatoarea susține că intervenienta a ofertat suma de 645.593 lei, luând în calcul o durată de funcționare a echipamentelor aferente stației de sortare cuprinsă între 1700 și 1800 de ore, o perioadă de funcționare

pentru sistemul de ventilație de 2000 de ore, față de cele 2080 de ore impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că atât numărul de containere, cât și personalul și timpul de lucru (6,8 ore) propuse de intervenientă prin ofertă este foarte mic ceea ce duce la o diminuare nejustificată a costurilor de operare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 19910/21.07.2014 și 20015/22.07.2014, s-au solicitat clarificări la care intervenienta a răspuns, prin adresa nr. 20274/24.07.2014.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că elementele ce trebuiau avute în vedere de ofertanți se regăsesc în cadrul formularelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea a prezentat oral calcule proprii privind propunerea tehnică a intervenientei, susținând că, pe de o parte, numărul orelor de funcționare, numărul de salariați dar și tipul de încadrare (manipulanți), precum și numărul de containere/pubele ar fi insuficiente, iar pe de altă parte, consumurile cotate pentru aceleași echipamente diferă de la un formular la altul.

Se exemplifică: - 2080 ore/1700 ore – 1800 ore;

- 6,8 ore/zi în loc de 8 ore/zi;

- perforator pet 2 buc – (2x3 kw =6kw), conform

fișei tehnice furnizor pag. 135;

- caracteristici presă balotat, etc.

Asupra calculelor exemplificative, Consiliul pune în vedere contestatoarei să pună la dispoziția tuturor părților informațiile în cauză, în regim de urgență, utile pentru emiterea concluziilor scrise conținând apărări proprii rezultând din dezbateri.

Cu privire la tariful orar pentru manoperă, de 5 lei, invocat de contestatoare în legătură cu articolul de deviz BCR 4, sub prețul minim pe economie de 5,37 lei, autoritatea contractantă arată că acesta se raportează la data depunerii ofertelor (06.03.2014), nu la momentul solicitării de clarificări (12-15.07.2014) și că a avut în vedere un salariu orar de 5,09 lei ceea ce nu ar influența costul global al ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este costul de manoperă utilizat în general în ofertă, ci doar costul orar dintr-o singură operațiune ...”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30223/11.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului Formularul OPEX depus, în cadrul procedurii, de către ... precum și solicitările de clarificări și răspunsurile acestui ofertant referitoare la întocmirea acestuia.

Totodată, prin adresa nr. 1847/11.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30225/11.11.2014, ... a transmis Consiliului calcule exemplificative, prezentate în ședința de audiere, precum și dovada transmiterii lor către autoritatea contractantă și intervenientă.

Ulterior, prin adresa nr. 1855/12.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30295/12.11.2014, ... a transmis Consiliului concluziile scrise ce au rezultat în urma dezbaterilor orale, prin care reiterează aspectele precizate anterior referitoare la inadmisibilitatea cererii de intervenție, precum și la netemeinicia excepțiilor invocate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reia, punctual, criticile asupra ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, contestatoarea își menține opinia potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

În continuare, susține că, întrucât în cadrul dezbaterilor din data de 10.11.2014, autoritatea contractantă a declarat că a avut în vedere (la momentul evaluării modului de îndeplinire), în mod exclusiv, contractul având ca obiect „Proiectare, construcție, furnizare și montaj al Sistemului de tratare mecanică pentru DSU (deșeuri solide urbane) din Ecoparcul Palmela și lucrările aferente, având o capacitate de tratare de 120.000 tone/an de DSU nediferențiate, încheiat cu Amarsul Valorizacao e Tratamento de Residuos Solidos SA, în valoare de 1.075.273,34 euro”, contestatoarea reia observațiile sale asupra acestui contract.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut și nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la fișele tehnice, aspecte dovedite prin nerespectarea nivelului de salarizare a forței de muncă impus prin HG nr. 871/2013, ora de manoperă fiind cotate la 5 lei/oră în loc de 5,357 lei/oră, precum și prin neofertarea prețului pentru diverse activități (transport, montaj și instalațiile funcționale) ori necotarea, în lista 1.3, a poziției 7 Interconectare conducte și cameră și a poziției 13 Sistem de drenaj al apelor pluviale.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că ... nu a justificat nivelul costurilor operaționale anuale maxime garantat. Ori, reducerea costurilor operaționale ofertate prin încălcarea specificațiilor tehnice atrage în mod indubitabil inadmisibilitatea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c) teza a II-a și/sau ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În încheierea acestor concluzii, contestatoarea arată că își menține criticile referitoare la fișele tehnice, precum și la nelegalitatea derulării activităților de către ofertantul desemnat câștigător în

domeniul de interes – lipsă domenii de activitate (proiectare) și activități neautorizate în baza art. din Legea nr. 359/2004.

În consecință, contestatoarea apreciază că oferta ... a fost considerată în mod eronat câștigătoare, deși prezintă caractere clare de neconformitate și inacceptabilitate (preț neobișnuit de scăzut), nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, prezintă documente incomplete în cadrul propunerii tehnice și financiare, nu a oferit anumite activități, Costul operațional (OPEX) a fost calculat în mod greșit, cu scopul exclusiv de a se obține punctaj maxim și fără a fi susținut de justificări corespunzătoare.

Totodată, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30302/12.11.2014, ... a transmis Consiliului concluziile scrise ce au avut în vedere susținerile și argumentele expuse în cadrul ședinței de audiere organizată de completul investit în soluționarea cauzei.

În acest sens, intervenienta arată că autoarea contestației a afirmat în cadrul audierilor din data de 10.11.2014, că, în realitate, critica sa vizează modul în care comisia de evaluare a înțeles să „motiveze” caracterul relevant al documentelor depuse de societatea sa în justificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în sensul indicării contractului pe care l-a avut în vedere în momentul analizei și evaluării.

O astfel de afirmație este, în opinia intervenientei, lipsită de fundament legal, sens în care invocă dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006. De altfel, o simplă analiză a documentelor depuse, demonstrează fără putință de tăgadă că toate contractele indicate fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție. Prin urmare, atât informațiile incluse în cuprinsul Formularului nr. 8 dar și în Formularul 8¹, împreună cu Recomandările de la beneficiarii lucrărilor, au permis comisiei de evaluare validarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

În continuare, raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la prețul oferit de societatea sa, intervenienta reiterează faptul că acestea sunt tardive, contestatoarea cunoscând, anterior emiterii Deciziei CNSC nr. ... din ... modalitatea de verificare a ofertei aparținând asocierii declarate câștigătoare.

Mai mult, intervenienta apreciază că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora nu a avut loc o exercitare a controlului de legalitate sunt lipsite de fundament legal, fapt care rezultă și din considerentele Deciziei nr. ... din

În acest sens, intervenienta susține că în cadrul dosarelor aflate pe rolul Consiliului, în mod constant, au fost supuse spre analiză și verificare anumite elemente privind ofertele participante în

procedura de atribuire, respectiv experiența similară, propunerea financiară și justificarea costurilor de operare.

Pe fondul cauzei, raportându-se la aspectele menționate de contestatoare în adresa sa nr. 1847/11.11.2014, respectiv „În susținerea celor afirmate privind calculul capacității de sortare, respectiv depășirea normei pe sortator per ora, vă prezentăm date care sunt folosite frecvent în literatura de specialitate dar și care sunt luate în calcul pentru întocmirea altor documentații de atribuire din România în cadrul Programului POS Mediu 2007 – 2013”, intervenienta apreciază că o astfel de abordare încalcă în mod grav dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Orice analiză comparativă, generate de similitudini sau diferențe între proceduri de atribuire derulate de către alte autorități contractante ar fi de natură să încalce principiile de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, generând abuzuri în legătură cu modul în care sunt recunoscute sau nu cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele susținute, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Totodată, Consiliul constată că, ulterior ședinței de audieri autoritatea contractantă nu a mai formulat apărări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Construcție stație transfer Bălțați, construcție stație transfer și sortare Ruginoasa din cadrul proiectului *Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...* coduri CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții (Rev. 2)*, 45252123-6 *Instalații de sortare (Rev. 2)*, 71321000-4 *Servicii de proiectare tehnică a instalațiilor mecanice și electrice pentru construcții (Rev. 2)*, 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)*, JUDEȚUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.10.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate contestații de către ... - ..., ..., ... și ... ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ... din data de ... nr. ... din data de ... nr. ... 2345 din data de ... și nr. din data de ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 28557/09.10.2014, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. din data de ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 240.000,00

lei), solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu consecința respingerii ei, ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, Asocieria ... - ... Portugalia - ... a formulat o cerere de intervenție în interes personal, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, urmând a fi analizată odată cu criticile și apărările formulate în cauză, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire. Prin urmare, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatoare este considerată nefondată de Consiliu, urmând a fi respinsă.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza cu întâietate a excepțiilor privind tardivitatea, autoritatea de lucru judecat, ori inadmisibilitatea contestației, din punct de vedere al lipsei calității de reprezentant și a lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocate de intervenient.

Văzând excepția de tardivitate a contestației, Consiliul se raportează la obiectul acesteia, respectiv la solicitarea de anulare a actualului rezultat al procedurii, ... criticând decizia autorității contractante de desemnare a câștigătorului, în condițiile în care, conform susținerilor sale, s-ar fi impus respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă și neconformă.

În consecință, Consiliul consideră că pretinsa luare la cunoștință a caracteristicilor ofertelor concurente într-o perioadă anterioară celei de stabilire a actualului rezultat atacat (pe parcursul soluționării contestațiilor anterioare) nu poate constitui moment de început al termenului precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Termenul de formulare al contestației începe să curgă din ziua imediat următoare luării la cunoștință de către contestatoare a

actelor pe care le consideră nelegale, în cauza de față, a declarării Asocierii ... - .. - ... câștigătoare a procedurii, informație ce i-a fost încunoștințată prin actualul rezultat al procedurii.

Ori, o acțiune împotriva documentelor de calificare și a ofertei câștigătorului actual, imediat după luarea la cunoștință a conținutului lor, fără a exista o decizie privind eventuala admisibilitate a acesteia, din partea autorității contractante, urmare a evaluării ofertelor, ar fi avut caracter prematur ori nu ar fi fost admisibilă, neexistând un act al autorității contractante sau o conduită a acesteia ce ar fi putut face obiect al criticilor (condiție de fond obligatorie de formulare a unei contestații, precizată la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; act al autorității contractante definit la alin. (3) al acelu... articol).

Prin urmare, Consiliul consideră că este introdusă în termen contestația formulată împotriva acceptării ofertei Asocierii ... - ... - ... și desemnării câștigătoare, și respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de intervenient.

În privința autorității de lucru judecat (pentru tripla identitate de părți, obiect și cauză), având în vedere soluția pronunțată de Consiliu prin decizia nr. ... din data de ... cu privire la contestația formulată de ... – actualul ofertant declarat câștigător, privind respingerea ofertei sale pe motiv că propunerea financiară ar fi fost modificată, urmare a corectării listei de cantități, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată, urmând a fi respinsă ca nefondată.

În fapt, neexistând aceleași părți, același obiect în cele două cauze, nu sunt îndeplinite două din condițiile cumulativ indicate la art. 431 din Codul de procedură civilă, astfel că excepția invocată de intervenient este fără temeii.

În același timp, Consiliul constată că respingerea ofertei depuse de ..., pe motiv că oferta financiară ar fi fost modificată urmare a corectării listei de cantități, a făcut obiectul analizei, așa cum reiese din Decizia CNSC nr. ... 2345 din data de ... în care s-au reținut următoarele aspecte: «Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către Asocierii ...-..., Maia Portugalia- ..., Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare. Având în vedere că în cadrul listei 5.3.1. Bazin vidanjabil, 5.3.1.5 – Procurare și montaj armături este indicată valoarea de 530 kg iar conform plan 37-B-SE-006 Bazin vidanjabil-Armare, este indicată valoarea de 504 kg, însă în tabelul "Extras armare" s-a omis poziția 5 – ø8-88 bare de 4 metri fiecare, adică o cantitate de armătură ø8 de 352ml (139kg), rezultă un total de 643 kg armătură, un operator economic interesat a solicitat ca autoritatea contractantă să îi indice cantitatea corect. Prin adresa nr. 18312/12.12.2013, postată pe

SEAP la data de 12.12.2013 orele 15:54 sub codul „[CN.../091] Clarificarea 10.doc” autoritatea contractantă răspunde în sensul că *„bazin vidanjabil – Cantitatea de armatura care se va cota este de – 652 kg (pe lângă armătura marca nr. 5, a cărei valoare nu a fost inclusă în Extrasul de armatură, se va suplimenta nr. de bare al mărcii nr. 11, cu încă șase bucăți, necesare pentru bordarea cruciș, a golului circular din planșeul de la cota ±0.00)”*. Aceste liste de cantități urmau a fi respectate de către operatorii economici participanți la procedură, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor cu respectarea întocmai a listelor de cantități. Analizând oferta depusă de către contestator, Consiliul constată faptul că la obiectul 5.3.1.5. – Procurare și montaj armături în loc de cantitatea de 652 kg, cât a fost menționată de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări antemenționate, a ofertat cantitatea de 625 kg la prețul de 5,3 lei/ kg. Procedând la verificarea listelor de cantități, autoritatea contractantă prin adresa nr. 10486/30.04.2014 solicită contestatorului clarificarea ofertării cantității de 625 kg în loc de 652 kg pentru obiectul 5.3.1.5. – Procurare și montaj armături. Prin adresa nr. 453/ 07.05.2014, contestatorul răspunde în sensul că *„s-a ofertat cantitatea de 625 kg față de 652 kg dintr-o greșeală de tehnoredactare. În temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care «reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire»* vă transmitem atașat oferta revizuită. Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, precum și în temeiul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 modificările care s-au făcut în cadrul propunerii financiare nu modifică clasamentul ofertanților procedurii de atribuire aferente contractului de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări (...). Raportând această abatere constatată în cadrul ofertei la prețul total ofertat de 18.292.578,68 rezultă o diferență de 154,20 lei (reprezentând cca. 0,0008 %), diferență care nu ar modifica cu nimic clasamentul ofertelor depuse inițial de către ofertanții participanți. În aceste condiții, Consiliul reține că în speță, aceste diferențe constatate de către autoritatea contractantă reprezintă abateri tehnice minore sens în care sunt aplicabile prevederile art. 78 coroborat cu art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a accepta aceste modificări deoarece *„reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste*

corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire". Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (liste de cantități), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă».

Referitor la pretensele excepții privind lipsa calității procesuale active și respectiv a calității de reprezentant legal al contestatoarei, invocate de intervenient, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 32 din Noul Cod de Procedură Civilă potrivit cărora una din condițiile pentru a fi parte în procesul civil sau pentru exercitarea acțiunii civile, alături de capacitatea procesuală și existența interesului judiciar, este calitatea procesuală. Conform art. 36 din Noul Cod de Procedură Civilă, calitatea procesuală constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, precum și între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic supus judecății, prima purtând denumirea de calitate procesuală activă, iar cea de-a doua - calitate procesuală pasivă. Sarcina indicării calității procesuale revine reclamantului, care, prin cererea de chemare în judecată, trebuie să expună împrejurările din care să rezulte că el este îndreptățit să-l cheme în judecată pe pârât. Ori, în acest caz, Consiliul stabilește că ... are calitate procesuală activă. Totodată, contestația fiind semnată de reprezentantul legal, respectiv de ... societății - Giani Canschi, așa cum rezultă din certificatele constatatoare aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că semnatarul contestației - Giani Canschi este reprezentantul legal al ...

Prin urmare, invocarea de către intervenient a „lipsei calității procesuale active” și a „lipsei calității de reprezentant”, sunt considerate lipsite de temei de către Consiliu, apreciind că se impune analiza pe fond a disputei, părțile având calitatea necesară participării în acest conflict juridic, fiind ofertanți în procedura de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul ia act de renunțarea uneia dintre criticile contestatoarei, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de audieri nr. 17289/10.11.2014, privind neîndeplinirea de către intervenient a cerinței nr. 2 prevăzută în

cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, în referire la: „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 4.934.744 lei”.

Referitor la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că cerința în discuție se regăsește la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat: „... Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate și normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertanților care sunt certificările de bună execuție pe care le vor prezenta în acest sens, cu condiția ca acestea să cuprindă informațiile solicitate.

Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”, iar ca modalitate de îndeplinire: “Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, (model orientativ Formular nr. 8), în original;

- Fișa experiență similară (Formular 8¹), în original;

- Certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate și normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Persoanele juridice române vor prezenta documentele în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*. Persoanele juridice străine vor prezenta documentele în original sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*, însoțite de traducere autorizată în limba română. Prin *lucrări executate și duse la bun sfârșit* se înțelege:

• lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau

• lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

• lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime de calificare în discuție, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- formularul nr. 8 – declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care sunt enumerate următoarele contracte:
 - proiectare, construcție și furnizare pentru extinderea și modernizarea stației de compostare din Cova da Beira, privind extinderea capacității de tratare a DSU (deșeurilor solide urbane) nediferențiate din unitate, la 75.000 tone/an și de tratare a deșeurilor organice la 30.000 tone/an, încheiat cu Resiestrela-Valorizacao e Tratamento de Residuos Solidos SA, în valoare de 3.298.880,45 euro;
 - proiectare, construcție, furnizare și montaj al Sistemului de tratare mecanică pentru DSU (deșeurilor solide urbane) din Ecoparcul Palmela și lucrările aferente, având o capacitate de tratare de 120.000 tone/an de DSU (deșeurilor solide urbane) nediferențiate, încheiat cu Amarsul Valorizacao e Tratamento de Residuos Solidos SA, în valoare de 1.075.273,34 euro;
 - centrul de procesare a deșeurilor și centrul de valorificare organică prin compostare din Ilha Do Pico, privind stația de sortare cu o capacitate de tratare de 51.000 tone/an de DSU (deșeurilor solide urbane) nediferențiate, centru de valorificare organică prin compostare cu o capacitate de tratare de 10.000 tone/an de DSU (deșeurilor solide urbane), stație de transfer cu compactare cu capacitate de tratare de 31.000 tone/an, încheiat cu Somague – Edicor Engenharia SA, în valoare de 719.258,85 euro;
 - proiectarea, furnizarea și montarea echipamentelor, modernizarea și automatizarea stației de sortare și lucrări complementare, privind proiectarea și întocmirea proiectului de execuție pentru automatizarea stației de sortare cu capacitatea de tratare de 10.000 tone/an pentru deșeuri, ambalaje din plastic și metal, construirea, furnizarea și montarea echipamentelor mecanice, electromecanice, electrice și de automatizare, realizarea tuturor lucrărilor de construcții civile asociate, realizarea testelor, încercărilor, instruirea personalului și verificarea valorilor garantate, încheiat cu Valorlis - Valorizacao e Tratamento de Residuos Solidos SA, în valoare de 2.443.497,07 euro;
 - formularul nr. 8¹ - fișă experiență similară, pentru fiecare contract în parte;
 - declarații și procese verbale de recepție finale/parțiale din partea beneficiarilor lucrărilor, în limba portugheză cu traducere în limba română, ce confirmă informațiile declarate de ofertantul declarat câștigător în formularele 8 și 8¹.
- Totodată, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, consemnate în cadrul ședinței de audieri, respectiv că toate contractele prezentate de intervenient îndeplinesc fiecare,

separat, câte una din cerințele minime, având obiect similar cu prezenta procedură, dar și că a avut în vedere, la momentul evaluării, în mod exclusiv, contractul nr. 2, în valoare de 1.075.273,34 euro. Cu toate acestea, Consiliul constată că documentele aflate la dosarul cauzei nu confirmă indicarea contractului care ar fi fost luat în considerare exclusiv în procesul de evaluare a ofertelor.

Analizând informațiile ce se regăsesc în cadrul documentelor prezentate de intervenient, pentru contractul în discuție, Consiliul constată următoarele neconcordanțe:

- formularul 8 – s-a indicat perioada de derulare a contractului: mai 2011-octombrie 2011;
- formularul 8¹ – data contractului 16.07.2010;
- declarație emisă de beneficiar pentru perioada mai 2011 – octombrie 2011;
- proces - verbal de recepție provizorie datat 28.11.2011, în care se precizează: "la data de 28.12.2011 s-au prezentat ..."; ceea ce duce la concluzia că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei din acest punct de vedere, nefiind confirmată perioada de derulare și de finalizare efectivă a contractului.

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticii contestatoarei, întrucât documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată.

În ceea ce privește costul operațional anual maxim garantat oferat de câștigător, Consiliul are în vedere că la cap. IV.2.1) criteriile de atribuire, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60 % și costurile operaționale anuale maxime garantat – 40 %.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat intervenientei, următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 19910/21.07.2014, s-a solicitat: „... vă rugăm să clarificați unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse postul de lucru pentru sortare lemn și/sau ambalaje composite ... având în vedere formularul prezentat în cap. 22 alte informații la pag. 634 în care este menționat la parametrul disponibilitate – cel puțin 95 % la 2050 ore/an pentru zona de sortare, față de cel puțin 95 % la 2080 ore/an pentru zona de sortare conform cerinței și clarificării nr. 42. vă rugăm clarificați ...”,
- prin adresa nr. 20015/22.07.2014, s-a solicitat: „având în vedere oferta depusă, respectiv formularul OPEX – lista consumabile – energie electrică în cadrul căruia s-a menționat în coloana timp de funcționare (h/an) un număr de ore cuprins între 250 și 1.800 ore

de funcționare pe an. Având în vedere cerințele caietului de sarcini și clarificarea nr. 42 din 15.01.2014. Vă rugăm clarificați ...”.

Cu privire la aceste solicitări, Consiliul constată că, prin adresa nr. 580/24.05.2014, ... a formulat următorul răspuns:

-răspuns la întrebarea 1 din clarificarea 19910/21.07.2014: „în conformitate cu clarificarea 94/10.01.2014, răspuns la întrebarea 1, materialele reciclabile ce vor fi îndepărtate din deșeurile voluminoase care se deplasează pe banda transportoare de sortare sunt: hârtie/carton, materiale plastice și metale. Se menționează de asemenea o locație pentru sortatori de îndepărtare a materialelor care pot eventual (accidental) veni în cadrul fluxului de deșeuri, precum sticla și lemnul/ambalajul compozit. Conform experienței noastre, este puțin probabil ca lemnul să se regăsească ca material de intrare sortat la sursă. Cu toate acestea, conform solicitării de clarificare numărul 94/10.01.2014, am considerat faptul că sortatorii care recuperează sticla (în partea finală a benzii de sortare) îndepărtează de asemenea din flux, în cazul în care apar lemnul și/sau ambalajul compozit. Dat fiind faptul că respectiva cantitate de lemn și/sau ambalaj compozit estimată a fi prezentă pe fluxul de materiale reciclabile separate la sursă este foarte scăzută, sortatorii vor plasa lemnul recuperat într-un recipient mic de 30 litri aflat în spatele fiecărui sortator și ambalajul mixt în recipient mic de 50 litri pe partea laterală a recipientului de 30 de litri pentru lemn. La finalul schimbului de lucru, sortatorul va transporta containerele în afara cabinei de sortare plasându-le la final în locația lor de depozitare înăuntrul halei”;

- răspuns la întrebarea 2 din clarificarea 19910/21.07.2014: „cele 2050 h de disponibilitate au reprezentat o eroare de scriere. Vă rugăm să luați în considerare 2080 h de disponibilitate ca reprezentând numărul corect”;

- răspuns la întrebarea 1 din clarificarea 20015/22.07.2014: „de fapt, linia de procesare este proiectată pentru funcționarea pe o perioadă de 8 ore fără întreruperi semnificative, respectiv, garantând 95% din disponibilitatea solicitată în documentele de ofertă (2080h). Cu toate acestea, pentru procesarea a 10.000 tone/an de materiale reciclabile separate la sursă (care este de asemenea un parametru garantat de noi) linia de procesare trebuie să funcționeze numai pentru durata de timp definită în documentul opex. La dorința clientului, acesta poate utiliza timpul restant (până la 95% din cele 2080 h de timp disponibil) pentru a procesa mai departe materiale reciclabile separate de sursă, ceea ce înseamnă că se pot procesa mai mult de 10.000 tone/an”.

Totodată, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, oferit de intervenient, Consiliul constată că prin adresa nr. 11559/

12.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „având în vedere că prețul ofertat, este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 ... vă rugăm să prezentați detaliile și precizările pe care le considerați semnificative cu privire la oferta financiară. În acest sens solicităm să prezentați justificări inclusiv cu privire la următoarele:

- referitor Stație de transfer Bălțați: construcție drumuri-prețul ofertat pentru stratul de uzură BcR4; prețul ofertat pentru elem. 4.3.1.1 procurare și montaj cântar rutier inclusiv accesorii;
- referitor Stație de transfer Ruginoasa: prețul ofertat pentru amenajare teritoriu; prețul ofertat pentru construcție drumuri-prețul ofertat pentru stratul de uzură BcR4 ...”.

Cu privire la această solicitare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 482/15.05.2014, intervenienta a răspuns astfel:

„răspuns referitor la Stația de transfer Bălțați:

- referitor la prețul ofertat pentru stratul de uzură BcR4 pentru detalierea prețului ofertat în propunerea financiară de 368,60 lei/mc vă transmitem atașat rețeta din programul de devize precum și oferta de preț pentru beton BcR4 (anexa 1);
- prețul ofertat pentru elem 4.3.1.1 procurare și montaj cântar rutier inclusiv accesorii în cadrul propunerii financiare de 72.500 ron reprezintă costul echipamentului inclusiv montaj precum și un coeficient de cheltuieli indirecte. Prețul furnizorului cuprinde și montajul cântarului rutier precum se vede și în oferta atașată a furnizorului (anexa 2)”;

„răspuns referitor la Stația de transfer Ruginoasa:

- prețul ofertat pentru amenajare teritoriu ...
- referitor la prețul ofertat pentru stratul de uzură BcR4 pentru detalierea prețului ofertat în propunerea financiară de 368,60 lei/mc vă transmitem atașat rețeta din programul de devize precum și oferta de preț pentru beton BcR4 (anexa 1) ...”.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că, deși s-au dispus mai multe evaluări ale ofertelor depuse, nu a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă nevoia unei reevaluări complete și a ofertei prezentate de intervenient cu privire la experiența similară, la prețul ofertat și la costul operațional anual maxim garantat, deși i s-au solicitat clarificări.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de ofertant.

Nu există niciun calcul eventual, realizat comparativ care să demonstreze că elementele asupra cărora s-au solicitat clarificări

sunt corect stabilite de ofertant, în raport cu prețul și costul operațional anual maxim garantat prevăzute în ofertă.

Deși s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la anumite elemente ale „costurilor operaționale anuale maxime garantat”, nu i s-a cerut să prezinte informațiile transmise corelate între ele, astfel încât, la acest moment, achizitoarea (Consiliul ori instanța, la nevoie) să poată verifica corectitudinea calculelor prezentate și realitatea cantităților și valorilor oferite.

Mai mult, se constată că, deși ofertantul a transmis informații ca urmare a solicitărilor de clarificare, pe de o parte, nu le-a prezentat într-un mod corelat, iar pe de altă parte, nici autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare care să confirme că a avut în vedere nevoia de corelare a lor.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză amănunțită și asupra costurilor operaționale anuale maxim garantat acestea având o pondere foarte importantă (de 40%) în cadrul factorilor de evaluare.

Cu toate că valoarea costurilor operaționale anuale maxim garantat, pentru evaluarea ofertei, nu reprezintă o obligație contractuală imediată pentru antreprenor, fiind rezultatul unui calcul teoretic, prin care operatorii economici trebuie să respecte anumite condiții prestabilite, autoritatea contractantă are obligația realizării unei verificări detaliate a elementelor de cost prezentate de ofertant, elemente ce nu trebuie neglijate, întrucât reprezintă avantaje viitoare ale acesteia, dar și avantaje în competiție, pentru ofertantul preferat.

Faptul că formularul prezentat de intervenient este corect completat, cu respectarea formei solicitate de autoritatea contractantă în privința consumurilor/producțiilor anuale cât și a costurilor anuale, nu poate fi considerat un motiv suficient pentru acordarea punctajului maxim factorului de evaluare privind costurile operaționale anuale maxime garantat.

Câtă vreme factorul de evaluare aflat în discuție are o pondere de 40%, în alegerea ofertei câștigătoare, este mai mult decât evident că toate consumurile indicate de ... în ofertă trebuiau verificate temeinic, prin raportare la restul informațiilor din ofertă (propunerea tehnică), respectiv echipamentele, salarii și specificațiile tehnice avute în vedere pentru contractul care se va atribui.

Astfel cum s-a arătat, în cazul solicitărilor de clarificări mai sus menționate (de justificare a prețului oferit și a costurilor operaționale anuale maxime garantat) transmise intervenientei, fiind formulate în mod simplist și general, răspunsul de justificare al acesteia a fost întocmit astfel cum a considerat de cuviință.

Prin urmare, se impuneau noi solicitări de clarificare a ofertei, în condițiile în care autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG nr. 925/2006 – „comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de prețul ofertat și costurile operaționale anuale maxime garantat, dat fiind că reprezintă factori de evaluare.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de admitere/respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reținea:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze

pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În speță, fiind vorba și de elemente economice evidente, acceptarea ofertei fără clarificarea costurilor implicate de execuție a lucrărilor conduce și la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Așadar, pentru a putea fi declarată admisibilă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, pentru respingerea ofertei, prețul neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie de respingere, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând, pe lângă aceasta, și condiția ca ofertantul să nu poată proba că asigură executarea corespunzătoare a contractului în forma în care și l-a asumat prin oferta depusă.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale de claritate, în redactarea solicitărilor de clarificări, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:
din OUG nr. 34/2006:

- art. 170: "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

din HG nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (3): "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini";

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din

ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (2): “Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 72 alin. (2) lit. f) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, (în ce privește experiența similară, justificarea prețului și a costului operațional anual maxim garantat), întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 21308/04.08.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește oferta depusă de Totodată, dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, prin reevaluarea ofertei depusă de ... și prin stabilirea rezultatului procedurii ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de ..., ca nefondată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...