



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în ... Str. având adresă de corespondență în ... Str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... formulată împotriva deciziei privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru OIPSI în vederea verificării cererilor de rambursare/plata/ prefinanțare depuse de către beneficiarii Axei Prioritare III POS CCE”, cod CPV 7921200-4 – Servicii de auditare financiară (Rev. 2), CPV – 79412000-5 – Servicii de consultanță în gestiunea financiară (Rev. 2), se solicită:

- în principal, anularea adresei susmenționată, iar,
- în subsidiar, „anularea procesului verbal de evaluare, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, înaintate celorlalți participanți la procedura de atribuire, dacă este cazul, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de S.R.L.”.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... cu sediul în ... – ... având cod fiscal FR ... reprezentată legal prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sucursala din , a formulat „Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante”, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul social în ... Str. , ... în contradictoriu cu ... cu sediul în anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, în considerarea celor prezentate în motivare, procedura de atribuire urmând a fi, astfel, continuată.

Admite, în principiu, și respinge, cererea de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, de către ... cu sediul în ... – ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sucursala din

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică decizia privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru OIPSI în vederea verificării cererilor de rambursare/plata/prefinanțare depuse de către beneficiarii Axei Prioritare III POS CCE”, cod CPV 7921200-4 – Servicii de auditare financiară (Rev. 2), CPV – 79412000-5 – Servicii de consultanță în gestiunea financiară (Rev. 2), solicitând: în principal, anularea adresei susmenționată, iar, în subsidiar, „anularea procesului verbal de evaluare, raportului procedurii de atribuire și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii înaintate celorlalți participanți la procedura de atribuire, dacă este cazul, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de ”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... din autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, „în baza prevederilor art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 și art. 3 lit. t) și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”, deoarece, prin

asumarea perioadei de derulare a acordului-cadru de 19 luni nu a ținut cont de modificarea ofertei financiare, respectiv a prețului unitar pe cerere rambursare/plata/prefinanțare și a valorii bugetului total al contractului (conform grilei financiare Anexa III), precum și că „preț unitar de lei, fără TVA, din Formularul de ofertă depus la deschidere a fost determinat în funcție de 15 luni de derulare a acordului-cadru”, iar „Prin însumarea unei perioade de 19 luni de derulare a acordului-cadru păstrând același mod de calcul, în funcție de numărul de luni, rezultă un preț unitar diferit față de cel inițial”.

În continuare, contestatorul prezintă contraargumente referitoare la „motivația enunțată de autoritatea contractantă” privind desfășurarea procedurii de atribuire și cerințele impuse ofertanților.

Astfel, arată contestatorul, deși a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. din , prin adresa nr. și respectiv nr. , prin adresa nr. , prezentând detalierea valorii ofertate și a costului/livrabil, și totodată, confirmând îndeplinirea cerinței II.1.4) privind durata acordului-cadru, de 19 luni, „durată asumată fără rezerve în termenii și condițiile contractuale prevăzute în secțiunea «Model de acord-cadru» depus cu documentele de calificare”, autoritatea contractantă i-a respins oferta, motivele invocate de aceasta fiind neîntemeiate, în opinia sa, din următoarele considerente:

- Documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, inițiată în după cum se arată, a fost pusă la dispoziție operatorilor economici potențiali participanți la procedura de atribuire prin încărcarea, în S.E.A.P., în fișiere distincte, a fișei de date, caietului de sarcini, formularelor și modelului de acord-cadru;

- Conform caietului de sarcini și modelului de acord-cadru încărcate în S.E.A.P., durata acordului-cadru este de luni fără a depăși data de ;

- Având în vedere că termenul limită pentru primirea ofertelor este în opinia sa, este evidentă imposibilitatea practică de respectare a duratei de 19 luni, fără a depăși ;

- La data de (termenul limită pentru primirea ofertelor) durata acordului-cadru, calculată fără a se depăși , era de aproximativ luni. Ținând cont de faptul că acordul-cadru începe să producă efecte la data semnării acestuia de către părțile contractante, contestatorul arată că durata de 16 luni se reduce cu perioada de evaluare a ofertelor (25 zile), termenele de așteptare în vederea contractării (11 zile), etc., ajungând la o durată de execuție realistă de aproximativ luni, durată în care trebuie realizată verificarea celor 5000 cereri rambursare/plata/prefinanțare care fac obiectul contractului;

- Oferta depusă de S.R.L., susține contestatorul, a fost întocmită în considerarea prevederilor documentației de atribuire:

- în cadrul documentelor de calificare a depus modelul de acord cadru asumat prin semnătură și ștampila în care este prevăzut „Durata

prezentului acord-cadru este de 19 luni, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2015 (...);

- în cadrul ofertei tehnice, după cum se arată, a precizat faptul că înțelege că perioada de execuție a proiectului începe de la data semnării contractului de către ultima parte, respectiv după constituirea garanției de bună execuție și se sfârșește la data de 31 decembrie 2015, asumându-și, astfel, prevederea din caietul de sarcini;

- oferta financiară a fost întocmită prin raportare la obiectul achiziției și elementele acesteia ofertându-se un preț/livrabil și un preț total/cantitatea maximă de 5000 cereri de rambursare/plata/prefinanțare.

- Contestatorul arată că a răspuns, în termen și complet, la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv a prezentat clar, detaliat și în termeni reali, modalitatea de calcul a valorilor ofertate, din cadrul ofertei financiare și anexei - centralizator cheltuieli;

- Prin confirmarea îndeplinirii cerinței II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, durata acordului-cadru de 19 luni, durata asumată fără rezerve în termenii și condițiile contractuale prevăzute în secțiunea „Model de acord-cadru”, depus cu documentele de calificare, apreciază contestatorul, nu a încălcat prevederile documentației de atribuire și nici nu a infirmat/modificat modalitatea de întocmire a ofertei sale tehnice și financiare;

- susține contestatorul că societatea sa și-a asumat și respectat, fără rezerve, termenii și condițiile documentației de atribuire și cele contractuale de la depunerea ofertei, pe întreaga durată a evaluării, și cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, acestea nefiind, în opinia sa, de natură să modifice oferta depusă.

- conținutul „grilei financiare Anexa III”, menționată de autoritatea contractantă în motivația de respingere a ofertei din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, după cum arată contestatorul, nu îi este cunoscut, deoarece documentul nu i-a fost comunicat și nu se regăsește publicat în S.E.A.P. în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul apreciază că impunerea unor termene extrem de scurte pentru răspunsul la solicitările de clarificări și formularea ultimei solicitări de clarificări prin care se cere confirmarea duratei acordului-cadru de 19 luni, deși era evidentă, practic, face imposibilă respectarea duratei nerealiste de 19 luni, fără a depăși data de 31.12.2015.

Totodată, arată că și-a asumat, de la bun început, livrarea celor 5.000 cereri de rambursare/plata/prefinanțare, care, în opinia sa, constituie obiectul contractului de achiziție, în termenul realist de 15 luni și a păstrat această ofertă nemodificată pe toată durata perioadei de evaluare a ofertelor.

În drept, contestatorul apreciază considerentele de natură juridică invocate de autoritatea contractantă privind declararea ofertei sale ca neconformă, respectiv prevederile art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006

și art. 3 lit. t și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, ca fiind neîntemeiate, forma și conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii încălcând prevederile art. 206 alin. 1 din ordonanță.

În ceea ce privește durata acordului-cadru, contestatorul invocă dispozițiile art. 56 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor prevăzută în Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune, și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999, transpusă în legislația națională prin H.G. nr. 759/2007 care, după cum se arată, prevede la art. 2 alin. 1 lit. a) că: „Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): a) să fie efectiv plătită de către beneficiar, între 1 ianuarie 2007 și 31 decembrie 2015, dacă autoritatea de management nu decide altfel prin contractul de finanțare;(...)”. Având în vedere că procedura se desfășoară pentru implementarea unui proiect cu finanțare POSCCE și că modalitatea de finanțare/plată a contractului se circumscrie regulilor programului operațional, termenul 31 decembrie 2015 a fost preluat în cadrul modelului de acord-cadru art. 3 alin. 1, care prevede „Durata prezentului acord-cadru este de 19 luni, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2015 (...)”, acordul încetând de drept, conform art. 11 alin. 1, prin ajungerea la termen (...).

Luând în considerare modalitatea de reglementare și efectele pe care le produce, contestatorul consideră că termenul de 31.12.2015 are un caracter imperativ (peremptoriu), părțile, inclusiv autoritatea contractantă, fiind ținute să îl respecte întocmai, acesta neputând fi modificat/depășit fără a încălca prevederile contractului de finanțare și pe cele ale legislației comunitare și naționale privind eligibilitatea cheltuielilor, având drept consecință declararea cheltuielilor realizate după această dată, ca neeligibile.

Contestatorul apreciază că luarea în considerare, de către autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a unei durate a acordului-cadru de 19 luni, cu ignorarea termenului de 31.12.2015, impus în propria documentație de atribuire (în caietul de sarcini și modelul de acord-cadru), reprezintă, în opinia sa, o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, susține contestatorul, nerespectarea, de către ofertant, la întocmirea și depunerea ofertei, a duratei acordului-cadru, astfel cum a fost menționată în documentația de atribuire (în caietul de sarcini și modelul de acord-cadru), de 19 luni fără a depăși data de 31.12.2015, ar fi condus, în opinia sa, la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006, (nerespectarea cerințelor de calificare) sau ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (nu satisface cerințele caietului de sarcini) și art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006

(conține modificări ale clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în documentația de atribuire).

Din considerentele prezentate, contestatorul apreciază că a întocmit o ofertă acceptabilă și conformă, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, astfel:

- în cadrul documentelor de calificare, după cum se arată, a depus modelul de acord-cadru asumat prin semnătură și ștampilă, fără a aduce modificări ale clauzelor contractuale;

- în cadrul ofertei tehnice, arată contestatorul, a precizat că înțelege că „perioada de execuție a proiectului începe de la data semnării contractului de către ultima parte, respectiv după constituirea garanției de bună execuție și se sfârșește la data de 31 decembrie 2015”, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini;

- oferta financiară a fost întocmită prin raportare la obiectul achiziției și elementele acesteia, ofertându-se un preț/livrabil și un preț total/cantitatea maximă de 5000 cereri de rambursare/plata/prefinanțare, prețuri la care nu a adus modificări pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Ca urmare, susține contestatorul, în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și a celorlalte prevederi din legislația în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să utilizeze, în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, criteriile enunțate în documentația de atribuire, respectiv durata acordului-cadru, astfel cum a fost impusă în documentație, fără a depăși data de 31 decembrie 2015.

În cadrul ofertei financiare, arată contestatorul, a precizat un preț/livrabil și un preț total/cantitatea maximă de 5000 cereri de rambursare/plată/prefinanțare, sens în care a calculat și a justificat calculul prețului/livrabil, prin raportare la durata acordului-cadru, astfel cum a fost precizată în documentație (caiet de sarcini și model acord-cadru), fără a depăși data de 31 decembrie 2015, respectând termenul de execuție realist de 15 luni. Întocmirea unei oferte fără luarea în considerare a perioadei de execuție efective (pana la 31.12.2015) ar fi condus la întocmirea unei oferte nerealiste, fiind evidentă imposibilitatea respectării duratei de 19 luni fără depășirea datei de 31.12.2015, și incoerente, existând necorelare între oferta financiară astfel întocmită și acordul-cadru respectiv termenul din caietul de sarcini asumate.

Contestatorul arată că nu a făcut modificări ale ofertei financiare, în perioada de evaluare, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nefiind precizate alte prețuri față de cele ofertate inițial și nu au fost retransmise/modificate formularele financiare.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări din 13.10.2014, prin care s-a cerut confirmarea duratei acordului-cadru de 19 luni, fiind evidentă imposibilitatea practică de respectare a acesteia fără a depăși data de 31.12.2015, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din

data de 14.10.2014 arată contestatorul, a confirmat durata acordului-cadru asumată fără rezerve în termenii și condițiile contractuale prevăzute în secțiunea Model de acord-cadru, depus cu documentele de calificare, fără a aduce modificări ale ofertei financiare și/sau a modalității de calcul a prețului.

Reiterând susținerile privind netemeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează, raportat la dispozițiile art. 255 coroborat cu art. 270 alin. 1 lit. d¹ din O.U.G. nr. 34/2006, că are interes legitim în promovarea contestației, prezentând argumente în acest sens.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nelegală.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. , i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, în cadrul caietului de sarcini pct. 9 „Dispoziții finale”, este precizat că „Perioada de execuție a proiectului începe la data semnării contractului de către ultima parte, respectiv după constituirea garanției de bună execuție și se sfârșește la data de 31.12.2015”.

Invocând dispozițiile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și având în vedere că, în fișa de date, nu se regăsește termenul la care se „sfârșește” acordul-cadru, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu trebuia să țină cont de acel termen trecut în caietul de sarcini.

În data de , arată autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului să confirme îndeplinirea cerinței de la pct. II 1.4) „Informații privind acordul-cadru”, care prevede că „durata acordului-cadru să fie de 19 luni”, la care, acesta, răspunzând, a confirmat îndeplinirea acestei cerințe, fără a menționa valoarea bugetului total al contractului, precum și prețul unitar pe cerere de rambursare/plată/prefinanțare.

Prin asumarea perioadei de derulare a acordului-cadru de 19 luni, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu a ținut cont că aceasta va duce la modificarea ofertei financiare, respectiv a prețului unitar pe cerere rambursare/plată/prefinanțare și a valorii bugetului total al contractului (conform grilei financiare Anexa III).

Prețul unitar de 447,93 le, fără TVA, din Formularul de ofertă depus de contestator, arată autoritatea contractantă, a fost determinat în funcție de 15 luni de derulare a acordului-cadru. Astfel, prin asumarea unei perioade de 19 luni de derulare a acordului-cadru,

păstrând același mod de calcul, în funcție de numărul de luni, rezultă, în opinia sa, un preț unitar diferit față de cel inițial.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile art. 3 lit. t) coroborat cu art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, îi revine obligația evaluării ofertelor financiare, în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, respectiv:

- preț unitar pe cerere de rambursare care trebuie să rămână fix pe toată perioada de derulare a contractului;
- durata acordului cadru - 19 luni;
- număr de cereri de rambursare – 5000.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră oferta ... ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nelegală, „să mențină adresa MSI nr. 5/3567 din 30.10.2014 ca fiind temeinică și legală”, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

... a formulat cerere de intervenție în interes accesoriu în favoarea autorității contractante, nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin cererea de intervenție accesorie, ... precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare și prezintă argumentele pentru care respectiva cerere este admisibilă, invocând art. 61 alin. (2) și art. 63 Codul de procedură civilă, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, urmând ca aceasta să fie cercetată alături de contestația depusă de către ...

Susține contestatorul că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă neconformitate ofertei depusă de către ... prin care a fost stabilit prețul unitar în funcție de 15 luni de derulare a acordului – cadru, și nu de 19 luni astfel cum s-a indicat în fișa de date și în anunțul de participare.

Invocă, în susținere, prevederile art. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 66 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, precum și incidența, în cazul ofertei în cauză, a prevederilor art. 79 alin. 3 din hotărârea de guvern menționată.

Intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, formulată, precum și respingerea contestației depusă de către ...

În drept, se invocă dispozițiile legale susmenționate, cele ale art. 170 din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 65 și urm. din H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru OIPSI în vederea verificării cererilor de rambursare/plata/prefinanțare depuse de către beneficiarii Axei Prioritare III POS CCE”, cod CPV 7921200-4 – Servicii de auditare financiară (Rev. 2), CPV – 79412000-5 – Servicii de consultanță în gestiunea financiară (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... în data de .

Potrivit documentației de atribuire, criteriu de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 64.520-3.225.806 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de 28.08.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 5/2810.

Potrivit raportul procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. SAFEGE S.A.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, a art. 3 lit. t) și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, este, după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 471 din 30.10.2014, următorul:

“Prin asumarea perioadei de derulare a acordului - cadru de 19 luni nu ați ținut cont de modificarea ofertei financiare, respectiv a prețului unitar pe cerere de rambursare/plată/prefinanțare și a valorii bugetului total al contractului (conform grilei financiare Anexa III). Prețul unitar de 2.239.650,00 lei, fără TVA din Formularul de ofertă depus la deschidere a fost determinat funcție de 15 luni de derulare a acordului-cadru. Prin asumarea unei perioade de 19 luni de derulare a acordului - cadru păstrând același mod de calcul, în funcție de numărul de luni, rezultă un preț unitar diferit față de cel inițial”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederea din fișa de date, punctul II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”, unde se precizează că durata acordului-cadru este de 19 luni și, de asemenea, “Cantitate minimă: 100 cereri de rambursare (CR)/Plată/ prefinanțare a proiectelor finanțate în cadrul Axei Prioritare III a POS CCE , Cantitate

maximă: 5000 de cereri de rambursare (CR)/Plată/ prefinanțare a proiectelor finanțate în cadrul Axei Prioritare III a POS CCE”.

De asemenea, se raportează, în soluționare, la cerința de la punctul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii financiare”, unde se prevede: “Ofertantul va prezenta propunerea financiară în lei prin raportare la obiectul achiziției publice și la elementele pe care acesta le cuprinde. Prețul unitar va fi estimat pe cerere de rambursare/plată/prefinanțare cu bun de plată acordat. Prețul din propunerea financiară va fi calculat raportat la cantitatea maximă a acordului cadru. Dacă oferta financiară transmisă depășește prețul estimativ, va fi respinsă ca inacceptabilă”.

Cu relevanță în cauză determină Consiliul că este și precizarea din caietul de sarcini, punctul 9 “Dispoziții finale”, potrivit căreia “Perioada de execuție a proiectului începe de la data semnării contractului de către ultima parte, respectiv **după constituirea garanției de bună execuție și se sfârșește la data de 31 decembrie 2015**”, ca și clauza din modelul de acord-cadru, pe care ofertanții sunt chemați să și-l însușească prin semnătură, unde, la punctul 3 “Durata acordului-cadru” se precizează: “Durata prezentului acord-cadru este de 19 luni, **dar nu mai târziu de 31 decembrie 2015** (...)”.

Față de cele de mai sus, constată Consiliul că, în mod corect, ofertantul a respectat limitarea termenului de desfășurare a proiectului la data de 31.12.2015, cum este precizat în actele menționate, apărările autorității contractante potrivit cărora “ofertantul nu trebuia să țină cont de acel termen trecut în caietul de sarcini” fiind în mod evident nefondate și neîntemeiate, raportat la dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitoare la confirmarea, de către ... a îndeplinirii prevederii din fișa de date unde se precizează durata acordului-cadru de 19 luni, și răspunsul ofertantului potrivit căruia confirmă respectarea cerinței, Consiliul stabilește că nu se află în fața unei modificări a ofertei financiare, deoarece, după cum reiese din prevederile fișei de date susmenționate IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii financiare”, elementul cu relevanță pentru oferta financiară este “Prețul unitar” care “va fi estimat pe cerere de rambursare/plată/prefinanțare cu bun de plată acordat”.

Faptul că lucrurile stau așa, reține Consiliul că este întărit de dispozițiile art. 147 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “În cazul în care autoritatea contractantă încheie accord-cadru cu un singur operator economic, atunci acordul respectiv trebuie să prevadă cel puțin: a) obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat prin propunerea tehnică; b) **prețul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut**

în propunerea financiară și pe baza căruia se va determina prețul fiecărui contract atribuit ulterior”.

Prin urmare, și față de prevederile legale invocate, reiese că oferta financiară, în cazul acordului-cadru, are ca element principal prețul unitar, iar oferta trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini.

Mai determină Consiliul că nu se poate reține în culpa ofertantului întocmirea ofertei raportat la informații pe care chiar autoritatea contractantă le consideră contradictorii, din documentația de atribuire, cum sunt, în speță, cele referitoare la durata acordului-cadru și nici nu se poate gira, de către Consiliu, comportamentul abuziv al autorității contractante care încearcă să invoce, în fapt, propria culpă, pentru justificarea deciziei de a respinge oferta depusă de către ...

Astfel cum este prezentată documentația de atribuire, durata de 19 luni a acordului-cadru apare a fi una de recomandare, iar termenul strict la care se raportează oferta este de până la data 31.12.2015, limitarea fiind expres precizată. Mai mult decât atât, reține Consiliul că durata acordului-cadru reprezintă perioada pe parcursul căreia se atribuie contractele subsecvente, ceea ce nu afectează prețul unitar stabilit, după cum, de altfel, nici autoritatea contractantă nu face dovada, în susținerile sale privind modificarea, de către ofertantul în cauză, a ofertei financiare, a cărei valoare totală rezultă din înmulțirea prețului unitar per cerere cu “bun de plată” și cantitatea de 5.000 cereri, durata acordului – cadru neavând vreo influență asupra valorii propunerii financiare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură astfel cum sunt definiția prin dispozițiile art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, în considerarea celor prezentate în motivare.

Față de cele reținute în soluționarea contestației, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie formulată de către ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...