



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare sistem informatic Registrul Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS 48355, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... cu sediul în CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. .../07.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. /07.11.2014, ... cu sediul în Șos. ... nr. ..., ... , Corp ... C...., a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii ... de a completa motivele contestației „ulterior analizării documentelor aflate la dosarul achiziției publice”; respingerea ca neîntemeiate a celorlalte cereri cuprinse în contestația ...; respingerea ca neîntemeiate a cererilor cuprinse în contestația ...; menținerea raportului procedurii și

a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația ... a fost respins ca nefondat, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în totalitate, contestația formulată de ... și, în parte, pe cea a ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../09.10.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând istoricul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, menționează că, după evaluarea ofertelor, achizitoarea, prin adresa nr. .../24.07.2014, i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, încunoscându-o că oferta sa a fost declarată câștigătoare cu 80,7661 puncte, fără să-i indice însă, și punctajul aferent fiecărui factor de evaluare.

Totodată, arată că, împotriva rezultatului procedurii ... și asocierea ... - ... - ... - SC ... SA au înaintat contestații la Consiliu împotriva rezultatului procedurii, soluționate prin Decizia nr./...

Urmare punerii în aplicare a deciziei Consiliului, achizitoarea i-a transmis adresa nr. .../14.10.2014, potrivit căreia oferta sa, deși admisibilă, nu a obținut punctajul necesar pentru a fi declarată câștigătoare, și anume 80,7661 puncte, indicându-i de această dată și punctajul corespunzător fiecărui factor de evaluare.

Față de acest aspect, susține că achizitoarea, în mod incorect, nelegal și abuziv, a depunctat oferta societății pe care o reprezintă la două dintre criteriile (factori de evaluare), respectiv CT2 – *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrării în aplicații* și CT3 – *Tehnologia pentru sistemul de gestiune al bazei de date*.

În referire la factorul de evaluare CT2 – *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrării în aplicații*, contestatoarea citează prevederile fișei de date, inclusiv algoritmul de calcul stabilit de achizitoare și afirmă, în același timp că, potrivit actului atacat, i-au fost acordate patru puncte din 10 posibile, achizitoarea apreciind că numărul total de validări de date prezentate a fost de numai șapte.

În continuare, citează motivul depunctării ofertei sale și susține că a enumerat validările pentru fiecare aplicație/modul, acestea ajungând însumate la un total de 61, însă achizitoarea a ales să nu ia în considerare 54 dintre ele motivat de faptul că sunt „redundante”.

Contestatoarea menționează ce presupune operațiunea de validare a datelor și afirmă că, pentru toate tipurile de validări, al tipului sau al valorii, achizitoarea nu a precizat nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire că acestea nu trebuie să fie redundante, singura mențiune referitoare la acest aspect fiind că „prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează”.

Mai mult, susține că, printre validările propuse, care apar reproduse în cuprinsul contestației sub formă de tabel paginile 6-15, nu există nicio validare care să se suprapună sau să se repete, întrucât ele se referă la entități și câmpuri complet diferite.

În aceste condiții afirmă că aplicarea criteriului redundanței de către achizitoare contravine flagrant principiilor achizițiilor publice statuate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din ordonanță, aplicându-se în speță, o regulă pur subiectivă de apreciere a ofertelor.

În susținerea afirmației sale referitoare la faptul că validările propuse nu se repetă, contestatoarea susține că a prezentat inclusiv capturi de ecran, cu mai multe mesaje de validare și cu încercuirea câmpurilor respective vizate.

În referire la factorul de evaluare CT3 - *Tehnologia pentru sistemul de gestiune al bazei de date*, contestatoarea prezintă descrierea acestuia, potrivit fișei de date, inclusiv algoritmul de calcul prevăzut de achizitoare.

Afirmă că achizițoarea i-a atribuit zero puncte la acest criteriu din 10 posibile și citează motivul depunerii ofertei sale din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, respectiv că „sistemele enumerate fac parte dintr-o singură suită ... de sisteme de operare, cu versiuni diferite ale aceluiași tip de sistem de operare (ex. SP1, SP2, 2003, 2012 ș.a)”.

În acest context, precizează că, în cuprinsul propunerii tehnice a indicat baza de date ofertată, și anume ... SQL ... care este compatibilă cu sistemele de operare ... pe 32-bit sau 64-bit, pe care le enumeră, ele fiind considerate sisteme de operare distincte, potrivit site-ului oficial de suport al

Mai mult, arată că, potrivit documentației producătorului aflată pe link-ul <http://msdn.....com/en-us/library/ms143506.aspx>, baza de date ofertată, SQL ..., poate funcționa și pe următoarele sisteme de operare distincte: Windows Server și ... 64-bit, ... 2012 ... 64-bit, ..., Enterprise, Standard și Web 64-bit, prezentând în susținerea afirmațiilor și captura de ecran a paginii web indicată pe link-ul de mai sus.

Totodată, precizează că, suplimentar față de sistemele de operare prezentate în ofertă, baza de date funcționează virtualizată pe orice sistem de operare, inclusiv Linux, Solaris etc.

Contestatoarea apreciază că modul în care achizițoarea a evaluat îndeplinirea criteriului CT3 este fundamental greșit, întrucât criteriul nu face distincție de proveniența sistemelor, sau de apartenența ori non-apartenența la o suită de sisteme, fapt consemnat în actul atacat/ comunicarea rezultatului procedurii, chiar de comisia de evaluare.

Mai susține că aceeași situație întâlnită la factorul de evaluare CT2, este prezentă și la CT3, în sensul că nicăieri în documentația de atribuire, la criteriul CT, achizițoarea nu a precizat că sistemele de operare trebuie să provină de la același producător sau să nu facă parte din aceeași suită.

O ultimă critică este adusă și ofertelor depuse de ... și asocierea ... - ... - ... - SC ... SA, contestatoarea apreciind că acestea au fost punctate în mod incorect, ilegal și abuziv.

Sunt invocate, în drept, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale Hotărârii Guvernului nr. 925/2006.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând, succint, istoricul prezentei proceduri.

Astfel, apreciază că decizia Consiliului nr./... a fost pusă în aplicare formal de către achizițoare, mai mult decât atât, comportamentul abuziv al acesteia a fost sesizat pe tot parcursul etapei de evaluare al ofertelor.

Referitor la adresa de comunicare al rezultatului procedurii, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, obținând 85 de puncte, contestatoarea

afirmă că, în urma studierii dosarului achiziției publice la data depunerii contestației nr. ../04.08.2014, a constatat că modul de acordare al punctajului a fost profund nelegal și a încălcat principiile de bază în materia achizițiilor publice, punctajul acordat ofertei ... a fost eronat, iar depunctarea ofertei sale s-a făcut discreționar.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului, contestatoarea prezintă, sub forma de tabel, factorii de evaluare, punctajul maxim aferent fiecărui factor de evaluare și punctajul acordat la evaluarea ofertei sale, afirmând că, prin depunctarea ofertei la factorul de evaluare „Soluție de protecție pentru eventuale erori de actualizare”, achizitoarea a ignorat efectiv funcționalitățile de refacere online a informațiilor oferite de soluția software, care a fost ofertată în plus față de mecanismele bazei de date funcționale.

Susține în continuare că, pe lângă mecanismele native/standard ale bazei de date, oferta sa a inclus și capacitatea proprie a aplicației de a restaura și reface date și contexte pentru obiectele gestionate, fapt constatat de achizitoare în argumentarea acordării punctajului, însă, ulterior, la acordarea punctelor achizitoarea a afirmat că soluția propusă nu este online.

Sunt citate răspunsurile autorității contractante referitoare la justificarea acordării punctajului criticat.

Societatea contestatoare precizează că tehnologia folosită se bazează pe loguri logice, fiind absolut necesar ca baza de date să fie online, deoarece datele sunt refăcute prin mecanisme proprii bazei de date, de unde reiese clar faptul că soluția ofertată este online.

În referire la punctarea eronată a ofertei depuse de ... societatea contestatoare menționează că, în timp ce oferta sa a fost depunctată abuziv la factorul de evaluare mai sus amintit, contraofertantul său a obținut la același factor de evaluare punctajul maxim.

În acest sens, consideră că diferența de punctaj dintre oferta sa și cea a ... provine din aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare „prețul ofertei” și „soluție de protecție pentru eventuale erori de actualizare”.

Mai mult, arată că oferta ... a obținut punctajul maxim pentru propunerea tehnică, respectiv 60 de puncte, dintre care 15 puncte pentru factorul de evaluare soluție de protecție pentru eventuale erori de actualizare.

Totodată, menționează că, potrivit documentelor din dosarul achiziției, anexa 4, contraofertantul său a ofertat produsul ... 11g Standard Edition, ce include funcționalitățile ... Flashback Data Archive și ... Flashback Query, fapt contrazis chiar de producătorul ..., care precizează că versiunea Standard Edition nu include prima funcționalitate, iar cea de-a doua funcționalitate nu permite refacerea datelor, ci numai realizarea de interogări/vizualizări asupra datelor anterioare. Pentru argumentare este citat răspunsul contraofertantului său la solicitarea de clarificări, precum și se indică pagina 10 a fișei

tehnice a produsului ... 11g Standard Edition, respectiv link-ul <http://www.....com/technetwork/database/enterprise-edition/database-11g-product-family-technic-133664.pdf>.

În concluzie, susține că ofertantul ... trebuia să primească zero puncte la factorul de evaluare „soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare”, deoarece produsul pe care l-a oferit nu include funcționalitatea de refacere online a datelor Flashback Data Archive.

Referitor la depunerea discreționară a ofertei sale, arată că produsul oferit de societatea sa, respectiv ... 12c Standard Edition, include Uncompressed Flashback Data Archive, folosit de aplicație pentru realizarea restaurărilor/refacerilor online corespunzătoare informațiilor gestionate, conform paginii 12 din fișa tehnică a produsului ... 12c Standard Edition ce poate fi accesat la <http://www.....com/technetwork/database/...-database-edition-wp-12c-1896124.pdf>.

Societatea contestatoare conchide reafirmând că achiziția nu a respectat și nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. /..., din cuprinsul căreia citează și reiterează solicitarea expusă în contestația anterioară.

Prin adresa nr. .../... - ... Consiliul a solicitat ... conform prevederilor art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motivarea în concret a susținerii că ofertele depuse de ... și ... au fost punctate în mod incorect, nelegal și abuziv, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină cele afirmate.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../30.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care reiterează cele susținute în cuprinsul contestației și prezintă, în plus, următoarele:

- oferta ... a fost punctată incorect, nelegal și abuziv în ceea ce privește factorul de evaluare CT4 - *Soluție de protecție pentru eventualele erori de utilizare*, întrucât acesta trebuia să primească zero puncte în loc de 15;

- oferta asocierii ... a fost punctată în mod incorect, nelegal și abuziv în ceea ce privește factorul de evaluare CT 2 - *Realizarea aplicațiilor software - Controlul intrărilor în aplicații*, deoarece i-au fost acordate cele 10 puncte în mod nelegal și abuziv.

În susținerea celor afirmate mai sus, sunt citate cele precizate în documentația de atribuire și decizia Consiliului nr. /...

În punctul său de vedere nr. .../30.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... Consiliul Județean ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de

În continuare, combate cele afirmate de contestatoare referitor la modul de depunere al ofertei prezentate, prin detalierea modului de evaluare și calcularea punctajului tehnic obținut, precum și prin citarea cerințelor aflate în documentația de atribuire.

Totodată, achizitoarea susține că, potrivit deciziei Consiliului nr. ... /..., coroborată cu propunerile înscrise în propunerea tehnică a ... a aplicat corect decizia de mai sus, respectând-o în totalitate.

Achizitoarea precizează că analiza punctajului tehnic aferent ... s-a realizat conform deciziei antemenționate, a fișei de date, cap. IV.2) criteriile de atribuire, subcap. IV.4.1), a notei justificative pentru stabilirea factorilor de evaluare și a ponderii acestora, precum și a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, anexate la dosarul achiziției.

În concluzie, consideră că toate motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și solicită, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În punctul său de vedere nr. .../30.10.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. ... Consiliul Județean ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de

Astfel, susține că s-a conformat deciziei Consiliului nr. ... /..., prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoare și stabilirea unui nou punctaj.

Achizitoarea descrie modul de acordare a punctajului tehnic pentru următorii factori de evaluare: CT1 – *Realizarea aplicațiilor software – modularitate*, CT2 – *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrării în aplicații*, CT3 – *Tehnologia pentru sistemul de gestiune al bazei de date*, CT4 – *Soluție de protecție pentru eventualele erori de utilizare* și CT5 – *Modul de îndeplinire a criteriului/factorului de evaluare (soluție de clustering)*.

Sunt citate comparativ, cerințele aflate în fișa de date și cele cuprinse în propunerea tehnică a contestatoarei.

Achizitoarea consideră că afirmația contestatoarei, de punctare eronată a ofertei ... este tendențioasă, fiind acuzată nejustificat, fără indicarea concretă a dispozițiilor legale pe care le-a încălcat.

De asemenea, apreciază că ... a prezentat informații eronate, interpretate în favoarea sa, pentru obținerea unor avantaje care denaturează principiile care stau la baza achizițiilor publice, pe care le enumeră.

Privitor la depunerea discreționară a ofertei depuse de societatea contestatoare, achizitoarea reiterează că sesizările ... sunt eronate și interpretate în favoarea sa, în scopul obținerii unor avantaje care denaturează principiile ce stau la baza achizițiilor publice.

În referire la nerespectarea deciziei Consiliului nr. ... /..., achizitoarea afirmă că societatea contestatoare a încercat să reevalueze din nou, pe proprie răspundere, punctajul tehnic acordat, suprapunându-se peste motivările Consiliului și refuzând să înțeleagă modul în care acesta a fost realizat.

Achizitoarea subliniază că analiza punctajului tehnic pentru ... s-a realizat potrivit deciziei Consiliului, a fișei de date, cap. IV.2) criteriile de atribuire, subcap. IV.4.1), a notei justificative pentru stabilirea

factorilor de evaluare și a ponderii acestora, precum și a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, anexate la dosarul achiziției.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ...

Urmare completării contestației de către ... Consiliul Județean ... a transmis punctul de vedere nr. ...03.11.2014, în care a combătut punctual criticile contestatoarei.

Prin cererea de intervenție nr. ... 07.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... 07.11.2014, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, aducând argumente în sensul menținerii deciziei luate de autoritatea contractantă de desemnare câștigătoare a ofertei sale și depunere la anumiți factori de evaluare a ofertelor contestatoarelor.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... 11.11.2014, Consiliul Județean ... a transmis un punct de vedere, în sensul admiterii cererii de intervenție formulate de ... ca intervenție voluntară accesorie.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... 14.11.2014, ... depus concluzii scrise în care a dezvoltat criticile din contestație.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... 17.11.2014, ... a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.05.2014, ora 09⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași data, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 5.125.528,22 lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresele nr. ...14.10.2014 și ... 14.10.2014, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliul contestațiile de față.

De asemenea, în cadrul procedurii a fost formulată cerere de intervenție de către În privința acestei cereri, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru

Întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Trecând la analiza contestațiilor, Consiliul constată că, în cadrul procedurii au fost depuse anterior, împotriva documentației de atribuire, contestația nr. ... 24.03.2014, de către SC ... SRL, respinsă ca nefondată prin decizia nr. ... din ... și împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresele nr. ... 24.07.2014 și ... /24.07.2014, contestațiile nr. ... 01.08.2014 și ... 04.08.2014, de către ... și ... admise prin decizia nr. ... 2924 din ...

Prin ultima dintre deciziile emise în cadrul procedurii, admițând contestațiile, Consiliul a dispus *continuarea procedurii de atribuire, cu punctarea ofertei ... prin stabilirea noului punctaj tehnic al ofertei asocierii ... - ... - ... - ... rezultat din informațiile prezentate în oferta tehnică depusă de acest ofertant, conform motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

Potrivit fișei de date a achiziției, algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare CT2 și CT3 pentru care contestatoarea SC ... SRL consideră că nu a primit un punctaj corect este următorul:

CT2 – Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații

Descriere: Se cere motivarea modalitatilor in care sunt sau vor fi realizate aplicatiile din punct de vedere al criteriului de control al intrarilor in aplicatii.

Algoritm de calcul: Pentru acordarea punctajului se va aprecia prezentarea controlului datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare in aplicatiile: Registru agricol, Financiar-Contabilitate, Buget, Resurse umane, Taxe si impozite locale, Management documente, Management proiecte.

Punctajul va fi stabilit in functie de numarul validarilor argumentate aduse de catre Ofertant, astfel:

-10 puncte pentru prezentarea intre 13-15 validari de date pe care aplicatiile enumerate le efectueaza (prezentarea validarilor se face pentru fiecare aplicatie, numarul de validari se insumeaza)

-7 puncte pentru prezentarea intre 10-12 validari de date pe care aplicatiile enumerate le efectueaza (prezentarea validarilor se face pentru fiecare aplicatie, numarul de validari se insumeaza)

-4 puncte pentru prezentarea intre 7-9 validari de date pe care aplicatiile enumerate le efectueaza (prezentarea validarilor se face pentru fiecare aplicatie, numarul de validari se insumeaza)

-0 puncte pentru prezentarea intre 0-6 validari de date

CT 3 - Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date

Descriere: se solicita prezentarea sistemului de gestiune al bazei de date si sistemele de operare cu care acesta se compatibilizeaza

Algoritm de calcul: Pentru punctaj se va aprecia tehnologia bazei de date si compatibilitatea ei cu **numarul de sisteme de operare de pe servere.**

S-a ales un numar de 5 sisteme de operare ca limita maxima pentru aprecierea compatibilizarii cu sistemul de gestiune al bazei de date, astfel:

-ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care functioneaza pe 5 sau mai multe sisteme de operare - 10 puncte

-ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care functioneaza pe 4 sisteme de operare - 7 puncte

- ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care functioneaza pe 3 sisteme de operare - 4 puncte
- ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care functioneaza pe 2 sisteme de operare - 1 punct
- ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care functioneaza pe un singur sistem de operare - 0 puncte.

În urma reevaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ... 09.10.2014, în care în referire la oferta SC ... SRL, pentru factorul de evaluare „CT2 Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații”, s-a reținut:

- „1. *Registru agricol: 4 tipuri de validări de date („CNP lipsă”; „strada trebuie completată”; „tip teren”, „suprafață”), din cele 19 enumerate respectă sumar cerințele de prezentare și nu sunt redundante;*
- 2. *Financiar-contabilitate: 2 tipuri de validări de date („furnizor obligatoriu”, „dată document obligatoriu”) din cele 9 enumerate, respectă sumar cerințele de prezentare și nu sunt redundante;*
- 3. *Buget: 0 tipuri de validări de date, din cele 9 enumerate, deoarece sunt redundante;*
- 4. *Resurse umane: 0 tipuri de validări de date, enumerate de ofertant;*
- 5. *Taxe și impozite locale: 0 tipuri de validări de date din cele 7 enumerate, deoarece sunt redundante;*
- 6. *Management documente: 1 tip de validare de date („caracteristicile datelor care se introduc în funcție de tip: numeric; litere; dată; procent; lungime; constrângeri etc”), din cele 17 enumerate, respectă sumar cerințele de prezentare și nu sunt redundante;*
- 7. *Management proiecte: 0 tipuri de validări de date, enumerate de ofertant.*

Concluzii:

Prin umare, nu se iau în calcul elementele repetitive și care îndeplinesc același rol/funcție, iar prin aplicarea criteriului de redundanță și însumare rezultă punctajul corespunzător.

Numărul total validări de date din anexă, respectiv însumate, sunt 7. Numărul total de validări de date redundante, care nu se iau în calcul: 54.”

Punctaj obținut – 4 puncte.

Pentru factorul de evaluare „CT3 – Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date”, s-au enumerat sistemele de operare 32-bit sau 64-bit cu care este compatibilă baza de date ofertată, respectiv ... SQL Server Enterprise.

S-a concluzionat că „Sistemul de gestiune a bazelor de date trebuie să fie compatibil cu mai multe sisteme de operare distincte, indiferent de sistemele de operare ale echipamentelor de calcul (hardware) aferente. Prin urmare, sistemele enumerate fac parte dintr-o singură suită ... de sisteme de operare, cu versiuni diferite ale aceluiași tip de sistem de operare (ex: SP1, SP2, 2008, 2012 s.a).”

În concluzie, rezultă: Număr total de sistem de operare, distincte: 1.

Punctaj obținut: 0 puncte.

În punctul său de vedere, pentru factorul de evaluare „CT2 *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații*”, autoritatea contractantă a explicat că *validările de date presupun verificări care se fac de programul informatic asupra datelor introduse în aplicații și care îndeplinesc următoarele principii:*

- existența sau recomandarea completării câmpurilor obligatorii. Simpla enumerare a tipurilor de date care fac parte din aceeași categorie nu se însumează (de ex: NU s-a luat în considerare „spargerea” unui tip de date de forma „Nume Prenume”, în 2 tipuri de date distincte „Nume” și separat „Prenume”.... sau, dacă tipul de dată „Suprafață” se repetă și în cadrul altui modul de aplicație, atunci el devine redundant, deoarece este vorba de același Sistem Informatic Integrat. A nu se confunda cu faptul că pentru tipul de dată „Suprafață”, valorile numerice pot fi infinite. Idem cu UM – unitatea de măsură, Idem tip dată „adresa” și nu luate separat „Nr. stradă”, „Nume stradă”, „Nume localitate” și exemplele de acest fel sunt multiple.

Vizavi de cele constatate de autoritatea contractantă, este de observat că, într-adevăr, după cum a susținut și societatea contestatoare, nu a fost prevăzut în algoritmul de calcul că validările nu trebuie să fie redundante, dar atâta vreme cât s-a prevăzut că *numărul de validări se însumează*, în mod evident nu puteau fi însumate validările care se repetau. De altfel, achizițoarea nu ar mai fi obținut niciun avantaj din aplicarea factorului de evaluare în discuție dacă ar fi luate în considerare validări care se repetau.

Cu toate acestea, este de reținut că, astfel cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a explicat punctual de ce a luat în calcul anumite validări și altele nu, astfel încât, în funcție de explicațiile date, să poată fi determinată corectitudinea acordării punctajului (spre ex: în modulul „Financiar contabilitate” au fost luate în considerare validările „furnizor” și „data document”, dar nu și „dată stat de plată”, „dată propunere”, „buget”, sumă”, fără a se aduce explicații concrete). În același sens sunt și validările pentru „suprafață”, care nu au fost luate în considerare, deși, cel puțin din modul în care au fost formulate de contestatoare, nu ar conduce la concluzia că sunt redundante.

În lipsa acestor justificări/detalii, pe de o parte, ... a fost pusă în imposibilitatea de a-și întocmi în concret motivarea contestației, iar pe de altă parte, nu poate fi verificat dacă numărul de validări luate în considerare a fost stabilit în mod corect de către comisia de evaluare.

În aplicarea algoritmului de calcul, autoritatea contractantă nu poate utiliza criterii subiective/suplimentare care să dezavantajeze ofertanta și, în plus, acesteia trebuie să i se pună la dispoziție toate informațiile, astfel încât să cunoască modul de punctare a validărilor.

În ce privește factorul de evaluare „CT3 - *Tehnologia pentru sistemul de gestiune a bazei de date*”, autoritatea contractantă a explicat că a utilizat acest criteriu, deoarece existența unei baze de

date unice pentru tot sistemul, trebuie să asigure garanția că va fi o bază de date realizată cu o tehnologie robustă, care să permită gestiunea securizată a bazei de date, capabilă de funcționare indiferent de sistemul de operare (ex. Windows, Redhat Linux, Solaris, HP UX, SUSE, ... Linux, AIX s.a) al serverului pe care îl instalează.

Într-adevăr, în descrierea factorului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea sistemului de gestiune al bazei de date și sistemele de operare cu care acesta se compatibilizează, fără alte referiri.

Analizând, pe de o parte, cele susținute în contestație, iar pe de altă parte, informațiile de pe site-ul indicat de contestatoare (<http://msdn.....com/en-us/library/ms143506.aspx>), Consiliul constată că "sistemele de operare" oferite reprezintă ediții/versiuni ale Windows Server [*Server Core Support: ... mode of the following editions of Windows Server (...)*]; ["Principal Editions of ... 2014", The following table shows the operating system requirements for the principal editions of ... 2014].

Autoritatea contractantă nu a pus la îndoială compatibilitatea bazei de date oferite cu sistemele de operare enumerate, însă acestea nu puteau fi punctate în cadrul factorului de evaluare ca reprezentând sisteme de operare distincte.

Chiar dacă în descrierea factorului de evaluare nu s-a făcut referire nici la faptul că sistemele de operare trebuie să fie distincte, nici la faptul că acestea trebuie să provină de la producători diferiți, o interpretare ca cea a contestatoarei, în sensul de a fi punctate versiuni ale aceluiași sistem de operare (...), nu poate fi primită.

De altfel, într-o astfel de interpretare, nici nu s-ar mai fi justificat includerea ca factor de evaluare a compatibilității bazei de date cu alte sisteme de operare, ținând cont de scopul prevederii acestui factor în documentație, iar faptul că un produs ... este compatibil cu alt produs aparținând aceluiași producător nu este în măsură a determina acordarea punctajului în alt mod decât cel acordat de comisia de evaluare.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a acordat 0 puncte pentru ofertarea unui sistem de gestiune a bazelor de date care funcționează pe un singur sistem de operare.

Referitor de modul de punctare a ofertei SC ... SRL, criticat de ambele contestatoare în privința factorului de evaluare *CT4 - Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare*, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut:

CT4 - Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare

Descriere: Se cere ca Ofertantul sa prezinte o solutie de lucru pe baza de date care sa functioneze si in caz de eroare, permitand restaurarea on-line a unei parti a datelor in vederea inlaturarii erorii.

Algoritm de calcul: Se va aprecia solutia care ofera posibilitatea de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fara a fi nevoie de restaurarea intregii baze de date, astfel:

-ofertarea unei solutii tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fara a fi nevoie de restaurarea intregii baze de date - 15 puncte

-ofertarea unei solutii tehnice de restaurare a datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, dar cu restaurarea intregii baze de date - 5 puncte

-ofertarea unei solutii care nu prezinta posibilitatea restaurarii datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat - 0 puncte.

În raportul procedurii de atribuire ... /09.10.2014, s-au reținut la modul de îndeplinire a acestui factor de evaluare următoarele: *"Descriere soluție de protecție a Bazei de Date – pentru recuperarea datelor pierdute datorită unor erori a utilizatorilor, ... Database Server 11g Standard Edition folosește o tehnologie unică Flashback. Tehnologia oferă ... sau utilizatorilor posibilitatea restaurării on-line a datelor, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, fără a fi nevoie de restaurarea întregii baze de date. De asemenea, oferă și posibilitatea de a vedea datele așa cum erau ele la un moment de timp specificat în trecut, la nivel de interogare și tabel, fără a fi nevoie de vreo restaurare de tipul point-in-time la nivel de spațiu tabel sau bază de date. Componentele din cadrul ... Flashback utilizate sunt: Flashback Data Archive și Flashback Query."*

Analizând propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că cele consemnate în raportul procedurii se regăsesc la pag. ...

În completarea la contestație, transmisă cu adresa nr. .../30.10.2014, contestatoarea ... a susținut că *funcționalitatea Flashback Data Archive (... Total Recall) nu este inclusă în produsul ... 11g Standard Edition oferat de ... or, atașat cererii de intervenție, ... a depus adresa datată 04.11.2014, în care ... România SRL arată faptul că "funcționalitatea ... Flashback Data Archive este inclusă versiunea comercială a ... Database Standard Edition începând cu ediția a 2-a (release 2) versiunea 11.2.0.4 inclusiv".*

În acest sens, sunt și informațiile găsite accesând link-ul indicat de intervenientă:

https://docs....com/cd/E11882_01/license.112/e47877/editions.htm

De asemenea, se reține că, la pag. 173 din propunerea tehnică, astfel cum s-a susținut în cererea de intervenție, se face referire la ... *Database Standard Edition 11g Release 2*, care poate conține Flashback Data Archive, conform informațiilor existente pe site-ul

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, în versiunea ofertată de SC ... SRL există posibilitatea de *restaurare a datelor on-line*, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită și a acordat punctajul în consecință.

Trecând la analiza modului de acordare a punctajului ofertei asocierii ... - ... - ... - ... în privința căruia au fost formulate critici atât de ... cât și de ... Consiliul constată că, în decizia sa nr. ... 2924 din ..., Consiliul a reținut:

[...] I. Oferta tehnică depusă de asocierea ... - ... - ... - ... a fost analizată în detaliu de către comisia de evaluare și a fost declarată ca fiind **conformă** cu cerințele caietului de sarcini.

II. Criteriul CT1 - Realizarea aplicațiilor software – Modularitate, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **motivarea modalităților** în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că această cerință a fost îndeplinită prin enumerarea și descrierea componentelor și modulelor, fiind oferite 13 module.

III. Criteriul CT2 - Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **motivarea modalităților** în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic oferit, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că validările au fost detaliate pe module.

IV. Criteriul CT 4 - Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **prezentarea unei soluții de lucru pe baza de date** care să funcționeze și în caz de eroare, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare se constată că aceasta a precizat că (capitolul 5. „Prezentare ofertă tehnică”, la paginile ...), sistemul SGBD „permite anularea tranzacțiilor efectuate în ordine inversă atât la cererea utilizatorului cât și automat pe baza unor setări configurate anterior pentru păstrarea consistenței datelor”, deoarece a oferit ... 12c, care oferă „... Flashback Technology”.

V. Criteriul CT 5 - Soluție cu capacități performante de clustering, din fișa de date a achiziției, se referă strict la obligația ofertantului **să prezinte soluția de clustering** pe care o va utiliza, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că acesta a menționat că ofertează „... 12c Standard Edition ce **include ... RAC ce permite** instalarea bazei de date pe mai multe noduri într-o arhitectura de tip cluster activ- activ”, cât și faptul că „infrastructura hardware/software va fi realizată pe o configurație cluster, bazată pe 2 noduri, pentru serverele de baze de date și serverele de aplicații”.

Prin urmare, constatând:

- faptul că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... a fost evaluată și declarată ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini;

- faptul că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorii de evaluare stabiliți, **exclusiv** „în baza informațiilor din **anexa la oferta** tehnică depusă de aceasta”, în condițiile în care această anexă a fost menționată numai la pct. VI.3) - „Alte informații”, din fișa de date a achiziției, neputând fi considerată ca fiind parte din oferta tehnică;

Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin aplicarea punctajelor aferente subfactorilor de evaluare

(nb. CT1, CT2, CT4 și CT5) **în baza informațiilor din oferta tehnică depusă de asocierea contestatoare**, în conformitate cu constatările Consiliului menționate mai sus în motivare.

În raportul procedurii de atribuire, în privința factorului de evaluare CT4 - *Soluție de protecție pentru eventuale erori de utilizare*, pentru oferta asocierii mai sus amintite s-au concluzionat următoarele:

1. ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea cerinței de restaurare a unui/unor tabel/tabele, respectiv prin răspunsul făcut în anexa „Tabel Modalitate de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate, cităm din ofertă: „pe baza acestor **logo-uri se pot reface datele la orice moment din timp**, la nivel de obiect (tabelă sau tabele)/structură logică (mai multe tabele trebuie să conțină concomitent date coerente pentru momentul de refacere specificat) din cadrul aplicației.”;

2. ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea cerinței de restaurare fără perturbarea funcționării sistemului informatic în ansamblul său, respectiv prin răspunsul făcut în matricea de complianță (Cap. 5 din *Prezentare ofertă tehnică*, pag. ...), cităm din ofertă: „permite anularea tranzacțiilor efectuate în ordine inversă atât la cererea utilizatorilor, cât și automat pe baza unor setări configurate anterior pentru păstrarea consistenței datelor”;

3. ofertantul ... nu a precizat îndeplinirea cerinței de **restaurare on-line**, respectiv prin răspunsurile făcute în matricea de complianță (Capitolul 4.2.15 *Sistem de gestiune a bazelor de date* – pag. ... Capitolul 2.5.1 *Baza de date* – pag. ..., din prezentare ofertă tehnică) și în anexa „Tabel Modalitate de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate”.

Prin aplicarea algoritmului de calcul: ofertarea unei soluții care nu prezintă posibilitatea restaurării datelor on-line, dintr-un tabel sau dintr-un set de tabele, la un moment de timp specificat, obține 0 puncte.

Se observă din cele reținute de comisie în raportul procedurii, cât și din cele susținute în contestație, că refacerea datelor se va realiza „în orice moment”, fără a fi prevăzută necesitatea trecerii bazei de date în mod de lucru „off-line”.

Într-adevăr, în Tabelul Modalitate de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate și în propunerea tehnică, după cum a constatat și autoritatea contractantă, nu s-a precizat îndeplinirea cerinței de restaurare on-line. Cu toate acestea, având în vedere cele reținute inclusiv în raportul procedurii [„pe baza acestor **logo-uri se pot reface datele la orice moment din timp**, la nivel de obiect (tabelă sau tabele)/structură logică (mai multe tabele trebuie să conțină concomitent date coerente pentru momentul de refacere specificat) din cadrul aplicației.”], autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul îndeplinirea sau nu a cerinței, astfel încât să poată acorda punctajul pe baza unor informații certe, susținute de elementele ofertei depuse.

Niciuna dintre susținerile autorității contractante nu sunt de natură a demonstra că soluția propusă de contestatoarele nu ar îndeplini cerința.

În privința criticilor formulate de ... asupra modului de acordarea a punctajului ofertei asocierii ... - ... - ... - ... pentru factorul de evaluare CT2 – *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații*, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, s-a reținut: „Din totalul de 70 tipuri de validări enumerate la Criteriul tehnic nr. 2 din anexa Tabel Modalitate de prezentare a cerințelor și răspunsurilor formulate” depusă de ofertant, cel puțin 20 de validări de date se regăsesc mai mult sau mai puțin argumentate detaliat printre răspunsurile ofertantului, respectiv prezentate în matricea de complianță (oferta tehnică pag. ...). Prin aplicarea algoritmului de calcul: pentru prezentarea între 13-15 validări de date pe care aplicațiile enumerate le efectuează (prezentarea validărilor se face pentru fiecare aplicație, numărul de validări se însumează).”

Vizavi de susținerea ... că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat greșit decizia Consiliului, în sensul că trebuia să constate că niciuna dintre validările indicate în ofertă nu este argumentată, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ...21.07.2014, autoritatea contractantă a reținut, pentru oferta asocierii ... - ... - ... - ... la factorul de evaluare „CT2 Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații”, că, în anexa tabel – răspuns ofertant la punctajul tehnic (modalitate de prezentare a criteriului privind controlul intrărilor în aplicații, în vederea stabilirii punctajului), ofertantul NU a argumentat controlul datelor de intrare, respectiv validările datelor de intrare pentru aplicațiile (modulele) componente ale Sistemului informatic, așa cum s-a solicitat.

În urma admiterii contestației nr. ...04.08.2014, formulată de ... prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la *reluarea procedurii prin aplicarea punctajelor aferente subfactorilor de evaluare (nb. CT1, CT2, CT4 și CT5) în baza informațiilor din oferta tehnică depusă de asocierea contestatoare.*

De asemenea, în decizia amintită, Consiliul a reținut că: *III. Criteriul CT2 - Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații, din fișa de date a achiziției, se referă strict la **motivarea modalităților** în care sunt sau vor fi realizate aplicațiile din punct de vedere al criteriului de modularitate a aplicațiilor informatice în cadrul Sistemului Informatic ofertat, iar din analiza ofertei tehnice depuse de asocierea contestatoare, se constată că validările au fost detaliate pe module.*

Așadar, Consiliul s-a pronunțat în sensul că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, la stabilirea punctajului, informațiile din propunerea tehnică.

Astfel fiind, se constată că achizițtoarea a aplicat decizia Consiliului.

Cu toate acestea, având în vedere cele reținute în raportul procedurii de atribuire nr. .../09.10.2014, respectiv că *cel puțin 20 de validări de date se regăsesc mai mult sau mai puțin argumentate detaliat printre răspunsurile ofertantului*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit cu certitudine care sunt acele validări care îndeplinesc cerințele impuse și care pot fi punctate, nefiind identificate validările argumentate.

Ținând seama de faptul că, în cadrul factorului de evaluare CT2 *Realizarea aplicațiilor software – Controlul intrărilor în aplicații*, s-a prevăzut că *punctajul va fi stabilit în funcție de numărul validărilor argumentate*, pe baza constatării autorității că validările sunt „*mai mult sau mai puțin argumentate*”, nu poate fi stabilită corectitudinea acordării punctajului.

Vizavi de cererea intervenientei de a fi înlăturate ca inadmisibile completările aduse de ... prin concluzii scrise, Consiliul reține că societatea contestatoare și-a completat contestația cu critici împotriva ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei asocierii ... – ... – ... - ... prin adresa de completare nr. ... 30.10.2014, ca urmare a solicitării exprese a Consiliului, transmisă în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din ordonanță, astfel că va fi respinsă cererea intervenientei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... 09.10.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația ... a fost respins ca nefondat, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Ca urmare a admiterii contestațiilor, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...