



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 4614/20.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drum forestier Comuna ... județul ... emisă de către ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, anularea adresei nr. 4614/20.10.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii formate din ... și ... desemnarea în mod legal, a ofertei câștigătoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare....Prin cererea de intervenție nr. 1295/29.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29547/29.10.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către ... ca inadmisibilă și nefondată, precum și menținerea actelor elaborate de către autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de ...

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ... județul ...

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4605/20.10.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva adresei nr. nr. 4614/20.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drum forestier Comuna ... județul ... emisă de către ... solicitând admiterea acesteia, anularea adresei nr. 4614/20.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii formate din ... și ... desemnarea, în mod legal, a ofertei câștigătoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare....În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, în preambulul contestației formulate, ... prezintă un scurt istoric al modului în care s-a derulat prezenta procedură de achiziție publică până la acest moment, arătând că etapa de licitație electronică s-a desfășurat în intervalul 22.09.2014 - 23.09.2014, și că, prin adresa nr. 4614/20.10.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „(...) oferta dvs. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare datorită prețului mai mare ofertat. Oferta câștigătoare este oferta depusă de ... (...)”.

Față de decizia autorității contractante, expusă anterior, contestatorul o apreciază ca fiind „nelegală și netemeinică”, pe motiv că încalcă prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că oferta desemnată câștigătoare reprezintă mai puțin de 80%, respectiv 61,68%, din valoarea estimată a contractului, care este de 6.163.806,88 lei, fără T.V.A.

Raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în sensul a solicita operatorului economic a cărui ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție.

În acest context, ... apreciază că ... nu și-a îndeplinit sau a îndeplinit, „în mod defectuos” atribuțiile, deoarece la deschiderea ofertelor, ... a prezentat o ofertă în valoare de 5.960.517,63 lei (valoare consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) din care diverse și neprevăzute 103.666,27 lei, organizare de șantier 7.924,92 lei, iar în urma etapei finale de licitație electronică, oferta în cauză avea o valoare totală de numai 3.802.116, 94 lei.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să contestate că este o discrepanță foarte mare între oferta financiară inițială (5.960.517,63 lei) prezentată de către ... și oferta financiară finală (3.802.116,94 lei).

De asemenea, acesta susține că ... avea obligația să solicite clarificări pentru justificarea valorii propuse pentru organizare de șantier, respectiv Devizul – Organizare de șantier.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea organizării de șantier este de 7.924,92 lei, fără T.V.A., iar

valoarea specificată în cuprinsul fișei de date a achiziției este de 175.598 lei, fără T.V.A. (4,513% din valoarea estimată).

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că valoarea cheltuielilor pentru organizarea de șantier, de 7.924,92 lei fără T.V.A., depusă inițial, s-a micșorat odată cu noua ofertă financiară rezultată în urma licitației electronice.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, în perioada de elaborare a ofertei, operatorii economici au solicitat anumite clarificări, la care autoritatea contractantă a formulat răspuns. O parte din întrebări se referă la organizarea de șantier (3 întrebări), potrivit adresei nr. 1441/1450/ 1457/1461/1466/20.03.2014, publicată în S.E.A.P. la data de 20.03.2014.

În cele ce urmează, contestatorul redă una dintre întrebări și răspunsul PRIMĂRIEI COMUNEI ... :

„Întrebare nr. 3: La obiectivul Organizare de șantier lucrările cuprinse în listele de cantități sunt doar pentru pregătirea și amenajarea platformei, iar în proiectul tehnic P.T. la paginile 12- 17 menționează următoarele: <<Se prevede amenajarea șanțului de scurgere a apelor din incintă, îngrădirea acesteia cu gard metalic și amenajarea unei porți mari cu porțiță inclusă și balastarea zonei de depozitare a utilajelor. De asemenea, zona va fi dotată cu baracă, WC-uri ecologice și se vor face racordurile la utilități, acestea fiind contorizate pentru a fi achitate în funcție de consumurile aferente. Materialele care urmează să fie utilizate în execuție vor fi asigurate de către executantul lucrării. Zona organizării de șantier permite depozitarea materialelor pe perioade scurte de timp. Se recomandă amplasarea barăcilor în apropierea drumului județean pentru a avea acces mai facil la utilitățile existente. Se va balansa în cadrul incintei o suprafață de minim 200 mp în zona din vecinătatea drumului județean>> Vă rugăm să specificați cum se vor cota elementele menționate mai sus în cadrul ofertei economice”.

„Răspuns nr. 3: Săpătura aferentă unui șanț pentru scurgerea apelor, cât și amenajarea platformei este prevăzută în lista de cantități aferentă organizării de șantier.

Celelalte dotări recomandate se vor amplasa și recupera la sfârșitul lucrării. Felul în care fiecare operator economic decide să-și prindă aceste costuri ține strict de acesta (cheltuieli indirecte, coeficienți privind organizarea de șantier, - alte cheltuieli, conform prevederilor legale, nominalizate, etc....)”

Având în vedere aspectele prezentate anterior, ... solicită Consiliului să constate că, în devizul organizare de șantier, valoarea ofertată de către ... nu a cuprins decât „Săpătura aferentă unui șanț

pentru scurgerea apelor, cât și amenajarea platformei (...)", așa cum este specificată în listele de cantități publicate.

Conform răspunsului la întrebări publicat în S.E.A.P. și potrivit documentației Proiect Tehnic, paginile 12-17, în cadrul căreia se descrie dotarea organizării de șantier, toți operatorii economici erau obligați să cuprindă în valoarea organizării de șantier costurile dotărilor organizării de șantier.

În urma licitației electronice, așa cum s-a menționat mai sus, valoarea organizării de șantier s-a diminuat proporțional cu valoarea ofertată totală, autoritatea contractantă având obligația să solicite clarificări pentru justificarea prețului ofertat pentru devizul organizare de șantier, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că ... și-a îndeplinit, în mod defectuos, atribuțiunile, în sensul că trebuia să acorde o atenție sporită și să analizeze, în mod temeinic, justificările prețurilor neobișnuit de scăzute pentru a evita producerea unor prejudicii grave.

În susținerea argumentelor sale, ... invocă și prevederile Hotărârii nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții: „Cap. 5 – Alte cheltuieli; 5.1 Organizare de șantier; Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții – montaj. 5.1.1. - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier; Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajări la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces – auto și căi ferate -, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier. 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier; Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit

ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.”

Conform H.G. nr. 28/2008, numai cu paza șantierului, costul organizării de șantier pe cele 6 luni de derulare a contractului ar fi fost de 5400 lei, raportat la un salariu minim de 900 lei/lună (900 x 6 luni = 5400 lei), cost minim obligatoriu pentru toți ofertanții, la care se adaugă și alte costuri, de exemplu: gard metalic cu poartă de acces, baracă, WC, etc.

Potrivit răspunsurilor la clarificări publicate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, valoarea de 5400 lei se adaugă la valoarea totală a devizului organizare de șantier, prin „coeficienți privind organizarea de șantier – alte cheltuieli, conform prevederilor legale, nominalizate, etc”.

Raportat la cele expuse mai sus, se constată că oferta prezentată de către ... nu a respectat caietele de sarcini și legislația în vigoare, respectiv H.G. nr. 28/2008, intrând sub incidența dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 34 și art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, acest aspect conducând la denaturarea rezultatului procedurii.

În finalul contestației formulate, ... precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații după studierea dosarului achiziției publice.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și să depună, în termen, înscrisurile în urma studierii dosarului la Consiliu.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 1660/2006, H.G. nr. 28/2008 și pe cele ale Ordinului nr. 1568/2002.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1295/29.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29547/29.10.2014, formulată de către ... se solicită...admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către ... ca inadmisibilă și nefondată, precum și menținerea actelor

elaborate de către autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice.

În susținerea cererii de intervenție, ... precizează următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 10.03.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Ofertele depuse în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 1579/25.03.2014, iar comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea primului raport al procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 3595/08.08.2014, precum și a comunicărilor aferente privind rezultatul acesteia.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3610/08.08.2014, ... a formulat contestația nr. 1039/13.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25123/13.08.2014.

Prin decizia nr. ... din ... pentru considerentele evocate în motivarea acesteia, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... dispunând „...anularea parțială a Raportului procedurii nr. 3595/08.08.2014, respectiv mențiunea de la pag. 107 a acestuia privind respingerea propunerii financiare a ... precum și toate actele subsecvente raportului procedurii, urmând ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, documentul să fie refăcut conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei menționate anterior, prin adresa nr. 4042/12.09.2014, ... a solicitat Consiliului, pe calea îndreptării erorii materiale, modificarea termenului de 10 zile pentru punerea în aplicare a dispozitivului deciziei în cauză.

Cu privire la această solicitare, după ce a pus în discuția părților calificarea acesteia, prin decizia nr. ... din 18.09.2014, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a lămurit dispozitivul deciziei nr. ... din ...

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reorganizat faza finală de licitație electronică și, constatând că oferta financiară prezentată de către ... are un preț neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 4322/02.10.2014, a solicitat justificarea valorii totale ofertate în urma desfășurării etapei de licitație electronică.

Prin adresa nr. 1220/07.10.2014, intervenientul a răspuns, în mod detaliat, solicitării de clarificări, justificând toate aspectele menționate de către autoritatea contractantă.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul susține că, în cuprinsul acesteia, nu este prezentat vreun argument cu privire la motivul pentru care se consideră că procesul de evaluare a ofertei ... și decizia comisiei de evaluare sunt netemeinice sau nelegale.

În opinia intervenientului, singurul scop al contestației în cauză este formularea solicitării de a avea acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, potrivit art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... susține că din conținutului contestației nu reiese dovedirea interesului legitim de către ... conform dispozițiilor art. 270 alin. (1), lit. d)¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, motivul prin care își justifică formularea contestației ... este prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... în cadrul licitației electronice, deși la rândul său contestatorul a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în faza inițială de licitație electronică (de aproximativ 70% din valoarea estimată).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... apreciază ca fiind nefondată și inadmisibilă contestația formulată de către ... și solicită respingerea acesteia ca atare de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, admiterea cererii de intervenție și menținerea actelor elaborate de către autoritatea contractantă ca legale și temeinice.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 63 din noul Cod de procedură civilă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4772/ 30.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29636/30.10.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care aceasta arată că, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... s-a admis contestația formulată de către ... împotriva adresei nr. 3610/08.08.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,

În acest sens, în motivarea deciziei menționată anterior, Consiliul a reținut următoarele:

„Deși conform Notificării A.N.R.M.A.P. din 02 iulie 2013, publicată pe site-ul instituției <<valoarea estimată cuprinde și cuantumul cheltuielilor aferente procentului de diverse și neprevăzute >>, în realitate, aceasta nu poate influența clasamentul

propunerilor financiare și mai mult decât atât, reprezintă o sumă despre care nu se știe dacă va fi sau nu cheltuită, deci nu reprezintă o parte a prețului ferm ofertat.

În contextul arătat, Consiliul constată că în oferta contestatoarei există un viciu de formă, astfel cum este definit prin dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 care necesită a fi clarificat de autoritatea contractantă, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitarea de clarificări nefiind de natură a-i crea contestatoarei un avantaj, iar în raport de rezultatul clarificării, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 81 și art. 13 din H.G. nr. 925/2006, ar fi trebuit să stabilească oferta câștigătoare, nefiind aplicabilă, în evaluare, prezumția autorității contractante, conform căreia solicitarea de clarificări ar fi avut ca singur rezultat modificarea propunerii financiare.

Orice altă interpretare a ofertei câștigătoare nu poate fi rezultatul unui formalism excesiv în evaluarea ofertei de natură a aduce atingere principiului eficienței utilizării a fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, chiar dacă această evaluare nu a avut în vedere și faza de licitație electronică, însă acest lucru contravine scopului aceleiași ordonanțe, prevăzut la art. 2 alin. (1), lit. a), respectiv << promovarea concurenței între operatorii economici >>, astfel încât contestația apare ca fiind întemeiată”.

Pentru motivele expuse anterior, Consiliul a admis contestația formulată de către ... și a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 3595/08.08.2014, respectiv mențiunea de la pag. 107 privind respingerea propunerii financiare a ... precum și toate actele subsecvente raportului procedurii, urmând ca documentul să fie refăcut în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare, după care procedura de atribuire va continua.

Ca urmare a deciziei emise de C.N.S.C., ... a formulat „cererea de îndreptare a erorii materiale” nr. 4094/18.09.2014, prin care a solicitat îndreptarea erorii materiale din conținutul deciziei, demonstrând faptul că autoritatea contractantă nu poate elabora un nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Prin decizia nr. ... din data de 18.09.2014, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis cererea autorității contractante, lămurind dispozitivul deciziei nr. ... din ... în sensul că „termenul de 10 zile privește obligarea autorității contractante de a solicita clarificări contestatoarei ... și de a analiza răspunsul/răspunsurile acesteia și nu de a reface alte faze ale procedurii de atribuire ce ar apărea ca necesare în baza documentelor astfel obținute”.

Ținând cont de decizia C.N.S.C., comisia de evaluare a solicitat prin clarificarea nr. 4031/11.09.2014, acceptul ofertantului S.C. ... S.R.L. de corectare a viciului de formă, în speță corectarea valorii ofertei financiare inițiale de la 5.960.517,63 lei fără T.V.A., din care cheltuieli diverse și neprevăzute 103.666, 27 lei, fără T.V.A. la 5.960.377, 36 lei, fără T.V.A., din care diverse și neprevăzute 103.526 lei, fără T.V.A., prin aplicarea procentului de 1,77% stabilit de proiectant pentru cheltuieli diverse și neprevăzute la valoarea ofertată, fără cheltuieli diverse și neprevăzute și fără organizare de șantier, respectiv la valoarea de 5.848.926,49 lei, fără T.V.A.

S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 1159/ 11.09.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4045/12.09.2014, ora 12:50, exprimându-și acordul de corectare a viciului de formă.

Astfel, a fost setată faza finală de licitație electronică, care s-a desfășurat în perioada 22.09.2014 ora 14:00 – 23.09.2014, ora 14:00.

În urma finalizării etapei de licitație electronică, a rezultat următorul clasament :

- S.C. S.R.L., având un preț de 3.802.816, 94 lei, fără T.V.A.;

- asocierea formată din ... și ... având un preț de 3.990.000 lei, fără T.V.A.;

- S.C. DRUMSERV S.A., având un preț de 4.322.298, 32 lei, fără T.V.A.;

- S.C. PRODIAL S.R.L., având un preț de 4.357.019,43 lei, fără T.V.A.

În urma evaluării ofertelor, oferta prezentată de către ... a fost desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la susținerile contestatorului, privind neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos, a atribuțiilor comisiei de evaluare, vizând obligativitatea solicitării ofertantului care a propus un preț neobișnuit de scăzut, a fundamentării economice a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție, autoritatea contractantă precizează că acestea „sunt total nefondate” și bazate pe eventuale supoziții ale acestuia, în condițiile în care comisia de evaluare, prin adresa nr. 4322/02.10.2014 (termen limită de răspuns 08.10.2014, ora 10:00) a solicitat acest aspect.

S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen, prin adresa nr. 1220/07.10.2014, înregistrată la ... cu nr. 4408/08.10.2014, ora

09:50, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție.

Cu privire la afirmațiile ... referitoare la obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări vizând valoarea propusă pentru organizare și faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt „total nefondate”, pentru următoarele considerente:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, referitoare la organizarea de șantier, care au fost publicate în S.E.A.P. înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, proiectantul a clarificat aspectele legate de organizarea de șantier, în sensul că există o listă de cantități de lucrări, aferentă cheltuielilor cu organizarea de șantier, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului nr. 863/2008, pentru acele lucrări care rămân la sfârșitul execuției lucrării în proprietatea beneficiarului și astfel sunt eligibile;

- „Săpătura aferentă unui șanț pentru scurgerea apelor, cât și amenajarea platformei este prevăzută în lista de cantități aferentă organizării de șantier. Celelalte dotări recomandate se vor amplasa și recupera la sfârșitul lucrării. Felul în care fiecare operator economic decide să-și prindă aceste costuri ține strict de acesta (cheltuieli indirecte, coeficienți privind organizarea de șantier -, alte cheltuieli conform prevederilor legale, nominalizate , etc. ...). Toate elementele ce nu au fost cuprinse în listă sunt << recuperabile/refolosibile >>, nu vor rămâne pe amplasament și ca atare nu se vor plăti integral”.

Mai mult decât atât, ... susține că valoarea estimată a procedurii de atribuire a procedurii în cauză, defalcată la Secțiune II din fișa de date a achiziției cuprinde următoarele elemente :

- Capitolul 1 – Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 30.221 lei;

- Capitolul 2 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului = 0,00 lei;

- Capitolul 4 – Cheltuieli pentru investiția de bază = 5.853.840 lei;

- Capitolul 5 (5.1.1) – Cheltuieli pentru organizarea de șantier = 175.598 lei ;

- Capitolul 5 (5.3) – Cheltuieli diverse și neprevăzute (1,77) = 104.147,77 lei.

Valoarea defalcată pentru cheltuieli privind organizarea de șantier cuprinde numai valoarea aferentă capitolului 5.1.1., conform H.G. nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, deci

numai pentru lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, nu și cheltuielile conexe organizării de șantier, în cadrul căreia este cuprinsă și paza șantierului, invocată ca și exemplu de către contestator.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. a respectat inclusiv listele de cantități de lucrări aferente cheltuielilor pentru organizarea de șantier, astfel cum a fost elaborată de către proiectant.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către ... ca fiind neîntemeiată și nefondată, „bazată de supoziții”, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului nr. 863/2008, precizând că a evaluat ofertele în mod obiectiv și că a respectat, în totalitate, principiile de bază ale achizițiilor publice.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ..., precum și oferta ...

În replică față de cererea de intervenție nr. 1295/29.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29547/ 29.10.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 155/03.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29755/03.11.2014, denumită „Punct de vedere”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, în cuprinsul cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. nu prezintă argumente temeinice în susținerea respingerii contestației sale și nu aduce niciun argument referitor la respectarea caietelor de sarcini „Proiect Tehnic și adresa nr. 1441/1450/1457/1461/ 1466/20.03.2014 postată pe S.E.A.P. în data de 20.03.2014”, vizând organizarea de șantier.

De asemenea, ... susține că principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu au fost respectate de către ... prin analizarea ofertelor depuse în conformitate cu documentația de atribuire.

Referitor la afirmația intervenientului, potrivit căreia, din conținutul contestației nu rezultă dovedirea interesului legitim al ... contestatorul menționează că acesta este demonstrat prin participarea la prezenta procedură de achiziție publică și prin respectarea documentației de atribuire și este întemeiat pe

dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuarea punctului de vedere, contestatorul reiterează faptul că S.C. ... S.R.L. nu a respectat documentația de atribuire, aspect care nu a fost infirmat în cuprinsul cererii de intervenție.

În ceea ce privește studierea dosarului achiziției publice, ... subliniază că aceasta este legală și în conformitate cu art. 274 alin. (4) și art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. și să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 1660/2006, H.G. nr. 28/2008 și pe cele ale Ordinului nr. 1568/2002.

În replică față de cererea de intervenție nr. 1295/29.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29547/ 29.10.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4810/31.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29758/03.11.2014, prin care precizează că nu are nicio obiecție în ceea ce privește cererea de intervenție menționată anterior și că lasă la aprecierea Consiliului admiterea acesteia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, la data de 07.11.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 163/07.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30080/07.11.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit, „în mod defectuos”, atribuțiile, conform art. 201 alin. (2) și art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... arată că, prin adresa nr. 4322/02.10.2014, ce se regăsește la dosarul cauzei la pagina 837, ... a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1220/07.10.2014, care se regăsește la dosarul cauzei la pagina 855, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

În ceea ce privește răspunsul formulat de către S.C. ...S.R.L. față de solicitarea de a prezenta analizele de preț pentru ora de

funcționare a fiecărui utilaj (lei/oră), contestatorul a constatat următoarele „neconformități” :

- Motocompresor – 20 lei/oră rezultați din chirie, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare) la care se adaugă manopera orară de 6 lei ”.

Conform contractului de închiriere nr. 18/15.03.2014 din documentația de calificare, la pag. 561-562 nu se regăsește tariful unitar de 20 lei/oră, iar potrivit răspunsului formulat de către S.C. ... S.R.L., tariful orar este de 20 lei/oră + 6 lei/oră = 26 lei/oră, preț ce ar trebui să se regăsească în Formularul 24G, care cuprinde consumurile de ore funcționare a utilajelor. Însă, conform Formularului 24G, prețul unitar este de 20 lei.

În opinia contestatorului, prin răspunsul formulat, S.C. ...S.R.L. a modificat prețul unitar, fiind incidente prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul susține că prețul de 20 lei/oră nu acoperă nici consumul de motorină (5,5 l/oră x 4,7 lei/l = 25,85 lei/oră), la care se mai adaugă deserventul, consumul de ulei, anvelope, acumulatori, revizii etc.

- Autogreder până la 175 CP - 104.50 lei/oră - conform contractului nr. 62/24.03.2014 încheiat cu S.C. DRUMURI ȘI PRESTĂRI CONSTRUCTII S.A. (depus în documentația de calificare).”

Conform contractului de închiriere nr. 62/24.03.2014, prețul orei de funcționare este de 100 lei/oră, fără T.V.A., preț ce se regăsește la pag. 575. În Formularul 24G, care cuprinde consumurile de ore funcționare a utilajelor, prețul este de 104,50 lei/oră și se poate constata că, prin răspunsul formulat, ... nu a prezentat analiza de preț ofertată (diferența de 4,50 lei nu este justificată).

- Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) - 60 lei/ora rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare) la care se adaugă manopera orară de 6 lei și combustibil în valoare de 25.85 lei (5,50l x 4,70 lei/l = 25,85 lei/oră.)”

În cadrul contractului de închiriere nr. 18/15.03.2014 din documentația de calificare, la pag. 561-562 nu se regăsește tariful unitar de 60 lei/oră.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, tariful orar este de : 60 lei/oră + 25.85 lei/oră + 6 lei/oră = 91.85 lei/oră.

Conform răspunsului formulat, prețul de 91.85 lei/oră ar trebui să se regăsească în Formularul 24G, pag. 800. Însă, se poate constata că în Formularul 24 G prețul unitar este de 60 lei/oră.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a modificat prețul unitar, fiind incidente dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la utilajele de la poziția nr. 13, 14, 15, 16 (placa vibratoare, mai mecanic, perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, celulă de bitum pentru inst. mixturi asfaltice), ... menționează că analizele prezentate nu conțin tariful orar al deserventului (manopera).

- Răspânditor de criblură auto purtat - 50 lei."

În formularul Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice din documente de calificare, pag. 555, acest utilaj nu este nominalizat.

În cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate următoarele: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (se acceptă orice formă legală de dispunere - proprietate, închiriere, leasing, contract de colaborare etc.) care să fie în strânsă corelație cu extrasul de utilaje aferent listelor de cantități de lucrări elaborate de proiectant."

Prin răspunsul formulat, ... nu a nominalizat și nici nu a prezentat analiza de preț ofertată ce ar cuprinde: deservent, consumul de motorină, anvelope, revizii, etc.

- Mașina automată de tăiat și îndreptat oțel-beton -5.5 lei.

În formularul Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice din documente de calificare, pag. 555, acest utilaj nu este nominalizat.

Conform fișei de date a achiziției, sunt specificate următoarele: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (se acceptă orice forma legala de dispunere — proprietate, închiriere, leasing, contract de colaborare etc.) care să fie în strânsă corelație cu extrasul de utilaje aferent listelor de cantități de lucrări elaborate de proiectant."

Prin răspunsul formulat, ... nu a nominalizat și nici nu a prezentat analiza de preț ofertată completa, de exemplu manopera (deservent).

- Ștanța electrică de tăiat oțel beton - 4 lei/oră

- Mașina de fasonat oțel beton - 3 lei/oră.

- Motopompa 6-8 CP – 1,5 lei/oră rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare).

Conform contractului de închiriere nr. 18/15.03.2014 din documentația de calificare, la pag. 561-562 nu se regăsește tariful unitar de 1.5 lei/oră.

- Motopompa 9-16 CP - 4 lei/oră rezultați din chiria utilajului conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare).

Potrivit contractului de închiriere nr. 18/15.03.2014 din documentația de calificare, la pag. 561-562, nu se regăsește tariful unitar de 4 lei/oră și este nominalizată o singură motopompă apă murdară, marca SDMO și nu două tipuri de motopompe, conform Formularul 24G.

În formularul Listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice din documente de calificare pag. 555, este nominalizată o singură bucată în chirie.

- Autocisterna cu dispozitiv de stropit - 45 lei/oră”.

În formularul Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice din documente de calificare, pag. 555, acest utilaj nu este nominalizat.

În cuprinsul fișei de date a achiziției sunt menționate următoarele: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (se acceptă orice formă legală de dispunere - proprietate, închiriere, leasing, contract de colaborare etc.) care să fie în strânsă corelație cu extrasul de utilaje aferent listelor de cantități de lucrări elaborate de proiectant.”

Prin răspunsul formulat, ... nu a nominalizat și nici nu a prezentat analiza de preț completă. De asemenea, în analiza de preț, tariful orar pentru deservent nu se regăsește.

- Tractor pe pneuri cu remorcă de 3 to — 65 lei/oră.

- Macara pe pneuri până la 9.9 tf-95 lei/oră rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 10.00020/24.06.2010 (depus în documentația de calificare) la care se adaugă: combustibil 8l/h x 4.70lei/l - 37.60lei; manopera - 6 lei/oră.

În cadrul contractului nr. 10.00020/24.06.2010, din documente de calificare, de la pag. 566 - 571, acest utilaj nu este nominalizat, tariful orar de 95 lei/ora nu se regăsește.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, tariful orar este de: 95 lei/oră + 37.60 lei/oră + 6 lei/oră = 138.60 lei/oră.

Totodată, conform răspunsului formulat, prețul de 138,60 lei/oră ar trebui să se regăsească în Formularul 24G, pag. 800. Însă, se poate constata că în Formularul 24 G prețul unitar este de 95 lei/oră.

În opinia contestatorului, prin răspunsul formulat, ... a modificat prețul unitar, fiind incidente dispozițiile art. 171 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Automacara 6-9.9 tf cu braț cu zăbrele - 95 lei/oră.

- Încărcător cu o cupă și greifer cu furci pt. tractor - 76 lei/oră rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare), la care se adaugă manopera orară de 6 lei și combustibil în valoare de 23,50 lei (51 x 4.70 lei/l = 23.50 lei/oră)".

În contractul de închiriere nr. 18/15.03.2014 din documentația de calificare, la pag. 561- 562 nu se regăsește tariful unitar de 76 lei/oră.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, tariful orar este de : 76 lei/oră + 23,50 lei/oră + 6 lei/oră = 105,50 lei/oră.

Potrivit răspunsul formulat, prețul de 105,50 lei/oră ar trebui să se regăsească în Formularul 24G, pag. 800. Însă, se poate constata că, în Formularul 24 G prețul unitar este de 76 lei/oră.

În opinia contestatorului, prin răspunsul formulat, ... a modificat prețul unitar, fiind incidente prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Încărcător frontal pe pneuri până la 2.6-3.9 - 85 lei/ora rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare), la care se adaugă manopera orară de 6 lei și combustibil în valoare de 23.50 lei (51 x 4.70 lei/l = 23.50 lei/oră)".

În contractul de închiriere nr. 18/15.03.2014 din documentația de calificare, la pag. 561- 562, nu se regăsește tariful unitar de 85 lei/oră.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, tariful orar este de : 85 lei/oră + 23,50 lei/oră + 6 lei/oră = 114,50 lei/oră.

Potrivit răspunsului formulat, prețul de 114,50 lei/oră ar trebui să se regăsească în Formularul 24G, pag. 800, însă, se poate constata că, în Formular 24 G prețul unitar este de 85 lei/oră.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a modificat prețul unitar, fiind incidente dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... susține că, la calculația manoperei pentru utilaje și transport auto (deservenți și șoferi), de la pag 854 - 851 ... a indicat un tarif orar de 6 lei/oră. În acest tarif, conform legislației în vigoare, trebuie să fie cuprinse și cheltuielile directe.

Conform ofertei financiare prezentate, pag. 803, ... a avut în vedere următorii coeficienți : CAS – 20,8%; Fond de risc – 0,159%; Concedii și indemnizații – 0,850%; Șomaj – 0,500%; Fond de garantare - 0,250%; Sănătate 5,200%.

Total coeficienți aplicați :
 $20,8+0,159+0,850+0,500+0,250+5,200=27,759\%$.

Tariful orar la care s-a raportat ... la calculația manoperei este de 4.696 lei/oră.

Adăugând coeficienții aplicați de 27.759%, rezultă un tarif de 6 lei/oră ($4.69635 + 4.69635 \times 27.759\% = 6.0$ lei/oră).

Având în vedere prevederile H.G. nr. 871/2013, potrivit cărora salariul de bază minim brut pe țară este de 5,357 lei/oră, se poate constata că, la întocmirea analizelor de preț, ... nu a respectat legislația în vigoare, aplicând un tarif orar de 4,69635 lei/oră.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4322/02.10.2014, „Justificarea valorii totale ofertate după faza finală de licitație electronică prin prisma faptului că în oferta financiară și implicit în formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv s-a cuprins suma de 30.221,00 lei fără T.V.A. pentru cheltuieli cu amenajarea terenului (...)", astfel că ofertantul, prin includerea valorii de 30.221.00 lei, nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1511/1524/21.03.2014, anexată la dosarul cauzei și a intrat sub incidența art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin ofertarea în faza finală electronică a „Cheltuielilor pentru obținerea și amenajarea terenului”, față de oferta financiară inițială, ... și-a modificat propunerea tehnică depusă, fiind incidente dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsul formulat, ... a specificat „(...) vă asigurăm că nu a avem nicio pretenție față de această sumă de 30.221,00 (...)”, modificându-și astfel oferta financiară și intrând sub incidența prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a cerut clarificarea în cauză și prin acceptarea răspunsului a creat un avantaj ofertantului, încălcând

prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că ... a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta acestuia intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1), lit. f) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante vizând organizarea de șantier, potrivit căreia, ... în cuprinsul fișei de date a achiziției, se face referire numai la cheltuielile de la capitolul 5.1.1 – cheltuieli pentru organizarea de șantier, ... precizează că această este eronată, în acest sens invocând trei argumente:

Primul argument este susținut de H.G. nr. 28/2008, în cadrul căreia, la capitolul 5.1. – „Organizare de șantier” , sunt cuprinse cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

În fișa de date a achiziției este menționat „5.1.1. – cheltuieli pentru organizarea de șantier” și nu „5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier” conform H.G. nr. 28/2008, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Al doilea argument se referă la faptul că în formularul F1 – Centralizator final al obiectelor, publicat de către autoritatea contractantă, la nr. criteriu (coloana 1, poziția 6) este specificat „Organizare de șantier” și nu „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”.

Al treilea argument, în opinia contestatorului, și cel mai important este în strânsă corelație cu cele 2 prezentate mai sus și vizează documentația de atribuire publicată de către ... „Proiect Tehnic și adresa nr. 1441/1450/1457/1461/1466/20.03.2014 postată pe S.E.A.P. în data de 20.03.2014”.

Prin răspunsul formulat de către autoritatea contractantă la cele 3 întrebări referitoare la organizarea de șantier au fost explicate atât costurile care pot fi suportate din cheltuieli indirecte, cât și dotările care pot fi suportate din organizarea de șantier, conform legislației în vigoare, respectiv H.G. nr. 28/2008 și Ordinul nr. 1568/2002.

În cele ce urmează, ... prezintă câteva exemple care se regăsesc în documentația de atribuire Proiect Tehnic și care se suportă din cheltuielile indirecte, conform legislației în vigoare.

La pag. 13 se regăsesc următoarele:

„Antreprenorul are obligația să amenajeze parapeti în jurul tranșeelelor și excavațiilor deschise și să construiască podețe provizorii acolo unde se impune necesitatea acestora, pentru a evita

accidentele de muncă și pentru a permite accesul personalului de lucru și al vehiculelor de fiecare parte a șantierului. Aceste măsuri și cele prezentate la proiecția muncii nu sunt limitative, executantul și beneficiarul având obligația să țină seama de toate legile și normele în vigoare referitoare la aceste aspecte”.

La pag 14 se regăsesc următoarele:

„Sculele și dispozitivele necesare procesului de muncă vor fi asigurate de către firma de montaj. Muncitorilor le revine sarcina de a menține sculele în bună stare de funcționare, asigurând întreținerea și repararea lor în timp.”

Aceste costuri se suportă conform legislației în vigoare din cheltuielile indirecte: cheltuieli utilaje de mică mecanizare, scule și dispozitive folosite la lucrările de construcții.

La pagina 12 se regăsesc următoarele :

„Antreprenorul are obligația de a împrejmuirea provizoriu pe durata derulării contractului, teritoriul șantierului; aceasta constituind condiție obligatorie pentru începerea lucrărilor”.

Potrivit susținerilor ... împrejmuirea șantierului nu era cuprinsă în listele de cantități aferente organizării de șantier, acest aspect fiind clarificat prin cele 3 răspunsuri la clarificări.

La pag 13 se regăsesc următoarele:

„Se prevede amenajarea șanțului de scurgere a apelor din incintă, îngrădirea acesteia cu gard metalic și amenajarea unei porți mari cu portiță inclusă și balastarea zonei de depozitare a utilajelor. De asemenea, zona va fi dotată cu baracă, WC-uri ecologice și se vor face racordurile la utilități, acestea fiind contorizate pentru a fi achitate în funcție de consumurile aferente. Materialele care urmează să fie utilizate în execuție vor fi asigurate de către executantul lucrării. Zona organizării de șantier permite depozitarea materialelor pe perioade scurte de timp. Se recomandă amplasarea barăcilor în apropierea drumului județean pentru a avea un acces mai facil la utilitățile existente. Se va balasta în cadrul incintei o suprafață de minim 200 mp în zona din vecinătatea drumului județean.

La depozitarea materialelor pe șantier, constructorul va asigura toate măsurile ce se impun din punct de vedere P.S.I., în sensul că vor fi asigurate materialele de intervenție în cazul unui eventual incendiu, precum și asigurarea accesului în zona de lucru și la hidranții de incendiu a formației de intervenție. ”

La pag 14 se regăsesc următoarele:

„Refacerea ecologică a terenului afectat de lucrările de organizare șantier revine în totalitate constructorului (antreprenorului contractant).

Consumul de utilități și energie pe durata execuției lucrărilor se va contoriza prin grija antreprenorului contractant, iar decontările se vor face lunar. Constructorul va lua măsurile necesare încă din faza de organizare a șantierului privind prevenirea și stingerea incendiilor în zona de activitate. De asemenea, constructorul va respecta avizele tehnice (de amplasament) elaborate de deținătorii de rețele subterane. În acest sens, se va solicita asistență tehnică din partea deținătorilor de rețele edilitare. "

La pag 15 se regăsesc următoarele :

„Antreprenorul are obligația de a asigura alimentarea șantierului cu apă, energie electrică și termică, costurile și cheltuielile care decurg din aceasta privindu-l.

Recuperarea acestor cheltuieli de la subantreprenori revine tot în sarcina antreprenorului. "

La pag 19 se regăsesc următoarele:

„Antreprenorul are obligația de a asigura alimentarea cu apă și energie electrică a șantierului. Costurile și cheltuielile ocazionate de acestea revin antreprenorului general și se suportă din organizare de șantier. Antreprenorul general are obligația de a organiza și asigura accesul la sursele de apă și energie electrică subantreprenorilor săi, precum și altor constructori angajați de investitor. Plata consumului de apă și energie electrică revine fiecărui consumator în parte. "

Aceste costuri expuse mai sus se suportă, conform răspunsului la clarificări, prin coeficienți privind organizarea de șantier și sunt cheltuielile de la capitolul 5.1.1. – „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”.

În cele ce urmează, ... mai prezintă și câteva exemple care se regăsesc în documentația de atribuire Proiect Tehnic, care se suportă din cap. 5.1.2 – „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, conform legislației în vigoare :

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici

și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.

La pag 17 se regăsesc următoarele:

„Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier
Pe tot timpul execuției lucrărilor până la recepția definitivă și predarea investiției către beneficiar, executantul are obligația de a proteja toate lucrările executate sau în curs de execuție precum și materialele din incinta șantierului, prin amenajarea de zone împrejmuite, prevăzute cu încuietori și paza, sau punerea în opera a materialelor aprovizionate în respectiva zi”.

La pag 19 se regăsesc următoarele:

„Paza se va face în funcție de organizarea de șantier a constructorului. Acesta poate alege o altă organizare de șantier decât cea propusă, cu condiția să fie aprobată de beneficiar și să se încadreze în aceleași parametri tehnico-economici”.

Costurile cu paza șantierului și celelalte costuri se suportă, conform clarificărilor adresei nr. 1441/1450/1457 /1461/1466/20.03.2014 prin coeficienți privind organizarea de șantier și sunt cheltuielile de la capitolul 5.1.2. – „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a constatat următoarele:

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că se impune respingerea ofertei SC ... S.R.L., prin raportare la prevederile explicite ale documentației de atribuire, nu și la interpretarea acestora de către comisia de evaluare și cu luarea în considerare a părților din răspunsurile la clarificări.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 1660/2006, H.G. nr. 28/2008 și pe cele ale Ordinului nr. 1568/2002.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1295/29.10. 2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30465/14.11.2014, intervenienta ... a transmis Completare la cererea de intervenție, prin care susține că așa zisele „neconformități” ale ofertei sale, invocate de către contestatorul ... sunt nefondate.

În fapt, intervenientul susține că, prin adresa nr. 4322/02.10.2014, ... a solicitat „depunerea analizelor de preț pentru ora de funcționare a fiecărui utilaj (lei/oră) și că, prin adresa nr. 1220/07.10.2014, societatea sa a răspuns prezentând analize de

preț atât pentru utilajele aflate în dotarea proprie, cât și pentru cele deținute prin contracte de închiriere care au fost depuse în cadrul ofertei.

Astfel, pentru utilajele de tip încărcător frontal, cilindru vibrocompactor, excavator pe șenile, motopompă și motocompresor s-a prezentat contractul nr. 18/15.03.2014, încheiat între S.C. BLUE TECH IMPEX S.R.L., în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, din cuprinsul căruia rezultă că valoarea lunară a chiriei pentru toate aceste utilaje este de 3000 euro fără T.V.A., nefiind stabilit un nivel al chiriei pentru fiecare utilaj în parte, deoarece proprietarul acestora avea disponibilitatea de a le închiria doar sub forma unui lot compact.

În opinia intervenientului, contestatorul, prin toate aspectele prezentate în punctul de vedere nr. 163/07.11.2014, a denaturat răspunsurile formulate de către societatea sa la solicitarea de clarificări.

De exemplu, în ceea ce privește modul de justificare a prețului pentru motocompresor, ... a specificat în răspunsul comunicat autorității contractante prin adresa nr. 1220/07.10.2014 următoarele:

„MOTOCOMPRESOR CU 2 CIOCANE DE ABATAJ 4,0 – 5,9 mc/min - 20 lei/h rezultați din chiria utilajului conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare) la care se adaugă manopera orară de 6 lei”.

Din acest răspuns reiese, „în mod clar și neechivoc”, că prețul motocompresorului este de 20 lei, care sunt rezultați din chiria utilajului, la care se adaugă manopera orară de 6 lei, adică 20 lei/oră = chiria + manopera de 6 lei/oră.

Similar, a interpretat contestatorul și răspunsurile ... pentru celelalte utilaje.

În cazul răspunsului prezentat de către ... prin adresa nr. 1220/07.10.2014 pentru prețul utilajului Autogreder până la 175 CP, contestatorul critică nejustificarea diferenței de 4,5 lei dintre prețul mai mare ofertat față de prețul mai mic de închiriere a utilajului.

Conform susținerilor intervenientului această diferență poate proveni doar din măsuri preventive vis a vis de o modificare a prețului ce se preconiza a avea loc, ca urmare a unor situații ce țin de relația dintre ... și furnizorul respectiv.

De asemenea, intervenientul afirmă că ... face confuzie între utilajele de mare mecanizare și diversele utilaje mici sau scule și echipamente mici, precizând că în analizele prezentate pentru

echipamentele mici : placă vibratoare; mai mecanic; mașină de tăiat și îndreptat oțel beton; ștanță electrică de tăiat oțel beton sau mașină de fasonat oțel beton ... nu a inclus cheltuiala cu deserventul.

Față de susținerile contestatorului, intervenientul subliniază că, în cadrul prețului ofertat, pentru utilajele de mare mecanizare, precum un autocamion, autograder sau tractor se impune introducerea cheltuielilor cu deserventul, ori în cazul unui echipament mai mic cheltuiala cu manopera rezultă din consumul cu manopera (om/oră) specificat în cuprinsul Formularului 24 F.

Referitor la tarifele pentru motopompa 6-8 CP, respectiv motopompa de 9-16 CP, intervenientul arată că, contestatorul a interpretat, în mod eronat, răspunsul său, considerând că ... nu poate asigura utilajele necesare. Însă, la o analiză succintă a orelor de funcționare pentru aceste două echipamente de poate constata că, pentru motopompa de 6-8 CP sunt cuprinse doar 4,7 ore de funcționare, iar pentru motopompa de 9-16 CP sunt cuprinse 34 de ore de funcționare.

Totodată, analizând prevederile aferente celor două 2 echipamente din proiectul tehnic se constată că acestea echipamente nu se vor utiliza concomitent, ci în momente diferite ale execuției.

Prin urmare, faptul că ... dispune prin închiriere de o motopompă de apă murdară marca SDMO (de mare putere 9-16 CP), acoperă necesitatea asigurării ambelor utilaje, urmând ca această motopompă să se utilizeze în ambele etape, adică cea aferentă motopompei de 6-8 CP, cât și în cea aferentă motopompei de 9-16 CP.

Cu privire la valoarea de 6 lei a manoperei cuprinsă pentru deservenți în cadrul justificării prețului utilajelor, ... precizează că aceasta reprezintă o valoare generică, identică cu manopera medie comunicată prin Formularul 24 F. Această valoare de 6 lei a fost evidențiată exclusiv pentru a se demonstra cuprinderea de cheltuieli cu deservenții în cadrul prețului ofertat pentru utilaje, manopere medie pe lucrare fiind corect stabilită la 6 lei, la care se adaugă ulterior, prin recapitulația devizului, cheltuielile directe de 27,759%, rezultând un tarif mediu orar mai mare decât cel rezultat din salariul minim brut pe țară, prevăzut la art. 2 din H.G. nr. 871/2013.

În ceea ce privește cheltuielile pentru obținerea și amenajarea terenului, la care intervenienta a răspuns cu adresa nr. 1220/07.10.2014, contestatorul denaturează înțelesul expresiei „vă asigurăm că nu avem nicio pretenție față de această sumă de 30.221 lei”, prin scoaterea din context a condiției suspensive ce urma după

această expresie, și anume: „în situația în care ea nu va face obiectul unor cheltuieli sau lucrări de amenajare a terenului”.

În finalul punctului de vedere, contestatorul critică modul de constituire a organizării de șantier, care a fost stabilit și comunicat în mod concret de către autoritatea contractantă, prin punerea la dispoziția ofertanților a „devizului de organizare șantier”, cu articole și cantități concrete, la pag. 26 din „listele de cantități aferente Proiectului Tehnic”.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări postat în SEAP sub nr. 1441/1450/1457/1461/1466/20.03.2014, autoritatea contractantă indica în mod clar ofertanților ca referitor la celelalte costuri ocazionate de organizarea de șantier (altele decât cele din deviz), „felul în care fiecare operator economic decide să-și prindă aceste costuri ține strict de acesta (cheltuieli indirecte, coeficienți privind organizarea de șantier, alte cheltuieli conform prevederilor legale, nominalitate. etc.)”, astfel celelalte costuri printre care și paza șantierului, invocată de contestator, se suportă din „cheltuieli indirecte”.

... susține că a înțeles să asigure toate aceste costuri legate de organizarea de șantier, altele decât cele cuprinse în devizul dat de autoritatea contractantă potrivit subcap. 5.1.1, din cheltuielile indirecte de 1.857.175,86 lei, aferente cap. 4, Cheltuieli pentru investiția de bază, așa cum rezulta în mod clar din indicațiile autorității contractante din clarificarea anterior menționată.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiate a afirmațiilor contestatorului cu privire la oferta sa.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drum forestier Comuna ... județul a ales procedura de cerere de oferte, offline, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 10.03.2014, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.163.806,88 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1579/25.03.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... în calitate de lider a asocierii formate din ... și ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4605/20.10.2014, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către ... cu o propunere financiară de 3.802.116,94 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 4614/20.10.2014.

Prin adresa nr. 4614/20.10.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ... cu o propunere financiară de 3.802.116,94 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu cu nr. 1295/29.10.2014, formulată de ... și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29547/29.10.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii, deoarece a fost desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4605/20.10.2014.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de către ... în calitate de intervenient.

... susține că din conținutului contestației nu reiese dovedirea interesului legitim de către ... conform dispozițiilor art. 270 alin. (1), lit. d)¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, Consiliul reține că pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv pentru formularea unei contestații, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile afirmării unui drept, interesului, calității procesuale și capacității procesuale.

În ceea ce privește condiția afirmării unui drept, conform dispozițiilor art. 255 alin.(1) și (2) din ordonanță „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”

Dreptul la acțiune este conferit conform art. 3 lit. p) și q) din OUG nr. 34/2006 calității de operator economic care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică sau oricărui operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește interesul, acesta este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține contestatorul de pe urma acțiunii sale, interesul contestatorului fiind chiar încheierea unui contract de achiziție publică ce are un caracter oneros. De asemenea, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, direct și personal.

Astfel interesul legitim trebuie să aibă un suport în dreptul obiectiv, neputând fi recunoscut pentru protejarea unor raporturi juridice care nu sunt în concordanță cu dreptul în vigoare.

De asemenea, atributul vizând caracterul născut și actual al interesului are în vedere faptul că acesta trebuie să existe atunci când se declanșează respectivul demers procesual, or în cazul de față contestatorul, în calitate sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, apreciază că ar putea suferi un prejudiciu numai dacă nu ar recurge la acțiune, în forma concretă de manifestare a acțiunii, respectiv prin formularea unei contestații.

Astfel, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că ... justifică interesul în a formula contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4614/20.10.2014, prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, actul administrativ atacat conferindu-i statutul de „persoană vătămată” în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va reține în soluționarea excepției susținerile contestatorului potrivit cărora interesului său legitim este demonstrat prin participarea la prezenta procedură de achiziție publică se

întemeiază pe dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ... în formularea contestației, invocată de către intervenient.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... Consiliul reține că acesta critică declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de ... de către autoritatea contractantă, cu toate că, în opinia sa, aceasta trebuia respinsă din următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări ofertantului câștigător privind justificarea valorii propuse de acesta pentru organizarea de șantier, considerând că devizul prezentat nu respectă cerințele din documentația de atribuire, completate cu clarificarea nr. 1441/ 1450/ 1457/ 1461/ 1466/ 20.03.2014/ 20.03.2014;

2. Ofertantul câștigător și-a modificat propunerea financiară prin includerea sumei de 30.221 lei, reprezentând „cheltuielile pentru obținerea și amenajarea terenului”;

3. Ofertantul câștigător nu a prezentat, prin răspunsul nr. 1220/07.10.2014, analizele de preț complete și detaliate pentru consumul cu utilajele potrivit solicitării autorității contractante din adresa nr. 4322/02.10.2014.

Consiliul reține că anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost depusă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25123/13.08.2014, de către ... prin care aceasta a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 3610/08.08.2014 și a solicitat acesteia și emiterea unei alte hotărâri, conformă cu legislația specifică în vigoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de către societatea sa, ... ofertant declarat câștigător, având calitatea de intervenient și solicită respingerea contestației.

Consiliul a emis Decizia nr. .../... prin care a admis contestația și a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. 3595/08.08.2014, în ce privește propunerea financiară depusă de ... precum și toate actele subsecvente raportului procedurii, urmând ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, documentul să fie refăcut conform celor reținute în motivare, cererea de intervenție formulată de ... fiind respinsă.

Ulterior, prin Decizia nr. .../18.09.2014, de lămurire a dispozitivului, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul a precizat că: „(...) termenul de 10 zile privește obligarea autorității

contractante de a solicita clarificări contestatoarei ... și de a analiza răspunsul/răspunsurile acesteia și nu de a reface alte faze ale procedurii de atribuire ce ar apărea ca necesare în baza documentelor astfel obținute”.

Ca urmare a primirii Deciziilor nr. și nr. .../18.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 4031/11.09.2014, acceptul acestuia de corectare a viciului de formă, astfel cum a dispus Consiliul prin decizia anterioară, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 1159/11.09.2014, prin care a comunicat acordul său privind corectarea viciului de formă.

După punerea în aplicare a deciziei anterioare, emisă de către Consiliu, ofertantul S.C. ... S.R.L a fost calificat pentru etapa finală de licitație electronică, alături de încă trei operatori economici, printre care și și Asociera ... - ... autoritatea contractantă elaborând în acest sens Raportul intermediar de evaluare nr. 4077/17.09.2014.

Etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în perioada 22.09.2014 – 23.09.2014, fiind calificat pentru această etapă un număr de patru ofertanți, printre care și ... și ... contestatorul din prezenta cauză, depunerea formularelor de ofertă cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare din cadrul licitației electronice de către cei patru ofertanți, fiind menționată în cadrul procesului verbal nr. 4193/25.09.2014, elaborat de autoritatea contractantă, menționându-se că S.C. ... S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 3.802.816, 94 lei, fără T.V.A. iar Asociera ... - ... o propunere financiară de 3.990.000 lei, fără T.V.A.;

În urma evaluării ofertelor, oferta prezentată de către ... a fost desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând, pe fond, contestația formulată de ... Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la critica formulată de către contestator vizând faptul că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări de la ofertantul câștigător privind justificarea valorii propuse pentru organizarea de șantier, deoarece consideră că devizul prezentat nu respectă cerințele din documentația de atribuire, completate cu clarificarea nr. 1441/ 1450/ 1457/ 1461/ 1466/ 20.03.2014/20.03.2014, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

La Cap. II.1.5) - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din cadrul invitației de participare nr. ... se prevede că: „(...) Valoarea contractului este defalcată astfel: (....)

Capitolul 5 (5.1.1) - Cheltuieli pentru organizarea de șantier = 175.598,00 lei (....)”.

De asemenea, se reține faptul că, la întrebarea unui operator economic: „La obiectivul Organizare de șantier lucrările cuprinse în listele de cantități sunt doar pentru pregătirea și amenajarea platformei, iar în proiectul tehnic P.T. la paginile 12- 17 menționează următoarele: <<Se prevede amenajarea șanțului de scurgere a apelor din incintă, îngrădirea acesteia cu gard metalic și amenajarea unei porți mari cu porțiță inclusă și balastarea zonei de depozitare a utilajelor. De asemenea, zona va fi dotată cu baracă, WC-uri ecologice și se vor face racordurile la utilități, acestea fiind contorizate pentru a fi achitate în funcție de consumurile aferente. Materialele care urmează să fie utilizate în execuție vor fi asigurate de către executantul lucrării. Zona organizării de șantier permite depozitarea materialelor pe perioade scurte de timp. Se recomandă amplasarea barăcilor în apropierea drumului județean pentru a avea acces mai facil la utilitățile existente. Se va balansa în cadrul incintei o suprafață de minim 200 mp în zona din vecinătatea drumului județean>> Vă rugăm să specificați cum se vor cota elementele menționate mai sus în cadrul ofertei economice”, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 1441/1450/1457/ 1461/ 1466/ 20.03.2014/ 20.03.2014, după cum urmează: „*Săpătura aferentă unui șanț pentru scurgerea apelor, cât și amenajarea platformei este prevăzută în lista de cantități aferentă organizării de șantier. Celelalte dotări recomandate se vor amplasa și recupera la sfârșitul lucrării. Felul în care fiecare operator economic decide să-și prindă aceste costuri ține strict de acesta (cheltuieli indirecte, coeficienți privind organizarea de șantier, - alte cheltuieli, conform prevederilor legale, nominalizate, etc. Toate elementele ce nu au fost cuprinse în listă sunt „recuperabile/refolosibile”, nu vor rămâne pe amplasament și ca atare nu se vor plăti integral*”.

Consiliul reține că același răspuns, citat anterior, a fost formulat de autoritatea contractantă în cadrul adresei menționate, la alte două întrebări ale operatorilor economici privind aspecte legate de organizarea de șantier.

Totodată, se constată că Formularul F3 – Listele de cantități de lucrări aferente obiectivului „Organizare de șantier” din cadrul documentației de atribuire publicată pe SEAP cuprinde la poziția 1. TSC2D1 – „Săpătură cu excavatorul pe pneuri (...)” și la poziția 3. „TSE06B1 – „Pregătirea platformei pământ pentru strat izolator”.

Din textul clarificării, citat anterior, rezultă că autoritatea contractantă a precizat în mod clar faptul că, în ceea ce privește

costurile aferente capitolului privind „săpătura aferentă unui șanț pentru scurgerea apelor” și privind „amenajarea platformei” trebuie să fie cuprinse în listele de cantități aferente organizării de șantier (Formularul F3), iar celelalte dotări respectiv barăci, vestiare, magazii, etc., vor fi cuprinse de către ofertanți în cadrul cheltuielilor indirecte sau alte cheltuieli, în funcție de decizia fiecăruia dintre aceștia.

Din verificarea propunerii financiare depusă de către ofertantul ... Consiliul reține faptul că acesta a prezentat în Formularul nr. F3 – „Liste de cantități de lucrări” aferent „Organizării de șantier”, la poziția 1. TSC2D1 – „Săpătură cu excavatorul pe pneuri (...)” și la poziția 3. „TSE06B1 – „Pregătirea platformei pământ pentru strat izolator”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat Formularul F3 – „Liste de cantități de lucrări” aferent „Organizării de șantier” astfel cum se prevede în cadrul listelor de cantități din documentația de atribuire, respectând totodată clarificarea nr. 1441/ 1450/ 1457/ 1461/1466/20.03.2014/20.03.2014 deoarece, raportat la conținutul clarificării, acesta avea obligația să cuprindă în devizul privind „Organizarea de șantier” numai pozițiile „Săpătura cu excavatorul pe pneuri ” și „Pregătirea platformei pământ pt. strat izolator”, nu și cheltuielile conexe, aferente celorlalte dotări, cum în mod eronat afirmă contestatorul.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare afirmația ... din cererea de intervenție, potrivit căreia „societatea noastră a înțeles să asigure toate celelalte costuri privind organizarea de șantier, altele decât cele cuprinse în devizul dat de autoritatea contractantă, din cheltuielile indirecte (...)”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevantă susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 29636/30.10.2014, privind faptul că „valoarea organizării de șantier nu cuprinde cheltuielile conexe organizării de șantier, unde este cuprinsă și paza șantierului, dată ca și exemplu de către contestator”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația expresă de a solicita clarificări de la ofertantul ... vizând valoarea aferentă devizului „organizare de șantier”, cum în mod eronat afirmă contestatorul, întrucât este dreptul acesteia de a cere ofertanților lămuriri doar cu privire la acele aspecte din propunerile financiare depuse de aceștia, pe care le consideră a fi relevante în procesul de evaluare a ofertelor, astfel

cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Prin urmare, față de contextul de fapt și de drept invocat anterior, constatându-se că ofertantul câștigător a prezentat Formularul F3 aferent „organizării de șantier” potrivit cerinței autorității contractante, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de către contestatorul ... sub acest aspect.

2. Referitor la criticile contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător și-a modificat propunerea financiară, prin includerea sumei de 30.221 lei reprezentând „cheltuielile pentru obținerea și amenajarea terenului”, Consiliul reține în soluționare că potrivit Capitolului II.1.5) - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției se prevede că: „(...) Valoarea contractului este defalcată astfel: „Capitolul 1 – Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 30.221,00 lei (...)”.

De asemenea, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că prin adresa nr. 4322/02.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. justificarea valorii totale oferite după faza finală de licitație electronică, raportat la clarificarea nr. 1289/1338/17.03.2014, prin prisma faptului că în oferta financiară și în Formularul F1, „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” s-a cuprins suma de 30.221 lei fără TVA, pentru „cheltuieli cu amenajarea terenului”, pentru care nu au fost depuse liste de cantități de lucrări, în timp ce în oferta inițială a prezentat valoarea 0 (zero).

... a răspuns prin adresa nr. 4408/08.10.2014, motivând faptul că a oferit întreaga valoare astfel cum a fost detaliată în fișa de date a achiziției și la nivelul invitației de participare, neavând nicio pretenție asupra sumei de 30.221 lei fără TVA, în situația în care nu va face obiectul unor cheltuieli sau lucrări de amenajare a terenului care trebuie executate de ofertant.

Consiliul reține că prin clarificarea nr. 1511/ 1524/ 21.03.2014, postată în SEAP de către autoritatea contractantă, la întrebarea unui operator economic cu privire la faptul că în cadrul formularelor și listelor de cantități din documentația de atribuire nu se regăsește evidențiată suma pentru „cheltuieli pentru obținerea și amenajarea

terenului”, autoritatea contractantă a precizat faptul că acestea „sunt cuprinse la comun în listele de cantități de la capitolul 4.01 – „Modernizare drum forestier comuna ...” și nu se vor defalca separat”, același fapt fiind precizat și în clarificarea nr. 1289/1338/17.03.2014.

De asemenea, din verificarea propunerii financiare prezentată în data de 20.03.2014 de către ofertantul ... Consiliul reține că acesta a prevăzut în Formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, la cap. 1., „Amenajarea terenului”, valoarea 0 (zero), iar ca urmare a depunerii ofertei de preț îmbunătățită, ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică din intervalul 22. 09.2014 - 23.09.2014, acesta a propus în cadrul formularului menționat la poziția 1., „Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”, valoarea de 30.221 lei, valoare care de altfel, a fost precizată și prin fișa de date a achiziției, ca și componentă de preț.

Cu toate că ... a precizat, prin adresa de răspuns nr. 1220/07.10.2014 faptul că „nu are nicio pretenție asupra acestei sume în situația în care nu va face obiectul unor cheltuieli sau lucrări de amenajare a terenului care trebuie executate de ofertant”, Consiliul constată că acesta avea obligația de a prezenta propunerea financiară potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției unde se preciza, la cap. Capitolului II.1.5) - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” că „valoarea contractului este defalcată astfel: Capitolul 1 – Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 30.221,00 lei”.

Având în vedere faptul că ofertantul în cauză a prezentat inițial valoarea zero la capitolul privind „Amenajarea terenului”, ulterior prezentând suma de 30.221 lei, Consiliul apreciază că în procesul de evaluare, comisia trebuia să stabilească incidența sau nu a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Cu toate acestea, în Raportul nr. 4486/13.10.2014, întocmit de către expertul cooptat și Raportului procedurii de atribuire nr. 4605/20.10.2014, autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, faptul că „valoarea aferentă capitolului Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului” nu va fi decontată, neavând liste de cantități de lucrări”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator din acest punct de

vedere, apreciind că se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze propunerea financiară depusă de către ofertantul câștigător și să lămurească dacă, din acest punct de vedere, a avut loc sau nu o modificare a ofertei, raportat la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile, citate anterior.

3. Referitor la cea de-a treia critică formulată de către contestatorul ... respectiv că ofertantul câștigător nu a prezentat prin răspunsul nr. 1220/07.10.2014, analizele de preț complete și detaliate pentru consumul cu utilajele potrivit solicitării autorității contractante din adresa 4322/02.10.2014, Consiliul reține că ... consideră că există unele neconformități în ceea ce privește răspunsurile formulate de ofertantul câștigător, în cadrul adresei sus menționate, cu privire la un număr de 19 utilaje, respectiv: motocompresor; autogreder până la 175 CP; compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri); placa vibratoare; mai mecanic; perie mecanică pentru curățat fundații drumuri; celulă de bitum pentru instalații mixturi asfaltice; răspânditor de criblură auto purtat; mașina automată de tăiat și îndreptat oțel-beton; stanța electrică de tăiat oțel beton; mașina de fasonat oțel – beton; motopompă 6-8 cp; motopompă 9-16 cp; autocisternă cu dispozitiv de stropit; tractor pe pneuri cu remorcă de 3 tone; macara pe pneuri până la 9,9 tf; automacara 6-9,9 tf cu braț cu zăbrele; încărcător cu o cupă și greifer cu furci pentru tractor; încărcător frontal pe pneuri până la 2,6 – 3,9.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționarea cauzei faptul că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 4322/02.10.2014, în baza faptului că propunerea financiară rezultată în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv sub 80% din valoarea estimată, solicitându-i acestuia „depunerea analizelor de preț pentru ora de funcționare a fiecărui utilaj (lei/oră)”, cu privire la un număr de 30 de utilaje prezentate de ofertantul în cauză, acesta răspunzând prin adresa nr. 1220/07.10.2014.

Contestatorul susține că pentru utilajele „motocompresor”, „compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri)”, „motopompă 6-8 cp”, „motopompă 9-16 cp”, „încărcător cu o cupă și greifer cu furci pentru tractor”, „încărcător frontal pe pneuri până la 2,6 – 3,9”, răspunsul formulat de ... nu este concludent și analiza de preț nu

este relevantă, întrucât din contractul de închiriere invocat de ofertant respectiv nr. 18/15.03.2014, nu rezultă în mod clar tarifele prezentate pentru fiecare utilaj în parte.

În acest sens, Consiliul reține că prin adresa nr. 1220/07.10.2014, ofertantul câștigător a răspuns astfel, la solicitarea autorității contractante vizând prezentarea analizei de preț pentru utilajele menționate anterior:

„- Motocompresor – 20 lei/oră rezultați din chirie, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare) la care se adaugă manopera orară de 6 lei;

(...)

- Compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) - 60 lei/oră, etc., rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare) la care se adaugă manopera orară de 6 lei și combustibil în valoare de 25.85 lei ($5,50l \times 4,70 \text{ lei/l} = 25,85 \text{ lei/oră}$;

(....)

- Motopompă 6-8 CP – 1,5 lei/oră rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare);

- Motopompă 9-16 CP - 4 lei/oră rezultați din chiria utilajului conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare);

- Încărcător cu o cupă și greifer cu furci pt. tractor - 76 lei/oră rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare), la care se adaugă manopera orară de 6 lei și combustibil în valoare de 23,50 lei ($51 \times 4.70 \text{ lei/l} = 23.50 \text{ lei/oră}$);

- Încărcător frontal pe pneuri până la 2.6-3.9 - 85 lei/oră rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 18/15.03.2014 (depus în documentația de calificare), la care se adaugă manopera orară de 6 lei și combustibil în valoare de 23.50 lei ($51 \times 4.70 \text{ lei/l} = 23.50 \text{ lei/oră}$)”.

Din verificarea contractului nr. 18/15.03.2014 încheiat de acesta cu S.C. BLUE TECH IMPEX S.R.L. pentru închirierea unor utilaje printre care și cele nominalizate anterior, depus în cadrul documentelor de calificare, raportat la răspunsul formulat de ... Consiliul constată că în contractul menționat la cap. 3 – „Valoarea contractului” se precizează că aceasta este de 3.000 euro fără TVA/lună, fără a exista o anexă a contractului din care să rezulte, defalcat, prețul fiecărui utilaj în parte.

Sub acest aspect, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului, având în vedere că nu rezultă clar din documentele depuse de ... modul în care ofertantul a propus tarifele de 20 lei/oră, 60 lei/oră, etc. precizate în adresa de răspuns nr. 1220/07.10.2014, pentru utilajele menționate.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate și criticile contestatorului cu privire la faptul că analiza de preț pentru utilajele sus menționate nu a cuprins o serie de elemente componente, pe lângă tariful de închiriere și manoperă, cum ar fi: consumul de ulei, anvelope, acumulatori, revizii, deoarece se constată că ofertantul a indicat numai tariful de închiriere și pe cel de manoperă.

Deși în cuprinsul Raportului nr. 4486/13.10.2014 întocmit de către expertul cooptat și Raportului procedurii de atribuire nr. 4605/20.10.2014, s-a consemnat că „ofertantul câștigător a depus analize de preț pentru ora de funcționare a utilajelor pentru transport, prin documentele prezentate fiind justificat prețul ofertat pentru transport, utilaj și manoperă”, Consiliul constată că analiza de preț pentru utilajele „motocompresor”, „compactator static autopropulsat cu rulouri (valțuri)”, „motopompă 6-8 cp”, „motopompă 9-16 cp”, „încărcător cu o cupă și greifer cu furci pentru tractor”, „încărcător frontal pe pneuri până la 2,6 – 3,9” nu este detaliată pentru ora de funcționare a fiecărui utilaj (lei/oră), astfel cum a cerut autoritatea contractantă în adresa de solicitare de clarificări nr. 4322/02.10.2014.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, astfel cum prevede art. 202 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, doar în situația în care acesta este temeinic fundamentat.

Or, potrivit situației expusă anterior, se constată că ... nu a fost în măsură să justifice temeinic și detaliat prețul ofertat pentru utilajele „motocompresor”, „compactator static autopropulsat cu rulouri (valțuri)”, „motopompă 6-8 cp”, „motopompă 9-16 cp”, „încărcător cu o cupă și greifer cu furci pentru tractor”, „încărcător frontal pe pneuri până la 2,6 – 3,9”, astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 4322/ 07.10.2014.

În contextul menționat anterior, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze răspunsul dat de ... și să lămurească dacă, din acest punct de vedere, aceasta justifică în mod concret prețul ofertat, fiind relevante în cauză

dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. (.....)”.

Cu privire la echipamentele „placa vibratoare”, „mai mecanic”, „perie mecanică pentru curățat fundații drumuri” și „celulă de bitum pentru inst. mixturi asfaltice”, contestatorul menționează faptul că în cadrul răspunsului formulat prin adresa nr. 1220/07.10.2014, ofertantul câștigător nu a cuprins în cadrul analizelor de preț și tariful orar privind manopera.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa menționată, ofertantul câștigător a răspuns astfel, la solicitarea autorității contractante vizând prezentarea analizei de preț pentru utilajele menționate anterior:

- „-placa vibratoare – combustibil – 14,10 lei; amortizate utilaj – 2,12 lei/h; cheltuieli de întreținere și exploatare – 8,72 lei/h;
- mai mecanic - combustibil – 18,80 lei/h; cheltuieli de întreținere și exploatare 1,2 lei/h;
- perie mecanică pentru curățat fundații drumuri - cheltuieli de întreținere și exploatare – 20 lei/h;
- celulă de bitum pentru inst. mixturi asfaltice – cheltuieli de întreținere și exploatare – 6,50 lei/h”.

Consiliul consideră că și din acest punct de vedere, criticile sunt întemeiate, întrucât ... era obligat să răspundă clar și complet la solicitarea de clarificări a autorității contractante, furnizând toate detaliile necesare cu privire la tariful ofertat pentru echipamentele în cauză, nefiind reținută în soluționare alegația intervenientului privind faptul că, în opinia sa „nu ar fi trebuit să cuprindă în calculația de preț consumul cu manopera, fiind vorba despre echipamente mai mici”.

În ceea ce privește utilajele „autogreder până la 175 CP”, „macara pe pneuri” și „automacara”, contestatorul susține că analiza de preț prezentată de ... nu este justificată, nefiind în concordanță cu informațiile din contractele de închiriere invocate de ofertant în cadrul adresei de răspuns.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa menționată, ofertantul câștigător a răspuns astfel, la solicitarea autorității contractante vizând prezentarea analizei de preț pentru utilajele menționate anterior:

„- Autogreder până la 175 CP - 104.50 lei/oră - conform contractului nr. 62/24.03.2014 încheiat cu S.C. DRUMURI ȘI PRESTĂRI CONSTRUCTII S.A. (depus în documentația de calificare);

- Macara pe pneuri până la 9.9 tf - 95 lei/oră rezultați din chiria utilajului, conform contractului nr. 10.00020/24.06.2010 (depus în documentația de calificare) la care se adaugă: combustibil 8l/h x 4.70lei/l - 37.60lei; manopera - 6 lei/oră;

- Automacara 6-9.9 tf cu braț cu zăbrele - 95 lei/h, rezultați din chiria utilajului conform contractului nr. 10.000/24.06.2010, depus în documentația de calificare, la care se adaugă combustibil 37,60 lei și manoperă 6 lei/h”.

Verificând contractele indicate în cadrul calculației de preț de către ofertantul câștigător, Consiliul reține că în ceea ce privește contractul nr. 62/24.03.2014 încheiat cu S.C. DRUMURI ȘI PRESTĂRI CONSTRUCTII S.A., depus în cadrul documentațiilor de calificare, se regăsește prețul de 100 lei/h de funcționare pentru „autogreder”, în timp ce ofertantul a menționat în Formularul 24 G - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor și în răspunsul la solicitarea de clarificare, un tarif de 104.50 lei/oră, care nu se regăsește în cadrul contractului, diferența de 4,50 lei nefiind justificată, astfel cum în mod corect a menționat și contestatorul prin concluziile scrise nr. 30080/07.11.2014.

În ceea ce privește criticile vizând celelalte două utilaje, respectiv „macara pe pneuri” și „automacara”, Consiliul reține că din cuprinsul contractului de închiriere nr. 10.00020/ 24.06.2010, încheiat cu S.C. DORNSEIFF S.R.L., aflat la pag. 566 - 571 din dosar, nu reiese informații vizând tariful de închiriere a utilajelor, iar Anexele 1 și 2 despre care se face vorbire în cuprinsul acestuia, nu sunt depuse de către ofertant, nereieșind clar nici obiectul contractului.

Prin urmare, tariful de 95 lei/h, menționat de ofertant pentru „macara pe pneuri” și „automacara”, atât în Formularul 24 G cât și în răspunsul la clarificări, nu este justificat, informațiile privind modul de formare a prețului ofertat pentru acestea fiind insuficiente.

În ceea ce privește utilajele „răspânditor criblură auto purtat”, „mașina automată de tăiat și îndreptat oțel - beton”, „stanța electrică de tăiat oțel - beton”, „mașina de fasonat oțel - beton”, „autocisterna cu dispozitiv de stropit” și „tractor pe pneuri cu remorcă”, contestatorul consideră că ... nu a prezentat analiza de preț completă și detaliată, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, și de asemenea, că aceste utilaje nu au fost nominalizate în Formularul „Lista de cantități de utilaje, instalații și

echipamente tehnice”, depusă în cadrul documentelor de calificare, la fila 555.

Consiliul reține că prin răspunsul nr. 1220/07.10.2014, ... a precizat următoarele, cu privire la utilajele și echipamentele menționate:

„ - răspânditor de criblură auto purtat - 50 lei; cheltuieli de întreținere și exploatare – 50 lei/h;

- mașina automată de tăiat și îndreptat oțel-beton -5.5 lei; cheltuieli de întreținere și exploatare – 50 lei/h;

- ștanța electrică de tăiat oțel beton – 4,00 lei/oră; cheltuieli de întreținere și exploatare – 4,00 lei/h;

- mașina de fasonat oțel beton - 3 lei/oră; cheltuieli de întreținere și exploatare – 3 lei/h;

- autocisterna cu dispozitiv de stropit - 45 lei/h, combustibil 37,60 lei/h, cheltuieli de întreținere și exploatare – 7,4 lei/h;

- tractor pe pneuri cu remorcă – 65 lei/h; combustibil 28,2 lei/h; cheltuieli de întreținere și exploatare - 36,8 lei/h.”

Raportat la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 4322/02.10.2014, Consiliul constată că ofertantul nu a cuprins o serie de elemente componente ale tarifului ofertat pentru utilajele menționate, neprecizând în mod detaliat în ce constau cheltuielile cu întreținerea și exploatarea acestora, care sunt elementele componente, criticile fiind întemeiate din acest punct de vedere, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, din verificarea Formularului „Lista de cantități de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, depus de către ofertantul câștigător în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la faptul că utilajele sus menționate nu au fost cuprinse, revenind autorității contractante obligația de a verifica oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, raportat la cerințele documentației de atribuire precum și la Formularul 24 G „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor”, depus de către ofertant, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, care prevăd atribuția comisiei de evaluare în stabilirea ofertelor admisibile.

În consecință, constatând că în verificarea răspunsului formulat de către ofertantul câștigător, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză temeinică, nefiind întocmit un proces verbal intermediar, astfel cum se prevede la art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că se impune reevaluarea răspunsului formulat de ... din

cadrul adresei nr. 1220/07.10.2014 și să stabilească incidența art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4605/20.10.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.