



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... Carabulea Titi, împotriva documentației de atribuire, respectiv a „cerințelor minime de calificare din fișa de date”, elaborată de către COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Modernizare drum comunal DC (Drumul lui ) ... ”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită „admiterea contestației ... și aplicarea măsurilor de remediere”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna ... jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... critică documentația de atribuire, respectiv „cerințele minime de calificare din fișa de date”, elaborată de către COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Modernizare drum comunal DC (Drumul lui ) ... ”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), solicitând „admiterea contestației (...) și aplicarea măsurilor de remediere”.

În fapt, contestatorul critică cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2. „Capacitatea economică și financiară”, referitoare la „accesul la resurse reale pentru realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrării pe o perioadă de 9 luni, în valoare de minim 1.401.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare”, apreciind că aceasta contravine prevederilor din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și art. 6 alin. 1 punctul a) din Legea nr. 72/2013, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de plată a sumelor de bani în maxim 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii, de la această dată, decurgând penalități, dacă prin contract nu s-a stabilit altceva. Termenul contractual de plată poate fi modificat, conform art. 5, alin. (1) până la maxim 60 de zile calendaristice”, în contractul în cauză nefiind precizate termenele de plată.

În aceste condiții, susține contestatorul, prin prevederea din fișa de date a achiziției aflată în discuție, autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. e), f) și g). Precizează că autoritatea contractantă „își asumă riscul declarat de a plăti penalități în conformitate cu art. 3 din O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar - fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012”.

De asemenea, arată contestatorul, conform fișei de date a achiziției, secțiunea VI.2), finanțarea proiectului se realizează din fonduri bugetare, astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune măsuri restrictive, supralicitând valoarea de care un operator economic are nevoie pentru desfășurarea în bune condiții a activității, pentru o perioadă de maxim 3 luni, apreciind că se poate pretinde un cash-flow de 483.651,50 lei [( 5.803.818,00 lei/ 36 luni) x 3 luni = 483.651,50 lei].

Învocând legislația în vigoare, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă nu respectă principiile ce stau la baza desfășurării procedurilor de achiziție publică și totodată, prin această măsură, își impune neutilizarea corectă, reală și legală a fondurilor

bugetare atribuite acesteia.” Mai mult, susține contestatorul, „prin această cerință, autoritatea contractantă are posibilitatea de a favoriza anumiți participanți la procedura și de a eluda legislația în vigoare cu privire la achizițiile publice”.

În consecință, contestatorul solicită revizuirea formulării: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pe o perioadă de 9 luni, în valoare de minim 1.401.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare” și reformularea acesteia, astfel: „Ofertantul desemnat câștigător trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pe o perioadă de 9 luni, în valoare de minim 1.401.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare”, și, totodată, „recalcularea, pe baze reale, a cash flowului necesar desfășurării activităților”.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și aplicarea măsurilor de remediere.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. 1 și 2, art. 17, art. 66, din O.U.G. nr. 34/2006, precum și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. , transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, având în vedere următoarele:

- art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța*

*competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și celei privind confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din același act normativ, demers diligent pe care Consiliul l-a făcut în virtutea rolului său activ.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge, ca atare, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ...

Decizia este obligatorie, conform dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...