



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Consumabile IT”, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din ..., prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

2. Reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu decizia Consiliului nr. ... din ...

3. Obligarea autorității contractante de a nu lua în considerare în procesul de evaluare documentele prezentate de S.C. ... S.R.L., referitoare la certificarea capacității de tipărire a consumabilelor oferite, în cazul în care aceste documente sunt simple declarații emise de importatorii autorizați sau reprezentanțele producătorilor din România, în vederea susținerii participării la procedura de atribuire.

4. Depunerea la dosarul cauzei, în vederea verificării conformității acestora, în temeiul prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a propunerilor tehnice ale S.C. ... S.R.L. și ..., întocmai cum au fost depuse inițial în aplicarea procedurii.

5. Stabilirea conformității ofertei tehnice a S.C. ... cu cerințele caietului de sarcini, punctul III. „Condiții de adjudecare”, în temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

6. În subsidiar, respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. pentru nerespectarea prevederilor punctului „III Condiții de adjudecare” - „Modul de prezentare a produselor”, subpunctul 3.

7. Admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ și art. 271² din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea, în acest sens, a procedurii prevăzută de Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

8. Protejarea de conduita necorespunzătoare a autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Consumabile IT”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din ..., prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

2. Reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu decizia Consiliului nr. din ...

3. Obligarea autorității contractante de a nu lua în considerare în procesul de evaluare documentele prezentate de S.C. ... S.R.L., referitoare la certificarea capacității de tipărire a consumabilelor oferite, în cazul în care aceste documente sunt simple declarații emise de importatorii autorizați sau reprezentanțele producătorilor din România, în vederea susținerii participării la procedura de atribuire.

4. Depunerea la dosarul cauzei, în vederea verificării conformității acestora, în temeiul prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a propunerilor tehnice ale S.C. ... S.R.L. și ..., întocmai cum au fost depuse inițial în aplicarea procedurii.

5. Stabilirea conformității ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L. cu cerințele caietului de sarcini, punctul III. „Condiții de adjudecare”, în temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

6. În subsidiar, respingerea ofertei S.C. .. S.R.L. pentru nerespectarea prevederilor punctului „III Condiții de adjudecare” - „Modul de prezentare a produselor”, subpunctul 3.

7. Admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ și art. 271² din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea, în acest sens, a procedurii prevăzută de Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

8. Protejarea de conduita necorespunzătoare a autorității contractante.

În temeiul art. 271¹ și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 17500/.../... din 17.11.2014, Consiliul a solicitat ... să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., fără a face dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită.

În adresă, ... afirmă că se află în imposibilitatea financiară de a suporta plata garanției de bună conduită, considerând instituția juridică a garanției de bună conduită ca fiind una neconstituțională, susținând că este împiedicată să își exercite dreptul constituțional de a avea acces gratuit la o instanță imparțială/o procedură administrativ juridicțională, atâta timp cât această garanție nu este o taxă de timbru, ci se poate constitui, în caz de respingere a contestației, în venit al autorității contractante.

... solicită constatarea neconstituționalității garanției de bună conduită, în condițiile în care conduita autorității contractante față de oferta sa este necorespunzătoare, fără etică sau bună conduită, respingând-o din motive neîntemeiate legal, prin invocarea lipsei unor documente care sunt depuse în cadrul ofertei, doar pentru a o obliga la disponibilizarea, încă o dată, pe o perioadă nedeterminată, a sumei de ... lei.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea nu i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. .../.../... din ...

Cât privește excepția neconstituționalității, invocată în prezenta cauză de către contestatoarea, Consiliul reține că potrivit art. 11 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „(1) Curtea Constituțională pronunță decizii, hotărâri și emite avize, după cum urmează:

A. Decizii, în cazurile în care:

[...]

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, precum și a celor ridicate direct de Avocatul Poporului.”

Prevederile art. 10 din Legea nr. 47/1992, stabilesc următoarele:

„(1) Curtea Constituțională poate fi sesizată în cazurile expres prevăzute de art. 146 din Constituție, republicată, sau de legea sa organică.

(2) Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

Constituția României stabilește:

„ARTICOLUL 146

Atribuții

Curtea Constituțională are următoarele atribuții:

[...]

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului”.

Văzând aceste texte din Constituția României și din Legea nr. 47/1992, Consiliul reține că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată exclusiv în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, precum și direct de către Avocatul Poporului.

Rezultă astfel că excepția de neconstituționalitate nu poate fi ridicată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care, potrivit art. 257 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ... ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.