



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în ..., ... având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al ..., situat în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6206/20.10.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție utilaj multifuncțional pentru dezvoltarea serviciului pentru situații de urgență din ..., județul ... a solicitat:*

- anularea adresei nr. 6206 din data de 20.10.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul social în ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ... jud. ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6186/20.10.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea ofertei prezentate de ofertantul ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6206/20.10.2014, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție utilaj multifuncțional pentru dezvoltarea serviciului pentru situații de urgență din ..., județul ... a solicitat:*

- anularea adresei nr. 6206 din data de 20.10.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru considerentul reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, apreciind că se impune anularea acestei decizii ca netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Astfel contestatorul arată că prin adresa nr. 6206/20.10.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât „Termenul de garanție acordat utilajului este de 1 an și nu de 2 ani așa cum este stipulat în fișa de date, IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Termen de garanție: minim 24 de luni de la recepția produsului”.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a considera ca nefiind îndeplinită această cerință minimă de calificare, este nelegală, având în vedere că așa cum se poate constata în cuprinsul formularului nr. 3 depus în cadrul ofertei, termenul de garanție oferit este de 24 de luni fără limită de ore de funcționare.

Totodată, contestatorul arată că potrivit celor menționate în cuprinsul ofertei tehnice pentru buldoexcavator CUKUROVA 880 (anexată în fotocopie) „Se oferă un termen de garanție de 24 de luni, cu condiția respectării prevederilor specificate în manualul de utilizare și certificatul de garanție.”

Față de cele mai sus arătate, este fără tăgadă că termenul de garanție acordat utilajului oferit respectă cerința autorității contractante, aspect pentru care decizia autorității de a respinge oferta ca neconformă apare ca fiind vădit nelegală, cu atât mai mult cu cât nu precizează unde anume în ofertă s-a acordat utilajului o garanție de un an, cum în mod eronat s-a invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să i se permită accesul al dosarul cauzei pentru a-și putea argumenta criticile formulate.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept invocate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația sa așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și art. 256² alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006..

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, ..., transmite prin adresa nr. 6383/05.11.2014, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6206/20.10.2014, precum și documentele necesare soluționării contestației.

În fapt, autoritatea contractantă arată că decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului a avut la bază nerespectarea de către aceasta a cerinței impusă la cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Termen de garanție: minim 24 de luni de la recepția produsului.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 6025/09.10.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..., deoarece prețul ofertat de acesta reprezenta 76% din valoarea estimată a viitorului contract, la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la sediul unității achizițoare sub nr. 6049/10.10.2014, atașând acestui răspuns ca document doveditor, factura proformă conform cu originalul, eliberată de Cukurova Makina Imalarve Ticaret A.S. Turcia, eliberată în data de 09.10.2014, REF NO: IH705, în care este stipulată și garanția utilajului acordată de către producător, care este de un an.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să respingă contestația ca nefondată.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, la data de 12.11.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 942/12.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30323, denumită „Concluzii scrise”, prin care înțelege să argumenteze solicitarea de anulare a procedurii.

Astfel, contestatorul arată că, în urma primirii punctului de vedere formulat de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a constatat că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă a fost acela că „garanția utilajului acordată de către producător este de un (1) an”.

De asemenea, acesta precizează că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, în condițiile în care garanția acordată de producător este distinctă față de cea asigurată de către societatea sa pe parcursul derulării contractului.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă prevederile punctului IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției, potrivit cărora potențialii ofertanți aveau obligația de a completa Formularul 10 – Lista unităților service acreditate conform legislației române în vigoare unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii și reparațiile pe durata garanției.

În acest context, ... a depus în cadrul propunerii tehnice Formular 10 - Lista unităților service acreditate conform legislației române în vigoare unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii și reparațiile pe durata garanției, precum și o declarație pe proprie răspundere, conform căreia :

„(...) firma noastră poate asigura service prin mijloace proprii, respectiv deține atelier mobil instalat pe autovehiculele : Volkswagen cu nr. de înmatriculare B 880 RGR și Volkswagen cu nr. de înmatriculare B 88 RGR, precum și personal calificat în /pentru efectuarea operațiunilor de service reparare și întreținere ce țin de garanția produselor oferite. Suplimentar firma noastră deține și punct de lucru agreat R.A.R., la adresa... în care oferim servicii de reparare și întreținere în garanție pentru utilajele vândute precum și în ...”.

Coroborând aspectele expuse anterior cu cele menționate la punctul 3 din Formularul 3 depus în cadrul ofertei, potrivit cărora „Termenul de garanție oferit este de 24 de luni fără limită de ore de funcționare”, rezultă că termenul de garanție acordat utilajului oferit de către ... respectă cerința autorității contractante, diferența de termen de garanție fiind asumată financiar de către contestator.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 6206 din data de 20.10.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție utilaj multifuncțional pentru dezvoltarea serviciului pentru situații de urgență din ..., județul ... ”*, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce

urmează a fi încheiat este de 293.976 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 5114/27.08.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 6186/20.10.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 6206/20.10.2014, prin posta, în data de 20.10.2014, conform dovezii depusă la dosarul cauzei.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, se reține că prin adresa nr. 6206/20.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă deoarece este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Termenul de garanție acordat utilajului este de 1 an, nu de 2 ani, cum este stipulat în fișa de date «IV.4) Prezentarea ofertei. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Termen de garanție: minim 24 de luni de la recepția produsului»”.

Raportat la motivul de respingere, reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că atât în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât și în caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor tehnice minime și obligatorii, este prevăzut „Termen de garanție : minim 24 de luni de la recepția produsului”.

Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., ce se regăsește la pag. 208 – 210 din dosarul achiziției, transmis de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de garanție, se precizează că „se oferă un termen de garanție de 24 de luni, cu condiția respectării prevederilor specificate în manualul de utilizare și certificatul de

garanție; se asigură piese de schimb și service gratuit pe perioada de garanție și contra cost în post garanție pe o perioadă de minim 10 ani; se asigură intervenția cu atelier mobil la sediul beneficiarului în termen de maxim 48 de ore de la semnalarea în scris a defectiunilor”.

Se reține în soluționare că întrucât propunerea financiară prezentată de ... reprezenta 76,38 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, prin adresa nr. 6025/09.10.2014, comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant să justifice prețul ofertat, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 1648/09.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6049/10.10.2014 (ce se regăsește la pag. 85 – 87 din dosarul achiziției), în care justifică prețul ofertat, atașând factura proformă emisă de producătorul Cukurova Makina Imalat ve Ticaret A.Ş. din cuprinsul căreia rezultă că producătorul asigură o garanție de 1 an.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 2 lit. e) din Legea nr. 449/2003 potrivit cărora termenul de garanție este definit ca fiind *„orice angajament asumat de vânzător sau producător față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă”.*

Astfel, din textul anterior citat rezultă că atât producătorii anumitor produse cât și vânzătorii acestora pot asigura garanția produselor comercializate, iar în situația concretă a procedurii în cauză, garanția pentru produsul ofertat este asigurată de vânzătorul ..., ofertant în cadrul acestei proceduri, care a extins termenul de garanție acordat de către producător pentru produsul „Buldoexcavator Cukurova 880”, de la 1 an, la termenul de garanție de 24 luni, precizat în propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul constată că atât timp cât ofertantul ... s-a angajat prin propunerea tehnică depusă că va asigura o perioadă de garanție de 24 luni de la recepția produsului de către beneficiar, în această situație sunt incidente prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”* precum și cele ale art. 95 din H.G. nr. 925/2006 conform cărora *„Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:*

- a) *caietul de sarcini;*
- b) *propunerea tehnică și propunerea financiară;*
- c) *graficul de îndeplinire a contractului;*
- d) *graficul de plăți;*
- e) *garanția de bună execuție, dacă este cazul;*
- f) *angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”.*

Astfel, întrucât vânzătorul are posibilitatea extinderii termenului de garanție acordat de producătorul aceluși produs, cu atât mai mult cu cât această obligație este valabilă pe toată perioada executării contractului de achiziție publică, întrucât propunerea tehnică, inclusiv prevederile referitoare la termenul de garanție, este parte integrantă a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, Consiliul constată caracterul nefondat al motivului care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ..., drept pentru care admite criticile formulate de contestator.

Mai mult, se constată că ... a respectat cerința minimă obligatorie, impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, referitoare la termenul de garanție de 24 luni, fiind incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, relevante în cauză fiind și susținerile contestatorului conform cărora „este fără tăgadă că termenul de garanție acordat utilajului ofertat respectă cerința autorității contractante”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6186/20.10.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție cu verificarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.