



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația din data de 27.10.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare „instrumente de măsură în silvicultură”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 0518/DV/06.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29964/06.11.2014, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... și ulterior prin ... cu sediul profesional în ..., ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind legal și temeinic.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire având ca obiect achiziția de clupe forestiere, dendrometre, rulete, telemetre cu laser și GPS-uri. S-a întocmit, totodată, caietul de sarcini în cadrul căruia s-au identificat condițiile generale și cele speciale ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedura de achiziție. În cadrul acestei proceduri au depus oferte SC ... SRL și ...

La data de 20.10.2014, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta ... a fost declarată neconformă „din punct de vedere al erorilor rezultate cu clupa depusă ca mostră” și a desemnat oferta SC ... SRL ca fiind corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, comisia de evaluare a reținut că, clupa prezentată de către SC ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că, urmare testării clupei depusă ca mostră, nu s-au constatat diferențe la măsurarea diametrelor.

Contestatoarea apreciază că soluția adoptată de către autoritatea contractantă este nelegală și a fost emisă cu nerespectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, motivând astfel:

A. Oferta ... este conformă cu cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă în mod nelegal și nefondat ca neconformă.

Oferta sa a fost considerată ca fiind neconformă ca urmare a unei testări „ad-hoc” realizată de către o comisie a autorității contractante, fără ca o astfel de procedură să fi fost prevăzută în caietul de sarcini și fără ca la această „testare” să fie invitați reprezentanții participanților la procedură.

De asemenea, petenta apreciază că soluția adoptată de către comisia de evaluare este cel puțin surprinzătoare față de împrejurarea că bunurile ofertate au întrunit absolut toate cerințele caietului de sarcini și,

mai mult, au fost livrate anterior într-un număr foarte mare către alte direcții silvice din țară, iar contractele de livrare s-au executat în bună ordine, neexistând nicio reclamație referitoare la calitatea acestor produse.

În opinia petentei, modalitatea în care Direcția Silvică ... a înțeles să abordeze și să organizeze această procedură de achiziție este de natură a favoriza unul dintre participanți, prin introducerea unui criteriu suplimentar de evaluare a ofertei.

După luarea la cunoștință a adresei nr. 4242/e/20.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, petenta s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției. Cu acest prilej, contestatoarea a procedat la sigilarea clupei forestiere ofertată, urmând ca aceasta să fie supusă unei verificări de natură tehnică, solicitare pe care o adresează Consiliului prin intermediul prezentei contestații.

De asemenea, petenta a sesizat o serie de discrepanțe între prevederile documentației de atribuire și activitatea efectivă a comisiei de evaluare, în ceea ce privește evaluarea clupelor forestiere, astfel:

- analiza îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini s-a desfășurat selectiv, în funcție de ofertantul care a depus clupa forestieră analizată;

- aflându-se în imposibilitatea de a descalifica oferta tehnică a contestatoarei, ignorând faptul că documentația de atribuire este obligatorie nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă, DIRECȚIA SILVICĂ ... a inventat un nou criteriu de evaluare, necuprins în documentație, dar care a permis acesteia să decidă câștigătorul procedurii, fără a mai aștepta momentul deschiderii propunerilor financiare depuse de ofertanți.

- mostrele de clupă forestieră depuse de ofertanți au fost utilizate în alt scop decât cel pentru care au fost solicitate prin documentația de atribuire și clarificări.

În consecință, cu ignorarea obligativității respectării întocmai și exclusiv a criteriilor stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a procedat la introducerea unui criteriu suplimentar, acela al „testării”, precedeu pe care, în mod fraudulos, l-a direcționat exclusiv în sensul urmărit: acela al desemnării ofertei petentei ca neconformă.

Autoritatea contractantă a decis unilateral, fără a comunica această intenție și fără a asigura prezența unui reprezentant al ofertanților la "testare", că evaluarea tehnică trebuie să continue printr-o așa numită "testare" a preciziei clupelor forestiere depuse ca mostre.

a) Testarea preciziei clupelor forestiere este apreciată ca fiind nelegală, deoarece:

Scopul real pentru care au fost solicitate mostrele este indicat prin clarificarea nr. 3737/e/19.09.2014, în care se precizează: „*autoritatea contractantă va constata dacă sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini prin compararea mostrelor depuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările transmise*”.

Așadar, mostrele de clupe forestiere depuse pentru evaluare puteau fi folosite exclusiv pentru a verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și din clarificările transmise.

În România, singurul organism abilitat prin lege să verifice precizia instrumentelor de măsură și să emită certificate de etalonare/verificare este Biroul Român de Metrologie Legală. Or, autoritatea contractantă nu dispune de dotarea tehnică necesară și de specialiști autorizați să verifice precizia instrumentelor de măsură pe care le utilizează.

Autoritatea contractantă ar fi putut solicita dovada etalonării produsului de către Biroul Român de Metrologie Legală și ar fi obținut acest document, întrucât produsul a fost supus acestei proceduri (documentul nr. BV-GRA-1196/2013, emis la data 30.09.2013 de către Biroul Român de Metrologie Legală ...

Garanții suplimentare privind calibrarea (menținerea în timp a preciziei măsurătorilor), ar fi fost ușor de obținut prin simpla analiză a certificatului de testare nr. 3695, emis de KWF-Germania pentru clupele forestiere oferite, certificat solicitat prin clarificările nr. 3723/6/19.09.2014 și 3725/e/19.09.2014. Analiza acestui certificat demonstrează, fără echivoc, faptul că aceste produse au fost evaluate inclusiv sub aspectul menținerii în timp a preciziei măsurătorilor. Astfel, la capitolul Calibrare, se precizează: Certificare națională (PTB) număr aprobare 1.2/03.01.

b) Petenta susține că testarea preciziei clupelor forestiere este incorectă și nerelevantă în speță:

Cu prilejul deplasării la sediul autorității, petenta a constatat că mostra era deformată, nefiind depusă inițial în acea stare.

Conform analizei producătorului Codimex, s-au desprins două situații posibile „de operare”, în așa-zisa testare pe care autoritatea contractantă a efectuat-o utilizând mostra, și anume:

„- fălcile de aluminiu au fost demontate (deșurubate) și apoi asamblate din nou în mod incorect de către utilizator. Fălcile clupei pot fi înlocuite, dar orice înlocuire trebuie să se facă numai de către specialiștii din service autorizat sau de către producător.

- dispozitivul a fost utilizat necorespunzător și nu în conformitate cu regulile de măsurare la bușteni.

Pentru a cauza (determina) deplasarea fălcilor ca mai sus, bușteanul trebuie să fi fost măsurat doar cu vârfurile fălcilor, mai mult decât atât, trebuie să se fi folosit o forță excesivă la strângerea fălcilor pe bușteanul măsurat. În cazul în care bușteanul este măsurat în mod corespunzător, adică cu trei puncte de contact între clupă și buștean, atunci, chiar cu folosirea unei forțe excesive, o astfel de deplasare a fălcii nu ar fi putut avea loc.”

- în opinia petentei, testarea s-a efectuat cu nerespectarea regulilor privind măsurarea diametrelor, deoarece:

În Ordinul nr. 1651 din 31.10.2000 - Norme tehnice privind evaluarea volumului de lemn destinat comercializării, emis de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, la capitolul 3.2. Măsurarea diametrelor, se precizează: *„Pentru ca operația de măsurare să se poată*

realiza în condiții corespunzătoare sub raportul preciziei, se impune aplicarea următoarelor reguli:

(...) Așezarea clupei perpendicular pe axul arborelui, astfel încât să realizeze trei puncte de contact ale clupeii cu arbore, la același nivel, citirea efectuându-se în timpul cât instrumentul este fixat pe arbore (se va evita strângerea exagerată a clupeii pe arbore)...”

Or, conform adresei autorității contractante nr. 4242/e/20.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii: „măsurarea arborilor făcându-se doar cu vârful clupeii am constatat că erorile sunt de circa 1.5 la 2.5 cm, funcție de diametrul pieselor respective, foto 2,3 și 4.”

Nu numai că autoritatea contractantă recunoaște că măsurătorile cu clupa ... au fost efectuate incorect, plasând obiectul supus măsurătorii între vârful clupeii, deci cu 2 puncte de contact și nu conform instrucțiunilor din Ordin nr. 1651/31.10.2000, dar, mai mult, din fotografiile atașate comunicării autorității, se poate constata că măsurătorile au putut fi efectuate corect cu clupa aparținând celui alt ofertant (3 puncte de contact - cu brațele clupeii și cu fața interioară a riglei gradate).

Atunci când se măsoară doar cu vârful clupeii, ceea ce este mai comod, dar incorect, fiind fixate în consolă, vârful se depărtează suplimentar în raport cu baza brațelor, iar rezultatul este acela că, nemaifiind brațele perfect paralele, diametrul real al piesei măsurate este mai mare decât valoarea diametrului indicată pe rigla gradată.

- dereglarea clupeii prin utilizarea incorectă a afectat automat rezultatul măsurătorilor:

Odată dereglată clupa, prin folosirea incorectă a ei, brațele nu mai sunt perfect paralele și, implicit, rezultatul măsurătorilor efectuate ulterior este viciat chiar dacă, după dereglare, regulile de măsurare vor fi respectate.

O minimă diligență din partea autorității contractante ar fi presupus informarea contestatoarei în vederea re poziționării corecte a brațelor (fălcilor).

- autoritatea contractantă face confuzie, în mod voit, între o clupă forestieră dereglată și o clupă forestieră imprecisă:

O clupă forestieră imprecisă este o clupă forestieră a cărei scală de măsură este inscripționată eronat în raport cu sistemul de măsură solicitat (metric, în cazul de față).

Orice producător de astfel de produse oferă utilizatorului posibilitatea de a efectua reglaje. Fiind un bun de folosință îndelungată în condiții speciale, este evident că el poate suferi modificări în timp, fiind însă esențial ca aceste modificări să poată fi ușor remediate prin sisteme mecanice. Acesta este și cazul clupeii forestiere depusă ca mostră, pentru care producătorul oferă o garanție de 2 ani și pentru care a prevăzut sisteme de reglaj cu șuruburi.

Dacă cu clupa închisă (cu brațele apropiate, după efectuarea reglajului necesar), mânerul mobil care culisează pe rigla gradată nu ar fi corespuns diviziunii 0 (zero) de pe scala gradată, autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să solicite Biroului Român de

Metrologie Legală verificarea preciziei acestui instrument de măsură. Nefăcând un astfel de demers, autoritatea contractantă demonstrează că, așa zisa „verificare” pe care a efectuat-o, a fost nu doar nelegală, ci și neserioasă, improvizată, menită să inducă în eroare și să ofere aparența unei evaluări corecte.

B. Petenta susține că oferta SC ... SRL este neconformă cu cerințele caietului de sarcini:

Dacă la evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a avut „disponibilitatea” de a supune clupa unei verificări suplimentare, necuprinsă în caietul de sarcini, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, nu a fost examinată nici măcar prin prisma unui filtru minimal de verificare.

Referitor la oferta tehnică a SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a consemnat nici măcar „lipsurile” ce pot fi constatate vizual, chiar de către nespecialiști.

În continuare, petenta ține să sesizeze o serie de neconformități ale mostrei depusă de SC ... SRL:

- inexistența mânerului de pe brațul fix, mâner confecționat din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;
- culisarea mânerului mobil pe rigla gradată nu se realizează pe muchiile teșite ale riglei gradate;
- brațul mobil nu este prevăzut cu „sistem de corectare a jocului”.

Petenta mai menționează că, în cadrul prezentei proceduri se regăsesc o serie de condiții de natură tehnică cerute anterior într-o procedură ce a format obiectul deciziei Consiliului nr. 287/C1/23/29.01.2014 și a deciziei Curții de Apel Ploiești (dosar 135/42/2014), respectiv:

- pct. 4 din caietul de sarcini - mânerul clupei (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;

- pct. 5 din caietul de sarcini - braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată;

La aceste condiții se adaugă în prezenta procedură de achiziție publică și:

- pct. 3 din caietul de sarcini - culisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe muchiile teșite și va fi confecționată dintr-un material care să permită o alunecare cât mai ușoară pe brațul părții fixe.

Niciuna dintre cele 3 condiții nu este îndeplinită de către produsul „clupă forestieră” oferit de către SC ... SRL, ceea ce ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei.

B1. Referitor la inexistența mânerului de pe brațul fix, mâner confecționat din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură, petenta arată că, în caietul de sarcini, Capitolul 1. Clupe, se precizează: „4. mânerul clupei (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură”.

SC ... SRL a propus în oferta sa tehnică clupele forestiere NESTLE, model Waldfreund. Certificatul de testare KWF, aferent acestui model de

clupă forestieră, conform website-ului organismului de testare, are numărul 0983.

Neconformitatea ofertei SC ... SRL, în sensul că mostra nu este prevăzută cu mâner de plastic pe brațul fix, a fost dezbătută anterior de către Consiliu, care a confirmat această neconformitate, prin Decizia nr. 287/C1/23 din 29.01.2014. Decizia Consiliului a fost menținută de Curtea de Apel Ploiești care a emis Decizia nr. 3047 din data de 15.04.2014.

B2. Brațul mobil nu este prevăzut cu sistem de corectare a jocului:

În caietul de sarcini, la capitolul 1. Clupe se precizează: „5. Braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată”.

Din nou, neconformitatea ofertei SC ... SRL, în sensul că mostra nu este prevăzută cu sistem de corectare a jocului, a fost dezbătută de Consiliu, care a confirmat această neconformitate, prin Decizia nr. 287/C1/23 din 29.01.2014 și menținută de Curtea de Apel Ploiești care a emis Decizia nr. 3047 din 15.04.2014.

Contestatoarea ține să aducă la cunoștința Consiliului următoarele aspecte:

- prin clarificarea autorității contractante nr. 3696/e/18.09.2014, emisă la cererea SC ... SRL, sub pretextul respectării prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, s-a încercat o denaturare a scopului acestei cerințe, în sensul în care o cerință evidentă de corectare a jocului (dintre mânerul mobil și rigla gradată) în vederea restabilirii paralelismului perfect al brațelor, ar fi, de fapt, o cerință de blocare a mânerului mobil pe rigla gradată;

- conform clarificării nr. 3696/e/18.09.2014: „la momentul retragerii de pe arbore, partea mobilă să rămână nemișcată până la citirea elementelor de pe rigla gradată”. Aceasta este exprimarea prin care o cerință cu un scop precis este nu anulată, ci, mai mult, este transformată într-o noncerință;

- deși prin clarificarea nr. 3725/e/19.09.2014, autoritatea contractantă menține valabilă clarificarea nr. 3696/e/18.09.2014, pentru a-și conserva puterea "subiectivă" de decizie în procesul evaluării, totuși, prin cea din urmă clarificare se vede nevoită să recunoască: „... braț mobil prevăzut cu orice sistem de reglare (manual, mecanic, etc) și corectare a jocului”.

- clarificarea nr. 3696/e/18.09.2014 a fost emisă cu scopul de a da o altă interpretare cerinței explicite privind sistemul de reglaj, întemeindu-se pe o mențiune din cel mai recent raport KWF asociat certificatului de testare 0983, emis pentru clupele forestiere Nestle, Model Waldfreund, ofertate de SC ... SRL.

În concluzie, produsul depus ca mostră de SC ... SRL nu asigură nici măcar blocarea mânerului mobil pe rigla gradată, ci, cel mult, o îmbunătățire a rezistenței la alunecare, simpla analiză a rapoartelor de testare KWF emise pentru cele două categorii de clupe forestiere evaluate la prezenta procedură relevă, fără niciun dubiu, că mostra depusă de SC ... SRL nu este prevăzută cu sistem de corectare a jocului

în vederea eliminării erorilor de măsurare generate de pierderea paralelismului brațelor. Astfel:

i) Conform raportului KWF aferent certificatului 3695 emis pentru clupele Codimex (oferate de ...):

Articol testare	Rezultate testare
Operare	Mânere proiectate corespunzător, brațe înlocuibile, fiecare cu câte 2 șuruburi, joc reglabil cu prezoane

ii) Conform raportului KWF aferent certificatului 0983 emis pentru clupele Nestle, model Waldfreund (oferate de SC ... SRL):

Articol testare	Rezultate testare
Operare	Mâner proiectat corespunzător, fălci de măsurare înlocuibile Distribuire echilibrată a masei

Așadar, în operare (=utilizare), la mostra depusă de SC ... SRL nu se poate realiza corecția jocului, dacă e cazul, în vederea restabilirii paralelismului brațelor.

După un anumit timp de utilizare a clupei, intervine o anumită uzură a părții de plastic a mânerului mobil care intră în contact cu rigla gradată.

Mânerul de plastic având o lungime suficient de mare, uzura părții din plastic nu este uniformă pe toată suprafața de contact, iar brațul mobil nu mai este paralel cu brațul fix, vârful brațelor depărtându-se sau apropiindu-se, după cum uzura părții din plastic a mânerului mobil este mai mare către interiorul clupei ori către exteriorul acesteia. Prin urmare, refacerea paralelismului brațelor prin corecția jocului se poate realiza acționând sistemul de reglaj la un capăt al mânerului, la celălalt capăt al mânerului sau la ambele capete.

În cazul clupelor forestiere Codimex (oferate de ...), acest reglaj se realizează acționând prezoanele amplasate la ambele capete, în partea laterală a mânerului mobil (pe muchie), acționarea acestor prezoane realizându-se în funcție de situația concretă.

Într-adevar, la capitolul Descriere, în raportul KWF 0983, referitor la clupa forestieră depusă de SC ... SRL, se menționează: „*rezistența la alunecare autoreglabilă*”. Institutul KWF a remarcat faptul că soluția tehnică propusă de producătorul Nestle asigură cel mult o împiedicare a alunecării necontrolate a mânerului mobil pe rigla gradată, iar nicidecum un reglaj astfel încât să se refacă paralelismul perfect al brațelor, motiv pentru care, așa cum se poate deduce din raportul testării, nici nu s-a pus problema unei astfel de mențiuni de tipul celei indicate în raportul testării aferent clupelor Codimex.

B.3. Culisarea mânerului mobil pe rigla gradată nu se realizează pe muchiile teșite ale riglei gradate:

În caietul de sarcini, la capitolul Clupe se precizează: „glisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe muchiile teșite și va fi

confectionat dintr-un material care să permită o alunecare cât mai ușoară pe brațul părții fixe.

Rigurozitatea manifestată de autoritatea contractantă în evaluarea mostrei contestatoarei s-a estompat subit la evaluarea mostrei depusă de SC ... SRL. O simplă vizualizare a felului în care culisează mânerul mobil pe rigla gradată a celor două mostre evidențiază fără echivoc următoarele:

- în timp ce mânerul mobil (de culoare roșie) al mostrei sale culisează ușor pe muchiile teșite ale riglei gradate prin intermediul patinelor din teflon de culoare albă, mânerul mobil (de culoare neagră) al mostrei SC ... SRL culisează "cu greutate", pe toată suprafața riglei gradate, contactul realizându-se inclusiv pe porțiunea inscripționată și, evident, cu riscul deteriorării premature a acestei inscripționări;

- noțiunea de "alunecare cât mai ușoară pe brațul părții fixe", cerută explicit în caietul de sarcini, apare ca fiind o cerință facultativă și nerelevantă pentru autoritatea contractantă la evaluarea mostrei SC ... SRL.

Prin adresa nr. 16941/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare și SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 4443 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 29697 din 31.10.2014, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Aceasta precizează că nu a introdus un criteriu suplimentar de evaluare, doar a verificat „clupa forestiera”, în conformitate cu destinația pentru care urmează a fi utilizate (inventarierea materialului lemnos).

Evaluarea mostrelor s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a clarificărilor transmise de potențialii ofertanți, însușite și acceptate de autoritatea contractantă.

După evaluarea documentelor de calificare ale ofertanților implicați în procedură, comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice prezentate, comparând cu cele solicitate prin caietul de sarcini. La desigilarea mostrelor prezentate, membrii comisiei au observat că brațele mostrei „clupă forestieră” depusă de ... nu sunt perfect uniforme, între baza brațelor (cel fix și cel mobil de pe rigla gradată) și vârful acestora există o diferență de 2 mm. Clupa fiind rezemată de unul dintre pereți, la un moment dat, brațul mobil începe să alunece ușor fără ca acesta să fie acționat în vreun fel.

Analizând mostra în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare constată că acestea sunt îndeplinite cu excepția celor prevăzute la punctul 4, mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confectionate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură, având în vedere că brațele sunt fixate în acest plastic. Văzând cele de mai sus, membrii comisiei au dorit să se edifice asupra

corectitudinii valorilor rezultate în urma efectuării de măsurători ale buștenilor, întrucât încă de la desigilare au avut impresia că mostra prezentată este una care a mai fost utilizată.

Aceste clupe forestiere trebuie să aibă o durată de utilizare îndelungată, nefiind instrumente de unică folosință. La clupa prezentată ca mostră, brațul mobil ținut blocat cu mâna dreaptă și lipit perfect de brațul fix, se va constata că, numai la acționarea cu presiunea a două degete de la mâna stângă, vârful brațului mobil se va departă. Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze clupe robuste, care să poată fi utilizate în condiții dificile cărora trebuie să le facă față pe parcursul evaluării și inventarierii masei lemnoase ce urmează a fi destinată comercializării și care să nu dea posibilitatea apariției erorilor la măsurarea diametrelor, care să nu aducă prejudicii autorității.

În timpul efectuării de măsurători la arborii în picioare, într-o parcelă în care punerea în valoare a avut loc în cursul lunii iulie 2014, se constată erori de clasă de diametre funcție de diametrul arborelui, la arbori cu diametre de peste 30 de centimetri abaterea sunt de 1 clasă de diametre, iar la arbori cu diametrul sub 30 de cm abaterea a fost chiar și de 2 clase de diametre. Acest lucru se datorează prezentării ca mostră a unei clupe care prezintă vicii de paralelism. În urma măsurătorilor în rampele primare sau depozite, unde datorită depozitării buștenilor pe palânci, măsurarea arborilor făcându-se doar cu vârful clupeii, s-a constatat că erorile sunt de la 1.5 la 2.5 cm, funcție de diametrul pieselor respective, comisia demonstrând de fapt ca aceste brațe nu își păstrează caracterul paralel.

Totodată, după efectuarea inventarierii a circa 52 piese de bușteni, comisia de evaluare a constatat o deformare, între baza brațelor și vârful clupeii, de 2.8 cm. În urma măsurării și cubării a numai 2 bușteni, unul cu diametrul de 50 cm și lungime de 8m, cu un volum de 1,571 mc și celălalt cu diametrul de 20 cm și lungime de 8m, cu un volum de 0.251 mc, cu clupa ... a rezultat un diametru de 47 cm și un volum de 1.388 mc, existând o diferență de 0.138 mc, iar la cel de al doilea buștean diferența este de 1 cm în diametru și un volum de 0.024 mc. Văzând cele arătate mai sus, comisia de evaluare declară clupa ca neconformă, având în vedere erorile de măsurare depistate și deformările produse, neîndeplinind cerința nr. 4 din caietul de sarcini.

Referitor la așa-zisa confuzie pe care ar fi făcut-o între o clupă dereglată și o clupă imprecisă, autoritatea contractantă face mețiunea că, în data de 21.10.2014, când dl. Dan Titel, în calitate de ... al ... a venit la sediul instituției și a avut acces la dosarul achiziției și la mostrele depuse, pregătit special cu dispozitive de reglare, și a acționat asupra unui șurub de reglaj, intenționând să demonstreze comisiei de evaluare că aceasta nu are cunoștințe cum trebuie reglate și că nu este nicio problemă privind reglajul. De asemenea, autoritatea arată că se recunoaște o defecțiune a mostrei „o re poziționare a brațelor nu ar reprezenta o operațiune cu caracter extraordinar”. De altfel respingerea ofertei ca neconformă s-a făcut și pe baza acestui considerent, fiind evidentă dereglarea mostrei prezentate, fără nicio discriminare.

Dereglarea constatată ar fi împiedicat utilizarea acestui instrument potrivit destinației pentru care a fost solicitat prin documentația de atribuire, existând riscul de a da erori în procesul de utilizare, cauzând prejudicii prin subevaluare/supraevaluare a masei lemnoase. Dereglajul clupei forestiere era vizibil, astfel încât nu era necesară verificarea preciziei acestui instrument de către Biroul de Metrologie Legală.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia mostra prezentată de SC ... SRL „nu este prevăzută cu mâner de plastic pe brațul fix”, autoritatea contractantă arată că, potrivit Certificatului de testare nr. 0983 al Gottlieb Nestle GmbH, la capitolul Descriere se specifică clar: „braț fix din aliaj ușor cu inscripție cu negru; fălci de măsurare cu mâner; gradație 1 cm; fălci de măsurare din aliaj ușor ansamblate de un braț glisant și mâner; cu auto-ajustare și rezistență la glisare”. Ca atare, nu au relevanță afirmațiile privitoare la celălalt ofertant, întrucât nu documentația tehnică a fost motivul respingerii ofertei ca neconformă, ci dereglajul instrumentului de măsurat, care cu toată bunăvoința nu a putut fi acceptat, dat fiind viciile evidente.

Urmare punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30032/07.11.2014, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă manifestă indirect o lipsă de respect față de majoritatea filialelor Romsilva, care utilizează clupele forestiere Codimex livrate de peste 10 ani.

Din studiul punctului de vedere al autorității contractante constată că:

- se contrazice pe sine,
- este inconsecventă interpretând diametral opus propriile afirmații și fotografiile atașate comunicării privind rezultatul procedurii,
- ignoră punctul de vedere exprimat obiectiv de alte filiale aparținând Romsilva privind clupele forestiere oferite de DC DAVEXIM SRL, unele dintre aceste filiale având în exploatare clupele respective de mai mulți ani (cu mult peste perioada normală de utilizare);
- ignoră sau interpretează în mod nerespectuos, în afara sensului propriu al limbii române, atât propria documentație de atribuire, cât și prevederile legale care reglementează organizarea și desfășurarea procedurilor de achiziție publică și activitatea pe care o desfășoară această autoritate cu produsele pe care dorește să le achiziționeze la această procedură.

De asemenea, apararea principală a autorității contractante pare a fi aceea conform căreia clupa forestieră dereglată ar fi o clupă forestieră defectă.

a) Verificarea instrumentului "clupă forestieră" pentru a obține produse competitive:

Încă din debutul expunerii sale, autoritatea contractantă preia retorica competitorului SC ... SRL, potrivit căruia doar produsele sale ar fi de calitate.

Cu alte cuvinte, chiar dacă documentația de atribuire a prevăzut explicit scopul pentru care a fost solicitată depunerea mostrelor (clarificarea nr. 3737/e/19.09.2014: „*autoritatea contractantă va*

constata dacă sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini prin compararea mostrelor depuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările transmise”), sub pretextul scopului nobil de satisfacere a „nevoilor economiei” și surprinsă fiind la desigilarea mostrelor de cele constatate, autoritatea contractantă a realizat brusc că cerințele sale, din cuprinsul documentației, nu asigură o evaluare concludentă a ofertelor candidaților. Mai mult, autoritatea contractantă a realizat și „un film” pentru a arăta cât de „obiectivă” este în evaluarea efectuată.

Fără a cita măcar un cuvânt din documentația de atribuire care i-ar permite să utilizeze în teren clupele forestiere depuse ca mostre, în lipsa oricărui argument care să-i justifice demersul, autoritatea contractantă, complet bulversată, precizează: *„Evaluarea mostrelor s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a clarificărilor transmise de potențialii ofertanți, însușite și acceptate de autoritatea contractantă.”*

Cu toate acestea, petenta arată că nu a regăsit niciunde în caietul de sarcini vreo mențiune privind operațiunile de testare a produselor, de realizare a fotografiilor comparative și de realizare chiar și a unui film.

Fără îndoială, o "testare" a produselor după bunul plac al angajaților autorității contractante, în lipsa oricărei transparențe procedurale (neinformarea ofertanților cu privire la această "testare", preîntâmpinând astfel orice posibile explicații ale ofertantului sau orice verificări privind imparțialitatea testării), nu ar fi putut niciodată să reprezinte o condiție de calificare, chiar dacă autoritatea contractantă s-ar fi străduit să o strecoare în documentația de atribuire de la bun început. ANRMAP ar fi cenzurat o astfel de încercare și ar fi înlăturat o astfel de condiție din orice documentație de atribuire/caiet de sarcini.

b) Mostra de clupă forestieră depusă de ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini:

Interpretarea dată de autoritatea contractantă sub aspectul îndeplinirii de către clupa forestieră a cerinței de la punctul 4, duce la ideea că nu cunoaște nici măcar conținutul propriei adrese nr. 4242/e/20.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii. Conform acestei adrese: *„Clupa prezentată de ... respectă toate caracteristicile din caietul de sarcini analizate vizual și prin prisma documentelor depuse...”*

Autoritatea contractantă afirmă că nu ar fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini prevăzute la pct. 4.

În continuare, ignorând faptul că mostra ... asemenea celei ofertate de SC ... SRL, au fost testate de către KWF din Germania, cel mai prestigios organism european de testare profesională a produselor și tehnologiilor din domeniul forestier, iar certificatul de testare cu raportul aferent se regăsesc la dosar urmare a solicitării exprese din documentația de atribuire, în mod bizar, autoritatea contractantă reia șirul constatărilor sale subiective privind oferta petentei, în afara prevederilor documentației de atribuire, arătând că fragilitatea clupeii și faptul că această clupă ar mai fi fost utilizată, justifică necesitatea verificării acurateții măsurărilor.

Deși ... în calitate de importator general pentru acest produs, deține în stoc doar clupe forestiere noi și nefolosite, iar din considerente de marketing ar fi complet illogic să prezinte la o procedură de achiziție publică un produs uzat, acest aspect este nerelevant în speță din moment ce moștra respectivă a fost solicitată numai pentru a verifica concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

c) Utilizarea/testarea mostrelor de clupelor forestiere conform Ordin nr. 1651/31.10.2000:

Deși documentația de atribuire nu prevede o verificare în teren a mostrelor, pentru a oferi garanții suplimentare privind calitatea clupelor, ... nu s-ar fi opus unei astfel de verificări, dacă verificarea respectivă s-ar fi efectuat transparent, cu respectarea unor reguli minimale obligatorii în timpul efectuării măsurărilor, reguli incluse în legislația silvică și a căror respectare asigură obținerea unor rezultate concludente, cu acuratețea specifică acestui tip de instrumente de măsură.

Cu alte cuvinte, dacă a ales să încalce normele OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi putut să le respecte măcar pe cele speciale în materia silviculturii, însă a ales să le ignore chiar și pe acestea.

Or, autoritatea contractantă, fiind "surprinsă" mai degrabă de faptul că propria documentație nu-i oferă nicio garanție privind achiziționarea unei anumite mărci de clupă forestieră, se prevalează de faptul că, fiind un instrument de măsurat manual, ar putea să "manipuleze" acest instrument în sensul în care printr-o utilizare incorectă să poată obține rezultate eronate care să-i justifice alegerea subiectivă a produsului dorit.

Exprimarea incoerentă referitoare la Ordinul nr. 1651/31.10.2000 demonstrează lipsa de profesionalism și obiectivitate manifestată de autoritatea contractantă.

Deși cunoștea regulile de măsurare a diametrelor, autoritatea contractantă a folosit incorect clupa forestieră depusă de ... tocmai cu scopul de a obține măsurători eronate. Strângerea excesivă și repetată a pieselor de lemn măsurate doar între vârfurile celor două brațe a condus probabil la o deplasare a brațelor în suportul acestora și, în acest fel, la dereglarea acestei clupe. Desigur, față de atitudinea autorității contractante nu exclude posibilitatea ca angajații acesteia să fi dereglat în mod voit clupa.

Prin urmare, rezultatele măsurărilor sunt nerelevante întrucât au fost viciate de autoritatea contractantă însăși.

d) Clupa forestieră dereglată nu este o clupă forestieră defectă:

Petenta susține că, deși comercializează doar clupe forestiere noi, nefolosite și, implicit, calibrate fapt ce exclude prezentarea pentru evaluare a unui produs dereglat, autoritatea contractantă insistă asupra tezei false conform căreia o clupă forestieră dereglată ar fi o clupă forestieră defectă, deci neconformă.

Chiar și în cazul ipotetic al prezentării unei clupe dereglate, aceasta nu ar fi putut fi respinsă ca neconformă, întrucât fiind un instrument de măsură manual, dereglajul se constată instantaneu și se remediază în câteva secunde prin acționarea șuruburilor de reglaj. Tocmai de aceea se

prevede ca și condiție de calificare, existența șuruburilor de reglaj al mânerelor, pentru că produsele de acest gen sunt supuse în timp uzurii și necesită reglaje periodice.

În afară de aspectele de nelegalitate prezentate pe larg privind așa-zisa testare a mostrelor, în afară de documentele emise de institute de testare recunoscute (KWF- Germania, Biroul Român de Metrologie Legală) care confirmă caracterul profesional al acestor instrumente de măsură, respectiv precizia acestora în raport cu standardele aplicabile, în afară de dovezile concrete furnizate de autoritatea contractantă însăși care demonstrează că mostra a fost "testată" incorect, fapt ceea ce ar fi putut conduce la dereglarea acestui instrument, petenta readuce în atenția Consiliului:

- adresele primite din partea mai multor direcții silvice beneficiare ale clupelor forestiere furnizate de ... adrese în care se precizează explicit că, de-alungul anilor, aceste instrumente au fost folosite cu succes în teren, clupele forestiere respective nu au înregistrat defecțiuni, iar rezultatele măsurătorilor nu au înregistrat erori;

- dereglajul "natural" la un astfel de instrument de măsură, oricare ar fi marca acestuia, este inerent, dar apare după o lungă perioadă de utilizare și se datorează uzurii elementelor din plastic, iar reglajul în sine este o operațiune simplă ce constă în acționarea unor șuruburi și nu necesită o anumită calificare a personalului;

- o mostră de clupă forestieră identică cu cea prezentată la autoritatea contractantă, mostră care va edifica Consiliului cu privire la: starea fizică nefirească a mostrei depusă de ... pe care aceasta a sigilat-o cu ocazia studiului dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, tocmai pentru a avea garanția că va ajunge la Consiliu în această stare; starea fizică "normală" a acestui produs care, în condiții normale de utilizare ca instrument de măsură, fără a fi supusă la solicitări mecanice deosebite, nu s-ar putea deregla asemenea mostrei "verificate" de autoritatea contractantă, într-un interval de timp de exploatare atât de scurt.

În final, petenta învederează Consiliului că ignorarea certificatelor de testare, etalonare/calibrare emise de organisme independente, abilitate în acest sens și validarea alegațiilor subiective, nefundamentate privind precizia clupelor forestiere oferite de ... urmare a unei „verificări” pe teren realizată incorect, cu rea-credință, s-ar constitui drept un precedent periculos și inacceptabil, ce sfidează regulile și scopul reglementarilor OUG nr. 34/2006, în raport cu procedurile viitoare de achiziție publică care vor fi organizate pentru această categorie de instrumente de măsură.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, SC ... SRL (prin Moțec Ștefan - Cabinet de Avocat) a solicitat respingerea contestației și menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, menționând că motivele urmează să le prezinte separat după ce îi vor fi comunicate, de către Consiliu, înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

În acest sens, Consiliul i-a transmis adresa nr. 17220/...-... prin care invită intervenienta la sediul acestuia, să studieze documentele

aflăte la dosarul cauzei, depuse de contestatoare și de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 940 din 11.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30249 din 11.11.2014, intervenienta a depus concluzii scrise (prin SCA „Ceparu și Eremia”) prin care argumentează solicitarea sa de respingere a contestației depusă de ...

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, aceasta solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru procedura de atribuire în cauză.

1. Argumente referitoare la respingerea criticilor privind conformitatea ofertei ...:

Analizând contestația depusă de ... respectiv punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, intervenienta constată că motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă este reprezentat de neîndeplinirea cerinței nr. 4 de la pct. 1. Clupe din caietul de sarcini, respectiv „mânerul clupei (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură.”

După cum se poate constata din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, prin inserarea cerinței ca „mânerul clupei (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură”, Direcția Silvică ... dorește să achiziționeze clupe robuste care să poată fi utilizate în condițiile dificile cărora trebuie să le facă față pe parcursul evaluării și inventarierii masei lemnoase ce urmează a fi destinată comercializării și care să nu dea posibilitatea apariției erorilor la măsurarea diametrelor, care cuantificate în volumul măsurat să nu aducă prejudicii autorității contractante, acesta să fie unul real atât pentru vânzător, cât și pentru beneficiarii acestuia.

Or, în condițiile în care brațele clupei depuse de societatea contestatoare nu sunt perfect paralele, între baza și vârful acestora existând o diferență de 2 mm și, mai mult, brațul mobil nu rămâne nemișcat până la citirea elementelor de pe rigla gradată, este fără tăgadă că produsul oferit nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, aspect pentru care în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins oferta ... ca fiind neconformă.

Mai mult decât atât, nu se poate pune în discuție îndeplinirea cerinței ca produsul oferit de societatea contestatoare să fie rezistent la uzură, din moment ce, doar ca urmare a efectuării unui număr infim de măsurători de arbori (trebuie avut în vedere că, pentru a se stabili masa lemnoasă de la nivelul unei direcții silvice sunt efectuate zeci de mii de măsurători), au fost constatate erori de clasă de diametre și, mult mai grav, clupa a suferit o deformare între baza brațelor și vârful acesteia.

Referitor la susținerea contestației a faptului că „(...) cu ignorarea obligativității respectării întocmai și exclusiv a criteriilor stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a procedat la introducerea unui criteriu suplimentar, acela al testării, procedeu care, în

mod fraudulos, l-a direcționat exclusiv în sensul urmărit, acela al desemnării drept neconformă a ofertei noastre”, intervenienta arată că trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă nu a stabilit, în cuprinsul documentației, criteriile de evaluare a ofertelor, stabilirea ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile făcându-se de către comisia de evaluare în baza dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează atribuțiile acesteia.

Astfel, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din actul normativ de mai sus, comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, coroborat și cu faptul că, potrivit caietului de sarcini, mânerul clupelor ofertate trebuie să fie rezistente la șocuri mecanice și la uzură, autoritatea contractantă a procedat la testarea clupelor pentru a verifica în ce măsură corespund cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

În cauza dedusă analizei nu se poate aprecia că testarea clupelor s-a făcut cu încălcarea scopului pentru care au fost solicitate mostrele, pentru simplul considerent că, potrivit celor stabilite de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3738 din 19.09.2014 - Răspuns la clarificări nr. 5 „(...) produsele ofertate vor fi analizate prin prisma cerințelor din caietul de sarcini, clarificărilor transmise, a propunerii tehnice și a mostrelor depuse de fiecare ofertant(...)”. Or, afirmând că „(...) clupa prezentată de ... respectă toate caracteristicile din caietul de sarcini analizate vizual și prin prisma documentelor depuse”, comisia de evaluare a certificat că produsul ofertat de societatea contestatoare îndeplinește caracteristicile din caietul de sarcini, mai puțin cele de țin de rezistența la șocuri mecanice și la uzură, care nu puteau fi verificate decât prin testarea acestuia.

În al doilea rând, după cum se poate constata din planșele atașate punctului de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a procedat la testarea atât a clupeii sale, cât și a celei depuse de ... aspect pentru care nu se poate reține o eventuală intenție a Direcției Silvice ... de a respinge oferta contestatoarei.

Cu privire la cele susținute de autoarea contestației, intervenienta arată că mostrele depuse au fost testate de comisia de evaluare exclusiv pentru a verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv modalitatea în care acestea rezistă la șocuri mecanice și la uzură. Mai mult, după cum se poate constata din planșele anexate punctului de vedere al Direcției Silvice ... brațele clupeii depuse de ... nu sunt perfect paralele, astfel că este evidentă neconformitatea produsului ofertat, fără a fi necesară o certificare emisă de Biroul Român de Metrologie Legală.

Fizic, clupele ... sunt prevăzute cu un sistem de strângere cu șuruburi (prezoane) care se înfiletează în mâner și în patinele de plastic care culisează pe rigla gradată.

Neparalelismul brațelor acestui tip de clupă este cauzat de următorul fapt: când clupa este strânsă pe arbore, forța de strângere se

transmite la nivelul mânerului și implicit patinelor din plastic cu care mânerul culisează pe rigla gradată, sub forma unei forțe de compresiune: compresiune a mânerului pe patine, și compresiune a patinelor pe rigla gradată. În cazul celor două patine prevăzute cu prezoane de strângere, forța de compresiune se transmite de la mâner la patine prin intermediul acestor prezoane, care fac legătura dintre mâner și patine. Având în vedere că materialul plastic din care sunt confecționate patinele este moale (prin apăsare cu unghia rămân urme în el), prezonul are diametru mic (sub 3 mm) - deci suprafață de înfiletare mică, că acesta se infiletează direct în materialul plastic din care este confecționată patina (nu într-o piuliță metalică încastrată în acest material cum s-ar impune în astfel de cazuri) și că la nivelul prezoanelor se concentrează forțele de compresiune dintre mâner și rigla gradată, plasticul în care acestea se înfiletează (prezoanele) se deformează la compresiune, apar jocuri care determină neparalelismul brațelor, jocuri care nu mai pot fi corectate oricât s-ar acționa asupra șuruburilor de strângere, deoarece filetul din plastic în care acestea se înfiletează este deformat sau chiar distrus.

Totodată, referitor la cele susținute de petentă prin contestație, intervenienta arată că, pentru a fi conformă cu cerințele din caietului de sarcini și nu numai, orice clupă, pentru a putea realiza o măsurare corectă a diametrelor copacilor, trebuie să fie dotată cu vârfuri care nu se depărtează indiferent de modalitatea în care este realizată măsurarea, întrucât, chiar dacă s-ar realiza o măsurare în 3 puncte, dacă vârfurile acesteia nu sunt fixe, atunci nu se poate obține rezultatul corect.

Testarea clupeii autoarei contestației s-a realizat inclusiv în 3 puncte, ocazie cu care s-a constatat neconformitatea rezultatelor obținute, testarea în 2 puncte efectuându-se, în mod exclusiv, pentru a face dovada că vârfurile acesteia nu sunt fixe.

În concluzie, față de cele menționate, intervenienta solicită Consiliului să constate că produsul oferit de societatea contestatoare nu îndeplinește cerința de a rezista la șocuri și la uzură, motive pentru care, în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ... ca fiind neconformă.

2. Argumente referitoare la respingerea criticilor privind neconformitatea ofertei SC ... SRL:

În primul rând, intervenienta ridică excepția lipsei de interes a ... în formularea de critici față de oferta declarată câștigătoare, pentru următoarele considerente:

În mod firesc, legea rezervă dreptul de a face contestație oricărei persoane interesate, pe care o definește ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, și care, în plus a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

În cauza dedusă judecării, noțiunea de interes legitim, actual și născut este destinată să asigure intimitatei ... folosul practic al adjudecării contractului în situația în care oferta acesteia ar fi fost declarată admisibilă. Or, în condițiile în care Consiliul va reține legală respingerea

ofertei autoarei contestației, interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual.

Prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

În concluzie, întrucât interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să o vizeze pe contestatoare, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, prin faptul că oferta acesteia este neconformă, dar și născut și actual - existent în cadrul procedurii derulate, și nu eventual, intervenienta solicită Consiliului să constate lipsa de interes a ... în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare.

În eventualitatea în care, analizând excepția de mai sus, urmează să se rețină că ... poate justifica un interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, se solicită respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele considerente:

a) Cu privire la eventuala neconformitate a produsului ofertat de SC ... SRL, ce ar rezulta din inexistența mânerului de pe brațul fix:

După cum se poate constata din cuprinsul contestației, motivul pentru care autoarea contestației afirmă că produsul SC ... SRL nu este prevăzut cu un mâner pe brațul fix, se datorează existenței Deciziei CNSC nr. 287/C1/23/29.01.2014, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3047/15.04.2014 a Curții de Apel Ploiești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care ar fi confirmat eventuala neconformitate a clupei.

Față de cele susținute de contestatoare, intervenienta arată că trebuie avut în vedere că, în cauză, este vorba de o procedură derulată de o altă autoritate contractantă, de o altă documentație de atribuire, precum și de un produs îmbunătățit al său.

Odată cu depunerea dosarului achiziției publice la Consiliu, se poate constata că, clupele ofertate de SC ... SRL prezintă mâner pe brațul fix, reprezentat de dispozitivul din plastic existent pe acest braț.

Pe lângă rolul de dispozitiv pentru depozitare, dispozitivul de plastic existent pe brațul fix îndeplinește și rolul de mâner al clupei, pentru că, la efectuarea măsurărilor, manevrarea clupei se face prin intermediul mânerului de pe brațul mobil și prin intermediul dispozitivului din plastic ce reprezintă mânerul de pe brațul fix.

Prin natura, destinația și modul de utilizare al acestui echipament, este evident că sistemul de prindere a brațului fix se face în prelungirea acestuia, cu mâna stângă, în așa fel încât să se mențină echilibrul clupei, nefiind vorba de același tip de mâner ca cel de pe brațul mobil, care trebuie apucat în mod perpendicular pe acesta.

Pe de altă parte, dacă s-ar admite că mostra de clupă prezentată de SC ... SRL nu prezintă mâner pe brațul fix pentru că dispozitivul din plastic nu poate îndeplini funcția de mâner, nepermițând apucarea cu mâna a clupeii, același lucru se poate afirma și trebuie constatat și în cazul clupelor depuse ca mostre de societate ... căci și clupele depuse de această societate prezintă pe brațul fix tot un dispozitiv din plastic care, însă, nu permite apucarea mânerului de către operator.

Raportat la pretinsa absență a mânerului fix al clupeii, se arată că autoritatea contractantă nu a impus anumite caracteristici aferente acestei părți a clupeii, ci exclusiv „*mânerele clupeii (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură.*”

Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor, la analiza modului de îndeplinire a caracteristicii în cauză, a avut în vedere chiar utilitatea ei, respectiv destinația acestui mâner, ocazie cu care, văzând modalitatea de prindere și utilizare a clupeii propuse de SC ... SRL, a constatat că mânerul fix al acesteia asigură manipularea, fixarea și echilibrarea ei fără dificultăți, motivat și de greutatea specifică și dimensiunile fizice ale instrumentului de măsurat amintit, respectiv manevrabilitatea și ergonomicitatea lui.

Practic, autoritatea contractantă este singura în măsură a aprecia dacă clupa ofertată asigură realizarea scopului pentru care se dorește achiziționarea acesteia, iar nu societatea contestatoare.

La soluționarea contestației supuse analizei trebuie avut în vedere că producătorul clupelor pe care SC ... SRL le-a prezentat ca mostre Direcției Silvice ... este firma germană GOTTLIEB NESTLE GmbH, unul din producătorii de clupe recunoscuți la nivelul Uniunii Europene. Această firmă producătoare a ales materialele, forma și dimensiunile diferitelor părți componente ale clupelor pe care le produce, astfel încât aceasta să corespundă scopului pentru care au fost create: măsurarea diametrelor arborilor în condiții de ergonomicitate, ținând cont totodată de testele efectuate de organisme specializate de testare în domeniul tehnologiei forestiere, în speță Kuratorium für Waldarbeit und Forsttechnik e.V. (Biroul de verificare a securității tehnologiei și activității din sectorul forestier - KWF). KWF este un organism care examinează și certifică la nivel european, printre altele, siguranța aplicării tehnologiilor specifice sectorului forestier, pentru personalul care le implementează, și siguranța, ergonomicitatea și caracterul practic al uneltelor, consumabilelor și a echipamentului de protecție pentru personalul silvic care le utilizează (sursa: www.kwf-online.org).

În seria de teste efectuate de KWF asupra clupelor produse de firma GOTTLIEB NESTLE GmbH și prezentate ca mostre de către SC ... SRL Direcției Silvice ... s-au numărat cele legate de ergonomicitatea utilizării lor, precum și cele care vizează siguranța lor pentru personalul care le utilizează. Clupele produse de firma GOTTLIEB NESTLE GmbH și prezentate ca mostre au trecut cu *brio* aceste teste, obținând: „*Certificarea de produs "PROFI" ("profesional")*”.

b) Cu privire la eventuala neconformitate a produsului SC ... SRL, ce ar rezulta din inexistența sistemului de corectare a jocului:

În context, potrivit pct. 5 din caietul de sarcini, clupa ofertată trebuie să fie dotată cu un „braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată”.

Totodată, conform adresei nr. 3696/e/18.09.2014, autoritatea contractantă aduce la cunoștința potențialilor ofertanți că „(...) acceptă ca clupele să fie prevăzute și cu alte sisteme de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată pentru ca la momentul retragerii de pe arbore partea mobilă să rămână nemișcată până la citirea elementelor de pe rigla gradată”, iar prin adresa nr. 3726/e/19.09.2014, s-a stabilit că „(...) pentru demonstrarea manevrabilității produselor oferite, respectiv braț mobil prevăzut cu orice sistem de reglare (manual, mecanic, etc.) și corectare a jocului (...).”

Luând în considerare cele evidențiate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum a fost stabilită și prin clarificările ulterioare, este fără tăgadă că Direcția Silvică ... intenționează să achiziționeze clupe prevăzute cu orice sistem de reglare (manual, mecanic etc.) și corectare a jocului, cerință pe care SC ... SRL arată că o îndeplinește.

La o simplă verificare a certificatului nr. 0983 eliberat de KWF, se poate constata, la capitolul Descriere, următoarele caracteristici: „braț fix din aliaj ușor cu inscripție cu negru; fălci de măsurare cu mâner; gradație 1 cm; fălci de măsurare din aliaj ușor asamblate de un braț glisant și mâner; cu auto-ajustare și rezistență la glisare.”

Astfel, clupele Nestle Waldfreund oferite de S.C. ... SRL Direcției Silvice ... sunt prevăzute cu un sistem automat de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată și de reglare a jocului prin intermediul unor resorturi (arcuri elicoidale), sistem amplasat în mânerul brațului mobil.

Sistemul de reglare automată a nivelului de strângere pe rigla gradată și de corectare a jocului este superior celui prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere (sistem manual) din următoarele motive:

- resorturile presează permanent pe patinele de culisare ale brațului mobil, asigurând un nivel de strângere constant al acestora pe rigla gradată a clupeii, pe măsură ce ele se uzează. În acest fel se previne apariția neparalelismului brațelor clupeii (fapt care ar duce la imprecizia măsurărilor efectuate);
- nu mai este necesară intervenția operatorului cu șurubelnițe, chei imbus sau orice alte unelte de strângere (care adesea îi lipsesc din teren) pentru reglarea nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată;
- se realizează economii însemnate de timp și o creștere a productivității muncii în activitatea de inventariere a arborilor pe picior sau a lemnului doborât prin faptul că operatorii clupelor nu se opresc din activitate pentru a realiza această operație de reglaj.

Având în vedere argumentele expuse anterior și prezentarea în detaliu a sistemului automat de reglare a nivelului de strângere al

brațului mobil pe rigla gradată cu care sunt dotate clupele NESTLE Waldfreund, afirmația din contestația înaintată de ... conform căreia „mostra depusă de S.C. ... SRL nu este prevăzută cu sistem de corectare a jocului în vederea eliminării erorilor generate de pierderea paralelismului brațelor” este nefondată din următoarele motive:

- Clupa NESTLE Waldfreund este prevăzută cu un sistem de reglare automată a nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată, fapt demonstrat anterior;

- Pierderea paralelismului brațelor nu este cauzată doar de slăbirea nivelului de strângere a mânerului pe rigla gradată; slăbirea nivelului de strângere a șuruburilor de asamblare a brațelor clupei pe cele două mânere ale sale este o altă cauză care generează neparalelismul lor. Brațele clupei NESTLE Waldfreund sunt dotate cu câte două șuruburi de asamblare pe fiecare dintre mânere, șuruburi cu ajutorul cărora se reglează paralelismul lor.

Afirmația contestatoarei referitoare la mânerul din certificatul KWF nr. 3695 pentru clupele Codimex (oferate de ...) este, de asemenea, de natură să inducă în eroare membrii CNSC. Astfel, în coloana cu Rezultate testare ... traduce în mod eronat termenul mâner la plural - „Mânere ...” pentru a întări susținerea conform căreia clupa de tip NESTLE Waldfreund este lipsită de mâner al brațului fix. În varianta în limba germană a certificatului KWF nr. 3695, pentru „Articole testate – Operare” la „Rezultate testare”, este folosit cuvântul „Messschenkel – mâner” (la singular) la fel ca și în certificatul KWF nr. 0983 emis pentru clupele NESTLE Waldfreund.

c) Cu privire la eventuala neconformitate a produsului SC ... SRL ce ar rezulta din faptul că, „culisarea mânerului mobil pe rigla gradată nu se realizează pe muchiile teșite ale riglei gradate”:

Potrivit celor afirmate de contestatoare, care este într-o eroare totală cu privire la caracteristicile clupe depuse de SC ... SRL în cadrul procedurii în cauză „(...) mânerul mobil (de culoare neagră) al mostrei SC ... SRL culisează cu greutate, pe toată suprafața riglei gradate, contactul realizându-se inclusiv pe porțiunea inscripționată și, evident, cu riscul deteriorării premature a acestei inscripționări.”

În context, potrivit cerinței nr. 3 de la pct. 1 - Clupe din caietul de sarcini, potențialii ofertanți, pentru a fi declarați admisibili, aveau obligația de a prezenta o clupă care să îndeplinească cerința ca, „culisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe muchiile teșite și va fi confecționat dintr-un material care să permită o alunecare cât mai ușoară pe brațul părții fixe.”

În atare condiții, din moment de documentația de atribuire nu conține informații referitoare la interpretarea sintagmei „o alunecare cât mai ușoară pe brațul părții fixe”, singura în măsură a constata dacă clupa depusă de SC ... SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini este comisia de evaluare a ofertelor, comisie care, prin raportul procedurii de atribuire, a reținut că „aceasta îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.”

Intervenienta consideră că ... se contrazice în afirmațiile pe care le face în contestație. Astfel, dacă la punctul B.3 susține că: „Culisarea mânerului mobil pe rigla gradată nu se realizează pe muchiile teșite ale riglei gradate”, pe următoarea, referindu-se la clupele de tip NESTLE Waldfreund depuse ca mostre de SC ... SRL, învederează că „ ... mânerul mobil (de culoare neagră) culisează cu „greutate”, pe toată suprafața riglei gradate”.

La o simplă analiză a imaginilor anexate acestora, se poate constata cu ușurință că patinele de culisare 1 și 2 ale mânerului brațului mobil al clupei de tip NESTLE Waldfreund culisează pe muchiile teșite ale riglei gradate.

La soluționarea contestației nu poate fi reținută afirmația ... conform căreia prin mențiunea „rezistență la alunecare autoreglabilă”, din raportul de testare aferent certificatului KWF nr. 0983, s-ar înțelege de fapt o atestare a unei soluții propusă de producătorul clupelor NESTLE Waldfreund pentru împiedicarea alunecării necontrolate, pentru simplul considerent că, sintagma folosită în raportul KWF nr. 0983 pentru clupele NESTLE Waldfreund este „Reibungswiderstand selbstnachstellend” ceea ce se traduce în limba română prin: „cu auto-ajustare și rezistență la glisare”, iar nu „rezistență la alunecare autoreglabilă”.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, respectiv ca lipsită de interes, în principal, iar în secundar, ca nefondată, față de criticile aduse deciziei Direcției Silvice ... prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la cererea societății contestatoare de a i se permite, ca mijloc de probă, transmiterea și analiza comparativă a unui produs similar, intervenienta solicită respingerea acesteia, nefiind utilă și necesară soluționării cauzei, declararea ofertei ... realizându-se, în mod exclusiv, prin raportare la mostra depusă, autoarea contestației fiind singura răspunzătoare pentru prezentarea unei clupe care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Urmare concluziilor scrise depuse de SC ... SRL, contestatoarea a comunicat note scrise, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 30633 din 18.11.2014, prin care aceasta reia cele susținute anterior prin contestație și concluziile scrise depuse ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește pretinsa lipsă de interes a ... în formularea cererii de constatare a neconformității ofertei ... SRL, petenta solicită respingerea acestei excepții, invocând prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor alin. (2), condițiile care trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, sunt următoarele:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Astfel, interesul său, ofertant în cadrul prezentei proceduri este legitim, personal și direct, născut și actual, atât în ceea ce privește stabilirea conformității proprii oferte, cât și în ceea ce privește neconformitatea ofertei celui alt ofertant, ... SRL.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect furnizare „instrumente de măsură în silvicultură”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.08.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data limită de depunere a ofertelor, s-au înscris în SEAP și au depus oferte doi ofertanți. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4225/e/17.10.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4242/e/20.10.2014) ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), reprezentată convențional prin reprezentată convențional prin Moțec Ștefan - Cabinet de Avocat (ulterior concluziile scrise au fost transmise prin SCA „Ceparu și Eremia”), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației invocată de intervenientă prin concluziile scrise, constată netemeinicia acesteia. Prin notele scrise ca răspuns la concluziile scrise ale intervenientei contestatoarea precizează că și-a dovedit interesul față de procedură prin contestarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală (invalidarea acesteia putând duce la declararea ofertei sale câștigătoare), precum și prin contestarea ofertei desemnate câștigătoare (neconformitatea și a acesteia putând duce la anularea procedurii).

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Cum contestatoarea a participat cu ofertă în prezenta procedură în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia. În același timp, pentru ca demersul său să fie admisibil, contestatoarea trebuie să demonstreze că *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a respingerii ofertei sale și desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL de către autoritatea contractantă.* Scopul fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire este de a obține atribuirea contractului. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin stabilirea conformității ofertei sale și a neconformității ofertei SC ... SRL poate obține atribuirea contractului. Pe de altă parte dacă ambele oferte prezentate în procedură sunt declarate neconforme procedura se anulează și permite participarea la o nouă procedură cu șansa de a obține contractul în discuție.

Solicitarea contestatoarei și a intervenientei de a depune concluzii orale în fața Consiliului este respinsă întrucât părțile au avut posibilitatea de a-și prezenta aceste concluzii în scris iar la dosarul cauzei există suficiente documente relevante pentru soluționarea cauzei, nefiind nevoie de lămuriri orale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 4242/e/20.10.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că *oferta sa a fost respinsă ca neconformă din următoarele motive:*

Clupa prezentată de ... respectă toate caracteristicile din caietul de sarcini analizate vizual și prin prisma documentelor depuse, după cum urmează:

- 1 *riglă gradată confecționată din duraluminiu (sub 1 kg/buc):*
 - 2 *profilul transversal al riglei gradate dreptunghiular, cu muchiile teșite;*
 3. *culisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe muchiile teșite și sunt confecționate dintr-un material care permite o alunecare cât mai ușoară pe brațul părții fixe;*
 - 4 *mânerele clupeii (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic.*
 - 5 *braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată:*
 - 6 *rigla este inscripționată astfel:*
 - *pe fața principală (fața superioară a riglei gradate cu mânerul fix în partea stângă), pentru inventarierea arborilor pe picior, inscripționarea va fi pe clase de diametre din 2 în 2 cm: sunt notate cu 2 diviziunea 1. cu 4 diviziunea 3. cu 6 diviziunea 5 etc. Procedând astfel toate diametrele măsurate de la 1.1 până la 3.0 cm pot fi încadrate în categoria 2, cele cu diametre între 3.1 și 5.0 în categoria 4 etc.*
 - *pe față inferioară, inscripționarea este din cm în cm, cu subgradare la 0.5 cm.*
 - *fața posterioară a riglei nu este inscripționată:*
- Pe profilul dreptunghiular, pe fața riglei sunt 2 categorii de inscripționare: o linie corespunzătoare feței superioare a clupeii cu profil dreptunghiular și o a doua corespunzătoare feței inferioare a riglei dreptunghiulare. Partea opusă este inscripționată identic.*
7. *Are marcaje persistent, rezistent la uzură, apă și agenți chimici, sau serigrafiere,*
 8. *la capătului brațului fix are un dispozitiv din plastic, pentru depozitare:*
 9. *masa adecvată permite o utilizare facilă în orice condiții de teren.*
 10. *garanție declarată de 2 ani și numai pentru defecte de fabricație.*
 - 11 *are instrucțiuni de utilizare în limba română.*

La desigilarea cutiei cu mostre comisia de evaluare constată că brațele clupeii nu sunt perfect uniforme, între baza brațelor (cel fix și cel mobil de pe rigla gradată) și vârful acestora există o diferență de 2 mm, poza nr.1. Rezemată de unul dintre pereții comisiei a observat că la un moment dat brațul mobil începe să alunece ușor fără ca acesta să fie acționat în vreun fel. În timpul efectuării de măsurători la arbori în picioare, într-o parcelă în care punerea în valoare a avut loc în cursul lunii iulie 2014, se constată erori de clasă de diametre funcție de diametrul arborelui, la arbori cu diametre de peste 30 de centimetri abaterea sunt de 1 clasă de diametre iar la arbori cu diametrul sub 30 de cm abaterea a fost chiar și de 2 clase de diametre. În urma măsurătorilor în rampele primare sau depozite unde datorită depozitarii buștenilor pe palânci, măsurarea arborilor făcându-se doar cu vârful clupeii am constatat că erorile sunt de circa 1.5 la 2.5 cm funcție de diametrul pieselor respective foto 2, 3 și 4. Totodată comisia de evaluare după efectuarea inventarierii a cca 52 piese de bușteni constată o deformare între baza brațelor și vârful clupeii de 2.8 cm a se vedea poza nr. 5. În urma măsurării și cubării a numai 2 bușteni unul cu diametrul de 50 cm și lungime de 8 m cu un volum de 1.571 mc și celălalt cu diametrul de 20 cm și lungime de 8m cu un volum de 0.251 mc, prin măsurarea cu clupa ... a rezultat un diametru de 47 cm și un volum de 1.388 mc existând o diferență de 0.138

mc, iar la cel de al doilea buștean diferența este de 1 cm în diametru și un volum de 0.024 mc. Văzând cele arătate mai sus comisia de evaluare declară clupa fiind neconformă, având în vedere erorile de măsurare depistate și deformările produse, neîndeplinind cerința nr. 4 din caietul de sarcini.

.....

Motive: Comisia declara oferta ... ca fiind neconformă din punct de vedere al erorilor rezultate cu clupa depusă ca mostră, efectuarea de măsurători cu acest instrument aduce prejudicii autorității contractante.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neconformitatea mostrei prezentate constatate după testarea acesteia sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 care prevăd: (1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

(2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

De asemenea, dispozițiile art. 72 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd:

(2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, autoritatea contractantă a precizat: *Se solicita prezentarea de mostre : 1 buc ruletă, 1 buc dendrometru, 1 buc clupă, 1 buc GPS, 1 buc telemetru cu laser și 1 buc telemetru laser cu transfer de date prin Bluetooth, însoțite de instrucțiunile de utilizare în limba română.*

Mostrele depuse de ofertanții declarați necâștigători se vor returna/restitui.

Aceeași prevedere apare și în caietul de sarcini, respectiv: *Se solicita obligatoriu depunerea de mostre la sediul DS ... str. Enescu George nr. 6 : 1 buc ruletă, 1 buc dendrometru, 1 buc clupă, 1 buc GPS, 1 buc telemetru cu laser și 1 buc telemetru cu laser cu transfer de date prin Bluetooth.*

Ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic autoritatea contractantă a postat în SEAP următorul răspuns:

Întrebare nr. 1: *urmare a clarificărilor autorității contractante nr. 3723/e/19.09.2014 și 3725/e/19.09-2014 prin care se solicită în mod obligatoriu "certificat testare" din care să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele în conformitate cu caietul de sarcini, vă comunicăm următoarele:*

1. Organismele de testare emit certificate care atestă comportamentul acestor instrumente de măsură în procesul utilizării prin raportare la caracteristicile esențiale ale acestora rmanevrabilitate, ergonomieitate (proiectare corespunzătoare a părților componente), calitatea inscripționării, calibrare, etc;

2. Organismele de testare nu fac precizări referitoare la numărul de șuruburi întrucât există mai multe variante constructive și menționează culori ale părților din plastic, nu precizează dacă șuruburile sunt încastrate sau aplicate ci doar dacă aceste organe de asamblare ar incomoda activitatea, nu fac referiri la scalele de măsurare ci, cel mult la numărul de fețe inscripționate întrucât există o diversitate de tipuri de scale adaptate sistemului de măsurare pe care l-a adoptat fiecare țară, etc.

VĂ SOLICITĂM

Întrucât la prezenta procedură s-au solicitat mostre de clupe, apreciind că autoritatea contractantă va analiza mostrele în mod obiectiv în raport cu caietul de sarcini, constatând existența sau inexistența îndeplinirii unor cerințe ale caietului de sarcini prin simpla vizualizare a clupelor respective, cu referire concretă la sistemul de reglaj care este vizibil și inconfundabil, considerând că cerința privind prezentarea unor certificate de testare recunoscute internațional este o dovadă incontestabilă a faptului că se dorește achiziționarea unor clupe forestiere profesionale iar un astfel de certificat are menirea să confirme înainte de toate, că au fost testate chiar clupele ofertate și nu clupe, având altă formă constructivă, vă rugăm să admiteți că este imposibil ca un certificat de testare emis să acopere cerințe particulare cum este cazul unor prevederi ale caietului de sarcini la prezenta procedură și să analizați produsele ofertate prin raportare la aceste certificate în ceea ce privește caracteristicile esențiale pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse urmând ca existența anumitor părți componente sau sisteme solicitate prin documentația de atribuire să fie constatată prin analiza mostrelor depuse;

Răspuns nr. 1. Autoritatea contractantă va constata dacă sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini prin compararea mostrelor depuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările transmise. Prin „certificat de testare” autoritatea contractantă a vrut să se asigure că potențialii ofertanți, prin produsele care le ofertează și transmit spre evaluare, rezultă ca acestea au fost supuse testelor de manevrabilitate, calitatea inscripționării, ergonomieitate de organismele de certificare. Pentru a nu creea confuzie în rândul ofertanților produsele ofertate vor fi analizate prin prisma cerințelor din caietul de sarcini, clarificărilor transmise, a propunerii tehnice și a mostrelor depuse de fiecare ofertant, fără a se solicita alte certificate de testare.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre pentru a verifica caracteristicile tehnice ale produsului ofertat cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Niciunde în caietul de sarcini nu se prevede posibilitatea testării produselor în perioada de evaluare a ofertelor. Prin testarea mostrelor prezentate de ofertanți fără ca aceștia să fie înștiințați și eventual să participe la testare autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire și a încălcat unul din principiile fundamentale ale procesului de achiziție precizat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv transparența în derularea procedurii de achiziție.

Motivul respingerii ofertei contestatoarei așa cum a fost precizat prin comunicarea rezultatului procedurii este că la testarea mostrei prezentate au apărut erori de măsurare întrucât brațele clupeii nu sunt perfect uniforme, între baza brațelor (cel fix și cel mobil de pe rigla gradată) și vârful acestora există o diferență de 2 mm. De asemenea, prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii (inclusiv prin

raportul procedurii) autoritatea contractantă a precizat în mod expres că *Clupa prezentată de ... respectă toate caracteristicile din caietul de sarcini analizate vizual și prin prisma documentelor depuse.*

Dacă la o analiză vizuală a mostrei prezentate (conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire) s-a stabilit că clupa prezentată de contestatoare respectă toate caracteristicile din caietul de sarcini, în mod cert dereglările invocate de autoritatea contractantă au apărut în timpul testării mostrei. Relevante în cazul de față sunt dispozițiile punctului 3.2 „Măsurarea diametrelor” din *Normele tehnice privind evaluarea volumului de lemn destinat comercializării* aprobate prin Ordinul ministrului Apelor Pădurilor și Protecției Mediului nr. 1651/2000 care prevăd: *Măsurarea diametrelor se execută cu clupa forestieră standardizată, formată în general dintr-o riglă gradată și două brațe perpendiculare pe ea, dintre care unul este mobil, iar celălalt este mobil. Pentru care operația de măsurare să se poată realiza în condiții corespunzătoare sub raportul preciziei, se impune aplicarea următoarelor reguli:*

- *folosirea de clupe forestiere, în perfectă stare tehnică, având brațele paralele și perpendiculare pe rigla gradată, ceea ce se verifică periodic chiar în cursul aceleiași zile de lucru, eventualele devieri urmând a fi corectate;*

- *respectarea riguroasă a înălțimii de măsurare (1,3 m de la sol). Pe terenurile în pantă măsurarea se efectuează pe partea din amonte a arborelui (fig. 3.1). Operatorul care lucrează cu clupa va avea un semn distinctiv la înălțimea de 1,3 m;*

- *așezarea clupeii perpendicular pe axul arborelui, astfel încât să se realizeze trei puncte de contact ale clupeii cu arborele, la același nivel, citirea efectuându-se în timpul cât instrumentul este fixat pe arbore (se va evita strângerea exagerată a clupeii pe arbore).*

Așa cum a precizat chiar autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (inclusiv în raportul procedurii) *măsurarea arborilor făcându-se doar cu vârful clupeii am constatat că erorile sunt de circa 1.5 la 2.5 cm funcție de diametrul pieselor respective foto 2, 3 și 4. Totodată comisia de evaluare după efectuarea inventarierii a cca 52 piese de bușteni constată o deformare între baza brațelor și vârful clupeii de 2.8 cm a se vedea poza nr. 5.*

Prin nerespectarea regulilor de măsurare a diametrului arborilor stabilite prin Normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1651/2000, autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca măsurătorile să fie eronate iar brațele clupeii să se deregleze. În situația în care autoritatea contractantă dorea să testeze clupele în teren, avea obligația să comunice acest lucru ofertanților implicați în procedură, iar testarea trebuia să se realizeze în prezența acestora dacă doreau să asiste cu respectarea regulilor stabilite prin Normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1651/2000.

Pe de altă parte, atât prin raportul procedurii, cât și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă concluzionează că: *Văzând cele arătate mai sus comisia de evaluare*

declară clupa fiind neconformă, având în vedere erorile de măsurare depistate și deformările produse, neîndeplinind cerința nr. 4 din caietul de sarcini. Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că cerința nr. 4 se referă la: *mânerele clupei (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură*. Nu există la dosarul cauzei vreun document întocmit de autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor în care să se precizeze că mânerul clupei nu ar fi confecționate din plastic dur, nu ar fi rezistente la șocuri mecanice sau că ar prezenta semne de uzură. Referitor la CD-ul prezentat de autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere, Consiliul consideră că acesta nu este concludent în soluționarea cauzei el fiind realizat de autoritatea după desigilarea mostrei fără participarea vreunui reprezentant al contestatoarei.

Având în vedere faptul că clupa prezentată de contestatoare (clupă CODIMEX) respectă toate specificațiile tehnice precizate prin caietul de sarcini (fapt consemnat atât în raportul procedurii cât și în comunicarea rezultatului procedurii), iar erorile și dereglările constatate au intervenit ca urmare a folosirii (testării) incorecte (autoritatea recunoaște că a făcut măsurătorile doar cu vârfurile clupei), Consiliul consideră că se impune solicitarea de către autoritatea contractantă a prezentării altei mostre care să fie testată în prezența operatorilor economici participanți la procedură, neputând fi incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (contestatoarei nu i s-ar produce un avantaj față de ceilalți participanți la procedură). În plus, simpla decalibrare a mostrei în timpul utilizării ei nu înseamnă neconformitatea ei. Cele două șuruburi situate pe falca mobilă a clupei au rolul de a o aduce la parametrii inițiali. Autoritatea contractantă putea recurge la ajustarea poziției fălcilor operațiune uzuală care nu ar fi avantajat ofertanta.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare se referă la următoarele neconformități ale produsului ofertat față de cerințele caietului de sarcini:

- *inexistența mânerului de pe brațul fix, mâner confecționat din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;*
- *culisarea mânerului mobil pe rigla gradată nu se realizează pe muchiile teșite ale riglei gradate;*
- *brațul mobil nu este prevăzut cu „sistem de corectare a jocului”.*

Prin caietul de sarcini, referitor la produsul *clupă* autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Caracteristici tehnice:

- 1. lungimea riglei să fie de 80 cm și 100 cm;*
- 1. riglă gradată confecționată din duraluminu (sub 1 kg/buc);*
- 2. profilul transversal al riglei gradate este triunghiular (formă de prismă triunghiulară, conform figurii nr. 3), sau dreptunghiulară, cu muchiile teșite;*
- 3. culisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe muchiile teșite și va fi confecționat dintr-un material care să permită o alunecare cât mai ușoară pe brațul părții fixe;*
- 4. mânerele clupei (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) confecționate din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură;*
- 5. braț mobil prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată;*

6. riglă va fi inscripționată astfel:

- pe față principală (fața superioară a riglei gradate cu mânerul fix în partea stângă), pentru inventarierea arborilor pe picior, inscripționarea va fi pe clase de diametre din 2 în 2 cm: se notează cu 2 diviziunea 1, cu 4 diviziunea 3, cu 6 diviziunea 5 etc. Procedând astfel toate diametrele măsurate de la 1,1 până la 3,0 cm vor fi încadrate în categoria 2, cele cu diametre între 3,1 și 5,0 în categoria 4 etc (conform figurii nr.1);

- pe față inferioară, inscripționarea va fi din cm în cm, cu subgradare la 0,5 cm (conform figurii 2);

- fața posterioară a riglei nu va fi inscripționată (conform figurii nr. 3);

Pentru profilul dreptunghiular, pe fața riglei vor fi 2 categorii de inscripționare: o linie corespunzătoare feței superioare a clupeii cu profil dreptunghiular și o a doua corespunzătoare feței inferioare a riglei dreptunghiular. Partea opusă va fi inscripționată identic.

7. marcaj persistent, rezistent la uzură, apă și agenți chimici, sau serigrafiere;

8. la capătul brațului fix va avea fixat constructiv un dispozitiv din plastic dur rezistent la șocuri mecanice și uzură, pentru depozitare;

9. masa adecvată care să permită o utilizare facilă în orice condiții de teren;

10. garanție minim 2 ani.

11. să dețină obligatoriu instrucțiuni de utilizare în limba română;

Prin clarificarea postată în SEAP sub denumirea răsp. clarif. nr. 2, la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

întrebare nr. 1: Prin caietul se solicită ca „brațul mobil să fie prevăzut cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată. Având în vedere că pe piață există diferite tipuri constructive de clupe, cu diferite tipuri de sisteme de reglare a brațului mobil pentru corectarea jocului, unele manuale, altele automate, vă solicităm respectuos să acceptați și alte sisteme de reglare a brațului mobil pentru corectarea jocului, în afara celui manual cu șuruburi de reglare a nivelului de strângere.

Răspuns nr.1. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. [5] din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii autoritatea contractantă acceptă ca clupele să fie prevăzute și cu alte sisteme de reglare a nivelului de strângere pe rigla gradată pentru ca la momentul retragerii de pe arbore partea mobilă să rămână nemișcată până la citirea elementelor de pe rigla gradată.

De asemenea, prin clarificarea postată în SEAP sub denumirea DOC037 autoritatea contractantă precizează: Răspuns nr. 2: Având în vedere că autoritatea contractanta a decis ca toți potențialii ofertanți să participe în procedură prin acceptarea unor rigle gradate confecționate din duraluminiu cu o greutate mai mică sau mai mare de un kg, în acest sens pentru demonstrarea manevrabilității produselor oferite, respectiv braț mobil prevăzut cu orice sistem de reglare (manual, mecanic, etc) și corectare a jocului, obligatoriu se va prezenta „certificat de testare” emis de un organ de specialitate, independent și recunoscut la nivel internațional din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele în conformitate cu caietul de sarcini și răspunsurile transmise la solicitările de clarificari.

SC ... SRL a participat în procedură cu produsul clupă forestieră tip Nestle model Waldfreund. Referitor la lipsa mânerului de pe brațul fix,

mâner confecționat din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură
Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Din analiza mostrei prezentate de ofertantul desemnat câștigător Consiliul constată că aceasta răspunde cerinței de la punctul 8 al caietului de sarcini, respectiv la capătul brațului fix va avea fixat constructiv un dispozitiv din plastic dur rezistent la șocuri mecanice și uzură, pentru depozitare. Bucata de plastic negru existentă la capătul fix al clupei nu poate fi asimilată unui mâner, deoarece în nicio situație clupa nu poate fi manevrată prin apucare doar de această bucată de plastic negru, ci prin apucare și de partea metalică. Cum cerința caietului de sarcini de la punctul 4 era ca *brațul fix* să fie dotat cu *mâner confecționat din plastic dur, rezistent la șocuri mecanice și uzură*, iar clupa ofertantului desemnat câștigător are doar o bucată de plastic dur ce corespunde doar cerinței de la punctul 8 al caietului de sarcini (dispozitiv pentru depozitare), și nu cerinței de la punctul 4, Consiliul constată că produsul ofertat de SC ... SRL este neconform din acest punct de vedere. Mai mult, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca mânerul să fie confecționat din *plastic dur* motiv pentru care nu poate fi asimilată partea metalică a brațului fix (indicată de ofertantul desemnat câștigător în fotografia nr. 3 ca mâner al brațului fix) cu un mâner deoarece s-ar încălca prevederile caietului de sarcini (mânerul trebuie să fie din plastic dur și nu din metal sau combinație de plastic dur și metal). În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Ploiești într-o speță similară (decizia nr. 3047/15.04.2014), respectiv:

Din înscrisurile depuse la dosar (Propunerea Tehnică - Formular nr.12), Curtea constată că petenta a ofertat clupe forestiere marca Nestle - Waldfreund, având dimensiunile de 60 cm. 80 cm, și 100 cm, ale căror specificații tehnice și fotografii se regăsesc la filele nr.000230-000240, respectiv nr.000111-000120 din dosarul CNSC.

Examinându-le dar și din constatarea efectivă de la termenul de judecată din data de 11.04.2014. Curtea apreciază că în mod autoritatea contractantă a considerat că clupele ofertate de către petentă nu au un mâner, care să asigure o prindere și o manevrare corespunzătoare, pe brațul fix.

Astfel, din fotografiile expuse la filele nr.000112 și nr.000117, rezultă că bucata de plastic de pe brațul fix. care în opinia petentei constituie un mâner, nu asigură o priză eficientă întrucât prinderea trebuie executată exclusiv cu vârful degetelor, zona de contact fiind redusă, astfel că utilizarea clupelor apare ca fiind dificilă.

Este corect că în fotografiile de la filele nr.000111 și nr.000117 se atestă o priză a clupei substanțial mai bună pe o zonă de contact sporită, însă se poate observa că prinderea se realizează nu doar pe bucata de plastic, ci și pe partea metalică a clupeii - aspect care contravine însă prevederilor documentației de atribuire și cerințelor autorității contractante, din care rezultă că prinderea trebuie să se facă exclusiv pe mânerul din plastic al clupeii.

De altfel, din fotografiile clupeii anexate de către petentă contestației (filele nr.000005 și nr.000006 dosar CNSC) se poate observa că SC ... SRL a indicat expres, prin liniile trasate, că în opinia sa mânerul de pe brațul fix este format, atât din bucata de plastic, cât și dintr-o parte metalică, împrejurare care contravine, așa cum s-a arătat prevederilor caietului de sarcini, conform cărora mânerul trebuie să fie confecționat exclusiv din plastic dur.

Ca urmare, Curtea consideră că clupele ofertate de către petentă nu asigură cerința minimă obligatorie a existenței unui mâner pe brațul fix, bucata de plastic putând avea rolul învederat de CNSC și autoritatea contractantă - de fixare, depozitare, amortizare șoc, etc., însă nu și pe cel de mâner de prindere.

Și în ceea ce privește a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că *culisarea mânerului mobil pe rigla gradată nu se realizează pe muchiile teșite ale riglei gradate*, Consiliul constată temeinicia acesteia. Din analiza mostrei prezentate de ofertantul desemnat câștigător Consiliul constată că mânerul de pe partea mobilă a clupei forestiere culisează pe toate fețele riglei gradate (ce are forma triunghiulară) și nu doar pe muchiile teșite cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Cerința caietului de sarcini a fost expresă în sensul că *culisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe muchiile teșite*, astfel că prin prezentarea unui produs ce nu respectă această cerință ofertantul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei, că la clupa ofertei desemnate câștigătoare, *brațul mobil nu este prevăzut cu „sistem de corectare a jocului”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Conform caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat *pentru demonstrarea manevrabilității produselor oferite brațul mobil prevăzut cu orice sistem de reglare (manual, mecanic, etc) și corectare a jocului pe rigla gradată*.

Pentru demonstrarea conformității produsului oferit cu cerințele caietului de sarcini ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul de testare nr. 0983 emis de KWF Germania în care la descriere se precizează: *cu auto-ajustare și rezistență la glisare* (traducere din limba engleză realizată de traducător autorizat). De asemenea, în cadrul notelor scrise intervenienta a prezentat fotografii ale mânerului părții mobile ce culisează pe riglă din care rezultă că acesta este prevăzut cu două resorturi (arcuri) ce presează patinele ce culisează pe riglă. Cele două resorturi (arcuri) pot avea rolul de a crea o rezistență la glisare dar și de autoreglare/corectare a unui eventual joc al mânerului brațului mobil pe rigla gradată. Cum autoritatea contractantă a permis prezentarea oricărui sistem de reglare (nu numai cu șuruburi cum este al contestatoarei) oferta desemnată câștigătoare poate fi apreciată conformă din acest punct de vedere. În situația în care există suspiciuni asupra acestui aspect autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări în vederea confirmării îndeplinirii acestei cerințe.

În condițiile în care produsul oferit de SC ... SRL nu îndeplinește în mod cert două dintre caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (mâner din plastic dur pe brațul fix și culisarea brațului mobil pe rigla gradată se va face pe muchiile teșite), Consiliu constată că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat oferta acestuia admisibilă și câștigătoare.

Susținerile intervenientei că autoritatea contractantă este cea mai în măsură să stabilească care sunt nevoile sale sunt adevărate, însă aceste nevoi au fost stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care produsul desemnat câștigător trebuie să se circumscrie cerințelor caietului de sarcini. În caz contrar, ori produsul oferit este neconform, ori autoritatea contractantă nu și-a stabilit în mod corespunzător nevoile iar vina îi aparține în totalitate.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 4224/e/17.10.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele din motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 33 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,