



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... .. și ... contestațiile formulate de ... .. și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE - MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DIN ZONA ORIZONT, MUNICIPIUL ... JUD. ... cod CPV 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ..., județul ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 47623/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 47623/28.10.2014, prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director general, împotriva adresei nr. 47614/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către

autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, ca fiind netemeinic și nelegal, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele din cadrul procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 47613/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 47613/28.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ..., județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 47623/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 47623/28.10.2014, prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...

Contestatorul arată că, prin adresa Primăriei Municipiului ... cu numărul nr. 47623/28.10.2014, i s-a comunicat respingerea ofertei depuse, deoarece: „comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus un tarif mediu pe ora de proiectare raportat la anul 2013 și simpla precizare a tarifului lei/zi lucrătoare, fără depunerea documentelor justificative ale nivelului de salarizare a personalului propriu utilizat în executarea contractului, respectiv a nivelului de salarizare a personalului subcontractanților declarați, ceea ce echivalează cu nedepunerea documentelor din care să rezulte nivelul de salarizare al forței de muncă, prin aceasta nerăspunzând la cerința din solicitarea de clarificări a autorității contractante prin care se cer «documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de munca utilizate»”.

Față de cele de mai sus, ... face următoarele precizări:

- în răspunsul său nr. 1010/06.10.2014, la solicitarea Primăriei Municipiului ... nr. 42277/ 01.10.2014, de fundamentare economică a prețului ofertat, a depus următoarele documente justificative (în conformitate cu cerințele art. 202 alin. (2), justificări pe care autoritatea contractantă are obligația de a le lua în considerare, conform articolului respectiv):

- Bilanțul la 31.12.2013;
- „Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii”, unde sunt detaliate pentru fiecare membru al echipei de proiectare toate cheltuielile cu personalul: tariful pe zi lucrătoare, contribuțiile la CAS, Șomaj, Fond de risc, Sănătate, CCIASS, Fond de garantare, precum și cheltuielile directe și indirecte ale firmei și profitul; tariful pe zi lucrătoare a fost calculat pe baza Tarifului mediu pe ora de proiectare, detaliat în răspuns și care are la bază singurul document justificativ al nivelului de salarizare a personalului și anume, bilanțul la 31.12.2013, care reprezintă ultimul exercițiu financiar încheiat și care oglindește foarte clar care sunt cheltuielile cu salariile și indemnizațiile;

- toate aceste cheltuieli se regăsesc în bilanțul la 31.12.2013, la următoarele poziții ale acestuia:

- Cheltuieli cu personalul - 1.528.941,00 lei - Bilanț, formular F20 punctul 6

- Salarii și indemnizații - 1.205.473,00 lei - Bilanț, formular F20 punctul 6a

- Cheltuieli cu asigurările și protecția socială - 323.468,00 lei - Bilanț, formular F20 punctul 6b

- Număr mediu de salariați - 26 - Bilanț, formular F30 punctul III.

... consideră că a oferit toate informațiile și documentele justificative care să dovedească modul de fundamentare economică a prețului ofertat.

Contestatorul afirmă că, în motivarea deciziei, autoritatea contractantă a constatat că „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”; această constatare este falsă, atâta timp cât oferta financiară corespunde mediei pe țară pentru acest tip de servicii, fapt rezultat și din media ofertelor financiare depuse de ofertanți; de altfel, așa cum rezultă și din procesul verbal de deschidere, autoritatea contractantă a decis, în mod abuziv, adjudecarea în favoarea celei mai scumpe oferte, dintre cele 11 depuse.

... susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare justificările primite de la ofertant încălcând prevederile art. 202, paragraful (2) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 47614/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, ca fiind netemeinic și nelegal, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele din cadrul procedurii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a transmis, conform adresei nr. 42275/01.10.2014 anexată prezentei, solicitarea privind fundamentarea economică a prețului ofertat, având în vedere prezentarea tuturor costurilor din care acesta este compus, inclusiv documente din care să rezulte nivelul

de salarizare al forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului.

... afirmă că a transmis justificarea prețului în care a detaliat categoriile de costuri: costurile cu forța de muncă, contribuții și taxe legale, cheltuieli cu deplasarea experților, diurne, cheltuieli indirecte și profit; în ceea ce privește cheltuielile cu salariile, pentru îndeplinirea serviciilor cerute prin documentația de atribuire, s-a estimat un număr de ore (în baza activităților ce vor fi prestate) și o remunerație brută a personalului, în valoare totală de 65.048 lei (având la baza tariful mediu per categorie profesională, motiv înscris în răspunsul transmis către autoritatea contractantă); în ceea ce privește prezentarea documentelor justificative, referitor la nivelul de salarizare al forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului, a menționat, în cadrul justificării de preț, că aceste documente se supun clauzelor de confidențialitate; în acest context, prezentarea documentelor salariale ar încălca articolul art. 26 alin. (1) din Codul Muncii, referitor la confidențialitatea contractului de muncă, prin divulgarea unor informații confidențiale, cum ar fi remunerația personalului; cerința este una excesivă ce induce o ilegalitate.

Contestatorul consideră că prezentarea salariilor experților nominalizați are caracter de confidențialitate și nu influențează evaluarea prețului ofertei, deoarece se denaturează o situație reală, în care experții desemnați pot fi implicați în mai multe proiecte, inclusiv activități administrative interne pentru care sunt remunerați; din acest motiv, pentru estimarea costurilor cu salariile pentru prezenta procedură de achiziție publică, s-a avut în vedere un tarif mediu per categorie profesională practicat în cadrul unității; această mențiune este făcută pornind de la următoarele premise:

- experții desemnați pentru îndeplinirea contractului și pentru care nu s-au prezentat documente referitoare la salariul acestora, au competențe tehnice, iar costurile aferente acestei categorii de personal reflectate în cadrul proiectelor la care participă, diferă în funcție de gradul de responsabilitate și de implicare; prin împărțirea salariului la numărul de ore lucrătoare existente într-o lună, metodă pe care ar folosi-o autoritatea contractantă pentru analiza prețului, nu se poate aprecia costul real al categoriei de personal desemnat pentru îndeplinirea contractului, deoarece experții sunt implicați atât în activități de proiectare, cât și de management (inginerul CFDP poate îndeplini și calitatea de șef de proiect în cadrul anumitor proiecte), precum și activități administrative interne;

- din acest motiv s-a folosit un tarif mediu per categorie profesională practicat la nivelul unității, argument care este prezentat în cadrul justificării prețului ofertei.

... susține că, în conformitate cu prevederile art. 202, alin. (2), lit.) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să analizeze fundamentarea economică a modului de formare al prețului, respectiv aplicarea tarifului mediu per categorie profesională, respectiv un salariu mediu brut de 4.984 lei, ceea ce rezultă că angajatul are un salariu net de 3.496.00 lei; în contextul în care salariul mediu brut rezultat pentru realizarea proiectului este mult peste salariul mediu brut pe economie stabilit pentru anul 2014, respectiv 2.298 lei, argumentul autorității contractante conform căruia prețul prezentat de ofertantul ... nu a fost justificat este eronat; presupunând că salariile din documente salariale ar fi mai mari decât tariful orar ofertat, ar putea rezulta că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, ceea ce nu poate fi real, deoarece salariul mediu brut în cadrul propunerii financiare este mult peste salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2014, iar ipoteza că salariile, conform documentelor salariale, ar fi mai mici nu poate fi reținută, deoarece s-a ofertat pe baza unor tarife medii, care conduc la un salariu brut lunar peste nivelul minim, fapt ce conduce implicit la o remunerație corespunzătoare prețurilor ofertate; din analiza calculelor prezentate, rezultă clar posibilitatea de a acorda salarii peste nivelul minim pe economie și de a presta serviciile în parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini (inclusiv prin suplimentarea personalului minim solicitat de autoritatea contractantă).

Contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea sarcinilor cerute prin caietul de sarcini, la un nivel calitativ corespunzător, fără a afecta rezultatele proiectului, s-a construit prețul ofertat, prin alocarea unor experți suplimentari de personalul minim solicitat prin Fișa de date, respectiv Responsabil avize și acorduri, expert tehnic precum și alți experți necesari implementării proiectului (verificatori, devizier etc.); acestor experți li s-au alocat ore precum și tarife medii orare conform categoriilor profesionale ale acestora; din acest punct de vedere, s-a răspuns prevederilor privind evaluarea prețului prevăzute la art. 202, alin. (2) punctele a), b) și c) din OUG nr. 34/2006, respectiv o fundamentare economică realistă a prețului, în conformitate cu serviciile ce vor fi prestate, prin luarea în considerare a unor categorii de personal care nu erau impuse prin fișa de date și care au condus implicit la creșterea prețului, respectând îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

... afirmă că autoritatea contractantă a considerat că nu a fost justificat prețul ofertat decât din prisma neprezentării documentelor salariale, care, în conformitate cu legislația națională aplicabilă au caracter de confidențialitate, dar nu a adus în discuție faptul că oferta financiară nu poate fi apreciată ca având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat, având în vedere suplimentarea experților desemnați pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, practicarea unor salarii medii lunare peste salariul mediu brut pe economie, ceea ce a condus la construirea unei oferte financiare realiste.

Contestatorul menționează că legislația aplicabilă prevede că pentru efectuarea verificării prețului ofertat, încadrat în categoria „preț nejustificat de scăzut”, autoritatea contractantă poate solicita „după caz” documente care susțină prețul ofertat; în condițiile în care ar fi existat cazul practicării de către ofertant a unor tarife orare mai mici decât salariul minim brut pe economic, s-ar fi justificat prezentarea unor documente salariale care să susțină prețul ofertat, fapt care nu se aplică speței în cauză; tipurile de servicii care vor fi prestate sunt servicii de proiectare, iar din acest punct de vedere un salariul net de aproximativ 3.496.00 lei este realist în condițiile de piață prezente.

... consideră că autoritatea contractantă nu a acționat în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece avea obligația de a solicita clarificări suplimentare legate de argumentația ofertantului de a nu prezenta documente din care să rezulte nivelul de salarizare al experților propuși, dacă considera că acest fapt este relevant pentru analiza prețului ofertat, anterior luării deciziei de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă din prisma nejustificării prețului ofertat; autoritatea contractantă a adresat o singură solicitare de clarificări referitoare la prețul ofertat, la care s-a răspuns în conformitate cu prevederile legale, respectiv modul de formare al prețului cu detalierea categoriilor de costuri: costurile cu forța de muncă, contribuții și taxe legale, cheltuieli cu deplasarea experților, diurne, cheltuieli indirecte și profit.

Contestatorul susține că oferta sa nu încalcă niciuna dintre prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 47613/28.10.2014, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 47613/28.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii, din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Referitor la motivul de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece nu ar fi prezentat „document justificativ pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului tehnic angajați proprii, prin aceasta nerăspunzând la cerința din solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul susține că a răspuns clar, complet și concludent prin adresa nr. 42973/07.10.2014, prezentând următoarele justificări și documente:

- oferta financiară a fost întocmită în baza temei de proiectare și a caietelor de sarcini, puse la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă; astfel, pentru fiecare dintre cele 10 (zece) obiective a fost determinat un număr de ore de lucru privind îndeplinirea fiecărui obiect, din cele 11 stabilite de autoritatea contractantă; determinarea numărului de ore necesar realizării fiecărui obiect, din cadrul fiecărui obiectiv, s-a efectuat având la bază experiența personalului implicat privind îndeplinirea tuturor sarcinilor pentru realizarea contractului;

- pentru personalul tehnic intern, din cadrul echipei tehnice de proiectare, evaluarea numărului necesar de ore de lucru privind îndeplinirea obligațiilor contractuale s-a stabilit în baza contractelor similare și, implicit, în baza experienței în lucrări de proiectare a personalului; în ceea ce privește personalul tehnic extern, numărul de ore necesar îndeplinirii sarcinilor survenite fiecărui colaborator extern cooptat s-a determinat de către aceștia, în baza contractelor similare pe care le-au avut cu alte autorități contractante sau agenți economici, implicit în baza experienței fiecăruia; în sprijinul celor menționate, au fost atașate: extras din actul constitutiv al societății ... din care rezultă că responsabilii (personal tehnic intern) declarați pentru îndeplinirea prezentului contract aflat în discuție sunt asociați în cadrul ... cât și contractele de colaborare dintre ... și personalul tehnic extern, cooptat pentru îndeplinirea contractului; din acest considerent, nu s-au prezentat contracte de muncă, întrucât cei doi specialiști (asociați în cadrul ...) sunt plătiți din cota-profit înregistrată în cadrul societății sub forma de dividende;



- s-a prezentat comisiei de evaluare fundamentarea economică a prețurilor ofertate pentru fiecare specialist în parte; dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca fundamentarea prețului ofertat să fie prezentată după un etalon (numai în baza unor Contracte individuale de muncă, fără a accepta și alte forme legale de remunerație), anume precizat/stabilit, avea obligația de a-l indica în documentația de atribuire; în lipsa acestora, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta în funcție de cerințele existente în documentația de atribuire și de clarificările depuse în timpul evaluării ofertelor.

... consideră că a depus o justificare concludentă, prin prezentarea fundamentării economice a prețului ofertat, însoțită de documente justificative în acest sens.

Contestatorul afirmă că, potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca, potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor, tocmai pentru a clarifica documentele depuse în cadrul ofertei și nu de a crea un avantaj altor operatori economici și, implicit, încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Invocând prevederile art. 34 alin. (1), art. 187, art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 2 din HG nr. 925/2006, ... susține că respingerea ofertei sale s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate, iar motivele respingerii țin de o formalizare excesivă a comisiei de evaluare în aprecierea conformității ofertei sale cu solicitările caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 17093/... .. și 17122/...../... să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ... .. și ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresele nr. 49700/06.11.2014, nr. 49701/06.11.201 și nr. 49703/06.11.2014, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de ... .. și ....

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, în cadrul evaluării financiare, în urma analizei valorilor ofertate și prin aplicarea art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că oferta financiară a ... ar putea avea un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care s-a formulat solicitarea de clarificări, nr. 42277/01.10.2014, având următorul conținut: „a) Oferta dvs. de 95.111,28 lei, fără TVA, se află sub pragul de 80% din valoarea estimată (140.000 X 80% = 112.000 lei, fără TVA) și conform art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ar putea avea un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, comisia de evaluare a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate, documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului.”

... a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 1010/06.10.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 43045/07.10.2014, ora 10:50, la care a atașat următoarele documente:

- adresa nr. 1010/06.10.2014;
- centralizator valoric;
- grafic de prestare a serviciilor de proiectare;
- grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor;
- detalierea costurilor pentru achiziții de servicii;
- bilanț la 31.12.2013, nr. 51298061/06.05.2014.

Din analiza documentelor depuse de ... comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a prezentat o fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor de proiectare prestate, raportat cu

centralizatorul de prețuri din caietul de sarcini, precizând pentru fiecare element graficul de prestare a serviciilor de proiectare și graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor. Au fost detaliate costurile pentru servicii de proiectare, precizând cheltuielile cu taxe și impozite, remunerația personalului în funcție de tariful pe zi lucrătoare, alte cheltuieli indirecte și profit și s-a atașat un tarif mediu pe ora de proiectare conform datelor din bilanțul 30.12.2013. De asemenea, s-au făcut precizări referitoare la condițiile speciale de prestare a serviciilor, originalitatea ofertei și respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru;

- ... participă la această licitație cu personal tehnic aparținând celor doi subcontractanți: ..., așa cum reiese din lista de participanți și desfășurarea procedurii detaliate mai sus;
- referitor la cerința privind forța de muncă utilizată, comisia de evaluare a constatat că nu a fost depus nici un document din care să rezulte nivelul de salarizare, nici al personalului propriu, nici al personalului exterior (aparținând subcontractanților) utilizat în executarea contractului;
- în concluzie, comisia a constatat că ofertantul a depus un tarif mediu pe oră de proiectare raportat la anul 2013 și simpla precizare a tarifului lei/zi lucrătoare, fără depunerea documentelor justificative ale nivelului de salarizare a personalului propriu utilizat în executarea contractului, respectiv a nivelului de salarizare a personalului subcontractanților declarați, ceea ce echivalează cu nedepunerea documentelor din care să rezulte nivelul de salarizare al forței de muncă, prin această nerăspunzând la cerința din solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv „documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate”;
- în conformitate cu art. 36 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, iar răspunsul dat nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. Deoarece oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât că

oferta este inacceptabilă și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 81 din același act normativ și a respins oferta ...;
- informațiile cerute de autoritatea contractantă nu au avut ca scop stabilirea respectării de către ofertant a legislației privind salarizarea forței de muncă, ci justificarea prețului ofertei, altfel spus, dacă în stabilirea acestuia au fost luate în considerare toate elementele de cost privind forța de muncă, ce va fi utilizată în executarea contractului de achiziție publică. În acest context, potrivit art. 36 ind. 4 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.” În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), comisia de evaluare a solicitat ofertantului inclusiv documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă fără a-și propune verificarea respectării de către ofertant a salarizării forței de muncă;
- stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... susține că contestația formulată de ... este nefondată și solicită menținerea deciziei sale, ca fiind corectă și în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta arată că a luat în considerare toate documentele depuse de către contestator, dar, din conținutul acestora, nu rezultă nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului și, în consecință, contestatorul nu a răspuns la cerința din solicitarea de clarificări, respectiv depunerea de „documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate”; în consecință, nu a putut fi justificat nivelul scăzut al prețului ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, întrucât informația a fost solicitată în „contextul (...) art. 36 ind. 1 alin. (2)

din HG nr. 925/2006, (...) obligației de a efectua verificări detaliate cu privire la aspectele ce țin de aparenta subevaluare a prețului ofertei”, refuzul contestatorului de a transmite informațiile solicitate a fost încadrat, în mod corect, în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie care, în mod corect, a condus la respingerea ofertei contestatorului, incidente fiind prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă reiterează istoricul procedurii și precizează că, în cadrul evaluării financiare, în urma analizei valorilor ofertate și având în vedere aplicarea art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că oferta ... ce reprezintă - 70,35 % din valoarea estimată a contractului, fără TVA, ar putea avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, datorită faptului că se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată ( $140.000 \times 80\% = 112.000$  lei, fără TVA).

Raportat la prevederile art. 36 ind. 1 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Comisia are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la aspectele ce țin de aparenta subevaluare a prețului ofertei.” Drept urmare, comisia de evaluare, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 42275/01.10.2014, a comunicat ofertantului următoarele „a) Oferta dvs. de 98.500 lei, fără TVA, se află sub pragul de 80% din valoarea estimată ( $140.000 \times 80\% = 112.000$  lei, fără TVA) și conform art. 36 ind. 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ar putea avea un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 ind. 1 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, comisia de evaluare a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate, documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului.”

... a răspuns cu adresa nr. E1509 din 07.10.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 43379/07.10.2014, ora 10:40, la care a atașat următoarele documente:

- adresa nr. E1509 din 07.10.2014 - justificare preț ofertă;

- copie răspuns solicitare de clarificare nr. 32951/01.08.2014;

Din analiza documentelor depuse de ..., comisia de evaluare a constatat următoarele:

- s-a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precizând tariful mediu pe oră, ca fiind tariful mediu per categorie profesională practicat de ofertant, numărul total de ore și suma totală rezultată, totalul de cheltuieli indirecte, totalul de cheltuieli directe, profit și „Condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor”, precum și originalitatea ofertei;
- a fost precizat un tarif mediu/oră per categorie profesională practicat, fără a depune documentele justificative din care să rezulte nivelul de salarizare a persoanelor implicate în proiect. Invocarea clauzei de confidențialitate a documentelor salariale, raportat la clauza de confidențialitate a informațiilor și documentelor dobândite de către membrii comisiei de atribuire a contractului potrivit art. 18 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia a considerat că nu poate fi primită ca justificare a nedepunerii documentelor solicitate la alineatul al doilea din solicitarea de clarificări a autorității contractante;
- ofertantul nu prezintă documentele solicitate, respectiv documente „din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate”;
- comisia a constatat că: în conformitate cu art. 36 ind. (1) alin. (4) „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;
- comisia de evaluare a hotărât că: ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, iar răspunsul dat nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. Deoarece oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât că oferta este inacceptabilă. Comisia de evaluare a hotărât că oferta este neconformă, potrivit art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 81 din același act normativ și a respins oferta ....

Față de cele prezentate, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată și solicită menținerea deciziei sale ca fiind corectă și în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, aceasta arată că a luat în considerare toate documentele depuse de către contestator, dar, din conținutul acestora, nu rezultă nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului și, în consecință, contestatorul nu a răspuns la cerința din solicitarea de clarificări, respectiv depunerea de „documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate”; în consecință, nu a putut fi justificat nivelul scăzut al prețului oferat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, întrucât informația a fost solicitată în „contextul (...) art. 36 ind. 1 alin. (2) din HG nr. 925/2006, (...) obligației de a efectua verificări detaliate cu privire la aspectele ce țin de aparența subevaluarea prețului ofertei”, refuzul contestatorului de a transmite informațiile solicitate a fost încadrat, în mod corect în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie care, în mod corect, a condus la respingerea ofertei contestatorului incidente fiind prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă reiterează istoricul procedurii precizează că, în cadrul evaluării financiare, în urma analizei valorilor ofertate și având în vedere art. 36 ind. (1) alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că oferta financiară a ... ar putea avea un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care s-a formulat solicitarea de clarificări nr. 42279/01.10.2014, către ... potrivit căreia: „a) Oferta dvs. de 68.530 lei, fără TVA, se află sub pragul de 80% din valoarea estimată (140.000 X 85% = 112.000 lei, fără TVA) și conform art. 36 ind. (1) alin. (1) din HG. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ar putea avea un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 ind. 1 alin. (3) din HG. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat

fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate, documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului.”

- în acest sens, prin adresa FN, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 42973/07.10.2014, ora 08:30, ... a răspuns solicitării autorității contractante, depunând următoarele documente:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate/05.10.2014;
- tabel centralizator privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate/05.10.2014;
- tabel centralizator privind fundamentarea numărului de ore de lucru necesar îndeplinirii fiecărui obiectiv/05.10.2014;
- contract prestări de servicii nr. 10 din 23.07.2014 cu .../23.07.2014;
- contract prestări de servicii nr. 10 din 23.07.2014 cu PFA ....;
- act constitutiv ... / ... .... - pag 1.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile depuse de ... și a constatat următoarele:

- ofertantul a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor de proiectare prestate, raportat la centralizatorul de prețuri din caietul de sarcini, precizând pentru fiecare element următoarele: numărul de ore prestate, tariful orar, costuri birotică, costuri deplasare și a prezentat de asemenea, fundamentarea numărului de ore de lucru necesar îndeplinirii fiecărui obiectiv din tema de proiectare corelată cu elementele aferente serviciilor din centralizatorul de prețuri, răspunzând concludent și justificând prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, dovedind că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Prin răspunsul furnizat, ofertantul a indicat, la nivel declarativ, un nivel tarifar orar pentru întreg personalul ce urmează să fie utilizat la îndeplinirea contractului;



- referitor la cerința privind „documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizat”, ofertantul a depus contracte de prestări de servicii pentru personalul tehnic nominalizat, cooptat din exterior și un act constitutiv al societății, documente din care rezultă nivelul de salarizare al personalului extern; din actul constitutiv depus, rezultă reprezentanții legali ai ofertantului;
- contestatorul nu depune documente justificative în referire la nivelul de salarizare a personalului tehnic angajați proprii, comisia apreciind că ofertantul nu a răspuns la cerința din solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv depunerea de „documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate”;
- pentru personalul intern, la capitolul fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate/05.10.2014, în răspunsul la solicitare se specifică: „În sprijinul celor menționate, atașăm contractele de muncă ale personalului intern din cadrul societății ... .. responsabil pentru îndeplinirea prezentului contract aflat în discuție”, documente care, însă, nu se regăsesc. De asemenea, în tabelele centralizatoare depuse, în dreptul activităților ce urmează a fi executate de personalul tehnic intern, au fost trecute tarife orare ferme. Prin răspunsul său, ... nu specifică în nici un document nivelul de salarizare/indemnizare/dividende;
- comisia de evaluare a constatat că nu există nici un alt document care să arate nivelul de salarizare al personalului tehnic propriu. Motivele invocate direct în contestație privind modalitatea de salarizare a ..., prin dividende, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, nu se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În conformitate cu art. 36 ind. (1) alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, iar răspunsul dat nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 81 din același act normativ și a respins oferta ....

Față de cele prezentate, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată și solicită menținerea deciziei sale, ca fiind corectă și în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, aceasta arată că a luat în considerare toate documentele depuse de către contestator, dar, din conținutul acestora, nu rezultă nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului și, în consecință, contestatorul nu a răspuns la cerința din solicitarea de clarificări, respectiv depunerea de „documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate”; în consecință, nu a putut fi justificat nivelul scăzut al prețului oferat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, întrucât informația a fost solicitată în „contextul (...) art. 36 ind. 1 alin. (2) din HG nr. 925/2006, (...) obligației de a efectua verificări detaliate cu privire la aspectele ce țin de aparența subevaluarea prețului ofertei”, refuzul contestatorului de a transmite informațiile solicitate a fost încadrat, în mod corect, în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie care, în mod corect, a condus la respingerea ofertei contestatorului, incidente fiind prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE - MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DIN ZONA ORIZONT, MUNICIPIUL ... JUD. ... cod CPV 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 140.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins contestația depusă de ..., în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Raportului procedurii nr. 47605/28.10.2014, au depus oferte un număr de 11 operatori economici, printre care și ... și ....

Ofertele ... și ... au fost respinse, ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea rezultatelor s-a făcut către aceștia prin adresele nr. 47623, nr. 47614, nr. 47613, din data de 28.10.2014.

... și ... au atacat respectivele adrese de comunicare, învestind Consiliul cu prezentele contestații.

Având în vedere criticile contestatorilor, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Referitor la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertanților menționați, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1), alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care comisia de evaluare, constatând că ofertele contestatorilor se află sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului - prin adresele nr. 42275, nr. 42277, nr. 42279 din data de 01.10.2014 - a solicitat acestora „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate”, dar și „documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului.”

Consiliul reține că, la adresele de solicitare primite, așa cum s-a arătat la alineatul precedent, operatorii economici au răspuns, în termen, PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... după cum urmează: ... prin adresa înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... sub nr. 43045/07.10.2014, ..., prin adresa înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... sub nr. 43379/08.10.2014 și ... prin adresa

înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... sub nr. 42973/07.10.2014.

Din analiza documentelor depuse, Consiliul reține că nici unul dintre contestatori nu a depus, în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului (ex. contracte de muncă, înregistrări REVISAL, contracte colaborare, din care să rezulte nivelul de salarizare), așa cum a precizat autoritatea contractantă prin adresele de solicitare clarificări menționate mai sus, dar nici nu au contestat cerința autorității contractante referitor la prezentarea documentelor din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea, din punct de vedere al prețului ofertat, a respectivelor oferte, și - a respectat atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență" și va respinge, ca nefondate, criticile contestatorilor, în acest sens, reținând în soluționare, faptul că aceștia au prezentat o fundamentare economică, teoretică, a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor prestate, fără însă a atașa documente suport în referire la nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate pentru îndeplinirea contractului, astfel răspunsul contestatorilor la solicitarea de clarificări a autorității contractante fiind neconcludent.

Consiliul nu reține, în soluționare susținerea ... conform căreia, prin prezentarea bilanțului la 31.12.2013, a justificat nivelul mediu de salarizare al personalului și, implicit, pe cel al experților declarați, deoarece, în bilanț se regăsesc valorile totale ale cheltuielilor cu personalul (din analiza bilanțului rezultă o cheltuială medie orară cu salariul/angajat mai mare decât cea declarată în oferta depusă, respectiv aprox. 28,8 lei, față de 15,88 lei).

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea ..., conform căreia experții desemnați pot fi implicați în mai multe proiecte, inclusiv activități administrative interne, pentru care sunt remunerați, deoarece, chiar și în această situație, ofertantul avea obligația de a prezenta, în răspunsul la clarificări, aceste elemente,

ca justificare a prețului ofertat, în condițiile în care aceștia au obligația de a presta, în mod concret, activitățile aferente contractului de achiziție publică în cauză, fiind precizat numărul de ore afectate pentru aceste activități.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea ... potrivit căreia doi dintre specialiști, fiind asociați, vor fi plătiți din cota de profit înregistrată în cazul societății, sub formă de dividende, deoarece, pe de-o parte, în răspunsul la clarificări, nu a făcut referire la acest argument, ci a precizat că depune contractele de muncă pentru personalul tehnic intern, pe care nu le-a depus, iar pe de altă parte, în fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, nu se regăsește explicit cota de profit despre care face vorbire, reținut fiind și faptul că existența unui profit din care să fie repartizate dividende nu este un element cert, care să poată fi utilizat ca argument într-o justificare de preț.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.