



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 581/16.10.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în împotriva adresei nr. 5968/06.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în cod poștal 210132, județul ... în cadrul procedurii „normă internă”, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice” cod CPV 79100000-5, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 5968/06.10.2014, prin care autoritatea contractantă a decis „anularea procedurii, deoarece nu poate aplica criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, din cauza diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost”, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, conform dispozițiilor deciziei nr. .../ 01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr./ 54/2014 și stabilirea ofertanților câștigători, ținând cont de următoarele aspecte: motivele invocate de autoritatea contractantă care au dus la anularea procedurii nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 209 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006; prin anularea procedurii, autoritatea contractanta a refuzat implementarea deciziei CNSC nr. ... în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor; prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a refuzat, în fapt, implementarea dispozițiilor deciziei nr. din 01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul*

nr./54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență; accesul la dosarul cauzei.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la constituirea garanției de bună conduită.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse, potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta și în motivările deciziilor nr. din data de ... nr./2014 din data de 01.04.2014 și nr. ... din data de ... pronunțate de Consiliul și Curtea de Apel

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 581/16.10.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5968/06.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „normă internă”, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice” cod CPV 79100000-5, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 5968/ 06.10.2014, prin care autoritatea contractantă a decis „anularea procedurii, deoarece nu poate aplica criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, din cauza diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost”, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la continuarea*

procedurii, prin reevaluarea ofertelor, conform dispozițiilor deciziei nr./01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr./54/2014 și stabilirea ofertanților câștigători, ținând cont de următoarele aspecte: motivele invocate de autoritatea contractantă care au dus la anularea procedurii nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 209 alin. 1 lit b) din OUG nr. 34/2006; prin anularea procedurii, autoritatea contractanta a refuzat implementarea deciziei CNSC nr. .../ 22.09.20.14 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor; prin anularea procedurii, autoritatea contractantă a refuzat, în fapt, implementarea dispozițiilor deciziei nr. din 01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr./54/2014 în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență; accesul la dosarul cauzei”.

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al prezentei proceduri de atribuire, după cum urmează:

- prin adresa nr. 17495/28.10.2013, ... a invitat mai multe forme de exercitare a profesiei de avocat să depună scrisori de interes, referitor la posibila contractare a unor servicii de asistență juridică;
- având în vedere faptul că & SPARL a transmis o adresă prin care a informat autoritatea contractantă, în legătura cu interesul de a participa la o astfel de procedură, aceasta i-a transmis documentația de atribuire aferentă; ulterior, la data de 06.11.2013, ora 8:00, s-a depus oferta înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 359/06.11.2013 iar, în aceeași dată, la ora 10:00, s-a întrunit comisia de evaluare numită prin decizia nr. 912/05.11.2013, în vederea deschiderii ofertelor depuse;
- în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de & SPARL a fost declarată necâștigătoare, aspect comunicat prin adresa nr. 19752 din 26.11.2013; la data de 29.11.2013 prin adresa nr. 795, & a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii invocând faptul că două din cele trei oferte declarate câștigătoare au prețul nereserios; în urma soluționării contestației CNSC a decis admiterea acesteia prin Decizia nr./... a anulat raportul procedurii nr. 19748/26.11.2013 și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în conformitate cu cele indicate în Decizie;
- în urma Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis ofertanților solicitări privind clarificarea prețului ofertat și a procedat la reevaluarea ofertelor. În urma acestei reevaluări, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii prin adresa

nr. 70/06.01.2014, prin care deși oferta & a fost declarată admisibilă, aceasta a fost declarată din nou, necâștigătoare; ulterior, prin adresa nr. 13/15.11.2014, & a depus o nouă contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 1813/20.01.2014, având în vedere, în principal, caracterul neserios al prețului ofertat de două din cele trei societăți declarate câștigătoare, aspect asupra căruia autoritatea contractantă a evitat să se pronunțe în procesul de evaluare a ofertelor. În acest sens, s-a emis Decizia CNSC nr. ... prin care a fost respinsă contestația, cu motivarea ca subscrisa *„nu a prezentat elemente concrete din care să reiasă că prețurile ofertate de către câștigători sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, limitându-se la susținerile referitoare la lipsa unui profit declarat și la comparații cu prețuri practicate de câștigători în contracte anterioare fără a prezenta o calculație de preț bazată pe cele mai mici prețuri care pot fi solicitate pentru tipul de servicii prestate”*;

- împotriva deciziei CNSC nr. ... & a formulat plângerea înregistrată pe rolul Curții de Apel sub nr. ... din data de ... formându-se pe rolul instanței de judecată dosarul nr./54/2014. La data de 01.04.2014, prin decizia nr., Curtea de Apel a admis plângerea și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reluarea evaluării ofertelor cu motivarea că nu se puteau accepta clarificările primite de la cei doi ofertanți SCA& Asociații, și Asociația & Asociații - & Asociații S.R.L., de vreme ce aceștia aveau obligația de a demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare, de a prezenta analize de cost, de a indica în concret cum s-a ajuns la onorariul de 135 lei/oră/avocat ofertat și respectiv 150 lei/oră/avocat ofertat, nefiind suficient a preciza că prețul include toate costurile enumerate astfel cum au procedat;

- ulterior, pronunțării deciziei Curții de Apel, prin adresa nr. 963/18.04.2014, autoritatea contractantă a transmis o nouă cerere de fundamentare a tarifului orar prezentat în oferta financiară; în acest sens, & a transmis autorității contractante adresa nr. 179/25.04.2014, prin care a explicat modul de formare a onorariului orar propus conform prevederilor indicate în motivarea hotărârii Curții de Apel;

- prin adresa nr. 1015/05.05.2014, autoritatea contractantă solicită justificarea interesului în semnarea contractului, având în vedere profitul preconizat; la această solicitare s-a transmis răspunsul aferent prin adresa nr. 195/06.05.2014, prin care a fost justificat foarte clar cum se compune onorariul și care este profitul

preconizat, cu arătarea erorilor cuprinse în analiza autorității contractante; după aproximativ trei luni, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 3809/04.08.2014, prin care a comunicat decizia de anulare a procedurii având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) deoarece „ofertele operatorilor economici așa au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare”;

- prin decizia nr. .../..., CNSC a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 3216/ 31.07.2014 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor; urmare a ultimei decizii CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, fără a face însă nici un alt act de evaluare a ofertelor propriu-zis, astfel cum a dispus Consiliul prin decizia nr. .../.... Astfel autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 5968/06.10.2014, ce face obiectul prezentei contestații, în care a anunțat o nouă anulare a procedurii deoarece nu poate aplica criteriul de atribuire respectiv „prețul cel mai scăzut” din cauza diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost;

- se poate constata că în intervalul 6.11.2013 (data deschiderii ofertelor) și 06.10.2014 (data ultimei anulări) autoritatea contractantă confruntată cu obligația de a verifica seriozitatea onorariilor ofertate de unii din ofertanți, a evitat prin toate mijloacele să evalueze propriu-zis ofertele, întărind impresia generală că refuză să atribuiască contractul în circumstanța în care trebuie să înlăture din procedura de atribuire anumite oferte. Această concluzie este demonstrată de existența a 2 decizii CNSC și 1 decizie a unei Curți de Apel în care autoritatea contractantă este obligată de fiecare dată să procedeze la evaluarea concretă a ofertelor și să se pronunțe dacă anumite oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut sau nu și, de fiecare dată, autoritatea contractantă a refuzat să implementeze dispozițiile respective.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de anulare a procedurii, din nou, este nelegală și abuzivă, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, contestatorul apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă, care au dus la anularea procedurii, nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă în anularea procedurii, respectiv faptul că: *„nu poate aplica criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, din cauza diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost”*, fiind încadrată la art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să constate că, pentru a treia oară, consecutiv, autoritatea contractantă afirmă că nu poate evalua ofertele financiare, datorită: *„diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost”*. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*. Modul de prezentare a prețului ofertat a fost sub forma *tarifului orar per avocat*, astfel, acest tarif orar ofertat avea să fie comparat în vederea stabilirii ofertelor câștigătoare, și nu modul de formare a acestuia. În acest sens, contestatorul subliniază că ceea ce trebuie să verifice autoritatea contractantă era dacă onorariile ofertate sunt justificate sau unele din acestea se dovedesc neobișnuit de scăzute. Ori, tocmai asupra acestui subiect, autoritatea contractantă refuză să se pronunțe indiferent prin câte decizii CNSC sau ale instanței de judecată i s-ar impune acest lucru. Iar acest refuz repetat nu poate decât să întărească impresia ofertanților care au ridicat problema nivelului nejustificat de mic al unor onorarii din procedură în sensul că autoritatea contractantă a decis să favorizeze anumii ofertanți, iar în situația în care nu le poate atribui contractul, aceasta alege să anuleze procedura.

Contestatorul menționează că onorariul, împreună cu anumite cheltuieli specificate în caietul de sarcini (costuri legate de traduceri, cazare, transport și contractarea de experți fiscali) alcătuiesc prețul total din oferta financiară. Cu alte cuvinte, oferta financiară în cadrul procedurii în cauză este reprezentată de o sumă de bani care este alcătuită din onorariu + anumite costuri predeterminate de autoritate în caietul de sarcini ca fiind special ocazionate de executarea contractului care formează obiectul procedurii. Niciunul din ofertanți nu a ridicat obiecții cu privire la quantumul costurilor speciale determinate în caietul de sarcini (traduceri, transport, cazare, expertiza fiscală). În acest sens, unii dintre ofertanți au contestat nivelul deosebit de scăzut al unor onorarii. De asemenea, este important de precizat că dispozițiile caietului de sarcini nu obligă la menționarea costurilor respective în mod defalcat, precum și faptul că nici un ofertant nu a obiectat față de nivelul acestor costuri. Anumii ofertanți au obiectat față de onorariile ofertate alături de costurile specifice, subiect asupra

căruia autoritatea contractanta a refuzat, fără excepție, să se pronunțe.

Rezumând, contestatorul arată că, deși de două ori CNSC și o dată Curtea de Apel au obligat autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor financiare cu pronunțare expresă asupra nivelului onorariilor, autoritatea contractantă, „reevaluează” ofertele, invocând pretinse imposibilități de evaluare și nu face, în speță, nici un act de evaluare, astfel cum a fost obligată.

În ceea ce privește analizarea onorariilor, determinarea unui nivel minim acceptabil al onorariului orar sub care orice ofertă reprezintă „preț ruinător pentru concurenți”, contestatorul arată că acesta se poate determina printr-un calcul care presupune: împărțirea cheltuielilor anuale aferente veniturilor obținute în anul anterior ofertării conform Declarației de venit 204 la numărul de avocați din anul respectiv declarat și înregistrat conform prevederilor legale și, în mod succesiv, la numărul de ore lucrătoare din an (8 ore pe zi x 21 zile lucrătoare pe luna x 12 luni), pentru care au fost înregistrate acele cheltuieli; adăugarea la rezultatul anterior precizat, a unei marje de profit determinată prin raportare la profitul anului analizat. Însă, autoritatea contractantă nu a realizat niciodată calculele respective, indiferent de câte decizii i s-au impus în acest sens.

În concluzie, așa-zisele *diferențe semnificative între indicarea elementelor de cost* nu constituie o motivare care să justifice decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în baza art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece temeiul legal invocat are în vedere cu totul alte circumstanțe.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a refuzat implementarea deciziei CNSC nr. .../..., în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor. Astfel, după momentul pronunțării deciziei CNSC nr. .../... prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, se constată că aceasta nu a mai procedat la nici un act de evaluare, nu a mai transmis nici o solicitare de clarificări ofertanților, luând, din nou, o decizie de anulare a procedurii, de data aceasta deoarece nu poate aplica criteriul de atribuire respectiv „prețul cel mai scăzut” din cauza diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost. Astfel cum a precizat și CNSC, după pronunțarea deciziei Curții de Apel nr./01.04.2014, conform indicațiilor din hotărâre, înainte de a trece la compararea ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze ofertele depuse prin verificarea corectitudinii prețului ofertat. Astfel, în opinia contestatorului, după ce a primit

justificările ofertanților, comisia de evaluare trebuia să transmită ofertanților alte solicitări de clarificări prin care să le ceară lămuriri asupra neconcordanțelor constatate, și abia apoi trebuia să verifice corectitudinea modului de formare a prețului, iar după ce ajungea la concluzia ca prețurile oferite sunt serioase, trebuia să informeze ofertanții despre acceptarea ofertelor. După aceste etape se putea trece la compararea ofertelor, și abia apoi la decizia de anulare a procedurii pentru un eventual mod neuniform de abordare a soluțiilor financiare.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a refuzat implementarea întocmai a deciziei nr. din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr./54/2014, în sensul reluării procedurii, prin reevaluarea ofertelor în condiții de transparență. Astfel, conform deciziei Curții de Apel, având nr. din 01.04.2014, prin care aceasta a admis plângerea &, reluarea evaluării ofertelor trebuia să se desfășoare cu solicitarea de noi clarificări deoarece justificările primite de la cei doi ofertanți SCA& Asociații, și Asociația & Asociații - & Asociații SRL nu puteau fi acceptate, în forma în care au fost redactate. În justificarea prețului propus, chiar și dacă aceasta nu se înscrie la art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să respecte prevederile art. 2 din ordonanța de urgență, acesta presupunând printre altele, desfășurarea procedurii în condiții de transparență. Astfel ofertanții aveau obligația de a demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare, de a prezenta analize de cost, de a indica în concret cum s-a ajuns la onorariul de 135 lei/oră/avocat ofertat și respectiv 150 lei/oră/avocat ofertat, nefiind suficient a preciza că prețul include toate costurile enumerate astfel cum au procedat. Autoritatea contractantă a solicitat, urmare a deciziei curții de apel, clarificări cu privire la modul de formare a prețului dar, din documentele anexate Raportului de anulare a procedurii nr. 3216/31.07.2014, preluate și anexate adresei nr. 5968/06.10.2014, obiectul prezentei contestații, rezultă că aceasta a analizat documentele primite, nu a solicitat suficiente informații pentru clarificare și a acceptat documente care încălcau dispozițiile documentației de atribuire, respectiv:

- autoritatea contractantă a omis faptul că unul dintre ofertanți au urmat o procedură de divizare, echipa inițială fiind în prezent împărțită între societățile ȘI ASOCIAȚII și ȘI ASOCIAȚII;
- autoritatea contractantă a omis faptul că ofertantul ȘI ASOCIAȚII nu a transmis Declarația de venit 204 pentru anul

anterior ofertării ci a transmis autorității contractante o declarație de venit 2004 pentru o parte din anul 2013, respectiv pentru perioada 01.04.2013 – 31.12.2013; toți ceilalți ofertanți au depus declarații de venit 204 pentru anul 2012;

- autoritatea contractantă nu a solicitat niciunui ofertant dovada numărului real de avocați și nici nu a efectuat verificări în sursele publice ale Baroului ... (...)

- autoritatea contractantă a pretins mai mult formal că realizează o analiză comparativă; astfel că, la o simplă lectură a tabelului anexa 1 - *Analiză comparativă a prețurilor pe baza cărora au fost fundamentate ofertele* se poate observa că a preluat în mod selectiv din informațiile primite ajungând să compare haotic informații din categorii diferite. De exemplu, ofertantul & ASOCIAȚII a susținut că onorariul minim pentru avocatul colaborator este de 74.72 LEI/ORA, în condițiile în care din analiza simplă a cheltuielilor declarate în Declarația de venit 204 pentru anul 2012 împărțită la numărul de avocați (28) rezultă că în anul 2012 costul pentru un avocat 144 LEI/ORA.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 16922/...-... Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 34606/27.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29534/29.10.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației sub aspectul neconstituirii garanției de bună conduită, iar pe fondul cauzei respingerea ca nefondată și lipsită de temei legal, deoarece au fost respectate dispozițiile art. 35-38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006, art. 2 alin.(2), lit.f) din același act normativ, privind eficiența utilizării fondurilor publice.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte procedurale, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- procedura de achiziție publică privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice*” s-a organizat de către SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006;

- în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de

urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)";

- Procedura aplicată - „*norma internă*”; sursa de finanțare – surse proprii; valoarea estimată: 6.000.000 lei fără TVA;

- în data de 06.11.2013, ora 10:00, comisia de evaluare numită prin decizia nr. 912/05.11.2013, a procedat la deschiderea ofertelor următorilor operatorilor economici:& ASOCIAȚII; & ASOCIAȚII; SCAȘI ASOCIAȚII; SCPA &;

- în procesul - verbal de deschidere a ofertelor au fost consemnate documentele depuse de operatorii, respectiv documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară. Ulterior, SPARL & a depus contestația nr. 743/07.11.2013. Autoritatea contractantă a considerat contestația prematur introdusă și a răspuns prin adresa 18825/13.11.2013 operatorului economic;

- comisia de evaluare conform atribuțiilor stabilite prin art.71 din HG nr. 925/ 2006, a procedat la evaluarea ofertelor; s-au solicitat clarificări ofertantului SCA& ASOCIAȚII prin adresele nr. 18824/13.11.2013 și nr. 19149/15.11.2013, primindu-se răspuns prin adresele nr. 373/14.11.2013 și nr. 374/18.11.2013;

- în urma evaluării ofertelor admisibile, raportat la aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” comisia de evaluare a stabilit în conformitate cu OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice*” cu următorii ofertanți prestatori:

1. SCA& ASOCIAȚII cu prestarea următoarelor servicii:

a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor șielor - tarif de 135,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni;

b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 135,00 lei/on/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni;

c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 135,00 lei/ora/avocat, reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni.

2. ASOCIAȚIA & ASOCIAȚII și & ASOCIAȚII SRL, cu prestarea următoarelor servicii:

a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor șielor - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni;

b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni;

c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni.

3. SCA, ȘI ASOCIAȚII cu prestarea următoarelor servicii:

a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor șielor - tarif de 600,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni;

b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 600,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni

c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 600,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni.

- În vederea încheierii unui contract subsecvent la prezentul acord cadru se va relua competiția, promitenții prestatori parte ai acordului cadru vor prezenta oferte în care vor preciza numărul de ore necesar pentru realizarea sarcinilor care vor constitui obiectul contractului subsecvent, precum și prețul solicitat pentru îndeplinirea acestora (număr de ore x tarif/ora ofertat). Tariful /ora va fi cel precizat în anexă la acordul cadru și reprezintă tariful ferm pe care promitenții prestatori îl vor păstra pe toata perioada de desfășurare a acordului cadru, oferta cuprinzând și o propunere privind quantumul și condițiile acordării onorariului de succes;

- împotriva raportului de atribuire nr. 19748/26.11.2013, al procedurii „Servicii juridice - Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice”, SPARL & a depus contestația nr. 795/29.11.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ... în

conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256 alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006 prin care a solicitat: anularea rezultatului procedurii, anularea raportului de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de următoarele aspecte: a) cu privire la oferta depusă de SCA& ASOCIAȚII, sunt încălcate prevederile art.69¹ din OUG nr.34/2006, privind conflictul de interese de către terțul susținător, ... & ASOCIAȚII; b) cu privire la oferta depusă de SCA, ... & ASOCIAȚII, este inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art.202 și art.203 din OUG nr.34/2006, coroborate cu art.36 și art.36¹ din HG nr.925/2006; c) cu privire la ofertantul ASOCIAȚIA & ASOCIAȚII & ASOCIAȚII SRL, încălcarea dispozițiilor art.202 alin.1 din OUG nr.34/2006;

- analizând toate aceste aspecte, Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor prin decizia nr. /... a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluare ofertelor; ținând cont de cele dispuse de către CNSC prin decizia nr. a solicitat tuturor ofertanților ce au depus oferta, justificarea tarifului lei/ora/avocat prezentat în oferta financiară;

- în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” comisia de evaluare a stabilit ierarhia ofertelor admisibile și a hotărât încheierea acordului cadru, cu următorii:

1. SCA& ASOCIAȚII cu prestarea următoarelor servicii: a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor șielor - tarif de 135,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 135,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 135,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni;

2. ASOCIAȚIA & ASOCIAȚII și & ASOCIAȚII SRL cu prestarea următoarelor servicii: a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor șielor - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu

instituțiile naționale de creditare - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 200,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toata durata acordului cadru de 24 luni;

3. SCA, ȘI ASOCIAȚII cu prestarea următoarelor servicii: a) asistență juridică și reprezentare în materia exproprierilor și/sau materia impozitelor șielor - tarif de 600,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; b) asistență juridică și reprezentare în contractarea creditelor cu valori de peste 5 milioane euro, cu instituțiile internaționale de finanțare precum BERD sau cu instituțiile naționale de creditare - tarif de 600,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni; c) consultanță juridică și elaborare opinii juridice - tarif de 600,00 lei/ora/avocat reprezentând onorariu orar fix pe toată durata acordului cadru de 24 luni.

În vederea încheierii unui contract subsecvent la prezentul acord cadru, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat ofertanților prestatori să specifice numărul de ore necesar pentru realizarea sarcinilor care vor constitui obiectul contractului subsecvent, precum și prețul solicitat pentru numărul acestora (număr de ore x tarif/ora ofertat). Totodată s-a specificat, în clar faptul că tariful/oră va fi cel precizat în anexă la acordul cadru și reprezintă tariful ferm pe care ofertanții îl vor păstra pe toată perioada de desfășurare a acordului cadru și că oferta va cuprinde și o propunere privind cuantumul și condițiile acordării onorariului de succes.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma comunicării rezultatului procedurii, SPARL & a depus plângere la Curtea de Apel, plângere soluționată prin Hotărârea Civilă nr./01.04.2014, astfel: anularea raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică și actele subsecvente acestuia; reluarea procedurii de atribuire de la momentul reevaluării ofertelor. Ținând cont de cele dispuse de către instanța de recurs, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare sub aspectul fundamentării tarifului orar prezentat în oferta financiară, tarif care să conțină o analiză de cost pentru prețul ofertat, respectiv indicarea în concret a modului de formare a onorariului lei/ora/avocat. În urma analizării în detaliu a răspunsurilor primite pentru susținerea ofertelor financiare și ținând seama de cele statuate prin dispozițiile deciziei nr./ 01.04.2014,

comisia de evaluare a apreciat că, deși a transmis solicitări de clarificări clare și explicite, ofertanții au prezentat elemente de calculare a prețului, respectiv a onorariilor argumentate diferit. În consecință, ofertele financiare depuse de către ofertanți nu au putut fi comparate în mod unitar, situație în care sunt incidente prevederile imperative ale art. 209, lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului dacă nu a fost depusă nici o ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*. Având în vedere aceasta stare de fapt și de drept, autoritatea contractantă a decis, potrivit raportului nr. 3216/31.07.2014, prin comisia de evaluare, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Ulterior comunicării deciziei autorității contractante a fost depusă contestație de către SCPA &, contestație soluționată prin Decizia nr. .../..., prin care s-a dispus anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor. În acest sens s-a întocmit procesul verbal nr. 4864/03.10.2014 de punere în aplicare a Deciziei CNSC și procesul verbal nr. 4865/03.10.2014 al ședinței de analiză a răspunsului la clarificări solicitate ofertanților participanți la procedura de atribuire și de reevaluare a ofertelor financiare. În acest sens, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la clarificările transmise de ofertanți cu privire la fundamentarea tarifului orar prezentat în oferta financiară la ședința de deschidere a ofertelor (analiza de cost pentru prețul ofertat, respectiv analiza comparativă a modului de formare a onorariului lei/oră/avocat, de către ofertanții SCA& ASOCIAȚII, SCA & ASOCIAȚII, SCPA& și SCA, ȘI ASOCIAȚII, în funcție de: modul concurențial de formare a propunerii financiare; analiza de cost (valoarea individuală și fundamentarea fiecărui element de cost din componența tarifului orar). Având în vedere îndrumările din Decizia nr. .../2014, pronunțată de Curtea de Apel în Dosarul nr. .../54/2014, autoritatea contractantă menționează că a solicitat încă o dată clarificări cu privire la modul de formare a prețului (onorariu) prezentat de participanții la procedură, în ofertele financiare; comisia de evaluare a procedat la analiza răspunsurilor la clarificări și implicit a ofertelor financiare având la bază elementele de cost solicitate după cum urmează:

1. SCA& ASOCIAȚII, cu privire la statutul ofertantului, la calitatea pe care o are dl. avocat în cadrul SCA &

ASOCIAȚII și la valoarea individuală și fundamentarea pentru fiecare element de cost din componența tarifului orar, astfel: avocat partener; avocat colaborator; consultant fiscal; traducător; diurna; transport; cazare; alte cheltuieli individualizate; profit. Ofertantul a răspuns la clarificările solicitate precizând faptul că SCA & ASOCIAȚII este continuatoarea SCA& ASOCIAȚII, iar dl. avocat Gelu Titus.... are calitatea de reprezentat împuternicit al SCA & ASOCIAȚII. Deasemenea a transmis și fundamentarea prețului ofertat conform elementelor de cost indicate de către autoritatea contractantă.

2. SCPA & Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului deoarece comisia de evaluare a constatat că fundamentarea tarifului orar ofertat cuprindea următoarele elemente de formare ale tarifului: 404,17 lei/avocat partener; 142,06 lei/ora (cheltuieli cu onorariile avocaților colaboratori, chirie sediu, cost utilități, cheltuieli cu personalul auxiliar, cheltuieli cu traduceri, cheltuieli birotica); 56,25 lei/ora - costurile de transport dus-întors la sediul autorității contractante și de cazare în Municipiul Tg-Jiu; 12,5 lei/ora - cheltuieli cu diurna, care însumând rezultă un total de 614,98 lei/ora avocat. Elementele financiare prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări se găsesc în anexa nr. 4 a procesului verbal. În consecință, având în vedere, modul concurențial de formare a propunerii financiare s-a observat că practicând acest tarif SCPA& obține un profit infim (0,02 lei/oră). Cu privire la acest aspect comisia de evaluare a solicitat justificarea interesului SCPA & pentru semnarea contractului având în vedere faptul că profitul este aproximativ zero, în opinia comisiei trebuind asigurată o concurență loială între ofertanți. Ofertantul a răspuns că își menține tariful orar ofertat.
3. SCA, ȘI ASOCIAȚII. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SCA, ȘI ASOCIAȚII, deoarece în urma analizei răspunsului la primele clarificări a constatat că acesta și-a propus un profit de 40%; Din analiza tarifului orar, în situația în care este necesară deplasarea la sediul autorității contractante pentru discuții, negocieri cu persoane nevorbitoare de limba română, cheltuielile totale sunt estimate la valoarea de 290,00 lei/ora; Pentru situațiile în care nu sunt necesare deplasările, tariful orar se va obține însumând tariful de 75,00 lei/ora /avocat profitul de 40% *

75,00 = 30,00 lei/ora, rezultând un tarif total de 105,00 lei/oră. Din fundamentarea tarifului orar în situațiile în care sunt necesare deplasări și servicii de traducere, tariful se obține astfel: 75,00 lei/ora/avocat + 290,00 lei/ora (cheltuieli) = 365,00 lei/ora. Aplicând marja de profit declarată 40% * 365,00 = 146,00 lei și însumând aceste valori a rezultat un tarif/ora de 511,00 lei. În consecință, comisia de evaluare a solicitat explicarea diferenței de tarif (89,00 lei) până la tariful ofertat de 600,00 lei/ora /avocat. Ofertantul și-a reconfirmat cele prezentate anterior la solicitarea de clarificări inițială, menținându-și tariful orar ofertat.

4. SCA & ASOCIAȚII. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la fundamentarea tarifului orar prezentat în oferta financiară în ședința de deschidere a ofertelor, care să conțină o analiză de cost pentru prețul ofertat, respectiv indicarea în concret a modului de formare a onorariului de 200 lei/oră/avocat ofertat, conform prevederilor din motivarea hotărârii anterior menționate. Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări iar elementele financiare prezentate detaliat pe elemente de cost sunt prezentate centralizat în anexa nr. 6 a procesului verbal. Un prim criteriu de comparare al ofertelor este „*modul concurențial de formare a propunerii financiare, raportat la principiile art.2 din OUG nr.34/2006 respectiv nediscriminare, tratament egal, transparență și eficiența utilizării fondului public*”. Comisia de evaluare luând în considerare aspectele anterior menționate a comparat cuantumul profitului obținut de cei patru ofertanți, respectiv: SCA & ASOCIAȚII - 72,38 lei/oră; SCA, ȘI ASOCIAȚII - 253,00 lei/oră; SCPA & - 0,02 lei/oră; SCA & ASOCIAȚII - 62,00 lei și a constatat că SCPA & are în urma calculelor efectuate un profit aproape de 0, așa cum rezultă din Anexa nr.1 - Analiza comparativă a prețurilor pe baza cărora au fost fundamentate ofertele.

Deoarece există diferențe semnificative între indicarea elementelor de cost care au dus în final la calcularea profitului, autoritatea contractantă apreciază că acest criteriu trebuie coroborat cu analiza fiecărui element de cost în parte indicat de ofertanți, pentru a putea caracteriza prețul ofertat de participanții la procedură, ca fiind serios și determinat sau determinabil conform art.1660 din Noul Cod Civil. Astfel, comisia de evaluare a analizat fiecare element de cost din componența tarifului orar, ce a condus

la fundamentarea prețului ofertat, centralizându-le pentru a putea fi comparate. Astfel, din analiza anexelor în cauză, se poate observa că tariful pentru traducatori fie a fost trecut la personalul administrativ, fie la alte cheltuieli, astfel încât comisia de evaluare a efectuat un studiu de piață pe internet pentru a putea individualiza aproximativ acest element de cost. Sub acest aspect se poate observa că ofertele depuse de către ofertanți nu pot fi comparate. Consultanții fiscali fie sunt trecuți la personalul auxiliar, fie au precizat un tarif separat care variază între 3 lei/oră (SCA & ASOCIAȚII) și 142 lei/oră (SCPA&), nu este precizat deloc sau se asimilează cu tariful de avocat SCA, ȘI ASOCIAȚII. Personalul auxiliar este fie prezentat individual, incluzând și traducătorii în această categorie, (SCA, ȘI ASOCIAȚII) fie este amestecat cu utilitățile, chiria sediului într-un tarif unic SCPA &, Se constată astfel că răspunsurile ofertanților nu au fost clare și concludente, pentru a putea fi în mod unitar comparate de comisia de evaluare, așa cum rezultă din analiza anexelor anterior precizate.

Referitor la capatul de cerere dezvoltat de contestatori în susținerea faptului că decizia de anulare a rezultatului procedurii este nelegală și abuzivă, deoarece motivele invocate de autoritatea contractantă nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 209 alin. 1 lit.b) din OUG 34/2006, COMPLEXUL ENERGETIC SA, solicită respingerea acestuia deoarece:

- comisia de evaluare a solicitat ofertanților justificarea prețului, justificare ce înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport, diurna, cazare pentru personalul implicat în derularea contractului și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Ofertanții aveau obligația de a demonstra modul concurențial de formare a propunerii financiare, de a prezenta analize de cost, de a indica în concret cum s-a ajuns la onorariu.

Având în vedere cele menționate anterior autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute la art.2 alin. (2) din OUG nr.34/2006, în scopul aplicării prevederilor legale specificate la alin. (1) al aceluiași articol.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de temei legal, deoarece au fost respectate integral prevederile legislației aflate în vigoare în domeniul achizițiilor publice, pe tot parcursul procedurii de atribuire

și a principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) coroborate cu art.16, art. 35 - 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Deoarece contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 16976/.../... Consiliul a precizat acestuia care este termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluziile scrise aferente; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.10.2014.

Prin adresa nr. 622/31.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29738/31.10.2014, contestatorul formulează concluzii scrise, reiterând aceleași critici menționate în contestație, precizând că ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. .../..., autoritatea contractantă nu a mai procedat la nici un act de evaluare propriu-zisă și nu a mai transmis nici o solicitare de clarificări ofertanților, singurele acte emise fiind: procesul verbal nr. 4864/03.10.2014, de punere în aplicare a deciziei CNSC anterior menționate, prin care s-a decis anularea raportului procedurii nr. 3216/31.07.2014 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor; procesul verbal de evaluare nr. 4865/03.10.2014; procesul verbal de anulare a procedurii nr. 4906/06.10.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPLEXUL ENERGETIC SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „normă internă”, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „Servicii de asistență juridică și reprezentare, consultanță juridică și elaborare opinii juridice” cod CPV 79100000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 17499/28.10.2013. Din analiza acestui document, rezultă că valoarea estimată a acordului cadru, ce urmează a fi încheiat, este de 6.000.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la

prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... au depus la Consiliu contestația de față.

Raportându-se la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 795/29.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către SOCIETATEA PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI „.....&.....” împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19752/ 26.11.2013 care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de SOCIETATEA PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI „.....&.....” și cererea de intervenție formulată de SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „....., & ASOCIAȚII”, în contradictoriu cu SC COMPLEX ENERGETIC SA, și a anulat raportul procedurii nr. 19748/26.11.2013 și actele subsecvente acestuia. A dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă a încuviințat în principiu cererea de intervenție înaintată de SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI „.....& ASOCIAȚII” și a respins-o. Această decizie nu a fost atacată cu plângere, rămânând definitivă.
- contestația nr. 13/15.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1813/20.01.2014, formulată de SOCIETATEA PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ &, împotriva adresei nr. 70/06.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a încuviințat în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI& ASOCIAȚII. A respins, ca nefondată, contestația formulată de SOCIETATEA PROFESIONALĂ

DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ &, în contradictoriu cu autoritatea contractantă A admis cererea de intervenție accesorie, formulată de SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI& ASOCIAȚII, potrivit celor precizate în motivare.

- Împotriva Deciziei nr. ... din data de a formulat plângeri, la Curtea de Apel, care a constituit obiectul dosarului nr./54/2014. Prin Decizia civilă nr./2014 pronunțată la 01.04.2014 Curtea a admis plângerea formulată de petenta & S.P.A.R.L (...) împotriva Deciziei ... din data de ... pronunțată de CNSC în contradictoriu cu intimata autoritatea contractantă ... și intimata intervenientă& ASOCIAȚII. A modificat decizia CNSC, în sensul că admite contestația formulată de A anulat raportul procedurii de achiziție publică nr. 70/06.01.2014 și actele subsecvente. A dispus reluarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor. A respins cererea de intervenție accesorie. (...) Definitivă.
- contestația nr. 415/14.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25483/20.08.2014, formulată de ... împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 3089/04.08.2014 care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SOCIETATEA COMPLEX ENERGETIC S.A. A anulat raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014 și actele subsecvente acestuia. A obligat SOCIETATEA COMPLEX ENERGETIC S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor. Această decizie nu a fost atacată cu plângere, rămânând definitivă.

Deciziile nr. din data de ... și nr. ... din data de ... pronunțate de CNSC și decizia civilă nr./2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel sunt definitive și irevocabile. Acestea sunt executorii, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ... din data de ..., pronunțată de CNSC, ... a depus prezenta contestație.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ...

Astfel, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. 581/16.10.2014 fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 16774/...-... în temeiul art. 271¹ alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa nr. 601/23.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29414/27.10.2014, la care a anexat copia Poliței de asigurare de garanție nr. 0114782/16.10.2014 reprezentând asigurare de garanție de bună conduită, eliberată de S.C. CERTASIG – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., valoarea garanției (suma asigurată) fiind de 60.000 lei. Înscriș transmis autorității contractante prin poștă la data de 22.10.2014 astfel cum rezultă din nota de inventar nr. VA 099896994603 depusă la dosar de către contestator.

Analizând acest înscriș rezultă că acesta a fost la data de 16.10.2014, data transmiterii contestației prin poștă către CNSC.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de achiziție publică motivat de faptul că autoritatea contractantă *„nu a putut aplica criteriul de atribuire respectiv „prețul cel mai scăzut” din cauza diferențelor semnificative între indicarea elementelor de cost”*, deși în cadrul Deciziei CNSC nr. din data de ... Deciziei civile a Curții de Apel nr./2014 din data de 01.04.2014 și a Deciziei CNSC nr. ... din data de ... s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Deciziile reiterate sunt definitive și irevocabile, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării lor beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de

instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

De altfel, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Pe de altă parte, efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Prin decizia nr. din data de ... Consiliul a admis contestația motivat de faptul că *„Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificarea prețurilor oferite, nu atât prin raportare la valoarea estimată a acordului-cadru, cât din prisma principiilor care stau la baza achizițiilor publice și a documentației puse la dispoziție participanților la procedură.*

Astfel, Consiliul constată, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul de vedere, că la evaluarea ofertelor s-a luat în considerare onorariul orar în lei/oră consemnat în contractele depuse de ofertanți, ca anexă la experiența similară și a comparat onorariile practicate de aceștia. De asemenea, autoritatea contractantă a indicat faptul că a considerat sustenabil tariful entității declarate câștigătoare în discuție prin compararea cu onorariul practicat de contestatoare conform contractelor subsecvente încheiate cu Municipiul ... în anul 2010, în baza acordului-cadru nr. 4516/04.12.2008.

Având în vedere propriile prevederi ale documentație de atribuire, respectiv cele ale fișei de date, pct. IV:4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit căroră: Onorariile orare vor include toate costurile aferente prestării de serviciilor inclusiv costurile de transport și cazare și alte costuri auxiliare/suplimentare efectuate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, mai înainte de a considera acceptabil un onorariu de 135 lei/oră/avocat, prin raportare la un altul de 150 lei/oră, practicat de o societate de avocați în baza unui acord-cadru încheiat cu 5 ani în urmă, având un beneficiar din aceeași localitate, ar fi trebuit să solicite justificarea prețului ofertat.

O asemenea diligență din partea autorității contractante se impunea atât datorită faptului că sediul său este diferit de cel al prestatorului serviciilor, prin urmare onorariul său ar fi trebuit să includă și transport și cazare, cât și faptului că raportarea nu trebuia făcută atât la tarifele practicate de un alt ofertant de-a lungul timpului cât la propriile onorarii solicitate de ofertantul în discuție în contractele prezentate drept experiență similară. Orice comparație are relevanță atât timp cât este raportată la propriile valori ale onorariilor practicate. În

plus, onorariile trebuie să reflecte o valoare corectă raportat la obiectul acordului-cadru de față.

Această constatare a Consiliului este valabilă și în cazul ofertantului clasat pe locul al doilea care a ofertat un onorariu de 200 de lei/oră/avocat."

Prin Decizia civilă nr./2014 pronunțată la 01.04.2014 Curtea de Apel a admis plângerea motivat de faptul că „justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport, diurnă, cazare pentru personalul implicat în derularea contractului și care să permită, în final **verificarea corectitudinii prețului ofertat** (...) Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, **verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate**, iar dacă modul în care ofertanții au prezentat justificarea prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, **în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru onorariile ofertate**”.

Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația motivat de faptul că „deși comisia de evaluare a procedat la reluarea procesului de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție în cauză, și a solicitat clarificări în vederea analizării modului de formare a prețului propus de fiecare ofertant în parte, aceasta nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) – j) din H.G. nr. 925/2006, (...).

Consiliul constată că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de ofertanți, deși era ținută de obligația prevăzută la art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi. Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”, comisia de evaluare nu a întocmit un proces verbal de evaluare a propunerilor financiare, prin raportare la cele precizate în aceste răspunsuri, prin care să stabilească, eventual, ofertele neconforme și a motivelor care au condus la această decizie sau să stabilească admisibilitatea ofertelor și să aplice criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ci a întocmit raportul procedurii nr. 3216/31.07.2014, însoțit de anexele 1 – 6 la acesta, în care a propus (nu a dispus) anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât „operatorii economici au prezentat elementele de calculare a prețului, respectiv a onorariilor, argumentate

în marea majoritate diferit”, fără a arăta motivele concrete care au pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a compara propunerile financiare.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa nr. 3809/04.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, nu au fost respectate prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006 (...), întrucât aceasta nu a comunicat motivul concret care a condus la anularea procedurii, adică a elementelor concrete din componența prețurilor propuse care nu au putut fi comparate, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, ci a precizat că "ofertele operatorilor economici așa cum au fost completate prin răspunsul la clarificările solicitate după reevaluare nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de aplicare a soluțiilor financiare", deși criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, pentru a pune în aplicare ultima decizie pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă la data de 03.10.2014 încheie procesul verbal evaluare a soluțiilor propunerilor financiare ca urmare a clarificărilor solicitate ofertanților participanți la procedura de atribuire a acordului cadrul nr. 4864/03.10.2014 în care constată după enumerarea adreselor de solicitare de clarificări și a celor de răspuns faptul că „având în cerere prevederile art. 72 alin. (2) lit. g)-j) din HG nr. 925/2006 stabilește că ofertele îndeplinesc condițiile cerute prin documentația de atribuire și le declară admisibile, urmând să aplice criteriul de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut. În acest sens comisia de evaluare a decis analizarea ofertelor prezentate pe baza fiecărui element de cost indicat de ofertanți așa cum s-a dispus prin Decizia nr./2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel în dosarul nr./54/2014. Un prim criteriu de comparare al ofertelor indicat de instanța de control judiciar este „modul concurențial de formare a propunerii financiare” raportat la principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006 respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor. Comisia de evaluare luând în considerare aspectele anterior menționate a comparat cuantumul profitului obținut de cei patru ofertanți”.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederile legale în domeniu, norma internă care a stat la baza inițierii procedurii, a documentației de atribuire și a tuturor deciziilor pronunțate anterior în cadrul acestei proceduri, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile expres reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel:

- în cadrul deciziilor pronunțate de Consiliul și de Curte s-a dispus în mod expres „**verificarea corectitudinii prețului ofertat** (...) Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, **verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate**”. În speță autoritatea contractantă doar a solicitat justificarea și fundamentarea fiecărui element de cost, fără însă a solicita și dovezi care să susțină aceste aspecte/elemente;
- ulterior primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers să verifice corectitudinea elementelor de cost indicate de către ofertanți, ci pur și simplu a considerat toate răspunsurile ca fiind concludente, considerând admisibile toate cele patru oferte potrivit pct. 32, cap. 5.2 - Derularea procesului din cadrul Normei interne nr. 17489/28.10.2013 aplicabile în cadrul prezentei proceduri de atribuire; în cadrul aceleiași norme la pct. 33, etapa următoare o reprezintă aplicarea criteriului de atribuire, criteriu stabilit în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției și adus la cunoștința operatorilor economici interesați fiind însușit și acceptat de către aceștia prin necontestarea sa în termenul legal;
- cu toate acestea, încălcând principiul transparenței, autoritatea contractantă alege ca ulterior etapei de stabilire a ofertelor admisibile și anterior etapei aplicării criteriului de atribuire expres menționat, să modifice criteriul de atribuire (stabilit în cadrul documentației de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” iar pentru evaluarea ofertelor se va calcula un tarif orar ponderat conform tabelului din cadrul fișei de date a achiziției, elementul de comparare constituind doar tariful orar mediu) în sensul de a compara ofertele în funcție de quantumul profitului iar tarifele consultanților fiscali, a traducătorilor în funcție de niște tarife găsite pe internet pe anumite site-uri a căror realitate și fermitate nu poate verificată.

În soluționarea contestației Consiliul nu poate reține motivarea autorității contractante de a modifica elementul de comparare al ofertelor admisibile urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „a decis analizarea ofertelor prezentate pe baza fiecărui element de cost indicat de ofertanți, așa cum s-a dispus prin Decizia nr./2014 din 01.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel” având în vedere

faptul că atât în cadrul deciziilor Consiliului cât și în cadrul Curții de Apel s-a reținut faptul că declararea ca și admisibile a ofertelor fără ca anterior să fie efectuată o verificare a corectitudinii prețului ofertat este nelegală și încalcă principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice

Consiliul reține faptul că declararea ca admisibile a tuturor ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere faptul că indicarea unor simple valori ca reprezentând elemente de cost din componența tarifului orar ofertat, cum ar fi spre exemplificare 3 lei/ora – consultanți fiscali, 17 lei/oră tarif /oră/avocat, 2 lei/oră traducători nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind oferte admisibile, atâta vreme cât ofertele depuse reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tarifele aferente prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nici SCAȘI ASOCIAȚII și nici SCA & ASOCIAȚII nu depun niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețurilor sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri/tarife ferme, valabile.

Cu titlu de exemplificare, faptul că în cadrul justificării prețului, SCAȘI ASOCIAȚII s-a raportat la media costurilor lunare cu avocații, împărțită la numărul de avocați, nu poate fi reținut de Consiliu având în vedere faptul că declarația 204 pe anul 2013 depusă în susținere nu reflectă alegația din cadrul răspunsurilor formulate prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 777/06.05.2014, iar alt mijloc de probă nu a fost depus, astfel simpla afirmație că media costurilor lunare cu avocații este de în valoare de 51.668,29 lei și că aceasta au fost împărțite la 18 avocați, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire fără depunerea vreunui înscris din care să rezulte valoarea indicată și a numărului de avocați.

Nici înscrisul depus de directorul economic al SCA & ASOCIAȚII nu poate fi reținut în soluționarea contestației, având în

vedere faptul că reprezintă un înscris „*pro causa*”, o declarație dată de un angajat al ofertantului a cărui realitate nu este susținută de către niciun alt mijloc de probă/înscris contabil depus sau înregistrat la organele competente.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității tarifelor ofertate nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertanții nu au depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale SCAȘI ASOCIAȚII și SCA & ASOCIAȚII sunt unele reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În acest sens, Curtea de apel a reținut faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a transmite solicitări de clarificări în cadrul cărora să indice cum anume dorește întocmirea justificării onorariilor ofertate astfel încât să poată verifica prețurile ofertate, verificare care trebuie să aibă la bază dovezi/probe, însă autoritatea contractantă nu a uzat de acest drept al său alegând în mod eronat să anuleze procedura motivat de faptul că „*ofertele așa cum au fost compeltate prin răspunsul la clarificări nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor*”, element de

comparare care în cadrul fișei de date a achiziției nu se regăsește ca fiind unul din elementele ponderate.

Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație de verificare a corectitudinii prețurilor doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic.

În speță aceste oferte au fost declarate admisibile de către autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 4865/03.10.2014 în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertelor SCAȘI ASOCIAȚII și SCA & ASOCIAȚII. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor, autoritatea contractantă putea stabili realitatea, sustenabilitatea și corectitudinea formării acestora.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant.

Fără a pune în aplicare în mod efectiv, ci doar la nivel declarativ/formal, deciziile anterioare pronunțate de Consiliul și de Curtea de Apel, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 4865/03.10.2014, extrăgând din context anumite paragrafe reținute de Curtea de Apel în soluționarea plângerii cu care a fost legal investit, *autoritatea contractantă alege:*

- *să compare nelegal* (în cadrul fișei de date a achiziției elementul de comparare declarat și adus la cunoștința operatorilor economici îl constituie elementul tarif orar mediu rezultat urmare a ponderării tarifelor orare ofertate pe tip de serviciu prestat):

- *cuantumul profitului prezumat/calculat după metode proprii și fără a lua în considerare faptul că potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) legea 51/1995 "Formele de exercitare a profesiei de avocat sunt: cabinete individuale, cabinete asociate, societăți profesionale, cu sau fără personalitate juridică sau societăți profesionale cu răspundere limitată" și nu societăți comerciale potrivit Legii nr. 31/1990,*

- quantumurile tarifelor ofertate pentru consultanți fiscali și traducători cu niște tarife indicate pe niște site-uri ale unor societăți economice terțe a căror realitate/fermitate/veridiciate nu poate fi verificată
- și fără a transmite solicitări de clarificări în cadrul cărora să indice cum anume dorește întocmirea justificării onorariilor ofertate astfel încât să poată verifica prețurile ofertate, verificare care trebuie să aibă la bază dovezi/probe, astfel cum a reținut Curtea de Apel în cadrul motivării sale

- iar ulterior să anuleze procedura motivat de faptul că nu a putut să compare răspunsurile la clarificări.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația autorității contractante din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 4865/03.10.2014 preluat în raportului procedurii, având în vedere următoarele motive:

- răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări formulate pentru justificarea tarifelor ofertate nu se compară între ele, autoritatea contractantă având obligația de a verifica explicațiile oferite dacă sunt concludente, sancțiunea constând în respingerea respectivelor oferte și implicit neaplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, element care pe toată perioada de derularea a unei proceduri nu poate fi modificat/schimbat;

- autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația anulării proceduri motivat de faptul că ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare având în vedere faptul că potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții nu trebuia să oferteze nicio soluție financiară ci pur și simplu „*oferta finciară va conține o **propunere de onorariu fix, exprimat în lei/oră/avocat** conform tabelului (...) Onorariile orare vor include toate costurile aferente prestării serviciilor inclusiv costurile de transport și cazare și alte costuri auxiliare/suplimentare efectuate*”;

- faptul că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a verifica realitatea prețurilor și alege în mod nelegal să le compare nu poate fi reținută ca motiv de anulare în această etapă a procedurii având în vedere faptul că anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-au pronunțat 3 decizii rămase definitive prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de principiile aplicabile în cadrul acestei proceduri

și reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, fie și în temeiul prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, autoritatea trebuie să aibă în vedere stabilirea unor cerințe de calificare și a unor criterii de atribuire care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă/distorsioneze concurența.

Mai mult, motivul autorității contractante că s-a aflat în imposibilitatea comparării răspunsurilor la clarificări datorită modului neuniform de prezentare a răspunsurilor nu poate fi reținut de Consiliu ca motiv de anulare, deoarece aceasta reprezintă o subetapă din cadrul etapei de verificare a propunerii financiare a cărei finalitate constă în stabilirea ofertelor admisibile/inacceptabile /neconforme și nu reprezintă un element al criteriului de atribuire a cărei finalitate constă în declararea ofertei câștigătoare.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul căreia s-au consemnat propunerile operatorilor economici referitoare la tarifele contractului de servicii, după emiterea a patru decizii ale Consiliului și a unei decizii pronunțată de Curtea de Apel și după solicitarea a numeroase clarificări urmare a deciziilor pronunțate.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile legale aplicabile în procedură, iar pe de altă parte de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din evaluarea defectuoasă a ofertelor, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (achiziționarea caietului de sarcini, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor urmare a punerii în aplicare a celor 5 decizii pronunțate de CNSC și de Curtea de Apel și a răspunsurilor la solicitările de clarificări).

În cadrul procedurilor de atribuire se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare sau a acordului cadru cu unui sau mai mulți operatori economici, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, se instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va anula raportul de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta și în motivările deciziilor nr. din data de ... nr./2014 din data de 01.04.2014 și nr. ... din data de ... pronunțate de Consiliul și Curtea de Apel

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.