



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de ... împotriva adresei nr. comunicată la data de 03.11.2014, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „... și dezinfecție a stațiilor electrice și a sediilor Sucursalei de Transport ... emisă de către ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... cu sediul în ... b-dul. ..., nr. ..., bloc ..., parter, județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. , comunicată la data de 03.11.2014 privind procedurii de atribuire precum și a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului de atribuire prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... b-dul. ..., nr. ... bloc ..., parter, județul ...

Anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze propunerile tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei comunicată la data de 03.11.2014, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „... și dezinsecție a stațiilor electrice și a sediilor Sucursalei de Transport ... emisă de către ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. , comunicată la data de 03.11.2014, privind procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului de atribuire prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire.

Contestatorul susține că în data de 04.09.2014, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1165/01.09.2014, publicată în S.E.A.P., la solicitările de clarificări ale ... vizând documentația de atribuire.

La data de ora 13:00, ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... a procedat la deschiderea ofertelor depuse către participanții la procedură, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr.

În data de 08.10.2014, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. înștiințarea privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, iar în data de 19.10.2014, prin adresa nr. 1172, contestatorul a transmis autorității contractante nota de informare, prin care a solicitat ca, înainte de stabilirea ofertelor declarate admisibile pentru faza de licitație electronică, să se verifice cu maximă rigurozitate îndeplinirea cerințelor minimale obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, iar în data de 20.10.2014, prin adresa nr. 12110, autoritatea contractantă a invitat ... să participe la faza de licitație electronică pentru ambele loturi (deratizare și dezinsecție), în perioada 23.10.2014 -24.10.2014.

Contestatorul susține că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 1173/28.10.2014 (pentru lot 1- deratizare) și nr. 1174 (pentru lot 2 – dezinsecție), cu privire la faptul că, în urma licitației electronice și a prețurilor neobișnuit de mici se impune din nou verificarea cu maximă rigurozitate a ofertelor tehnico-financiare depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 03.11.2014, i-a adus la cunoștință procedurii de atribuire, după cum urmează: „(...) vă comunicăm, prin prezenta că ofertele depuse de dvs. au fost declarate admisibile, dar nu au fost declarate câștigătoare, deoarece după finalizarea etapei de licitație electronică, prețul ofertelor dvs., pentru Lot 1 (...) și Lot 2 (... au fost mai mari decât cele ale ofertelor desemnate câștigătoare (...).”.

În fapt, ... susține că adresa nr. , comunicată în data de 03.11.2014 privind procedurii de atribuire este „nelegală, netemeinică și nesusținută”, autoritatea contractantă stabilind oferta câștigătoare prin ignorarea cerințe prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, precum și a principiilor nediscriminării și al egalității de tratament, astfel:

Referitor la lotul 1 - „...”, contestatorul precizează că oferta financiară prezentată de către S.C. ... S.R.L. este nereserioasă, conținând prețuri care nu sunt liberei concurențe și nu reflectă respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta desemnată câștigătoare în urma etapei de licitație electronică depusă de către S.C. ... S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de mic pentru lotul 1, deoarece la data deschiderii (era de 20.421,76 lei, iar la data comunicării (03.11.2014) era de 9.073, 34 lei (44,4% din valoarea ofertei inițiale).

Conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare” și adresei de clarificări nr. 10088/04.09.2014 (pct. 6 a) autoritatea contractantă a solicitat: „Tarifele trebuie să înglobeze toate cheltuielile ocazionate de prestarea inclusiv cotele și cheltuielile incluse, cheltuieli ocazionate de deplasarea în teritoriu - diurna, cazare, cheltuieli conexe) pentru solicitate în caietul de sarcini”.

Raportat la aspectele expuse mai sus, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător a eludat cel puțin cheltuielile materiale pentru produsul raticid utilizat în realizarea serviciului, prin necalcularea cantității minime de material raticid necesară pentru tratarea a 1 mp/unitar, nerespectând modul minim de aplicare indicat în avizul de utilizare și comercializare, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide.

De asemenea, ... arată că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 este neconformă din punct de vedere tehnic, pentru următoarele motive:

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, ofertantul trebuia să propună un raticid care să prezinte, în mod obligatoriu rezistență pentru mediu umed, în conformitate cu punctul 2.4 - „cerințe tehnice pentru substanțe” subpunctul f) din caietul de sarcini: „substanțele utilizate trebuie să prezinte spectru de combatere total (șoareci, șobolani) pentru spații umede...”, iar dozarea raticidelor (punctul I din cerințe tehnice) pentru aplicare, trebuia să fie de minimum 2-5 g/mp, în concordanță cu specificațiile privind normele de aplicare generală a raticidelor menționate de Ministerul Sănătății.

Având în vedere cerințele din cuprinsul caietului de sarcini și raportat la „prețul foarte mic” prezentat în urma licitației electronice de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., contestatorul consideră că acestea nu au prezentat raticide care să respecte:

- cerința de rezistență a raticidului pentru mediu umed;

- cantitățile minime de aplicare/mp stabilite de Ministerul Sănătății prin avizele sanitare de comercializare și utilizare eliberate de către producători.

Conform susținerilor ... nerespectarea dozelor minime de aplicare/mp specificate în avizele de comercializare și fișele tehnice de utilizare duce la diminuarea prețului/mp, în ceea ce privește componența cheltuielii material (exemplu: în loc de 10-20 gr/mp de raticid, cum prevede fișa tehnică de utilizare, se ia în calcul o cantitate de 0,1-0,2 gr/mp), rezultând astfel prețul neobișnuit de mic al prestației.

De asemenea, contestatorul afirmă că nerespectarea indicațiilor de utilizare și a dozelor minime de aplicare duce la imposibilitatea realizării serviciului de deratizare, implicit a garanției de 4 luni solicitată.

În ceea ce privește lotul 2 - „... contestatorul susține că oferta financiară prezentată de către S.C. ... S.R.L. este „neserioasă”, conținând prețuri care nu sunt „ liberei concurențe” și care nu reflectă respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, ... precizează că oferta desemnată câștigătoare în urma etapei de licitație electronică depusă de către S.C. ... S.R.L., prezintă un „preț neobișnuit de mic” pentru lotul 2, deoarece la data deschiderii (era de 22.301,36 lei, iar la data comunicării (03.11.2014) era de 14.041 lei (63% din valoarea ofertei inițiale).

Potrivit fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare” și adresei de clarificări nr. 10088/04.09.2014 (pct. 6 a), autoritatea contractantă a solicitat: „Tarifele trebuie să înglobeze toate cheltuielile ocazionate de prestarea inclusiv cotele și cheltuielile incluse, cheltuieli ocazionate de deplasarea în teritoriu - diurna, cazare, cheltuieli conexe) pentru solicitate în caietul de sarcini”.

În cazul în care ofertantul a utilizat un insecticid cu remanență mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire (minimum 90 zile/3 luni), acesta trebuia să efectueze treceri suplimentare pentru corelarea remanenței cu garanția solicitată, iar cheltuielile totale cu toate trecerile necesare ar fi trebuit să se regăsească în tariful final unitar/mp.

În opinia contestatorului, la tariful unitar de 0,17 lei /mp, în urma etapei de licitație electronică, este imposibil ca ofertantul să poată realiza serviciul solicitat, respectând cerințele minime ale documentației de atribuire.

De asemenea, ... arată că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 este neconformă din punct de vedere tehnic deoarece,

raportat la cerințele documentației de atribuire și conform adresei de clarificări nr. 10088/04.09.2014, punctele 1, 2 și 3:

„- Remanența insecticidelor va fi de 3 luni (90 zile) pentru dezinsecție;

- Remanența va fi corelată cu garanția lucrărilor efectuate de minim 3 luni (90 zile) pentru dezinsecție;

- Rata de aplicare va fi stabilită în concordanță cu fișele tehnice ale insecticidelor”.

Potrivit punctul 2.3 b) din caietul de sarcini:„....pentru concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific se vor preciza valorile concrete de lucru alese de prestator”.

Având în vedere cerințele minime expuse mai sus, contestatorul apreciază că ofertanții trebuia să prezinte un insecticid care să prezinte remanența solicitată de minimum 90 de zile, iar concentrațiile de lucru și dozajele trebuiau să asigure combaterea insectelor târâtoare și zburătoare.

Totodată, ... consideră că prezentarea mai multor tipuri de insecticide în cadrul aceleiași operațiuni reprezintă, în opinia sa, ofertă alternativă, care nu este permisă potrivit documentației de atribuire, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele prezentate mai sus și raportat la prețul „foarte mic” ofertat, contestatorul concluzionează că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un insecticid care să asigure remanența de minimum 90 de zile conform documentației de atribuire, pentru combaterea insectelor și nici nu a respectat concentrațiile și dozele minime de aplicare/mp, stabilite prin avizul de comercializare și utilizare a insecticidului, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Mai mult decât atât, ... subliniază că, prin ofertarea unor biocide (insecticide și raticide) care nu îndeplinesc în totalitate caracteristicile tehnice minime expres stabilite în caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, ... - SUCURSALA DE TRANSPORT ... a încălcat prevederile art. 36 alin. (2), lit. a), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2), lit. f), h), i) și pe cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la modul de lucru al comisiei de evaluare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin privind stabilirea ofertei câștigătoare.

Astfel, în urma etapei de licitație electronică, deși avea obligația desemnării ofertei câștigătoare în condițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a procedat numai la compararea valorilor financiare înscrise în S.E.A.P., nefăcând niciun fel de „verificări temeinice” și încălcând în acest fel și prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... - SUCURSALA DE TRANSPORT ... nu a respectat nici dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și nici pe cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, în sensul că nu a verificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Concluzionând, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L., atât pentru lotul 1 - „deratizare”, cât și pentru lotul 2 - „dezinsecție”, în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă;

- autoritatea contractantă a încălcat principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă doar a comparat prețurile, evaluarea tehnică și cea financiară fiind una formală;

- raportat la criticile formulate pentru lotul 1 - deratizare și lotul 2 - dezinsecție, ... a demonstrat interesul legitim în prezenta procedură de achiziție publică.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. , comunicată la data de 03.11.2014, privind procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului de atribuire prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 13125/12.11.2014,

înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30311/12.11.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă ... - SUCURSALA DE TRANSPORT ... prezintă, în detaliu, modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică, precizând că la data de 19.10.2014, ... a transmis notificarea nr. 1172/19.10.2014, înregistrată la sediul său cu nr. 12084/20.10.2014, prin care a solicitat ca, înainte de a se stabili ofertele declarate admisibile pentru faza finală de licitație electronică, să se verifice „cu rigurozitate” îndeplinirea cerințelor minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la afirmațiile contestatorului, conform cărora ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au prezentat „un preț neobișnuit de mic”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind netemeinice și nefondate, deoarece:

Procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 1660/2006, cu fază finală de licitație electronică, având criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Conform fișei de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.2. – „Criterii de atribuire”, subcapitolul IV.2.2. se va organiza o licitație electronică :

„A) Elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare – prețul ofertei;

B) Eventualele limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. A) pot fi îmbunătățite - nu există limite, cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”.

La finalizarea etapei de licitație electronică, conform clasamentului publicat în S.E.A.P., a următorul clasament :

Locul în clasament	Denumire ofertant	Valoarea ofertei	% din valoarea estimată
lot 1 – deratizare – valoare estimată 21.000 lei			
1	S.C. IGIENA SERV S.R.L.	9.076, 34 lei	43,21
2	S.C. TERRA CLEAN SERVICE S.R.L.	10.589.,06 lei	50,42

3	...	19.665.40 lei	93,64
Lot 2 – dezinsecție – valoare estimată 23.000 lei			
1	S.C. IGIENA SERV S.R.L.	14.041,60 lei	61,05
2	S.C. TERRA CLEAN SERVICE S.R.L.	16.519,53 lei	71,82
3	...	22.301,36 lei	96,96

Pentru ofertele prezentate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și al art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat calculația prețului total al ofertei, precum și modul de formare al tarifului unitar, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

În urma verificării ofertelor transmise de către operatorii economici după încheierea etapei de licitație electronică și justificarea prețurilor pentru ofertele clasate pe locul 1 și 2, ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... în temeiul art. 2 alin. (2), lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 a desemnat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. atât pentru lotul 1 – „deratizare” cât și pentru lotul 2 – „dezinsecție”.

Cu privire la susținerile contestatorului, conform cărora ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au respectat cantitățile minime de aplicare pe m², autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, punctul 2.3 – „Desfășurarea ”, lit. b) „...prestatorul va întocmi o metodologie de lucru care să conțină informații relevante privind aplicarea fiecărei substanțe în parte. Metodologia se va adresa pentru fiecare substanță modul de aplicare, tipul de echipament folosit la aplicarea substanței, concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific în conformitate cu recomandările producătorului. Pentru concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific se vor preciza valorile concrete de lucru alese de prestator”.

... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... nu a impus prin caietul de sarcini ca ofertanții să prezinte cantități minime de raticid sau diluții de substanțe, ci a lăsat la latitudinea acestora să aleagă atât substanțele, cât și cantitățile/diluțiile, astfel încât să îndeplinească singura cerință solicitată, și anume: „perioada de garanție a lucrărilor efectuate să fie de 4 luni pentru deratizare și de 3 luni pentru dezinsecție”.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, capitolul VI.4. – „Prezentarea ofertei”, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât să se poată verifica corespondența dintre aceasta și solicitările autorității contractante”.

Propunerile tehnice prezentate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. au fost analizate de către comisia de evaluare și au fost declarate conforme, întrucât au îndeplinit cerințele specificate în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a purtat nicio corespondență cu subscrișa, nu a solicitat niciun fel de clarificări/lămuriri cu privire la oferta tehnică/financiară depusă, deși trecuse o perioadă de 40 zile de la deschiderea ofertelor”, ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... o apreciază ca fiind tendențioasă, deoarece:

- toate adresele transmise de către ... în atenția comisiei de evaluare au fost „note de informare”;

- oferta ... nu a solicitat clarificări sau lămuriri cu privire la cerințe de calificare, propunere tehnică și propunere financiară;

- în ceea ce privește perioada de 40 de zile de la deschiderea ofertelor și până la invitația de participare la licitația electronică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază că în perioada 15. nu a existat posibilitatea întrunirii comisiei de evaluare, întrucât unul dintre membrii acesteia a fost în concediu de odihnă, motiv pentru care a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor până la data de 20.10.2014, potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect care a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților.

Avândă în vedere aspectele prezentate mai sus, ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și netemeinică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2, art. 200 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus a adresa nr. denumită „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30848/20.11.2014, prin care precizează următoarele:

Astfel, referitor la punctul 1 din cuprinsul contestației formulate, respectiv Lot 1 – deratizare, ... prezintă următoarele aspecte:

În ceea ce privește critica referitoare la ofertarea unui „preț neobișnuit de mic”, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere fundamentarea prețului unitar/mp transmis de către ofertantul câștigător autorității contractante prin adresa nr. 914/28.10.2014, în cadrul căreia se menționează că prețul unui kg de raticid este de 22 lei/kg, norma de aplicare (punctul 2 din tabel) utilizată este de 40 g/mp iar prețul material utilizat pentru 1 mp este de 0,01 lei (punctul 4 din tabel).

În opinia contestatorului, prețul pentru materialul utilizat pentru 1 mp a fost diminuat de 88 ori, conform formularului „Fundamentare preț unitar deratizare”, care se regăsește la pagina 111 din dosarul achiziției publice.

Astfel, la un simplu calcul matematic, rezultă că, pentru tratarea a 1.000 mp sunt necesare 40.000 grame (potrivit fundamentare preț 40 g/mp), după cum urmează :

1 mp.....40 g Brodibleu Pasta

1.000 mp.....x g Brodibleu Pasta

$X = 1.000 * 40 = 40.000 \text{ g} = 40 \text{ kg} / 1.000 \text{ mp}$

Calculul prețului materialului se efectuează la fel de simplu :

1 kg Brodibleu Pasta 22 lei

40 kg Brodibleu Pasta.....x lei

$X = 880 \text{ lei} / 1.000 \text{ mp} \rightarrow 1 \text{ mp} = 0.88 \text{ lei}$ doar preț material față de 0.01 lei/mp prezentat în fundamentare la punctul 4.

La acest preț se adaugă și prețul stațiilor de intoxicare (pct. 3), manopera (pct. 5) precum și alte cheltuieli (pct. 6), care însumate cu prețul material corect fundamentat ar fi un tarif de 0,99 lei/mp față de 0,12 lei/mp ofertat în cadrul licitației electronice.

Conform susținerilor contestatorului, această fundamentare „eronată” a fost depusă și inițial, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu privire la neconformitatea, din punct de vedere tehnic a ofertei desemnate câștigătoare, ... menționează următoarele:

- Raticidul Brodibleu Pasta este formulat ca pastă ambalată în hârtie biodegradabilă, conform avizului sanitar nr. 1041 BIO/14/06.10 (pag. 61 din dosarul achiziției, secțiunea oferte) și nu

prezintă rezistență pentru mediul umed, așa cum reiese din adresa nr. 6720 și nr. 5583, emise de Ministerul Sănătății;

- Ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a respectat în vreun fel indicațiile de utilizare specificate în prospectul tehnic, emis de importator (pag. 64-65 din dosarul achiziției) și din avizul de comercializare emis de Ministerul Sănătății (referatul de evaluare nr. 4306/28.10.2009).

Conform acestor documente, se indică la pct. C - domeniu de utilizare (pag. 2 din referatul menționat), următoarele norme de utilizare: „pentru combaterea șobolanilor: 20-30 gr momeală/stație de intoxicare la 8 - 10 metri distanță” și „pentru combaterea șoarecilor: 10-20 gr momeală/stație de intoxicare la 3-4 metri distanță”.

De asemenea, contestatorul arată că aceste indicații de utilizare nu au fost respectate nici în fundamentarea tarifului, unde se specifică faptul că se folosesc 40g/mp de raticid și nici în propunerea tehnică inițială (pag. 3 din propunerea tehnică inițială, care se află la pag. 41 din dosarul achiziției), în cadrul căreia se precizează „..... tipul de rodenticid folosit „Brodibleu” care va fi dispusă în stații de intoxicare și în pliculețe a câte 40 grame la locațiile sediilor. O stație de intoxicare va acoperi 100 mp”.

Totodată, ... subliniază că, prin adresa nr. 914/28.10.2014, reprezentând răspunsul la clarificări privind prețul neobișnuit de mic, la pag. 2 detalieri tarif (pag. 112 din dosarul achiziției publice) se specifică următoarele: „.....materiale: așa cum este detaliat în propunerea tehnică și în fundamentare preț deratizare, s-a luat în calcul folosirea de rodenticid „Brodibleu” care va fi dispus în stații de intoxicare și în pliculețe a câte 40 gr. O stație de intoxicare va acoperi aprox. 100 mp...”.

Față de cele expuse mai sus, ... reiterează aspectele invocate și în cuprinsul contestației inițiale și anume: ofertantul desemnat câștigător a eludat prețul material/mp, nu a respectat cerința de rezistență la mediu umed și nu a respectat în nici un fel indicațiile de utilizare ale produsului raticid „Brodibleu”, astfel că oferta S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la criticile de la punctul 1 din cuprinsul contestației formulate privind Lotul 2 - dezinsecție, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la prezentarea unui „preț neobișnuit de mic”, contestatorul arată că, în conformitate cu tabelul de fundamentare a prețului unitar la serviciul de dezinsecție, (pag. 96 din dosarul achiziției) atât înainte cât și după licitația electronică, la punctul 2 din tabel „concentrația de substanță”/mp se

indică a fi de 0,10 g/mp, ceea ce înseamnă că pentru tratarea a 100 mp se vor folosi 10 g de concentrat K-Othrine WG 250. Rezultă astfel că, pentru tratarea a 1.000 mp, sunt necesare 100 gr concentrat K-Othrine WG 250 (5 plicuri), în condițiile în care insecticidul K-Othrine WG 250 este comercializat în plicuri a câte 20 g concentrat insecticid.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice prezentate de către S.C. ... S.R.L., la pagina 2 (pag. 40 din dosarul achiziției) se menționează că : „...la combaterea unui cuib de viespi din interior aplicarea insecticidului se face direct pe cuib, în concentrația maximă recomandată”.

Potrivit pliantului produsului, etichetei de utilizare și avizului de comercializare, se specifică de către producător că, în cazul infestărilor masive, doza de concentrat se dublează, altfel spus pentru tratarea a 100 mp trebuie să se folosească o cantitate de 20 g insecticid, față de 10 g cât ofertantul a luat în calcul, în calculul de fundamentare a prețului ofertat.

Diminuând cu 50% doza de aplicare a concentratului insecticid (punctul 2 din tabel), s-a diminuat prețul material cu 50% (punctul 4 din tabel).

În acest context, prețul fundamentat are următoarea structură:

Nr. Crt	Denumire	U.M	Valoare fundamentată	Valoare corectă
1	Preț material (insecticid) K- Othrine WG 250	lei/gr	1,13	1,13
2	Concentrație de substanță K- Othrine WG 250	1 pt.41298.8 2 mp	0,10	0,20 gr/mp
3	Norma de aplicare/mp	ml/mp	0,11	0,11
4	Preț material utilizat/mp	lei/mp	0,12	0,22 lei/mp
5	Pret manoperă/mp	lei/mp	0,02	0,02
6	Alte cheltuieli/mp	lei	0,03	0,03
	Total cost serviciu dezinsecție/mp		0,17	0,27 lei/mp

...Cu privire la neconformitatea, din punct de vedere tehnic a ofertei declarate câștigătoare, pentru Lotul 2, contestatorul reiterează faptul că prețul neobișnuit de mic al serviciului de dezinsecție este obținut prin prezentarea unui insecticid care nu respectă cerința minimală de remanență de minimum 90 de zile.

În același sens, ... invocă faptul că în pliantul original al K-Othrine WG 250 (pagina 49 din dosarul achiziției) se specifică faptul că remanența este de 10 până la 12 săptămâni (70 până la 84 zile).

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un produs neconform, care nu îndeplinește cerința minimă obligatorie stipulată, în mod clar, prin adresa nr. 10088/04.09.2014, punctele 1 și 2.

Concluzionând, ... afirmă că evaluarea ofertelor pentru ambele loturi s-a făcut în mod eronat și discriminatoriu, autoritatea contractantă acceptând răspunsuri fără susținere pentru demonstrarea conformității ofertelor tehnice și financiare și viciind astfel prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, analizând dosarul achiziției publice, contestatorul a constatat „modul formal” de evaluare a ofertelor implicit prin raportare la prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- fără a se solicita facturi de achiziție pentru produsele oferite (verificarea prețului unitar L/KG);

- fără a se verifica prețul oferit în raport cu cantitățile de substanțe necesare prestării , în conformitate cu indicațiile de utilizare specificate de către Ministerul Sănătății și producătorii/ importatorii biocidelor;

- fără a se verifica dozajele pentru substanțe care sunt relevante în verificarea prețului oferit și a corespondenței cu prevederile caietului de sarcini și a adresei de clarificări nr. 10088/04.09.2014;

- fără a se verifica, așa cum s-a solicitat prin cele două note de informare, în mod temeinic, corespondența dintre propunerile tehnice și documentația de atribuire clarificată, pentru fiecare lot în parte.

Referitor la ofertantul S.C. ... S.R.L., desemnat câștigător în mod nelegal, contestatorul susține că, prin faptul că a prezentat un preț care nu este liberei concurențe, a viciat procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, prin ofertarea unor substanțe care nu îndeplinesc în totalitate caracteristicile tehnice minimale expres prevăzute în caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În replică față de concluziile scrise formulate de către ... - SUCURSALA DE TRANSPORT ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 13663/24.11.2014 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31018/ 24.11.2014, prin care precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, participanții la procedura de achiziție publică aveau

obligația să-și întocmească ofertele în concordanță cu prevederile acesteia.

În ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice, ofertanții trebuia să respecte prevederile fișei de date a achiziției, respectiv: „IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât să se poată verifica corespondența dintre aceasta și solicitările autorității contractante. Nerespectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini duce la respingerea ofertei ca neconformă”.

Conform caietului de sarcini, art. 2.3 – „Desfășurarea ” punctul B, ofertanții aveau obligația să respecte următoarele prevederi:

„...Pentru desfășurarea acțiunilor specifice de deratizare și dezinfecție, prestatorul va întocmi o metodologie de lucru care să conțină informații relevante privind aplicarea fiecărei substanțe în parte. Metodologia se va adresa pentru fiecare substanță modul de aplicare, tipul de echipament folosit la aplicarea substanței, concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific în conformitate cu recomandările producătorului. Pentru concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific se vor preciza valorile concrete de lucru alese de prestator...”

Având în vedere aspectele expuse anterior, cei trei operatori economici participanți la procedură și-au întocmit propunerile tehnice, astfel:

- substanțele utilizate pentru ... și deratizare în habitatul uman sunt încadrate de H.G. nr. 956/2005, cu specificația „non-agricole”, grupa principal III sau IV;

- avizele sanitare de utilizare a acestor biocide sunt eliberate de către Comisia Națională pentru Produse biocide din Ministerul Sănătății;

- substanțele din grupa toxinelor III sau IV trebuie să fie cuprinse în lista produselor avizate pentru profilaxia sanitar-umană, elaborată de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru produse biocide și trebuie să fie însoțite de certificate de calitate și garanție;

- să fie utilizate substanțe care să nu păteze, să nu degradeze imediat sau în timp instalațiile, mobilierul sau alte suprafețe care intră în direct cu substanțele utilizate;

- substanțele utilizate să nu aibă miros urât, persistent, să fie biodegradabile și să prezinte efect rapid;

- substanțele utilizate trebuie să prezinte spectru de combatere total (șoareci, șobolani) pentru spații umede și uscate;

- substanțele utilizate să nu fie inflamabile, incendiare, etc. pentru evitarea incendiilor sau a exploziilor;

- să fie utilizate substanțe care, prin acțiunea lor imediată sau în timp, să nu pună în pericol sănătatea personalului SUCURSALEI DE TRANSPORT ... care intră și/sau își desfășoară activitatea în mediul în care s-a efectuat procesul de deratizare și dezinsecție;

- dozarea substanțelor pentru deratizare se va face astfel încât să asigure garanția de 4 luni conform instrucțiunii de lucru, cu treceri pentru verificări, înlocuiri, completări cu momeli proaspete și ridicarea cadrelor de șoareci, șobolani pentru neutralizarea lor, conform legislației în vigoare;

- se vor accepta numai produse sigilate care se vor desface în prezența reprezentanților beneficiarului și care vor fi în termenul de valabilitate;

- perioada de garanție a lucrărilor efectuate să fie de 4 luni pentru deratizare și de 3 luni pentru dezinsecție;

- substanțele folosite trebuie să aibă Avizele/Autorizațiile Ministerului Sănătății ale substanțelor utilizate pentru profilaxia sanitar-umană, conform Ordinului ministrului sănătății, al Ministerului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1/368/11/2010 și cu Ordinul 1182/12777/114/2005, cu modificările și completările ulterioare;

- locațiile, suprafețele vor fi cele din Anexa cantități suprafețe pe obiective.

În susținerea prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 precum și pe cele ale art. 2.3, punctul A – „Desfășurarea ” din cuprinsul caietului de sarcini și menționează că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia a verificat ofertele depuse potrivit cerințelor documentației de atribuire, declarându-le conforme.

Referitor la modalitatea de întocmire a propunerilor financiare, autoritatea contractantă afirmă că acestea au fost declarate admisibile prin raportul procedurii – etapa 1 evaluarea inițială integrală a ofertelor.

După finalizarea etapei electronice, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasăți pe primele două locuri, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. să prezinte „calculația prețului total al ofertei, precum și modul de formare al tarifului unitar, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 (ex: cheltuieli directe (salarii, sporuri), cheltuieli indirecte, beneficiu, etc)”.

În urma verificărilor noilor propuneri financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a apreciat că din punct de vedere al propunerilor financiare, toate ofertele sunt conforme, fiind desemnată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora „autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile” și a declarat oferta câștigătoare „în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare”, ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... le consideră ca fiind eronate.

Raportat la documentele din cuprinsul dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a respectat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit, în totalitate, atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de către ... și să mențină ca fiind temeinice și legale comunicările și procedurii și a raportului procedurii pentru cele două loturi.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 17806/...-... să precizeze, în mod concret, care sunt criticile cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., în termen de trei zile de la primirea înștiințării.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1187/27.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31235/27.11.2014, prin care precizează următoarele:

Analizând adresa nr. 12494/29.10.2014 (punctul B), formulată de către S.C. ... S.R.L. ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 12421/28.10.2014, contestatorul a constatat că aceasta a prezentat prețul pe total contract (lot 1 + lot 2) și nicidecum tariful unitar/mp defalcat pe fiecare componentă (preț unitar achiziție biocid folosit, normă/concentrație utilizare pentru 1 mp, cheltuielile indirecte, beneficiu, etc), așa cum a prezentat celălalt ofertant, respectiv S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut oferit de către S.C. ... S.R.L. pentru ambele loturi, contestatorul menționează că aceasta se află în aceeași situație cu S.C. ... S.R.L., astfel :

Pentru lotul 1 – deratizare:

- nu a prezentat raticid care să prezinte rezistență pentru mediul umed (raticidul oferit trebuia să fie formulat ca batoane/blocuri parafinate/cerate);

- nu a respectat indicațiile de utilizare din eticheta raticidului/avizul de comercializare și nici precizările general valabile, emise de Ministerul Sănătății, cu privire la aplicarea raticidelor în profilaxia sanitar-umană.

Pentru lot 2 – dezinfecție :

- nu a prezentat un insecticid care să prezinte remanență de minimum 90 de zile, conform solicitării autorității contractante;

- nu a respectat indicațiile de utilizare din eticheta raticidului/avizul de comercializare, cu privire la dozajele și concentrațiile necesare, care să asigure combaterea insectelor târâtoare (gândaci) și a viespilelor.

Concluzionând, ... arată că nerespectarea indicațiilor de utilizare, prin folosirea unor dozaje mult diminuate față de cele avizate, influențează în mod direct, oferta financiară, și anume componenta preț material din structura prețului unitar/mp defalcat, implicit imposibilitatea realizării serviciului de dezinfecție solicitat.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „... și dezinfecție a stațiilor electrice și a sediilor Sucursalei de Transport ... - SUCURSALA DE TRANSPORT ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi - Lotul 1 - „...” și Lotul 2 - „... ce a fost demarată la data de prin publicarea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 44.000 lei, fără T.V.A.

...Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 3 (trei) operatori economici au depus oferte pentru ambele loturi, având următoarele propuneri financiare:

Lotul 1 - „...”:

- S.C. IGIENA SERV S.R.L. – 20.421,76 lei;

- S.C. TERRA CLEAN SERVICE S.R.L. – 20.421,76 lei;
- ... - 20.421,76 lei.

Lotul 2 – „...“

- S.C. IGIENA SERV S.R.L. – 22.301,36 lei;
- S.C. TERRA CLEAN SERVICE S.R.L. – 22.301,36 lei;
- ... - 20.714,35 lei.

În raportul procedurii nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către ... pentru loturile 1 și 2 au fost declarate admisibile dar necâștigătoare, ofertele declarate câștigătoare pentru cele două loturi conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind depuse de către S.C. ... S.R.L.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. , prin actul menționat, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință contestatorului că oferta sa pentru Loturile 1 - „...” și Lotul 2 – „...” a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece, după finalizarea etapei de licitație electronică, propunerea sa financiară pentru ambele loturi a fost mai mare decât cele desemnate câștigătoare, respectiv de 9.073,34 lei fără TVA, la un tarif unitar de 0,12 lei pentru Lotul 1 și de 14.041,60 lei fără TVA, la un tarif unitar de 0,17 lei, pentru Lotul 2.

Împotriva adresei privind comunicarea ui procedurii, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea acesteia, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertelor declarate admisibile.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, după evaluarea inițială integrală a celor trei oferte sus menționate, potrivit Raportului intermediar al procedurii nr. 12109/20.10.2014, cei trei ofertanți au primit invitații în vederea participării la etapa finală de licitație electronică, desfășurată în intervalul 23.10.2014 – 24.10.2014.

Astfel, în data de 24.10.2014 a avut loc depunerea formularelor de ofertă cu noile valori e în urma procesului de reofertare din cadrul licitației electronice de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și ... propunerile financiare îmbunătățite fiind următoarele:

Pentru Lotul 1 - „...“:

- S.C. IGIENA SERV S.R.L. – 9.076,34 lei;
- S.C. TERRA CLEAN SERVICE S.R.L. – 10.589,06 lei;
- ... – 19.665,40 lei.

Pentru Lotul 2 - „...“

- S.C. IGIENA SERV S.R.L. – 14.041,60 lei;

- S.C. TERRA CLEAN SERVICE S.R.L. – 16.519,53 lei;
- ... – 22.301,36 lei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... Consiliul reține că în ceea ce privește ambele loturi, acesta susține faptul că în opinia sa, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit respinsă din următoarele motive:

- prețul ofertat pentru serviciul de deratizare (Lotul 1) din cuprinsul adresei nr. 914/28.10.2014 este nefundamentat, întrucât ofertantul a „eludat” cheltuielile materiale pentru produsul raticid „Brodibleu” utilizat pentru realizarea serviciului, prețul de material pentru 1 mp fiind diminuat de 88 de ori în cadrul răspunsului la clarificări din adresa nr. 914/28.10.2014 și oferta în cauză nu respectă modul minim de aplicare (concentrația) pe mp, indicat în Avizul de utilizare și comercializare emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide;

- raticidul „Brodibleu Pasta” ofertat de către S.C. ... S.R.L. nu prezintă rezistență pentru mediul umed, raportat la cerințele prevăzute la pct. 2.4 pct. f) din caietul de sarcini;

- oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 2 este neserioasă și prezintă prețuri care nu sunt liberei concurențe, deoarece s-a diminuat prețul la material cu 50%, contestatorul considerând că la tariful unitar de 0,17 lei/mp ca urmare a desfășurării etapei electronice, ofertantul câștigător nu poate realiza serviciul solicitat, cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire;

- insecticidul prezentat în oferta tehnică de către S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința minimă de remanență de minim 90 de zile solicitată de autoritatea contractantă și nu respectă concentrațiile și dozele minime de aplicare stabilite prin avizul de comercializare și utilizare.

Totodată, Consiliul reține că ... formulează următoarele critici cu privire la ofertantul situat pe locul al doilea în clasamentul final, respectiv S.C. ... S.R.L.:

- prin răspunsul la clarificări din adresa nr. 12494/ 29.10.2014, ofertantul S.C. ... S.R.L. prezintă prețul per total contract (Loturile 1 și 2) și nu tariful unitar defalcat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 12421/28.10.2014;

- în ceea ce privește Lotul 1 – „...”, ofertantul nu a prezentat un produs raticid cu rezistență la mediul umed, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nu a respectat indicațiile de utilizare de pe eticheta raticidului/avizul de comercializare și nici precizările Ministerului Sănătății, prin folosirea unor dozaje

diminuate fiind influențată componenta „preț material” din structura prețului unitar;

- în ceea ce privește Lotul 2 - „...”, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un insecticid cu remanență de minim 90 de zile, conform solicitării autorității contractante și nu a respectat indicațiile de utilizare de pe eticheta raticidului/avizul de comercializare cu privire la dozajele și concentrațiile necesare pentru combaterea insectelor, prin folosirea unor dozaje diminuate fiind influențată componenta preț material din structura prețului unitar.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza cu prioritate criticile formulate de către ... legate de unele aspecte de neconformitate ale propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți sus menționați, urmând ca, numai în măsura în care acestea se vor dovedi neîntemeiate, să analizeze criticile ce vizează propunerile financiare ale acestora.

Astfel, în ceea ce privește critica formulată de către contestator vizând faptul că raticidul „Brodibleu Pasta” oferat de către S.C. ... S.R.L. nu prezintă rezistență pentru mediul umed, raportat la cerințele prevăzute la pct. 2.4 pct. f) din caietul de sarcini, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

La Cap. 2.4 - „Cerințe tehnice pentru substanțe” pct. f) din caietul de sarcini, se prevede: *„substanțele utilizate trebuie să prezinte spectru de combatere total (șoareci, șobolani) pentru spații **umede și uscate**”*.

Raportat la cerința din documentația de atribuire anterior menționată, verificând documentele existente în cadrul propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., se constată că acesta a oferat produsul raticid „Brodibleu”, pentru care a depus Memoriu tehnic, Avizul nr. 1041BIO/14/ 06. Însoțit de avizele de prelungire, prospectul tehnic al produsului de la distribuitorul S.I.C.C. Service Industrial Chemical Cleaning S.R.L., Fișa de siguranță a produsului, din documentele enumerate rezultând că produsul se prezintă sub formă de „pastă proaspătă”.

De asemenea, verificând documentelor enumerate, Consiliul constată că din conținutul acestora nu rezultă proprietatea produsului „Brodibleu” privind „rezistență pentru mediul umed”, astfel cum se solicită la cerința de la pct. 2.4 pct. f) din caietul de sarcini.

În acest sens, sunt reținute în soluționare și argumentele prezentate de către contestator raportat la adresele depuse în anexă la contestație de către S.C. ... S.R.L., respectiv nr. 6720/02.10.2009 emisă de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse

Biocide și adresa nr. 5583/14.06.2011, emisă de Ministerul Sănătății – Institutul Național de Sănătate Publică, potrivit cărora, produsele raticide ce se prezintă sub formă de „pastă ambalată în hârtie biodegradabilă” nu prezintă rezistență pentru mediu umed, ci alte produse raticide, respectiv care se prezintă sub formă de batoane parafinate sau blocuri cerate.

Din cele expuse anterior, reiese că produsul raticid „Brodibleu” ofertat de S.C. ... S.R.L., nu ar prezenta rezistență la mediul umed, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, în mod expres, prin documentația de atribuire, aceasta fiind o caracteristică numai a produselor raticide sub formă de batoane parafinate sau blocuri cerate, aspecte care trebuie raportate, în ceea ce privește oferta câștigătoare, la prevederile din cadrul documentației de atribuire și art. 72 alin. (2) lit. f) și i) din HG nr. 925/2006, care prevăd, printre altele, ca atribuții ale comisiei de evaluare, verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și stabilirea ofertelor admisibile precum și prin raportare la art. 170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Referitor la critica formulată de către contestatorul ... cu privire la faptul că insecticidul prezentat în oferta tehnică de către S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința minimă de remanență de minim 90 de zile solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 2.4 lit. k) – „Cerințe tehnice pentru substanțe”, se solicită: „perioada de garanție a lucrărilor efectuate să fie de 3 luni pentru dezinfecție”, iar prin adresa nr. 10088/04.10.2014 (prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici privind documentația de atribuire) la pct. 1 și 2, a precizat că „remanența insecticidelor va fi corelată cu garanția lucrărilor efectuate și anume (...) 3 luni pentru dezinfecție”.

Verificând documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a precizat în cuprinsul Memoriului tehnic cuprinzând informații cu dotările specifice (pag. 44) la pct. e), faptul că substanța utilizată pentru prestarea serviciului de dezinfecție este „K – OTHERINE WG 250”, iar în pliantul produsului se specifică faptul că remanența acestuia este de 10 până la 12 săptămâni, în funcție de tipul suprafeței.

Astfel, deși potrivit cerințelor din caietul de sarcini completat prin clarificarea nr. 10088/04.10.2014, remanența insecticidului

utilizat trebuie să fie de 3 luni, respectiv de 90 de zile, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător, rezultă o remanență de 10 – 12 săptămâni, adică 70 – 82 de zile.

În contextul menționat anterior, apare că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un produs insecticid care să corespundă cerințelor minime obligatorii prevăzute la pct. 1 și 2 din adresa de clarificare nr. 10088/04.09.2014, parte integrantă a documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L., raportat la prevederile din cadrul documentației de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice de către ofertantul desemnat câștigător, sub aspectul perioadei de remanență a insecticidului propus pentru prestarea serviciului de dezinsecție, prin raportare la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, citat anterior și art. 72 alin. (2) lit. f) și i) din HG nr. 925/2006.

Subsecvent, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului vizând faptul că „prezentarea mai multor tipuri de insecticide în cadrul aceleiași operațiuni reprezintă ofertă alternativă, care nu este permisă potrivit documentației de atribuire, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, întrucât se constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu este menționată o astfel de prevedere, în speță fiind vizate aspecte legate de eventuala neconformitate a produsului insecticid ofertat de S.C. ... S.R.L.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că în ceea ce privește Lotul 1 „...”, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un produs raticid cu rezistență la mediul umed, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul reține din verificarea propunerii tehnice depusă de acesta, că a ofertat raticidele Ratibrom 2 și Brody, acestea fiind sub formă de „momeală proaspătă”, în cadrul Avizelor de la Ministerul Sănătății nefiind precizată proprietatea acestora de „rezistență la mediul umed”, astfel cum s-a solicitat la pct. 2.4 pct. f) - „Cerințe tehnice pentru substanțe” din caietul de sarcini.

Întrucât potrivit argumentelor expuse anterior în motivare, raticidele care se prezintă sub forma menționată nu au rezistență la mediul umed, potrivit solicitării din cadrul documentației de atribuire, ca și în cazul precedent, Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica formulată de contestator privind faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, în propunerea tehnică aferentă Lotului 2 „... un insecticid cu remanență de minim 90 de zile, Consiliul reține că în prospectul tehnic al insecticidului „Foval gel gândaci”, ofertat de S.C. ... S.R.L., se precizează că „în condiții normale, acțiunea produsului durează 3 luni”, adică 90 de zile, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă pct. 2.4 lit. k) – „Cerințe tehnice pentru substanțe” și în adresa nr. 10088/04.10.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerilor tehnice prezentate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și nu va mai analiza criticile formulate de către contestator cu privire la propunerile financiare prezentate de cei doi ofertanți.

Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă, ținând cont de specificul procedurii de atribuire, respectiv cerere de ofertă cu etapă finală de licitație electronică, a avut în vedere, în elaborarea documentația de atribuire, dispozițiile HG nr. 1660/2006 ce reglementează aplicarea prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 21 din actul normativ menționat, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”, urmând ca numai acei ofertanți care au depus oferte admisibile să fie invitați la etapa finală de licitație electronică, fapt menționat la cap. IV. 2. 2) din fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază că, în sensul celor menționate, sunt relevante și dispozițiile art. 42 din același act normativ, care stipulează că la licitația electronică au dreptul să participe doar acei operatori economici cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă.

Așadar, în măsura în care autoritatea contractantă constată, în urma reverificării propunerilor tehnice depuse de către ofertanții

S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., că acestea au fost sau nu, după caz, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, aceasta va proceda la aplicarea prevederilor legale sus menționate.

Consiliul nu va lua în considerare critica formulată de către contestatorul ... vizând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, care prevede ca „în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, (...)”, întrucât se constată că aceasta a procedat la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, întocmind, în temeiul dispozițiilor alin. (3) din același act normativ, nota justificativă nr. 11408/06.10.2014 și înștiințând operatorii economici prin publicarea în SEAP a adresei nr. 11409/06.10.2014, prin prelungirea dispusă, autoritatea contractantă necreîndu-i ofertantului contestator niciun prejudiciu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... și anulează raportul procedurii nr. precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze propunerile tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... – SUCURSALA DE TRANSPORT ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.