



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de ... împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ de dirigenție șantier pentru lucrările C+M+I, asigurarea utilităților aferente proiectului <<Restaurarea, consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava>>”, emisă de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, se solicită

- anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire;
- constatarea conformității ofertei ... cu documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...
cu sediul în, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ de dirigenție șantier pentru lucrările C+M+I, asigurarea utilităților aferente proiectului <<Restaurarea, consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava>>”, emisă de către ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, constatarea conformității ofertei ... cu documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

În susținerea contestației, ... arată că, în cuprinsul adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a identificat trei neconformități identificate în cadrul propunerii sale tehnice, după cum urmează:

În cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul 7, s-a solicitat Graficul de timp pentru prestarea lor, cu indicarea ordinii și programarea în timp a activităților propuse de ofertant și fundamentarea acestuia pe baza unui Grafic de alocare a experților pentru îndeplinirea sarcinilor, conform Anexei B din Secțiunea Formulare, or analizându-se oferta ... s-a constatat că au fost prevăzute 80 de ore pentru perioada de garanție, incluzându-le ca preț în ofertă, ceea ce conduce la costuri suplimentare, fapt inacceptabil, potrivit cap. 5.2 din caietul de sarcini.

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a solicitat, la capitolul 4.8 – „Planul de management”, ca ofertanții să identifice cel

puțin 5 riscuri ce pot afecta execuția proiectului și să prezinte un Registru al riscurilor, care va fi completat cu riscurile specifice proiectului, incluzând informații cu privire la tipul riscului, descrierea acestuia, probabilitatea de apariție și severitatea, precum și contramăsuri și responsabilul cu verificarea implementării măsurilor, or analizându-se oferta ... s-a apreciat că aceasta nu s-a conformat, ci a prezentat numai o descriere generală și un tablou recapitulativ al analizei riscurilor, fără să detalieze pentru fiecare tip de risc, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Totodată, la capitolul 7 din cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat Metodologia de raportare și comunicare cu beneficiarul, indicându-se inclusiv rapoartele pe care ofertantul le va întocmi și periodicitatea acestora, or analizându-se oferta tehnică prezentată de către ... s-a considerat că aceasta nu a respectat cerințele specificate, respectiv că a indicat raport lunar de progres în primele 14 zile ale lunii, în loc de raport lunar de activitate în primele 10 zile ale lunii următoare, potrivit capitolului 4.6 și, de asemenea, nu a fost indicat termenul de depunere a raportului intermediar de notificare a defecțiunilor, întocmit de dirigintele de șantier.

Pentru motivele expuse anterior, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a respins oferta prezentată de către ... invocând în susținere prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale capitolului IV.4.1. din fișa de date a achiziției, conform căroră: „Propunerile tehnice ce nu respectă în totalitate condițiile stipulate în Caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme fără a mai fi evaluate din punct de vedere financiar”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este una nelegală și netemeinică.

În fapt, ... susține că a respectat, în totalitate, derularea prezentei proceduri de achiziție publică și a depus oferta în termenul prevăzut în invitația de participare nr. ...

De asemenea, contestatorul menționează că, în speța de față, există neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și cele ale fișei de date a achiziției/invitația de participare, astfel că trebuia aplicate dispozițiile art. 33 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... aduce la cunoștința Consiliului, cu titlu de exemplu, următoarele neconcordanțe/omisiuni între prevederile

caietului de sarcini și cele ale fișei de date a achiziției/invitația de participare nr. ...

1. „Graficul de timp pentru prestarea lor va fi elaborat indicând ordinea și programarea în timp a activităților propuse de ofertant și va fi fundamentat pe baza unui Grafic de alocare a experților pentru îndeplinirea sarcinilor, conform Anexei B din Secțiunea III Formulare”;

2. „Ofertantul va prezenta un Registru al riscurilor care va fi completat cu riscurile specifice proiectului și va conține, pentru fiecare risc identificat, cel puțin următoarele informații:

- Tipul riscului (de proiect, de etapă);
- Descrierea riscului;
- Probabilitatea de apariție și Severitatea;
- Contra-măsuri și Responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor;

Ofertantul va identifica obligatoriu cel puțin 5 riscuri ce pot afecta execuția proiectului (...)

3. „Metodologia de raportare și comunicare cu beneficiarul, indicând inclusiv rapoartele pe care le va întocmi și periodicitatea acestora.”

Așadar, tot ceea ce este cuprins în caietul de sarcini și nu este preluat/solicitat și prin fișa de date a achiziției, respectiv prin invitația de participare/anunțul de participare, nu poate fi considerat factor de evaluare și, pe cale de consecință, oferta ... în mod eronat, a fost respinsă ca neconformă.

În finalul prezentei contestații, ... mai precizează că a notificat autoritatea contractantă cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei sale, solicitându-i să adopte măsuri de remediere, în sensul revocării adresei nr. constatării conformității ofertei sale cu documentația de atribuire și reevaluării ofertelor, inclusiv a ofertei ...

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire;
- constatarea conformității ofertei ... cu documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (3) și alin. (4), art. 255 și următoarele, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și

pe cele ale art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 943/11.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30374/13.11.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că a demarat procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

La data de comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. în cuprinsul căruia s-au consemnat numărul și numele ofertelor depuse, prețul acestora, perioada de valabilitate a ofertelor, precum și documentele de calificare prezentate de către ofertanți.

Ulterior evaluării ofertelor, la data de prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora decizia autorității contractante este nefondată, deoarece „în speță, există neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și cele din fișa de date a achiziției/invitația de participare”, fiind incidente prevederile art. 33 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... le apreciază ca fiind tardive, având în vedere faptul că vizează documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) coroborate cu cele ale art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că ... putea contesta documentația de atribuire până la data de 24.07.2014.

Însă, așa cum se poate constata, contestatorul nu numai că nu a criticat documentația de atribuire, dar a înțeles să depună și ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fapt pentru

care, în temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare avea obligația de a întocmi oferta, potrivit documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația ... conform căreia în speța de față sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată, pe motiv că specificațiile privind modul de întocmire al propunerii tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini nu reprezintă cerințe minime de calificare, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Raportat la prevederile art. 176 și la cele ale art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, criteriile de calificare solicitate în cadrul procedurii de atribuire în cauză vizează situația personală a ofertanților, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională și au fost menționate în cadrul invitației de participare la capitolul III.2 „Condiții de participare” și preluate în cuprinsul fișei de date a achiziției la același capitol.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, prezentul caiet de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui serviciu să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților sale.

Astfel, cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini reprezintă specificații care descriu serviciul ce urmează a fi achiziționat ca urmare a derulării prezentei proceduri de achiziție publică, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că nici prevederile art. 33 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu sunt aplicabile în speța de față, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, prin urmare, nu există factori de evaluare.

În susținerea celor expuse anterior, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă și dispozițiile art. 198 din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 14 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că criteriul de atribuire menționat mai sus a fost prevăzut atât în cuprinsul documentației de atribuire, cât și în fișa de date a achiziției, astfel că dispozițiile art. 33 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu sunt incidente în cauză.

Față de aceste considerent, susținerea contestatorului, conform căreia „așadar, tot ceea ce este cuprins în caietul de sarcini și nu este preluat/solicitat și prin fișa de date nu poate fi considerat factor de evaluare”, este nefondată.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, analizând propunerea tehnică depusă de către ... comisia de evaluare a constatat că aceasta nu respectă toate cerințele stipulate în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, s-a constatat că nu a fost respectată cerința prevăzută la punctul 4.8 din caietul de sarcini, în sensul că, în cadrul ofertei, au fost identificate 8 tipuri de riscuri, însă nu a fost prezentat pentru fiecare risc în parte o descriere a acestuia, probabilitatea de apariție și severitate, contra-măsuri și responsabil cu verificarea implementării contra-măsurii, așa cum s-a solicitat.

De asemenea, nu au fost îndeplinite nici cerințele specificate la capitolul 7 din caietul de sarcini, privind „graficul de timp pentru prestarea lor” și nici „metodologia de raportare și comunicare cu beneficiarul”, aspecte care au fost consemnate și în raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere aceste constatări și faptul că, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut că „nerespectarea sau neconformitatea cu cerințele impuse în caietul de sarcini va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai subliniază faptul că, prin contestația formulată, ... nu a combătut motivele de neconformitate prezentate în adresa privind procedurii de atribuire, ci doar a susținut că cerințele apreciate de către comisia de evaluare ca neîndeplinite nu se regăsesc în fișa de date a achiziției.

Raportat la faptul că prin contestația în cauză se solicită anularea ui procedurii, comunicat prin adresa nr. însă se critică, de fapt, documentația de atribuire, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului respingerea respectivelor critici ca tardiv formulate și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată și să mențină actele emise de către instituția sa, ca fiind temeinice și legale.

În drept, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (2) coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 17376/...-... să precizeze motivarea, în fapt, a contestației, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în termen de trei zile de la primirea înștiințării.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 126/14.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30440/14.11.2014, prin care precizează următoarele :

Astfel, contestatorul arată că oferta elaborată de către societatea sa, inclusiv propunerea tehnică, a respectat întocmai cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției.

De asemenea, ... susține că, în cadrul fișei de date a achiziției, nu au fost prevăzute niciuna dintre cerințele în baza căreia oferta sa a fost declarată neconformă, motiv pentru care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... după cum urmează :

- anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire;
- constatarea conformității ofertei ... cu documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ de dirigenție șantier pentru lucrările C+M+I, asigurarea utilităților aferente proiectului <<Restaurarea, consolidarea, protecția, conservarea și punerea în valoare a sitului arheologic Cetatea Capidava>>”, ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 24.07.2014, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 205.712 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către S.C. CONSULT TRANS S.R.L., cu o propunere financiară de 102.750, 96 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. împotriva ui procedurii de atribuire fiind formulată prezenta contestație prin care se aduc critici legate, pe de-o parte, de conținutul documentației de atribuire, și anume legate de faptul că există neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și cele ale fișei de date a achiziției/invitația de participare, astfel că trebuia aplicate dispozițiile art. 33 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, legate de motivele de neconformitate reținute de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către ...

Verificând primul aspect referitor la neconcordanțele dintre cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și cele din conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată tardivitatea

acestora prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1), lit. b) coroborate cu cele ale art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... putând contesta documentația de atribuire doar până la data de 24.07.2014.

Mai mult, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, ... și-a însușit conținutul definitiv al documentației de atribuire, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În ceea ce privește afirmația ... conform căreia în speța de față sunt aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține în soluționare, ca fiind relevantă, susținerea autorității contractante conform căreia o astfel de afirmație este nefondată, pe motiv că specificațiile privind modul de întocmire al propunerii tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini nu reprezintă cerințe minime de calificare, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui serviciu să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților sale.

De asemenea, susținerea contestatorului conform căreia ar fi incidente prevederile art. 33 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este constatată de către Consiliul ca fiind neîntemeiată în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit în prezenta procedură de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, nefiind vorba despre factori de evaluare.

Verificând cel de-al doilea aspect referitor la propunerea tehnică depusă de către ... respectiv neconformitățile reținute de către comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei, Consiliul constată că este întemeiată această decizie, deoarece, la întocmirea ofertei nu s-au respectat toate cerințele stipulate în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește cerința prevăzută la punctul 4.8 din caietul de sarcini, conform căreia ofertanții erau obligați să identifice cel puțin 5 riscuri ce pot afecta execuția proiectului și modalitatea de acțiune în cazul apariției acestora, **prin expunerea de explicații asupra riscurilor și ipotezelor ce**

afectează execuția proiectului, verificând propunerea tehnică depusă de către ... prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, în evaluarea efectuată cu privire la oferta depusă de către ... comisia de evaluare a identificat 8 tipuri de riscuri, și a reținut, în mod corect, că ofertantul contestator nu a prezentat **pentru fiecare risc în parte** o descriere a acestuia, probabilitatea de apariție și severitate, contra-măsuri și responsabil cu verificarea implementării contra-măsurii, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (a se vedea filele 12 și urm. din propunerea tehnică a ...).

De asemenea, verificând propunerea tehnică depusă de ... și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor prevăzute la capitolul 7 din caietul de sarcini, privind „graficul de timp pentru prestarea lor” și nici „metodologia de raportare și comunicare cu beneficiarul”, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul contestator nu a îndeplinit nici aceste cerințe (a se vedea filele 20 și urm. din propunerea tehnică a ...).

În aceste condiții, luând în considerare, atât prevederile imperative ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun ofertanților obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și mențiunea din documentația de atribuire conform căreia „nerespectarea sau neconformitatea cu cerințele impuse în caietul de sarcini va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”, Consiliul constată că ... nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire motiv pentru care reține, ca fiind întemeiată, urmând a fi menținută în consecință, decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei ...

Pentru toate aceste considerente, constatând că motivele de neconformitate a ofertei depusă de către ... au fost întemeiate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.