



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 29769/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființarea rețelei de alimentare cu apă în comuna ... județul ... cod CPV: 45232150 – 8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat:

1. în principal: anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de lucrări, prin anularea raportului procedurii (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia (comunicări rezultate procedură), respectiv adresa nr. 4469/28.10.2014 precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire; atribuirea contractului în conformitate cu prevederile legale, unui operator economic ce a depus o ofertă admisibilă și a avut prețul cel mai scăzut;

2. în subsidiar: obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei societății SC ... SRL, raportat la cerințele din caietul de sarcini și datele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere.

În cadrul aceleiași procedurii de atribuire s-a transmis, prin fax, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 1400/10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30152/10.11.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

30214/11.11.2014, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 29769/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființarea rețelei de alimentare cu apă în comuna ... județul ... cod CPV: 45232150 – 8 (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de lucrări, prin anularea raportului procedurii (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia (comunicări rezultate procedură), respectiv adresa nr. 4469/28.10.2014 precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire, atribuirea contractului în conformitate cu prevederile legale, unui operator economic ce a depus o ofertă admisibilă și a avut prețul cel mai scăzut. În subsidiar, s-a solicitat, obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei societății SC ... SRL, raportat la cerințele din caietul de sarcini și datele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 3987/29.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat că au depus oferte 5 operatori economici, respectiv: SC ... SRL - 4.141.859 lei - termen de execuție 12 luni, „termen de garanție acordat lucrării -120 zile”; SC ... SRL - 4.437.436,41 lei - termen de execuție 12 luni, „termen de garanție acordat lucrării -123 zile”; SC ... SRL - 4.697.570 lei - termen de execuție 12 luni, termen de garanție acordat lucrării - 36 luni; SC ...SA - 4.157.050 lei, termen de execuție 12 luni, termen de garanție acordat lucrării - 24 luni; SC ... SRL - 4.156.082 lei, termen de execuție 12 luni, termen de garanție acordat lucrării - 24 luni. Autoritatea contractantă a declarat că câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu o ofertă financiară de 4.141.859 lei, așa cum rezultă din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4469/ 28.10.2014.

În această ordine de idei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a atribuit contractul de lucrări cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și cu nerespectarea documentației de atribuire, susținând totodată că, valoarea de atribuire a contractului de lucrări, menționată în comunicarea rezultatului procedurii, nu a fost raportată la valoarea ofertată fără diverse și neprevăzute, întrucât, lucrările diverse și neprevăzute nu pot fi anticipate la data inițierii unei proceduri, ci ele se calculează și se raportează procentual, așa cum se precizează în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea susține că, în mod cu totul eronat, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea totală a ofertei (4.141.859 lei) fără a consemna și valoarea ofertată ca diverse și neprevăzute, aceeași valoare fiind preluată și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultând că nu a fost făcută o evaluare bazată pe principiul tratamentului egal și pe principiul transparenței.

Contestatoarea consideră că, la momentul evaluării, comisia avea obligația să se raporteze la valorile ofertate, fără valorile lucrărilor diverse și neprevăzute și susține că, prin omisiunea menționării valorii lucrărilor diverse și neprevăzute în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost create premise de avantajare a SC ... SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2. s-a precizat că „fiecare ofertant are obligația ca în cadrul propunerii financiare să cuprindă ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă)”, motiv pentru care, consideră că ofertantul SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 170 din OUG 34/2006.

Contestatoarea susține, de asemenea, că s-a atribuit contractul unui ofertant care a prezentat o ofertă neconformă, având în vedere că, perioada de garanție de bună execuție acordată de ofertantul declarat câștigător este de 120 zile (așa cum este consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere), deși, în caietul de sarcini, în formular F5 - Fișele tehnice, se precizează, la rubrica „Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini”, condiții de garanție și post garanție - 24 luni de la montare, iar garanția de bună execuție este anexă la contract, așa cum se stipulează la art. 8 din Contractul model.

Contestatoarea mai arată că, raportat la art. 2 lit. k), l), m), n) și art. 15.17 din formularul de „Contract execuție lucrări”, termenul de garanție de bună execuție ofertat, de 120 de zile, este în contradicție cu termenul solicitat prin caietul de sarcini, iar «Executantul garantează că materialele, furniturile și echipamentele utilizate sunt noi, de primă calitate, standardizate și ușor de înlocuit într-un interval de timp redus. Materialele, furniturile și echipamentele folosite trebuie să fie conforme cu specificațiile tehnice și reglementările și normele europene precum și cu dispozițiile din documentele contractului”, susținând faptul că „în documentele contractului se solicită 24 luni garanție - în oferta se regăsesc 120 zile”.

De asemenea, contestatoarea menționează că la pct.. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, „Modul de întocmire și prezentare a propunerii financiare”, se arată că «Oferta financiară se elaborează pe baza specificațiilor din caietul de sarcini, proiectul tehnic și listele de cantități anexate care sunt parte din documentația de atribuire», iar în fișele tehnice ce se regăsesc ca parte componentă a listelor de cantități, cerința este clară, respectiv termen de garanție 24 luni.

Astfel, susținând că „Ofertarea unui termen de garanție de bună execuție de doar 120 zile are un mare impact și asupra valorii propunerii financiare. O garanție de bună execuție extinsă, pe o perioadă de 24 luni presupune nu doar o simplă imobilizare de sume ci și estimarea tuturor costurilor ce vor fi destinate acoperirii unor eventuale intervenții, în perioada de garanție. Suma care rămâne la dispoziția beneficiarului are rol asigurator. Costurile cu eventualele intervenții trebuie estimate și incluse în propunerea financiară”, autoarea contestației apreciază că, oferta declarată câștigătoare se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 170 - 171 din OUG 34/2006 coroborat cu prevederile art. 1191 alin. (2) din Noul Cod Civil, conform căruia „Oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen”.

În acest context, contestatoarea consideră că nu sunt îndeplinite condițiile pentru solicitarea de clarificări în conformitate

cu prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, o eventuală solicitare de clarificări, în această speță constituind o gravă încălcare a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că s-au încălcat prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006 și prevederile principiilor tratamentului egal și al transparenței, atât la întocmirea procesului verbal al ședinței de deschidere cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În drept, contestatoarea invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe prevederile art. 109 alin. (2) din Cod Procedură Civilă.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În adresa nr. 4635/10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30206/11.11.2014, autoritatea contractantă, a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 17127/... conform dispozițiilor art. 274 din OUG nr. 34/2006 și a formulat un punct de vedere privind prezenta contestație.

Autoritatea contractantă menționează că, ofertantul SC ... SRL, prin adresa nr. 390 din ... înregistrată cu nr. 4521 din ... a comunicat contestația, neînsoțită de garanția de bună conduită, scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1166/... fiindu-i comunicată, „printr-o altă adresă având același nr. de înregistrare al ofertantului SC ... SRL, respectiv 390/... și înregistrată la instituția noastră cu nr. 4534 din ... În această ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că, „SC ... SRL a înaintat tardiv depunerea garanției de buna conduită, raportat la data primirii de către instituția noastră a comunicării contestației, respectiv adresa înregistrată cu nr. 4521 din ...”.

În cadrul aceleiași procedurii de atribuire s-a transmis, prin fax, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 1400/10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30152/10.11.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30214/11.11.2014, formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

S.C. ... S.R.L. susține că, fiind declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, situația se circumscrie dispozițiilor art. 269 și art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, interesul său de a se menține rezultatul procedurii îndeplinind condițiile

reglementate de art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă, fiind determinat, legitim, personal, născut și actual.

Pe fond, S.C. ... S.R.L. menționează că, la elaborarea ofertei, a respectat instrucțiunile documentației de atribuire astfel cum era obligată de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contractul fiindu-i atribuit cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” declarat în invitația de participare și fișa de date.

S.C. ... S.R.L. susține că elaborarea propunerii financiare a fost efectuată în strânsă corelație cu instrucțiunile conținute de pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date conform cărora: „(...) Fiecare ofertant trebuie să prezinte Formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Ofertantul va evidenția, în cadrul propunerii financiare, următoarele: a) valoarea totală a lucrării ce urmează să fie executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct; b) valoarea pe fiecare obiect al lucrării ce urmează să fie executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct; c) valoarea fiecărui deviz aferent categoriilor de lucrări; d) valoarea consumurilor totale de resurse materiale; e) valoarea consumurilor totale cu mâna de lucru; f) valoarea consumurilor totale privind utilajele de construcții; g) valoarea consumurilor totale privind transporturile; h) valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv a dotărilor aferente lucrării a cărei dobândire face obiectul achiziției publice. Fiecare ofertant are obligația ca în cadrul propunerii financiare să cuprindă, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă în cadrul Secțiunii II.1.5) la valoarea propunerii financiare constituite/ depuse (fără diverse și neprevăzute)(...)”.

S.C. ... S.R.L. susține că, la pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din aceeași fișă de date se menționează că „(...) în cadrul Devizului General al lucrării sunt prevăzute Cheltuieli diverse și neprevăzute în cuantum de 135.079 lei, respectiv 2,948 % din valoarea totală estimată (fără TVA, fără diverse și neprevăzute)”, iar în conținutul Formularului nr. 19 - FORMULAR DE OFERTĂ se menționează că: „(...) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm «Înființarea rețelei de alimentare cu apă în comuna ... județul ...» pentru suma de 4.141.859,16 lei, plătită după recepția lucrărilor, la care se adaugă TVA în valoare de 994.046,20 lei”.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că, în Formularul F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, a detaliat propunerea financiară în:

- total valoare (exclusiv TVA) = 4.023.253,64 lei

- total valoare cu diverse și neprevăzute = 4.141.859,16 lei
- TVA = 994.046,20 lei
- total valoare (inclusiv TVA) = 5.135.905,34

S.C. ... S.R.L. susține că, din cele prezentate, rezultă că, a respectat întocmai formularele și instrucțiunile documentației de atribuire, cheltuielile diverse și neprevăzute fiind evidențiate ca diferența dintre 4.141.859,16 lei „total valoare cu diverse și neprevăzute” și 4.023.253,64 lei „total valoare (exclusiv TVA)”, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din oferta sa fiind de 118.605,52 lei, reprezentând 2,948% din valoarea ofertei de 4.023.253,64 lei, procent ce coincide cu cel indicat în documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „neconsemnarea în procesul verbal al ședinței de deschidere a acestui aspect și precizarea în comunicare rezultat procedură a valorii totale ridică semne de întrebare reale asupra respectării principiului tratamentului egal”, S.C. ... S.R.L. susține că, aceasta este vădit tendențioasă, de vreme ce în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3987/29.09.2014, la fila 6, prețul ofertei sale este consemnat ca fiind „4.141.895,16 lei - inclusiv diverse și neprevăzute”. În acest context, S.C. ... S.R.L. apreciază contestația ca fiind întemeiată pe un aspect pur speculativ și formal, care nu poate influența clasamentul final al ofertelor.

În aceeași ordine de idei, S.C. ... S.R.L. apreciază că, în situația în care contestatoarea ar fi dorit să fie în mod expres precizată valoarea absolută a cheltuielilor diverse și neprevăzute din ofertă, aceasta putea să clarifice sau eventual să conteste procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în termenul legal, calculat în raport de data luării la cunoștință despre procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu privire la afirmațiile privind termenul de garanție acordat lucrărilor, S.C. ... S.R.L. susține că acestea sunt, de asemenea, speculative, și reiterează faptul că a respectat documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost redactată și rămasă definitivă. Astfel, S.C. ... S.R.L. susține că în anexa nr. 1 la Formularul de ofertă nr. 19, la punctul 3, a precizat „Perioada de garanție de bună execuție - conform documentației licitație” și menționează faptul că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus o anumită perioadă de garanție globală, astfel că, a respectat întocmai perioadele de garanție solicitate prin „Fișele tehnice pentru echipamente - Formularele 5” din cadrul documentației de atribuire, aspect ce se poate constata din conținutul tuturor fișelor tehnice de echipamente din propunerea sa tehnică, în cadrul cărora a respectat întocmai perioadele precizate la rubricile „Condiții de garanție și postgaranție” aferente fiecărui echipament în parte. În această

ordine de idei, S.C. ... S.R.L. apreciază criticile formulate ca fiind de ordin strict speculativ, fără a se baza pe vreun temei factic real.

Având în vedere cele prezentate și susținând că oferta sa a fost elaborată cu stricta respectare a regulilor documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. solicită a se constata că cererile petentei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la constatarea neconformității ofertei sale sunt neîntemeiate, acestea fiind bazate doar pe pure speculații ale petentei și nu pe situația reală.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă ca temei juridic prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Codul de procedură civilă.

Prin adresele nr. 17293/... .. și nr. 17294/... .., Consiliul a solicitat părților comunicarea, până la data de 12.11.2014 ora 16<sup>00</sup>, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 407/11.11.2014, transmisă prin fax, prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30235/11.11.2014, nr. 30254/12.11.2014 și respectiv nr. 30283/12.11.2014.

Referitor la susținerile SC ... SRL (pag 1, la pct. 1) că, la elaborarea ofertei, a respectat instrucțiunile din documentația de atribuire respectând prevederile art. 170 din OUG 34/2006, contestatoarea apreciază că acestea sunt în contradicție cu documentele scrise elaborate în cadrul ședinței de deschidere și de formularele anexate cererii de intervenție.

Astfel, raportat la cheltuielile diverse și neprevăzute care trebuiau să se constituie ca element constitutiv și distinct al propunerii financiare, contestatoarea susține că, datele din formularul de ofertă, anexa la ofertă și centralizatorul de cheltuieli confirmă nerespectarea cerințelor cap. IV.4.2 alin. (3) din fișa de date a achiziției, acesta fiind în opinia sa și motivul pentru care în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost menționată valoarea lucrărilor diverse și neprevăzute.

În ceea ce privește garanția de bună execuție, contestatoarea susține că „intervenientul se bazează și aduce în susținere documentul «Anexa nr. 1 la formularul de ofertă nr. 19, la nr. crt.3»” susținând că a precizat că perioada de garanție de bună execuție este conform documentației licitației. În acest context, contestatoarea susține că datele la care face referință intervenientul nu coincid cu datele înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere iar Anexa nr. 1 la formularul de ofertă nr. 19 include și alte informații care sunt deosebit de importante dar nu concordă cu datele din documentele de calificare prezentate.

Spre exemplificare, contestatoarea susține că, în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă nr. 19 se consemnează la pct. 1: „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total



ofertat) 50%" și că „în această situație nu putem decât să considerăm că acest document nu are corespondent în consemnările formale înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere”.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că „nu este posibilă ofertarea unui termen de garanție de bună execuție de 120 zile (conform procesului verbal al ședinței de deschidere) și în același timp respectarea unui termen minim de garanție pentru utilaje de 24 luni așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini (fișe tehnice)” și că „nu pot fi corecte, legale și acceptate două perioade distincte pentru termen de garanție de bună execuție”.

Contestatoarea consideră că prin susținerea intervenientei că „prin fișa de date a achiziției nu s-a impus o perioadă de garanție globală”, acesta recunoaște tacit că nu s-a raportat la întreg conținutul documentației de atribuire, documentație care include și fișele tehnice ca element constitutiv al caietului de sarcini. Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază faptul că noțiunea de termen de „garanție globală” nu se regăsește în cuprinsul legislației privind achizițiile publice.

În opinia contestatoarei, acordarea unui termen de garanție unitar, extins, pe o perioadă de 24 luni nu numai că era obligatoriu dar și presupunea costuri suplimentare ce trebuiau reflectate în propunerea financiară, rezultând că, „astfel intervenientul și-a cuantificat costurile pentru perioada de garanție doar pentru 120 zile, fapt care a condus la o ofertă financiară mai redusă”.

Contestatoarea susține că, oferta intervenientei este în mod cert neconformă, iar comisia de evaluare nu poate accepta o ofertă care include două perioade de garanție de bună execuție: una de 120 zile (consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere, proces verbal față de care intervenientul nu are obiecțiuni) și una de 24 luni pe care intervenientul susține, în cererea de intervenție, la pag. 4 pct. 2 alin. 3, că a precizat-o în formularele 5 (Fișe tehnice pentru echipamente).

Contestatoarea susține, de asemenea, că, garanția de bună execuție este foarte importantă, nu poate fi stabilită ca urmare a unei solicitări de clarificări decât cu încălcarea prevederilor art. 201, alin. (2) din OUG 34/2006 și că în modelul de contract (parte componentă a documentației de atribuire) garanția de bună execuție este menționată ca și document ce face parte integrantă din contract, la art. 8, alături de oferta tehnică și financiară.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că la art. 8 litera d) din contract, se stipulează că lista cu subcontractanții devine parte integrantă din contract și că în documentele de calificare prezentate și consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere nu se regăsește nici o referință la subcontractanți deși în documentul anexat cererii de intervenție - Anexa nr.1 la formularul

de ofertă nr.19, intervenienta a precizat la pct. 1 „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat) 50%”. Contestatoarea solicită să se facă raportarea la prevederile art. 3 litera j) litera q) și litera t) din OUG 34/2006.

Contestatoarea menționează faptul că până la data întocmirii prezentului înscris, respectiv 11.11.2014 nu a primit un punct de vedere din partea autorității contractante, rezervându-și dreptul de a depune concluzii scrise după primirea punctului de vedere de la autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea precizează că își menține solicitarea inițială de „anulare a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de lucrări, prin anularea raportului procedurii (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia (comunicări rezultate procedură), respectiv adresa nr. 4469/28.10.2014” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire; atribuirea contractului în conformitate cu prevederile legale, unui operator economic ce a depus o ofertă admisibilă și a avut prețul cel mai scăzut, precum și luarea în considerare și a datelor din acest document, date care confirmă caracterul temeinic și legal al contestației sale”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4689/12.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30317/12.11.2014, prin care susține că, în urma analizării ofertelor depuse, a aplicat criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, și anume, prețul cel mai scăzut.

În ce privește valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă susține că, ofertantul SC ... SRL a respectat procentul de 2,948% din documentația de atribuire.

Referitor la „perioada de garanție de bună execuție”, autoritatea contractantă susține că, ofertantul SC ... SRL a precizat, în anexa nr. 1 la Formularul de ofertă nr. 19 din propunerea financiară, „conform documentației licitate”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile „art. 201 pct. 2” din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 17493/... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, până la data de 19.11.2014 ora 12<sup>00</sup>, susținerile sale însoțite de documente doveditoare, referitoare la consemnarea în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3987/29.09.2014, a unei perioade de garanție de bună execuție de 120 de zile ofertată de operatorul economic SC ... SRL, întrucât, din oferta acestuia, depusă la dosarul cauzei, nu rezultă o asemenea informație.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4746/18.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30627/18.11.2014, în care susține că, în mod eronat s-a consemnat în procesul verbal de deschidere al ofertelor, la rubrica „Perioada de garanție de bună execuție”, termenul de 120 zile, care era de fapt „perioada de valabilitate a ofertelor” și menționează faptul că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus o anumită perioadă de garanție. Autoritatea contractantă susține că, ofertantul SC ... S.R.L. a respectat perioadele de garanție din Fișele tehnice pentru echipamente - Formularele 5, astfel că, nu a avut motive întemeiate să declare neconformă documentația depusă de către ofertantul SC ... S.R.L. și consideră că nu a acordat un avantaj unui ofertant în defavoarea altui ofertant.

Prin adresa nr. 4782/20.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30867/20.11.2014, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare și intervenientă.

Prin adresa nr. 424/21.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30898/21.11.2014/21.11.2014, contestatoarea a formulat o replică la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractanta nu a transmis în mod transparent punctul său de vedere și subliniază faptul că, în data de 20.11.2014 a luat la cunoștința despre existența celor două adrese transmise către CNSC, înregistrate sub nr. 4.746/18.11.2014 și nr. 4609/12.11.2014. Contestatoarea precizează că „în nici una din cele două adrese nu se solicită respingerea contestației formulate de societatea noastră și nu sunt aduse argumente și probe scrise în susținerea netemeinicii datelor consemnate în contestație”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitor la faptul că „în procesul verbal al ședinței de deschidere sunt consemnate date eronate”, contestatoarea consideră că, o asemenea eroare de consemnare nu poate avea ca efect decât anularea procedurii și că, „modificarea în mod netransparent a datelor consemnate într-un document semnat atât de comisia de evaluare cât și de reprezentanții ofertanților nu este posibil a fi făcută arbitrar, netransparent și părtinitor și nu poate avea ca efect decât o eventuală anulare a întregii proceduri”. Existența reală a unor erori în procesul verbal al ședinței de deschidere încheiat în prezenta ofertanților, se încadrează, în opinia contestatoarei, în prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Față de conținutul adresei nr. 4689/12.11.2014, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au aplicat pur și simplu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fără a parcurge celelalte etape obligatorii, de evaluare. De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că în conținutul acestei adrese

„comisia nu a invocat eroare de consemnare în procesul verbal al ședinței de deschidere și nici nu a precizat că termenul corect, ofertat de SC ... SRL, pentru garanție de bună execuție este de 24 luni”, după cum nici în cererea de intervenție nu este invocată această eroare de redactare în procesul verbal, ci, intervenientul a precizat că „prin fișa de date nu s-a impus o garanție globală”, ceea ce „confirmă că ofertarea termenului de garanție de bună execuție s-a făcut în două variante”.

În ceea ce privește conținutul adresei nr. 4746/18.11.2014, contestatoarea menționează faptul că această adresă „survine după ce am înaintat susținerile noastre față de cererea de intervenție” în care s-a subliniat faptul că „intervenientul nu a invocat o eroare de redactare în procesul verbal al ședinței de deschidere”.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că, în cazul unei erori de redactare după ce a luat la cunoștință despre conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere, SC ... SRL a avut posibilitatea de a sesiza comisia de evaluare asupra presupusei erori, iar dacă ar fi fost în mod real această situație, adică o eroare, în mod transparent aceasta putea fi corectată, prin înștiințarea tuturor participanților la procedură și prin susținerea cu documente a erorii înscrise într-un document public.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale privind subcontractanții, consemnați în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, și perioada de garanție acordată, considerând că presupusa eroare invocată de autoritatea contractantă este gravă și nejustificabilă și că SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează faptul că „nu s-au luat măsuri de reparare a erorii în mod transparent, cu aducerea la cunoștința tuturor participanților la procedură, mai ales că „în procesul verbal al ședinței de deschidere, termenul de garanție de 120 zile este menționat la două societăți participante la procedură”.

În încheiere, contestatoarea menționează faptul că-și menține solicitarea inițială de anulare a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de lucrări, prin anularea raportului procedurii (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia (comunicări rezultate procedură), respectiv adresa nr. 4469/28.10.2014 precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire, atribuirea contractului în conformitate cu prevederile legale, unui operator economic ce a depus o ofertă admisibilă și a avut prețul cel mai scăzut.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființarea rețelei de alimentare cu apă în comuna ... județul ... cod CPV 4523250-8, 45231300-8, 45232152-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 29.09.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA și fără cheltuieli diverse și neprevăzute de 4.5181.429 lei, procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind stabilit la 2,948% din valoarea estimată.

Procedând la analizarea excepției tardivității depunerii dovezii garanției de bună conduită, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4468/28.10.2014, în posesia căreia a intrat la data de 28.10.2014, aceasta fiind data luării la cunoștință despre actul atacat. În aceste condiții, termenul legal de contestare a actului anterior indicat, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate ce cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, incidente în speță, s-a împlinit la data de ...

Potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Contestatoarea a investit Consiliul cu contestația nr. 389/... inițial, prin e-mail, la data de ... fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestația fiind însoțită de mai multe documente, printre care și copia scrisorii de garanție de bună conduită emisă la data de ... în favoarea contestatoarei de BRD prin Sucursala ...

Din documentele transmise de autoritatea contractantă și din susținerile acesteia, rezultă că aceiași contestație i-a fost transmisă autorității contractante la data de ... inițial prin email, fără să fie însoțită de dovada constituirii garanției de bună execuție, iar ulterior prin poștă, însoțită de mai multe documente printre care și scrisoarea de garanție de bună conduită emisă în favoarea contestatoarei de BRD prin Sucursala ... la data de ... fiind înregistrată la autoritatea contractantă la data de ...

În aceste condiții, rezultă că autoarea contestației a formulat și transmis contestația în termenul legal anterior calculat. În același timp, Consiliul constată că autoarea contestației a constituit garanția de bună execuție la data de ... așa cum rezultă din scrisoarea de garanție de bună execuție emisă în favoarea sa de

BRD prin Sucursala ... la data de ... adică data formulării contestației, respectând astfel dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, citat într-unul din paragrafele anterioare.

Faptul că dovada constituirii garanției de bună conduită a intrat în posesia autorității contractante la data de ... nu este de natură să conducă la respingerea contestației ca tardivă, așa cum susține autoritatea contractantă, în condițiile în care, pe de o parte, garanția de bună conduită acoperă perioadă depunerii contestației fiind constituită în ziua formulării acesteia, iar pe de altă parte, potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Actul de procedură depus înlăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Procedând la analizarea pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3987/29.09.2014, 5 operatori economici, printre care și contestatoarea. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu un preț de 4.141.859,16 lei fără TVA, oferta contestatoarei clasându-se pe locul II.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta privește modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, respectiv declararea câștigătoare prin încălcarea prevederilor legale și nerespectarea documentației de atribuire.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la existența unor elemente de neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare, prin omisiunea menționării valorii lucrărilor diverse și neprevăzute în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. II.1.5), valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, fără cheltuielile diverse și neprevăzute, a fost stabilită la 4.581.429 lei, iar procentul aferent acestor cheltuieli a fost stabilit la 2,948% din valoarea estimată.

La pct. IV.4.2), Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „fiecare ofertant are obligația ca în cadrul propunerii financiare să cuprindă, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (...) la valoarea propunerii financiare depuse/constituite (fără diverse și neprevăzute)”.

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare, formularul 19, în cuprinsul căruia s-a menționat că valoarea totală a ofertei, fără TVA, este de 4.141.859,16 lei, în timp ce în cadrul formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, depus de ofertantul SC ... SRL în cadrul propunerii financiare, sunt evidențiate printre altele, „total valoare (exclusiv TVA) – 4.023.253,64 lei”, „total valoare cu diverse și neprevăzute – 4.141.859,16 lei”, ceea ce face dovada că la elaborarea propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a respectat cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției și a cuprins în valoarea ofertată și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute prin utilizarea procentului impus de autoritatea contractantă în acest sens.

Faptul că, în formularul de ofertă sau în centralizatorul de cheltuieli nu este evidențiată distinct valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute nu este de natură să determine neconformitatea ofertei în discuție, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, valoarea aferentă acestora a fost luată în considerare la stabilirea valorii ofertate și respectă procentul impus de autoritatea contractantă, neevidențierea acesteia nefiind de natură să-i producă vreun avantaj ofertantului declarat câștigător, astfel că acceptarea opiniei contestatoarei referitoare la acest aspect ar constitui dovada unui formalism excesiv. De altfel, în realitate, suma prevăzută pentru cheltuielile diverse și neprevăzute reprezintă o sumă despre care nu se știe dacă va fi sau nu cheltuită.

În cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3987/29.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat faptul că valoarea de 4.141.859,16 lei, ofertată de SC ... SRL, cuprinde și cheltuielile diverse și neprevăzute.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a indicat, în comunicarea rezultatului procedurii, în legătură cu oferta declarată câștigătoare, valoarea ofertată de câștigător ca fiind 4.141.859,16 lei fără TVA, care cuprinde și cheltuielile diverse și neprevăzute.

Criticile contestatoarei, formulate la data de ... referitoare la conținutul procesului verbal a ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3987/29.09.2014, respectiv la omisiunea menționării în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute cuprinse în oferta depusă de SC ... SRL, sunt tardive, având în vedere faptul că autoarea contestației a fost prezentă la ședința de deschidere a ofertelor ce a avut loc la data de 29.09.2014, având ca reprezentant pe domnul ..., procesul verbal al ședinței de deschidere fiind semnat fără obiecțiuni din partea contestatoarei, astfel că, în speță, termenul legal de contestare a acestui document, calculat prin aplicarea

prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, a expirat la data de 06.10.2014.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că „valoarea de atribuire a contractului de lucrări menționată în comunicarea rezultat procedură, nu a fost raportată la valoarea ofertată fără diverse și neprevăzute”, Consiliul constată că aspectul criticat este nerelevant, întrucât în oricare situație, respectiv compararea ofertelor cu sau fără valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (toate ofertele cuprinzând același procent de cheltuieli de diverse și neprevăzute, respectiv 2,948% din valoarea estimată), câștigătoarea procedurii, conform criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, este „oferta cu prețul cel mai scăzut”.

De altfel, așa rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 4461/28.10.2014, aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut de către comisia de evaluare, prin luarea în considerare a valorilor ofertate de operatorii economici ce au inclus cheltuielile diverse și neprevăzute, fapt care nu a denaturat rezultatul procedurii.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că evaluarea ofertei contestatoarei s-ar fi făcut „lapidar”, cu favorizarea ofertantului criticat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv prin fișele tehnice pentru echipamente (Formularele F5), garanția echipamentelor solicitată de autoritatea contractantă este de 24 de luni de la montare. Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire nicio cerință cu privire la perioada de garanție de bună execuție.

Pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, referitoare la garanția utilajelor, ofertantul SC ... SRL a prezentat, în propunerea tehnică, formularele F5 reprezentând fișele tehnice pentru echipamente ofertate în cadrul cărora, în ceea ce privește corespondența propunerii sale tehnice cu specificațiile tehnice, în referire la garanția de 24 de luni, a declarat că acestea respectă cerința în discuție.

În cadrul anexei 1 la formularul 19 – formular de ofertă s-a precizat că „perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice)” este „conform documentație licitație”.

Analizând oferta depusă de SC ... SRL la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta nu conține informații referitoare la o „perioada de garanție de bună execuție” de 120 de zile, așa cum a fost aceasta consemnată de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. De altfel, prin adresa



nr. 4746/18.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30604/18.11.2014, autoritatea contractantă a precizat că „în mod eronat” în procesul verbal de deschidere comisia de evaluare a consemnat termenul de 120 de zile, „care era de fapt «perioada de valabilitate a ofertelor»”.

În aceste condiții, având în vedere că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților o anumită perioadă a garanției de bună execuție, iar în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL nu se regăsește menționată „perioada garanției de bună execuție” de 120 de zile așa cum s-a reținut în mod eronat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta în discuție nu poate fi considerată ca neconformă, aceasta nefiind în situația de a nu îndeplini una din cerințele minime ale caietului de sarcini. De altfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, potrivit propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ... SRL, acesta a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la garanția utilajelor, astfel că susținerile contestatoarei referitoare la acest aspect nu pot fi reținute de Consiliu.

Faptul că autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în mod eronat, în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL, o perioadă de garanție de bună execuție de 120 de zile, nu este de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care, pe de o parte, s-a constatat că oferta în discuție respectă garanțiile solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice ale utilajelor, cerința „Condiții de garanție și post garanție”, deci cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, nu a fost impusă prin documentația de atribuire o cerință concretă referitoare la garanția de bună execuție. Autoritatea contractantă are obligația evaluării ofertelor pe baza documentației de atribuire, informația eronată cuprinsă în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fiind lipsită de relevanță.

În ceea ce privește criticile suplimentare ale contestatoarei formulate în cadrul punctului de vedere transmis în replică la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul apreciază că acestea sunt inadmisibile, având în vedere faptul că, prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul nu a fost investit cu critici referitoare la conținutul anexei 1 la formularul de ofertă depus de operatorul economic SC ... SRL.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; denumirea și sediul autorității contractante; denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura

de atribuire aplicată; obiectul contestației; dovedirea interesului legitim; motivarea în fapt și în drept a cererii; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.”

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

