



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... Piața ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. ... din ... și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în partea privind ofertele depuse de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și Asociera ... - S.C. ... S.R.L. și în partea dedicată aplicării criteriului de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și Asociera ... - S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru

reducerea zgomotului la nivelul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. ... din ... și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv ordinul de plată nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 5 zile lucrătoare de la data depunerii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ... S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și asocieria ... – S.C. ... S.R.L. [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];
- copia clarificărilor solicitate ... S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și asocierii ... – S.C. ... S.R.L., referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... prin primăria sa, a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

... prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea unor documente din dosarul achiziției publice și în data de ... pentru ridicarea fotocopiilor.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Precizări la contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat că:

„oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece prețul oferit de dumneavoastră a fost de ... lei fără TVA conform propunerii financiare.

Operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare, conform propunerii financiare, este S.C. ... S.R.L. ... pe baza criteriului «în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut», cu o ofertă în valoare de ... lei fără TVA”.

Contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, a cărei propunere financiară reprezintă aproximativ 52,1% din valoarea estimată, fără TVA, a contractului de ... lei, este nelegal stabilit, fiind evident că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și, respectiv art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, atât în cazul ofertei declarate câștigătoare depuse de S.C. ... S.A. ... cât și în cazul ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și respectiv asocierea ... – S.C. ... S.R.L., a căror oferte se află sub 80% din valoarea estimată, fără TVA.

Contestatoarea consideră că aceste prețuri aparent neobișnuit de scăzute, sunt prețuri care nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în fișa de date și în caietul de sarcini, din care, spre edificare, citează:

„Servicii specializate pentru elaborarea hărților de zgomot în ...
[...]

Colectarea datelor de bază [...]

Rezumat cu privire la datele de intrare necesare [...]

Actualizarea hărților de zgomot [...]

Întocmirea planurilor de acțiune [...]”

Prin cele redate, contestatoarea a dorit să evidențieze complexitatea contractului care presupune culegerea de informații pentru traficul rutier, a cărei lungime stradală este de 144 km și pentru care se solicită de către autoritatea contractantă măsurări de trafic pe perioade mari, se dorește inclusiv determinarea vitezei folosind măsurări cu radar, de asemenea se doresc inspecții vizuale pe teren pentru determinarea fluxului de trafic în intersecții și inspecții acustice pe teren pentru determinarea suprafeței drumului, traficul feroviar (inclusiv rețeaua de tramvaie), pentru care se solicită de asemenea pentru determinarea vitezei măsurări pentru fiecare tip de tren și tramvai și, nu în ultimul rând, pentru sursele acustice industriale, se solicită măsurări aproape de surse.

Complexitatea serviciilor este dată mai ales datorită faptului că culegerea datelor de intrare trebuie realizată pentru 3 perioade de timp - zi: 7-19 (12 ore), seară 19-23 (4 ore), noapte 23-7 (8 ore).

Printre operațiunile care urmează a se efectua în derularea contractului, în afara de culegerea de date din teren, contestatoarea menționează:

- trasarea mijlocului drumurilor pentru 144 km, precum și identificarea numărului de vehicule ce tranzitează aceste drumuri, împărțite pe perioadele de timp zi, seară și noapte, conform Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007, identificarea tipului de flux (continuu sau pulsatoriu) pentru fiecare segment de drum;

- trasarea firului de cale ferată pentru cca. 16 km pentru tramvai;

- trasarea firului de cale ferată tren;
- introducerea traficului feroviar aferent fiecărei linii;
- introducerea de date obținute prin măsurare privitoare la toate sursele de zgomot.

Totodată, pentru a furniza date privind populația afectată, este necesară sortarea datelor privind clădirile (industriale, administrative, rezidențiale etc.).

Contestatoarea declară că are convingerea că aceste aspecte nu au fost luate în considerare de „*ofertantul nelegal declarat câștigător S.C. ... S.A.*”

Din prețul neobișnuit de scăzut oferit de S.C. ... S.R.L. și de asocierea ... - S.C. ... S.R.L., contestatoarea deduce faptul că aspectele menționate mai sus nu au fost justificate economic de acestea.

Totodată, așa cum se solicită în caietul de sarcini, pe lângă partea de servicii care este una foarte complexă și laborioasă, contestatoarea menționează că se solicită de către autoritatea

contractantă un pachet software utilizat efectiv de către ofertant pentru realizarea hărților strategice de zgomot și un sistem de calcul de tip PC, alături de o copie licențiată a unui sistem de operare compatibil cu produsul software oferit, suportat de producător cel puțin până în anul 2018, inclusiv perioada de suport extins, cerințe ce implică un cost major, și este convinsă că aceste aspectele relevante nu au fost luate în considerare de către ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.A., nici de S.C. ... S.R.L. și nici de asocierea ... – S.C. ... S.R.L.

De asemenea, datorită faptului că trebuie furnizat un pachet software nou, care să poată oferi „actualizarea software (inclusiv cu privire la includerea metodelor comune de calcul viitoare la nivelul UE)” și prestatorul trebuie să furnizeze o versiune nouă de software și trebuie să dețină aceeași versiune nouă de software.

De asemenea, contestatoarea prezumă aspectul prin care contracandidatele sale nu au trecut ca și obiect de activitate, din lista codurilor CAEN, vânzarea calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului, astfel nefiind autorizate să furnizeze aceste tipuri de echipamente, citând din fișa de date cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 3: *„Ofertanții vor face dovada că sunt înscrși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) din H.G. nr. 321/2005 și Ord. nr. 1026/2009”.*

Contestatoarea solicită a se constata faptul că S.C. ... S.R.L. are expirată înscrierea din Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, respectivul ofertant nefiind astfel competent pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului. Astfel, acesta nu îndeplinește condițiile Cerinței 3 din fișa de date.

Referitor la asocierea ... – S.C. ... S.R.L., contestatoarea evocă faptul că în registru Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului, este înscrisă S.C. ... S.R.L. și citează prevederile art. 4 alin. (13) din H.G. nr. 321/2005, actualizată.

Prin urmare, contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. nu are experiența similară în acest sens, deoarece până în prezent nu a realizat nici un Plan de acțiune pentru reducerea zgomotului și solicită a se constata faptul că asocierea ... – S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește Cerința 3 din fișa de date și anume:

„Ofertantul trebuie să dispună de personal care deține experiență și a participat la elaborarea de hărți de zgomot și planuri de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant”.

De asemenea, din experiența contestatoarei privind lucrările de acest tip realizate în România în anii 2011, 2012, 2013, reiese

faptul că, nici S.C. ... S.A., nici S.C. ... S.R.L. și nici asocierea ... – S.C. ... S.R.L. nu îndeplinesc cerințele precizate în fișa de date, parte a documentației de atribuire, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin demonstrarea „prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, servicii similare”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă în continuare, informații generale privind această procedură de achiziție publică, calendarul acesteia, solicitările de clarificări și răspunsurile date, referitor la documentația de atribuire, precum și numărul de înregistrare, data și ora depunerii ofertelor.

Elementele principale ale ofertei sunt prezentate sub formă tabelară, astfel:

Elemente ofertă	S.C. ... S.R.L.	S.C. ... S.R.L.	asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.	asocierea S.C. ... S.R.L. - ...
Preț	... lei fără TVA	... lei fără TVA	... lei fără TVA	... lei fără TVA
Perioada de valabilitate a ofertei	90 zile	100 zile	97 zile	90 zile

Autoritatea contractantă menționează că nu a emis nicio adresă cu nr. ... din ... către contestatoare - deschiderea ofertelor, conform invitației de participare nr. ... din ..., având loc la data de

Autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini postat la secțiunea documentație și clarificări, sunt evocate toate noțiunile tehnice care sunt necesare pentru ca potențialii ofertanți să-și depună ofertele tehnice și economice, fără a se încălca principiile nediscriminării, a tratamentului egal, a proporționalității și a eficienței utilizării fondurilor publice, conform prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obiectul contractului de achiziție publică este achiziționarea serviciului de „Realizare hărți strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ... în conformitate cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini, componentă a Documentației de atribuire, atașat la anunțul de participare în cadrul secțiunii Documentație și clarificări și cuprinde:

- a) Realizare hartă GIS pentru ... pentru hărți zgomot;

b) Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot conform OM 1830/2007 - (Ordin nr. 1830 din 21.11.2007 pentru aprobarea Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot, emis de Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile și publicat în Monitorul Oficial nr. 864 din 18.12.2007);

c) Prelucrarea datelor de intrare;

d) Calculare hartă zgomot pentru traficul rutier;

e) Calculare hartă zgomot pentru zgomotul industrial;

f) Calculare hartă zgomot pentru traficul feroviar și tramvaie;

g) Pregătire documentație raportare către APM;

h) Susținere documentație de raportare la APM;

i) Elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare, s-au solicitat clarificări operatorilor economici, după cum urmează:

1. S.C. ... S.A., prin adresa nr. ... din ...;

2. S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ... din ...;

3. asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ... din ...;

4. asocierii ... - ... prin adresa nr. ... din

Răspunsurile la clarificările solicitate au fost transmise în termen de următorii ofertanți:

1. S.C. ... S.A., prin adresa nr. ... din ... și înregistrată la Primăria ... sub nr. ... din ...;

2. S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ... din ... și înregistrată la Primăria ... sub nr. ... din ...;

3. asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin adresa înregistrată la Primăria ... sub nr. ... din ...;

4. asocierea ... - ... prin adresa nr. ... din ... și înregistrată la Primăria ... sub nr. ... din ...,

iar criteriul de atribuire, prețului cel mai scăzut, s-a aplicat ofertelor admisibile, de fapt tuturor ofertelor depuse, rezultând următorul clasament:

1. S.C. ... S.R.L. = ... lei fără TVA, zero „diverse și neprevăzute”;

2. S.C. ... S.R.L. = ... lei fără TVA, zero „diverse și neprevăzute”;

3. asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. = ... lei fără TVA, zero „diverse și neprevăzute”;

4. asocierea S.C. ... S.R.L. - ... = ... lei fără TVA, zero „diverse și neprevăzute”.

Autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, prin ordinul de plată nr. ... din ... în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Precizări la contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

I. Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.A.

A. Privitor la pct. III.2.3.a) *Experiență similară: „demonstrare prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, servicii similare; Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar;”* din fișa de date, contestația concluzionează:

1) în legătură cu poziția 1 (documentul - lista principalelor servicii prestate în ultimi 3 ani) a ofertantului S.C. ... S.A., nu sunt prezentate documente emise sau contrasemnate de beneficiar, prin urmare, acest serviciu prestat în ultimi 3 ani nu poate fi luat în considerare;

2) în legătură cu poziția 2 (documentul - lista principalelor servicii prestate în ultimi 3 ani) a ofertantului S.C. ... S.A., nu poate fi considerat serviciu similar, fiind vorba de zgomot aerian, serviciu nesolicitat în prezenta procedură de achiziție și nici pentru acest serviciu nu sunt prezentate documente emise sau contrasemnate de beneficiar, prin urmare, acest serviciu prestat în ultimi 3 ani nu poate fi luat în considerare;

3) în legătură cu poziția 3 (lista principalelor servicii prestate în ultimi 3 ani) a ofertantului S.C. ... S.A., serviciul respectiv a fost a îndeplinit doar 45% din contractul în valoare de ... lei și, în concluzie, acest contract trebuia evaluat la valoarea de ... lei;

4) analizând contactul de serviciu pentru „Refacere hărți strategice de zgomot în Municipiul Craiova”, a cărei valoare este de ... lei, la pct. 16.4 precizează: „Subcontractantul declarat de operatorul economic S.C. ... S.A. este S.C. ... S.R.L. reprezentată de dr. ... - director, pentru părțile din contract: Realizare hartă GIS și Culegere date pentru elaborarea hărții de zgomot pentru Municipiul Craiova, prin urmare acest contract a fost realizat cu participarea unui subcontractant.

În concluzie, acest contract prezentat la poziția 4 (lista principalelor servicii prestate în ultimi 3 ani) de S.C. ... S.A., nu este îndeplinit de prestator 100% ori așa cum s-a precizat mai sus, în

cadrul contractului nr. ... încheiat cu Primăria ...ova, a existat un subcontractant S.C. ... S.R.L., a cărui procent de îndeplinire nu este stabilit.

Contestatoarea precizează că nu este îndeplinit pct. III.2.3.a) Experiență similară al fișei de date, deoarece nu sunt demonstrate prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, servicii similare.

B. Referitor la pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 „Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, din fișa de date, contestatoarea consideră că:

1. din consultarea documentului „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” a ofertantului S.C. ... S.A., în a cărei atribuție este Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot, nu deține un echipament radar pentru determinarea vitezei. Acest echipament nu există nici în lista echipamentelor prezentate de terț/subcontractor

Contestatoarea menționează că nu este îndeplinit pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2, lipsa echipamentului radar care să fie utilizat pentru determinarea vitezei, duce la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului.

C. Referitor la obiectul de activitate vânzarea calculatoarelor și a software-ului de către contracandidați, contestatoarea precizează:

1. în urma consultării dosarului, respectiv a documentului Certificat Constatator, ofertantul S.C. ... S.A. nu are ca obiect de activitate cod CAEN pentru comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software și, prin urmare, nu este în măsură a furniza echipament software, respectiv PC.

Contestatoarea evocă faptul că nu este îndeplinit pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința nr. 1 *„Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care să rezulte că: - ofertantul desfășoară activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului prezentei proceduri trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”.*

D. Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea precizează faptul că S.C. ... S.A. nu prezintă Formularul de Contract de lucrări acceptat de către ofertant în forma propusă, ce trebuia să fie parte din propunerea tehnică, nefiind îndeplinit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

E. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională invocată în pag. 10 a contestației inițiale, ofertantul S.C. ... S.A., în propunerea tehnică (pag. 20) menționează: *„Harta de zgomot consolidată a aglomerației se va utiliza pentru a identifica zonele liniștite. Este general acceptat faptul că în aglomerații, zonele liniștite pot fi doar relativ liniștite din cauza prezenței surselor de zgomot care se datorează activității umane normale din zonele urbane. Zonele liniștite se vor identifica drept zone care nu sunt expuse unei valori L_{zsn} mai mari decât o valoare definită aprobată de Primăria ...”*.

Contestatoarea precizează faptul că pentru identificarea zonelor liniștite se utilizează tabelul 2 din Ordinul nr. 152/558/1119/532 din 2008, care stabilește o limită de 55 dB(A) pentru toate sursele de zgomot și o suprafață minimă de 4,5 hectare. Acest Ordin este specificat în fișa de date, la pct. III. 1.5) Legislația aplicabilă și, prin urmare, se apreciază că ofertantul nu respectă această cerință.

F. Referitor la respectarea condițiilor minimale definite în caietul de sarcini la punctul Protecția mediului înconjurător, se precizează că *„Sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să asigure o eficiență mai mare de 80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu”*.

Contestatoarea menționează că ofertantul S.C. ... S.A. nu a precizat nicăieri în propunerea tehnică dacă și cum calculatorul îndeplinește această cerință și, în concluzie, sistemul ofertat nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini.

II. Referitor la justificarea prețului ofertat de către S.C. ... S.A., contestatoarea precizează următoarele:

A. Au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... și ofertantul a răspuns prin adresa nr. În răspunsul său sunt indicate „cheltuieli totale personal” în valoare de ... lei, detaliate în subsolul adresei. Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, activitatea depusă în cadrul contractului presupune un efort uman cuantificat, după cum urmează:

Personal atestat cu studii superioare - 5 pers X 1,8 luni X 168 ore/lună X 24,008 lei/oră = 36.300 lei;

Așa cum arăta contestatoarea, S.C. ... S.A. nu ține seama de documentația de atribuire și nici de oferta depusă, astfel:

- în formularul 13 Informații privind personalul tehnic de specialitate, sunt declarate 5 persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, însă în propunerea tehnică - pagina 32 - capitolul 7 „Organizare”, responsabilii coordonează 4 echipe: echipa de cartografiere digitală, echipa de colectare a datelor de intrare, echipa de măsurare a zgomotului, echipa pentru calcularea zgomotului, prin urmare activitatea este realizată de responsabili ce coordonează persoane organizate, echipe al căror număr de membri nu este precizat.

Potrivit documentației de atribuire, durata contractului este de 12 luni; cu toate acestea, ofertantul a prevăzut activități specifice realizării obiectului contractului doar pentru 1,8 luni și chiar dacă cele 5 persoane ar lucra succesiv 1,8 luni (5 x 1,8 luni = 9 luni).

Contestatoarea consideră că o astfel de alocare contravine chiar propunerii tehnice prezentate de către acest operator economic, unde, la pagina 37, capitolul „Planificare”, s-au prevăzut activități întinse pe o perioadă de 12 luni, defalcate în 3 etape.

În aceste condiții, fie prețul scăzut nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat oferta, ceea ce trebuia să conducă la excluderea din procedură, conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că activitatea pe care prestatorul trebuie să o depună este una laborioasă, cu un efort uman pe măsură, efort care trebuie depus pe întreaga perioadă contractuală de 12 luni.

Acest nivel nu poate fi atins cu resursele umane alocate de către operatorul economic declarat câștigător, în plus, acesta nu a alocat resurse materiale pentru cazarea personalului implicat și a alocat resurse în mod evident insuficiente pentru deplasarea acestuia, având în vedere faptul că operatorul economic are sediul în ... iar prezența specialiștilor săi în teren este imperios necesară.

III. Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

A. Referitor la pct. III.2.3.a) Experiență similară: *„demonstrare prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, servicii similare; Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori*

de către clientul privat beneficiar”, din fișa de date, contestatoarea precizează următoarele:

1. Au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... și ofertantul a răspuns prin adresa nr. În răspunsul său la pct. 4 sunt indicate anexe ale copiilor contractelor. Contractul de prestări servicii nr. ..., încheiat cu R.A. ... nu poate fi considerat serviciu similar, fiind vorba de zgomot aerian, serviciu nesolicitat în prezenta procedură de achiziție.

2. Din analiza experienței similare depuse, contestatoarea consideră că singurul contract care poate fi luat în considerare este contractul de achiziție publică privind „Elaborare hartă de zgomot a Municipiului ... - cartarea, elaborarea hărților strategice și a planurilor de acțiune destinate gestionării zgomotului și a efectelor acestuia” nr. ... din ... la pct. 5 și astfel, această cerință nu poate fi îndeplinită, deoarece prețul contractului este de ... lei, valoare mai puțin de jumătate din valoarea estimată a achiziției, respectiv ... lei.

B. Referitor la pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 „Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, din fișa de date, contestatoarea face următoarele mențiuni:

1. din consultarea documentului „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” a ofertantului S.C. ... S.R.L., în a cărei atribuție este Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot, nu deține un echipament radar pentru determinarea vitezei.

Contestatoarea precizează că nu este îndeplinit pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2, lipsa echipamentului radar pentru determinarea vitezei duce la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului.

C. Au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... și ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... La pct. 2, autoritatea contractantă solicită: *„în fișa de date, la secțiunea III.2.1.a) la cerința nr. 3 se cere a se prezenta certificatul de atestare fiscală, care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor; prezentați certificatul solicitat”.*

În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit solicitarea autorității contractante, în sensul prezentării documentului solicitat.

D. Contestatoarea citează Cerința nr. 3 din pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 7 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinea condiția, neavând autorizarea solicitată.

Din contractul de colaborare pentru prestări servicii nr. ... (pag. 1 părțile contractante sunt S.C. ..., respectiv ... – PFA, prin S.C. ... S.R.L, pag. 2 obiectul contractului: Realizarea planului de acțiune pentru sursa de zgomot Industrie pentru ... se poate observa faptul că respectivele persoane juridice realizează doar parte din Planul de acțiune, cea referitoare la zgomotul industrial fiind omis, zgomotul produs de traficul rutier respectiv traficul feroviar tren-tramvai.

Contestatoarea apreciază că nu ne aflăm nici în situația expusă la alin. (1) din Ordinul 509/2011, deoarece nu a fost o ofertă comună a unei asocieri și nici nu există subcontractanți declarați. Cum resursa nu este una transmisibilă, nu se poate susține cu prezentarea unui certificat emis pentru o persoană fizică doamna ..., înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, care nu este asociat, nu este subcontractor și nici nu va executa în integralitate acea parte de contract, suplinește cerința din documentație.

E. Referitor la respectarea condițiilor minimale definite în caietul de sarcini la punctul Protecția mediului înconjurător, unde se precizează că: *„Sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să asigure o eficiență mai mare de 80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu.”*

Contestatoarea evocă faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a precizat nicăieri în propunerea tehnică dacă și cum calculatorul îndeplinește această cerință și, în concluzie, Sistemul ofertat nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini.

IV. Referitor la justificarea prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea face următoarele aprecieri:

Au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... și ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., unde indică „alte cheltuieli directe”, în care sunt introduse cheltuieli privind cazarea în valoare de ... lei, dar nu sunt incluse cheltuieli privind deplasarea. Așa cum se arată și în contestație, S.C. ... S.R.L. nu ține seamă de documentația de atribuire și de complexitatea serviciului, invocate la pag. 3 *„Susținere documentație de raportare la APM”*, pag. 4 *„Trafic rutier - numărul de vehicule în trafic ...”*, respectiv pag. 7 *„Ofertantul are obligația instruirii a minim unei persoane dintre specialiști din cadrul Primăriei ..., în privința utilizării sistemului, precum și a unor necesități de întreținere minimală ale acestuia”*.

Contestatoarea consideră că activitatea pe care prestatorul trebuie să o depună este una laborioasă, cu un efort uman pe măsură, fiind imposibilă realizarea unui asemenea contract cu 2 persoane, efort care trebuie depus pe întreaga perioadă contractuală de 12 luni și, în aceste condiții, fie prețul scăzut nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta, ceea ce trebuia să conducă la excluderea din procedură conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

V. Referitor la oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

A. Referitor la pct. III.2.3.a) Experiență similară: *„demonstrare prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, servicii similare; Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”*, din fișa de date, contestatoarea face următoarele aprecieri:

1. Din analiza documentul Formularul 9 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, terțul susținător ..., prezintă 3 contracte.

Referitor la contractul de la poziția 1 din formular, în documentul scrisoare de recomandare (pag. 160), se menționează faptul că: *„Activitățile au fost: a. efectuate potrivit normelor profesionale în domeniu; b. Cartografierea acustică a zborurilor, este terminată”*. Contractul respectiv nu poate fi considerat serviciu similar, fiind vorba de zgomot aerian, serviciu nesolicitat în prezenta procedură de achiziție.

Referitor la contractul de la poziția 2 din formular, în documentul scrisoare de recomandare (pag. 163), se menționează faptul că: *„Activități derulate: Se efectuează/au fost efectuate potrivit normelor profesionale în domeniu; b Cartografierea acustică a zborurilor, această activitate este terminată, cartografierea acustică a străzilor/șinelor se va termina până în decembrie 2012.”* Contractul respectiv nu poate fi asimilat ca serviciu similar, având o parte privitoare la zgomot aerian, serviciu nesolicitat în prezenta procedură de achiziție și a cărei valoare financiară nu este cuantificată. De asemenea, nu este precizată cartografierea acustică a străzilor/șinelor ca finalizată, deci nu poate fi luată în considerare.

Referitor la contractul de la poziția 3 din formular, se solicită a se lua în considerare valoarea de ... euro din documentul scrisoare de recomandare (pag 166), valoarea care se referă la

„Cartografierea acustică/nivel zgomot”. De asemenea nu este precizată planificarea acțiunii ca finalizată, deci valoarea contractului trebuie luată în parte și nu integral.

Dacă se ia în considerare experiența similară a terțului susținător la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, contestatoarea consideră că această cerință nu este îndeplinită în conformitate cu fișa de date pct. III.2.3.a) - nu conțin servicii similare privitoare la Planul de acțiune prevenirea și reducerea zgomotului ambiant.

2. Din analizarea documentul Formularul 9 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, S.C. ... S.R.L. nu prezintă nici un serviciu similar referitor la Planul de acțiune prevenirea și reducerea zgomotului ambiant, aspect invocat în contestația inițială (pagina 8-9) și, prin urmare nu se respectă pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 Informații privind capacitatea profesională și prezentarea declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, precum și personalul desemnat și implicat direct pentru prestarea și îndeplinirea contractului. Ofertantul trebuie să dispună de personal care deține experiență și a participat la elaborarea de hărți de zgomot și planuri de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant.

B. Referitor la pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2 „Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului” din fișa de date, contestatoarea face următoarele precizări:

1. din consultarea documentului „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” a S.C. ... S.R.L., lider de asociere în a cărei atribuție este Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot, rezultă că aceasta nu deține un astfel de echipament radar pentru determinarea vitezei.

2. nu se deține un echipament tip sonometru pentru realizarea de măsurători de zgomot determinarea nivelurilor de putere acustică.

Contestatoarea facem precizarea că aceste echipamente nu sunt deținute nici de S.C. ... S.R.L., nici de terțul susținător ... și că din punct de vedere tehnic nu se pot îndeplini aceste aspecte; prin urmare nu se respectă pct. III.2.3.a) Cerința nr. 2, lipsa echipamentului radar pe care să îl utilizeze pentru determinarea vitezei ducând la neîndeplinirea corespunzătoare a contractului.

C. Referitor la obiectul de activitate vânzarea calculatoarelor și a software-ului de către contracandidați, contestatoarea precizează:

1. În urma consultării dosarului, respectiv a documentului Certificat Constatator, ofertantul în atribuția căruia intră furnizarea echipamentelor software și PC, S.C. ... S.R.L., lider de asociere, nu are ca obiect de activitate cod CAEN pentru comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului, prin urmare, nu este în măsură a furniza echipament software, respectiv PC.

Contestatoarea precizează că nu este îndeplinit pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința nr. 1 din fișa de date.

D. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională invocată în pag. 10 a contestației inițiale, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în propunerea tehnică (pag. 256 - 259 Cartare zgomot rutier, Cartarea zgomotului feroviar, Cartarea zgomotului general de tramvaie) se menționează că *„În principiu, pentru sursa trafic feroviar sunt valabile aceleași informații puse la dispoziție în cazul traficului rutier. În principiu, pentru sursa tramvaie sunt valabile aceleași informații puse la dispoziție în cazul traficului rutier”*, astfel că oferta nu respectă pct. 3 din anexa 5 din Legea nr. 321/2005, cu modificările și completările ulterioare, privind Cerințele minime pentru cartarea strategică de zgomot: *„Hărțile strategice de zgomot pentru aglomerări trebuie să pună accent pe zgomotul emis de:*

a) traficul rutier;

b) traficul feroviar;

d) zonele industriale, inclusiv porturi.”

Modelarea surselor de zgomot se face respectând standarde diferite și tipuri de date de intrare diferite. De exemplu, la traficul rutier se iau în considerare două categorii de vehicule sub 3500 kg și peste 3500 kg. La traficul feroviar se iau în considerare 8 categorii de vehicule feroviare olandeze. Pentru fiecare tip de tren, se face o analiză, pe baza căreia se acesta este încadrat într-una dintre categorii, în funcție de anumite criterii: tipul tracțiunii, tipul frânării, lungime, etc.

E. Referitor la respectarea condițiilor minime definite în caietul de sarcini la punctul Protecția mediului înconjurător, se precizează: *„Sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să asigure o eficiență mai mare de 80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu.”*

Contestatoarea precizează că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a precizat nicăieri în propunerea tehnică dacă și cum

calculatorul îndeplinește această cerință și în concluzie, Sistemul ofertat nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini.

VI. Referitor la justificarea prețului ofertat de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea face următoarele precizări:

A. Au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... și ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... În răspunsul său la pct. 1 privind modul de fundamentarea a prețului, documentul prezentat ulterior în clarificare Fundamentarea economică a prețului pentru achiziționarea serviciului, nu conține aceleași valori cu cele prezentate în Graficul fizic și valoric de prestare. Acest răspuns conduce la o modificare a propunerii financiare, ceea ce trebuia să conducă la excluderea ofertantului în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

B. În răspunsul asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. la pct. 1, aceasta prezintă documente de la furnizori ..., respectiv ..., iar aceste 2 persoane juridice nu sunt declarate ca subcontractanți.

C. În răspunsul de la pct. 1 (pagina 5/E004/17X2014), asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prezintă, referitor la software-ul de cartare a zgomotului IMMI, o corespondență electronică, în care apare un cost software de ... euro, iar service-ul pe an ... euro/an, cost nejustificat în fundamentarea economică a prețului pentru achiziționarea serviciului.

În concluzie, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației, deoarece, din actele aflate la dosar, rezultă că autoritatea contractantă a declarat cele trei oferte concurente admisibile, iar una dintre ele câștigătoare, deși acestea au prezentat prețuri neobișnuit de scăzute care nu s-au putut justifica și nu îndeplinesc criteriile de eligibilitate, sens în care precizează că:

1. autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare a justificărilor furnizate de cei trei ofertanți concurenți privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor, astfel cum aceasta este reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006,

2. autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare în amănunt a experienței similare furnizate de cei trei ofertanți concurenți, care nu îndeplinesc cerințele precizate în pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, invocată în contestația inițială,

3. autoritatea contractantă a acceptat în mod nejustificat Capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului S.C. ... S.R.L., așa cum este precizat la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința 3 din fișa de date, invocată în contestația inițială.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... transmite Precizări la contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată Asocierii ... – ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, *„deoarece prețul oferit de dumneavoastră a fost de ... lei fără TVA conform propunerii financiare.*

Operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare de către Comisia de evaluare, conform propunerii financiare, este SC ... SRL ... pe baza criteriului «în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut», cu o ofertă în valoare de ... lei fără TVA”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei nr. ... din ... și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost redactată și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, conform criteriului de atribuire a contractului utilizat și precizat în anunțul de participare.

O primă critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, având în vedere că valoarea propunerii financiare reprezintă 52,1% din valoarea estimată, fără TVA, respectiv a S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea consideră că prețurile ofertate de S.C. ... S.R.L. nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, raportat la fișa de date și caietul de sarcini, fiind enumerate specificațiile referitoare la:

- „Servicii specializate pentru elaborarea hărților de zgomot în ...”;
- „Colectarea datelor de bază”;
- „Rezumat cu privire la datele de intrare necesare”;
- „Actualizarea hărților de zgomot”; și
- „Întocmirea planurilor de acțiune”;

Prin concluzii scrise contestatoarea arată că, deși au fost solicitate clarificări S.C. ... S.R.L, prin adresa nr. ... din ... la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ... din ..., au fost indicate „cheltuieli totale personal” în valoare de ... lei, iar potrivit răspunsului activitatea depusă în cadrul contractului presupune un efort uman cuantificat după cum urmează:

Personal atestat cu studii superioare – 5 pers x 1,8 luni x 168 ore-lună x 24,008 lei-oră = 36300 lei.

Contestatoarea invocă faptul că în Formularul 13 „Informații privind personalul tehnic de specialitate” sunt declarate 5 persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, iar în propunerea tehnică capitolul Organizare ofertantul a menționat că responsabilii coordonează 4 echipe, însă numărul membrilor echipei nu este precizat.

Potrivit documentației de atribuire durata contractului este de 12 luni, iar ofertantul a prevăzut activități specifice realizării obiectului contractului doar pentru 1,8 luni, situație care în opinia sa, ar conduce la concluzia că chiar dacă cele 5 persoane ar lucra succesiv 1,8 luni ar rezulta 5 x 1,8 luni = 9 luni, alocare despre care susține că ar contraveni propunerii tehnice prezentate unde la capitolul „Planificare” a prevăzut activități întinse pe o perioadă de 12 luni, defalcate în 3 etape.

În condițiile prezentate de către contestatoare aceasta consideră că, fie prețul nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta, situație care trebuia să conducă la excluderea

din procedură a ofertei conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând criticile de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare, conform procesului verbal nr.1, a solicitat *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea serviciului «Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...», susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru”*, solicitare materializată prin adresa nr. ... din ...

Modul în care a fost verificat răspunsul, în speță justificarea prețului neobișnuit de scăzut a făcut obiectul ședinței din data de ..., conform procesului-verbal nr. ..., ocazie cu care comisia de evaluare a consemnat faptul că *„Ofertantul a prezentat doc prin fax pe data de ... și înregistrate la primăria ... sub nr. ... din ...; fundamentat valoarea ofertată prin luarea în considerare a modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, numărul de ore alocate pentru acoperirea cerințelor serviciului conform caietului de sarcini, nivelul de salarizare a forței de muncă, costuri implicate, cheltuieli indirecte și profit”*, cu precizarea „cerința îndeplinită”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică (pag. 37) la cap. 9 „Planificare” ofertantul S.C. ... S.R.L. a structurat această etapă în:

Etapa I – Cartarea zgomotului pentru Mun. ... – 2 luni;

Etapa II – Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Mun. ... – 6 luni;

Etapa III – Elaborarea planurilor de acțiune destinate gestionării zgomotului și reducerii zgomotului în ... – 4 luni.

Or, prin răspunsul dat în justificarea prețului, așa cum rezultă din adresa nr. ... din ..., ofertantul a precizat astfel : „Calculul cheltuielilor totale personal: Personal cu studii superioare – 5 pers. X 1,8 luni x 168 ore/lună x 24,008 lei/oră = 36.300 lei”, numărul personalului cu studii superioare fiind același cu cel declarat în Formularul 13 poziția 4 „Persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului”.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a aplica în evaluarea propunerii financiare dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele*

prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”, raportat la activitățile ce urmează a fi prestate conform caietului de sarcini, prin urmare, atât a personalului (inclusiv numărul acestuia), cât a cheltuielilor.

Având în vedere cele constate, cu privire la modul superficial în care a fost verificat răspunsul primit în justificarea Consiliul va reține ca fondată critica contestatoarei, autoritatea contractantă urmând ca în reevaluarea propunerii financiare să analizeze oferta, inclusiv sub aspectul incidenței sau nu a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

O altă critică adusă ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. vizează neîndeplinirea de către aceasta a cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv cea de la cap. III.2.3.a), referitoare la experiența similară, dezvoltată ulterior prin concluzii scrise.

Potrivit cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici următoarea cerință obligatorie *„Se solicită demonstrarea prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit, servicii similare; Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”*.

Un prim aspect criticat îl constituie faptul că la poziția 1 din documentul Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente emise sau contrasemnate de beneficiar, motiv pentru care, în opinia sa acest serviciu nu poate fi luat în considerare.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că *„Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”*.

Analizând documentele invocate de către contestatoare, Consiliul constată că la poziția 1 din Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, este menționat contractul având ca obiect „Reactualizare Harta de zgomot pentru Municipiul Iași”, însă anexat listei au fost depuse documentele aferente contractelor menționate la poziția 3, respectiv „Elaborare harta de zgomot a Mun. Satu Mare”, poziția 4 „Refacere hărți strategice de zgomot pentru Municipiul Craiova” și poziția 5 „Harta strategică de zgomot pentru Municipiul Pitești”, conform cerinței de calificare.

Consiliul va reține în soluționare faptul că în etapa de evaluare a ofertelor, conform celor consemnate în procesele verbale nr. 1 și nr. 2, comisia de evaluare a analizat documentele depuse aferente celor trei contracte (poz. 3, 4, și 5) („*maxim 3 (trei) contracte*”) menționate anterior și a constatat că sunt suficiente în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin urmare, nedepunerea documentelor aferente altor contracte menționate în Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei, împrejurare față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

Al doilea aspect criticat privește poziția 2 din documentul Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, contestatoarea afirmând că nu poate fi considerat serviciu similar fiind vorba de zgomot aerian serviciu nesolicitat în prezenta procedură de atribuire, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu sunt prezentate documente emise sau contrasemnate de beneficiar.

Consiliul va reține aceleași considerente și cu privire la critica adusă contractului menționat la poziția 2, respectiv „*Evaluare a impactului zgomotului aeroportuar pentru punctul de lucru Aeroportul Internațional - ...*”, având în vedere că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul a înțeles să prezinte documente doar cu privire la cele 3 contracte considerate de către acesta relevante și suficiente în îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv cele indicate la pozițiile 3, 4 și 5.

În ceea ce privește critica adusă faptului că serviciul prestat, conform contractului, nu este similar cu cel al prezentei procedurii de atribuire fiind vorba de zgomot aerian, Consiliul o va reține ca lipsită de relevanță în condițiile în care contractul menționat la poziția 1 nu reprezintă unul dintre cele trei contracte cu care ofertantul înțelege să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Al treilea aspect criticat se referă la faptul că serviciul prezentat la poziția 3 din Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani a fost îndeplinit doar 45% din contractul în valoare de ... lei, motiv pentru care acest contract trebuia evaluat la valoarea de ... lei.

La poziția 3 din Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani a fost indicat de către ofertantul câștigător contractul „*Elaborare harta de zgomot a Mun. ...*”, pentru care la coloana „*procent executat -%-*” este precizat „45”.

Legat de aspectul procentului în care a fost executat contractul și a valorii acestuia ce trebuia luat în calcul, Consiliul constată că

potrivit cerinței de calificare ofertanții aveau obligația de a prezenta *„maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, servicii similare;(...)”*.

Prin urmare, în etapa de verificare a îndeplinirii cerinței de calificare comisia de evaluare avea obligația de a stabili doar dacă obiectul celor trei contracte este similar cu serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, valoarea contractului nefiind unul dintre criteriile de evaluare a acestora, situație în care critica se dovedește a fi nefondată.

Un ultim aspect criticat cu privire la experiența similară a ofertantului declarat câștigător privește faptul că la poziția 4 din Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, este menționat contractul *„Refacere hărți strategice de zgomot în Municipiul ...”*, cu o valoare de 44.113 lei, în conținutul căruia, la pct. 16.4 se precizează că *„Subcontractantul declarat de operatorul economic SC ... SA este SC ... SRL reprezentată de dr. ... – director, pentru părțile din contract: Realizare hartă GIS și Culegere date pentru elaborarea hărții de zgomot pentru Municipiul ...”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă faptul că acest contract nu este îndeplinit de prestator 100% ci a existat un subcontractant – S.C. ... S.R.L. al cărui procent nu este stabilit, motiv pentru care consideră că nu este respectat pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține, așa cum afirmă și contestatoarea, că în contractul de servicii cu nr. ... din ..., încheiat între Municipiul ... și S.C. ... S.A., la punctul 16.4, s-a prevăzut ca *„Subcontractantul declarat de operatorul economic S.C. ... S.A. este SC ... SRL reprezentată de dr. ... – director, pentru părțile din contract: Realizare harta GIS și Culegere date pentru elaborarea hărții de zgomot pentru Municipiul ...”*.

Însă, critica contestatoarei raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare va fi reținută ca nefondată, având în vedere că singurul aspect ce urma a fi analizat de către comisia de evaluare viza doar caracterul de similaritate a obiectului contractului prezentat cu cel al obiectului contractului prezentei proceduri de atribuire, nefiind relevant procentul în care a fost îndeplinit de către ofertantul în discuție în condițiile în care valoarea contractului nu făcea obiectul analizei.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul S.C... S.A. nu îndeplinește cerința nr. 2 a cap. III.2.3.a) susținând că din *„Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”* lipsește echipamentul radar pe care trebuie să îl utilizeze pentru

determinarea vitezei, în condițiile în care printre activitățile ce urmează a se presta este și aceea de „Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot”.

Potrivit cerinței de calificare stabilită, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), cerința nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții au obligația de a depune *„Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Declarația va fi însoțită de Lista privind cantitățile de instalații, echipamente tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului”* iar la „Modalitatea de îndeplinire” a fost impusă obligația privind *„Completarea și prezentarea Formularului 11 – Declarație privind instalațiile, echipamentele tehnice etc. de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Declarația va fi însoțită de Lista privind cantitățile de instalații, echipamente tehnice etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului (declarație că deține soft-urile necesare pentru îndeplinirea cerințelor serviciului prestat – soft de GIS, soft de cartare a zgomotului)”*.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)*

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, raportat la critica adusă de către contestatoare, Consiliul constată că în caietul de sarcini la secțiunea *„Colectarea datelor de bază”*, respectiv *„Rezumat cu privire la datele de intrare necesare”*, autoritatea contractantă a prevăzut ca pentru *„Traficul rutier”* pentru viteza *„- se vor efectua măsurători cu radar”*, prin urmare pentru a presta serviciile care fac obiectul contractului și a duce la îndeplinire contractul ofertanții trebuiau să facă dovada că poate efectua aceste măsurători.

Din documentele de calificare depuse rezultă că ofertantul S.C. ... S.A. beneficiază de susținerea unui terț, conform art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv din partea

Pentru acesta din urmă a fost depus documentul „Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (...)” în conținutul căruia se menționează *„În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ... SA resursele tehnice și profesionale de mijloace tehnice necesare efectuării cartării strategice de zgomot și a hărții strategice de zgomot (sistem informatic și software specializat, aparate acustice, etc.) necesare pentru îndeplinirea integrală reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”*.

Consiliul, verificând „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” depusă de S.C. ... S.A. constată că la niciuna dintre cele 20 de poziții nu se regăsește indicată deținerea unui radar.

Este reținut că printre documentele de calificare a fost depusă de către terțul susținător *„Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice (softuri) pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”*, însă în tabelul prezentat au fost indicate doar denumirile comerciale ale utilajelor, echipamentelor tehnice, ca de exemplu „Bruel – Kjaer 2231”, „SVANTEK SVAN 947”, „Larson-Davis 842”, „Syscom MR2002-CE” sau „SoundPlan syoftver 7.3”, neputându-se identifica un aparat radar.

Consiliul reține de asemenea că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la acestea, solicitări în urma cărora să poată stabili dacă echipamentele și utilajele deținute de terț permit prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Potrivit proceselor verbale nr. 1 și nr. 2, în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna că cerința este îndeplinită *„Conform Formularului 11 prezentat și lista anexă la formularul 11 cuprinzând dotările necesare pentru îndeplinirea contractului – prezentat de SC – ... și conform Formularului 11 prezentat și lista anexă la formularul 11 – prezentat de ...”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite critica urmând ca autoritatea contractantă să stabilească, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, caracterul ofertei în discuție.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că S.C. ... S.A. nu are ca obiect de activitate cod CAEN pentru comerț cu ridicata a calculatoarelor, echipamentelor periferice și software, conform

cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 1, situație în care susține că aceasta nu este în măsură a furniza echipament software, respectiv PC.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 1, ofertanții aveau obligația de a prezenta *„Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, din care să rezulte că: - ofertantul desfășoară activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului prezentei proceduri trebuie să aibă corespondent în cod CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”.*

Analizând critica contestatoarei, Consiliul constată că, așa cum este prevăzut și în conținutul cerinței citată anterior, *„Obiectul contractului prezentei proceduri trebuie să aibă corespondent în cod CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”*, or, în condițiile în care obiectul contractului îl constituie servicii privind „Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ... verificarea îndeplinirii cerinței de calificare urma a se raporta doar la aceste servicii, respectiv la corespondentul CAEN a serviciilor prestate.

Consiliul constată că în certificatul constatator nr. ... din ... emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului depus de către S.C. ... S.A. rezultă că aceasta a declarat ca activitate principală cod CAEN 7219 – Cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie iar printre activitățile secundare cod CAEN 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, context în care Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Este criticat de asemenea și modul de prezentare a propunerii tehnice de către S.C. ... S.A., contestatoarea arătând că nu a fost prezentat Formularul de Contract de lucrări acceptat de către ofertant în forma propusă, situație în care nu a fost respectat, după cum susține, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că *„Formularul de Contract de lucrări acceptat de către ofertant în forma propusă va face parte tot din propunerea tehnică”.*

Verificând documentele depuse de către ofertantul S.C. ... S.A., Consiliul constată că printre acestea nu se regăsește contractul în discuție, document care face parte din documentația de atribuire fiind anexat fișei de date a achiziției și denumit „Contract de servicii”.

Cu privire la modul în care a fost verificată propunerea tehnică Consiliul reține că în procesul verbal nr. 1 comisia de evaluare a consemnat, la punctul 25, doar existența propunerii tehnice prin mențiunea „*Da – prezentat propunerea tehnică*”, evaluarea acesteia fiind făcută conform documentului „Raport tehnic” de către dl. dr. ..., însă prin acesta nu s-a consemnat o eventuală lipsă acestui document.

În atare situație Consiliul va constată caracterul fondat al criticii contestatoarei, reținând că verificarea ofertei, în speță a propunerii tehnice, nu a fost făcută cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea critică faptul că S.C. ... S.A. nu respectă prevederile OM nr. 152/1119/532 din 2008, precizat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.5) Legislație aplicabilă, susținând că pentru identificarea zonelor de liniște se utilizează tabelul 2 din ordin care stabilește limita de 55 dB(A) pentru toate sursele de zgomot și o suprafață minimă de 4,5 hectare.

În sensul acestor susțineri contestatoarea arată că în propunerea tehnică a S.C. ...S.A., la pag. 20, se menționează *„Harta de zgomot consolidată a aglomerației se va utiliza pentru a identifica zonele liniștite. Este general acceptat faptul că în aglomerații, zonele liniștite pot fi doar relativ liniștite din cauza prezentei surselor de zgomot care se datorează activității umane normale din zonele urbane. Zonele liniștite se vor identifica drept zone care nu sunt expuse unei valori L_{zsn} mai mari decât o valoare definită aprobată de Primăria ...”*.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.5) „Legislația aplicabilă” autoritatea contractantă a indicat printre alte acte normative aplicabile și OM nr. 151/558/1119/532 din 2008.

Din conținutul documentului „Raport tehnic”, document prin care au fost analizate propunerile tehnice depuse nu rezultă că la evaluarea acestora au fost avute în vedere prevederile legislației aplicabile, și nu au fost solicitate clarificări cu privire la eventualele neconformități ale acestora, inclusiv cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În soluționare Consiliul va reține ca relevante prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a

propunerii tehnice” unde autoritatea contractantă a stabilit ca *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini – Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini”*.

Or, în lipsa unei verificări a propunerilor tehnice raportat la prevederile documentației de atribuire, se impune reanalizarea propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.A. raportat atât la cerințele minime din caietul de sarcini, cât și la dispozițiile legale aplicabile în domeniu, în speță a legislației indicate în fișa de date a achiziției, critica fiind reținută ca fondată.

... critică de asemenea faptul că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„Sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să asigure o eficiență mai mare de 80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu”*, afirmând că nu este precizat niciunde în propunerea tehnică dacă și cum calculatorul îndeplinește această cerință.

Având în vedere modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cât și faptul că nu poate fi efectuată o verificare a modului în care au fost evaluate propunerile tehnice, în condițiile în care în documentul „Raport tehnic” expertul s-a limitat doar la a afirma *„considerăm că propunerile tehnice corespund (sunt conform) cerințelor din caietul de sarcini”*, în lipsa *„verificării corespondenței cu specificațiile tehnice”* și fără o prezentare în mod concret, și punctual, a modului în care au fost îndeplinite cerințele minime din caietul sarcini de către fiecare ofertant în parte, se impune, așa cum s-a reținut și anterior, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, împrejurare față de care critica va fi admisă.

Prin contestația formulată ... critică și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. despre care susține că are un preț neobișnuit de scăzut, aflat sub procentul de 80% din valoarea estimată, iar în opinia sa aceste prețuri nu pot fi justificate astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui, sub toate aspectele precizate în fișa de date și în caietul de sarcini.

Prin „Precizări” la contestație se arată că în răspunsul transmis cu adresa nr. ... din ..., ofertantul a indicat *„alte cheltuieli directe”* în care sunt introduse cheltuieli privind cazarea în valoare de ... lei dar nu sunt incluse cheltuieli privind deplasarea.

În opinia contestatoarei, la stabilirea prețului nu s-a ținut seama de complexitatea serviciului, raportat la prevederile documentației de atribuire „Susținere documentație de raportare la APM”. Activitatea pe care prestatorul trebuie să o depună este una laborioasă, fiind imposibilă realizarea unui asemenea contract cu 2 persoane pe întreaga perioadă de 12 luni, apreciind că, fie prețul nu este justificat prin cuprinderea tuturor cheltuielilor, fie prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta sa, situație care conducea la excluderea din procedură conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la aspectele criticate, referitoare la modul în care a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut Consiliul constată că în etapa de verificare a propunerii financiare, conform celor consemnate în procesul verbal nr.1, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea serviciului «Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...», susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru”*, demers ce s-a concretizat în adresa nr.... din ...

Prin adresa nr. ... din ... S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării, anexând acestuia „deviz de cheltuieli”, unde, la cap. „Alte cheltuieli directe” au fost luate în calcul cheltuieli privind cazarea în valoare de ... lei însă cheltuieli legate de deplasare nu apar evidențiate.

Având în vedere modul în care a fost verificat răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în speță doar precizarea (similară cu cea consemnată în cazul ofertantului câștigător) faptului că *„Ofertantul a prezentat doc prin fax pe data de ... orele 16:38 și înregistrate la primăria ... sub nr. ... din ...; prezentat fundamentarea prețului prin luarea în calcul a cheltuielilor materiale, cheltuieli cu personalul, alte cheltuieli directe, indirecte, cheltuieli de întreprindere și profit”*, Consiliul constată că nu au fost respectate dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În atare situație Consiliul va admite critica adusă modului în care a fost justificat prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă urmând ca la verificarea justificării acestuia să procedeze la o analiză detaliată, obligație impusă de prevederea legală, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv a activităților ce urmează a fi prestate conform caietului de sarcini.

Prin contestația formulată contestatoarea afirmă că „prezumăm aspectul prin care contracandidatele” nu au trecut ca obiect de activitate, din lista codurilor CAEN, vânzarea calculatoarelor echipamentelor periferice și software-lui, precizând că S.C. ... S.R.L. nu este autorizată să furnizeze aceste tipuri de echipamente.

În ceea ce privește această critică Consiliul va reține aceleași considerente ca și în cazul analizării criticii aduse ofertei depuse de S.C. ... S.A. critica fiind respinsă ca nefondată.

Contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Experiență similară”.

O primă critică vizează faptul că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... din ... la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... din ..., unde la punctul 4 sunt indicate anexe ale copiilor contractelor, însă, în opinia sa, contractul de prestări servicii nr. ... încheiat cu R.A. ... nu poate fi considerat serviciu similar fiind vorba de zgomot aerian serviciu nesolicitat în prezenta procedură de achiziție.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, cap. III.2.3.a), Cerința nr. 1, *„Se solicită demonstrarea prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit, servicii similare; Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”*.

Analizând critica formulată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L. prin care a cerut ca *„Pentru demonstrarea prestării de servicii similar, vă rugăm să prezentați în copie contractele de servicii nr. ... și ... precum și recomandări sau documentele constatatoare în conformitate cu prevederile art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006 pentru contractele menționate anterior”*, având în vedere că la data depunerii ofertelor nu au fost depuse în copie cele două contracte indicate în Anexa Formularului 9.

Din conținutul contractului nr. ..., încheiat între S.C. ... S.R.L. și Regia Autonomă ... criticat de către contestatoare, Consiliul reține că într-adevăr obiectul contractului îl constituie, conform art. 2 *„prestarea de servicii de prelucrare date pentru realizarea hărții de zgomot a Aeroportului ...”* însă obiectul contractului este similar celui care face obiectul prezentei proceduri, respectiv *„Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru*

reducerea zgomotului la nivelul ... nefiind astfel relevante sursele de zgomot.

Consiliul reține că în mod eronat contestatoarea apreciază că experiența similară trebuie dovedită exclusiv prin prezentarea unor contracte a căror obiect a constat doar în realizarea de hărți de zgomot produs de traficul rutier, traficul feroviar și zgomotul industrial conform caietului de sarcini, contractele prezentate trebuie să fie similare și nu identice cu obiectul contractului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Al doilea aspect criticat, referitor la experiența similară, îl constituie faptul că, deși poate fi luat în considerare ca experiență similară contractul de achiziție publică privind elaborare hartă de zgomot a Municipiului ... - cartarea, elaborarea hărților strategice și a planurilor de acțiune destinate gestionării zgomotului și a efectelor acestuia, cu nr. ... din ..., însă cerința nu poate fi îndeplinită deoarece prețul contractului este de ... lei valoare mai puțin de jumătate din valoarea estimată a achiziției respectiv ... lei.

Consiliul va respinge ca nefondată critica adusă contractului nr. ... din ... depus de S.C. ... S.R.L. sub aspectul valorii acestuia având în vedere că cerința de calificare, așa cum s-a reținut și în considerentele criticii similare aduse ofertei S.C. ... S.A., nu viza valoarea contractelor depuse în dovedirea experienței similare ci doar obiectul acestora și numărul lor ca fiind de maxim 3 contracte, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În contestația formulată se mai arată că nu este îndeplinită de către S.C. ... S.R.L. cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Cerința nr. 2, în condițiile în care deși printre activități se regăsește și cea referitoare la „Colectare date intrare pentru realizare hărți zgomot”, nu deține un echipament radar pentru determinarea vitezei.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, la secțiunea „Rezumat cu privire la datele de intrare necesare” – „Trafic rutier:” se precizează astfel: „viteza – se vor efectua măsurători cu radar”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2, s-a solicitat „Declarație privind dotările specifice, instalațiile, echipamentele tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Declarația va fi însoțită de Lista privind cantitățile de instalații, echipamente tehnice, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., respectiv „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” rezultă că la niciuna dintre cele 13 poziții nu este menționată deținerea unui radar, necesar măsurătorilor pentru traficul rutier stabilite prin caietul de sarcini.

În atare situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși a consemnat în procesul verbal nr. 1 că cerința este îndeplinită, cu precizarea „Da – Conform Formularului 11 prezentat și lista anexă la formularul 11 cuprinzând dotările necesare pentru îndeplinirea contractului”, verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2, a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, critica dovedindu-se fondată.

... mai arată că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... din ..., unde la punctul 2 autoritatea contractantă a solicitat astfel: *„În fișa de date, la secțiunea III.2.1.a) la cerința nr.3 se cere a se prezenta certificatul de atestare fiscală, care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor; prezentați certificatul solicitat”*. S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării cu adresa nr. ... din ..., însă contestatoarea afirmă că *„În legătură cu acest aspect precizăm neîndeplinirea de către ofertantul S.C. ... S.R.L. a solicitării autorității contractante în sensul prezentării documentului solicitat”*.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.a) *„Situația personală a candidatului”, Cerința nr. 3, autoritatea contractantă a impus prezentarea unui „1. Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic (fără sedii secundare/puncte de lucru), care să ateste că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*.

Verificând susținerile contestatoarei Consiliul constată că în etapa de verificare a documentelor de calificare comisia de evaluare a consemnat faptul că a fost depus documentul *„Certificat de atestare fiscală ANAF nr. ... din ... emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – DGRFP ... Administrația sector ... – Fără datorii scadente la data de ...”* cu mențiunea *„Se vor cere clarificări. Clarif. Conf fișei de date-datorii scadente luna anterioară depunerii ofertelor”*.

Prin adresa nr. ... din ... au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, respectiv prin punctul 2, potrivit căruia *„În fișa de date, la secțiunea III.2.1.a) la cerința nr. 3 se cere a se prezenta*

certificatul de atestare fiscală, care să ateste plata obligațiilor față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor; prezentați certificatul solicitat”.

Solicitării de mai sus, ofertantul S.C. ... S.R.L. i-a dat curs prin adresa nr. ... din ..., afirmând că:

„Având în vedere faptul că, plata obligațiilor aferente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și anume luna septembrie, se face la data de 25.10.2014, data limită de depunere a ofertelor fiind 06.10.2014, niciun certificat de atestare fiscală solicitat până la data de 25.10.2014 nu poate prezenta obligațiile de plată exigibile la 30.09.2014. Până la data depunerii și deschiderii ofertelor, ca de altfel chiar și până la data întocmirii prezentului răspuns, nu este posibil obținerea de la ANAF a unui certificat de atestare fiscală care să reflecte situația lunii septembrie 2014. Atașăm prezentului răspuns același certificat depus și în cadrul ofertei prezentate de către ... SRL, anexând și certificatul de atestare fiscală care reflectă situația lunii iulie 2014”.

Raportat la cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă prin documentele depuse de către ofertant la data depunerii ofertelor cât și a celor depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări îndeplinește cerințele de calificare impuse, în speță, cerința impusă prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului”, Cerința nr. 3, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că în procesul verbal nr. 2 comisia de evaluare a consemnat, „Având în vedere faptul că data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Leii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită prin prezentarea certificatului cu nr. ... din 29.09.2014”.

Or, în aceste condiții se constată că prin decizia luată autoritatea contractantă a încălcat pe de o parte, prevederile propriei documentații de atribuire, iar pe de altă parte, a încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței și a creat un avantaj evident ofertantului S.C. ... S.R.L. prin acceptarea unui document prezentat cu nerespectarea cerinței de calificare.

În situația în care ofertantul considera că cerința de calificare nu poate fi îndeplinită din motive întemeiate, avea posibilitatea de solicita clarificări în temeiul dispozițiilor art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, eventual de a contesta această cerință, iar autoritatea

contractantă, în măsura în care constată că în documentația de atribuire s-au strecurat erori sau omisiuni și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din același act normativ, să anuleze procedura de atribuire.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va reține ca fondată critica.

Prin contestația formulată ... critică faptul că S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința de calificare stabilită prin fișa de date la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 3, dezvoltată în „Precizări”, în sensul că acesta nu deține autorizarea solicitată.

În susținerea criticii contestatoarea arată că din contractul de colaborare pentru prestări servicii nr. ... din ... unde părțile contractante sunt S.C. ... S.R.L., respectiv ... – PFA prin S.C. ... S.R.L. iar obiectul acestuia este „Realizarea planului de acțiune pentru sursa de zgomot Industrie pentru ...”, rezultă că se realizează doar parte din Planul de acțiune, respectiv cea referitoare la zgomotul industrial fiind omis zgomotul produs de traficul rutier, și traficul feroviar tren-tramvai.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că situația nu se încadrează în prevederile alin. (1) a Ordinului nr. 509/2011 deoarece nu a fost ofertă comună a unei asocieri și nu există subcontractanți declarați iar cum resursa nu este una transmisibilă nu se poate susține cu prezentarea unui certificat emis pentru o persoană fizică, doamna ..., înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția Mediului, nu este asociat, nici subcontractant și nici nu va executa în integritate contractul.

Referitor la cerința a cărei neîndeplinire este invocată de către contestatoare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității”, Cerința nr.3, autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertanții vor face dovada că sunt înscriși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) HG 321/2005 și Ord. Nr. 1026/2009. Mod de îndeplinire. Având în vedere obiectul contractului, ofertantul va prezenta Certificatul de înscriere în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția mediului în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (13) lit. b) – HG 321/2005 și Ord. nr.1026/2009”.

Din documentele întocmite de către comisia de evaluare Consiliul constată că, potrivit procesului verbal nr. ..., cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței citate anterior, urmau a fi solicitate clarificări consemnându-se „Solic clarif să se prezinte

contractul de colaborare nr. ... din ...", demers materializat prin adresa nr. ... din ... potrivit căreia se solicită ca „Pentru PFA înregistrată la Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, se va prezenta copia contractului de colaborare nr. ...”, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. ... din

Din contractul nr. ... din ... încheiat între S.C. ... S.R.L. și ... rezultă, așa cum susține și contestatoarea, că obiectul contractului îl constituie *„Realizare planuri de acțiune pentru sursa de zgomot industrie pentru ...”*, prin urmare, pentru partea din contract pentru zgomotul produs de traficul rutier și pentru zgomotul produs de traficul feroviar nu se regăsesc la dosar documente din care să rezulte că îndeplinește cerința de calificare.

Din documentele depuse la dosar rezultă că în cadrul ofertei nu au fost declarați subcontractanți, oferta nu este depusă în asociere, prin urmare, certificatul emis pentru doamna ..., înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția Mediului, nu poate fi reținut ca fiind suficient în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare în condițiile în care aceasta nu este asociat, nici subcontractant și nici nu va executa în integralitate contractul.

Faptul că nici de această dată comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG. Nr.925/2006 este dovedit de modul în care au fost analizate documentele de calificare depuse la data depunerii ofertelor cât și răspunsul primit, căruia i-a fost anexat contractul nr. ... din ..., Consiliul reținând în acest sens că, în procesul verbal nr. ... comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna faptul că *„Ofertantul a prezentat doc prin fax pe data de ... orele 16:38 și înregistrate la primăria ... sub nr. ... din ...; Prezentat copia contract de colaborare nr. ...”*, fără a rezulta că a fost efectuată o analiză a conținutului acestuia raportat la cerința de calificare.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fondată critica urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care a fost sau nu îndeplinită cerința de calificare în discuție prin documentele prezentate de S.C. ... S.R.L., atât cele depuse la data deschiderii ofertelor cât și cele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Despre ofertantul S.C. ... S.R.L. contestatoarea afirmă că nu au fost respectate condițiile minimale definite în caietul de sarcini potrivit cărora *„Sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să asigure o eficiență mai mare de 80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu”*, în sensul că nu

a fost precizat niciunde în propunerea tehnică dacă și cum calculatorul îndeplinește această cerință.

Analizând critica formulată Consiliul reține că modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. a fost identic cu cel al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, vor fi avute în vedere aceleași considerente în analiza criticii, în sensul că nu poate fi efectuată o verificare a modului în care au fost evaluate propunerile tehnice, în condițiile în care documentul „Raport tehnic” expertul s-a limitat doar la a afirma „considerăm că propunerile tehnice corespund (sunt conform) cerințelor din caietul de sarcini” în lipsa „*verificării corespondenței cu specificațiile tehnice*” și fără o prezentare în mod concret, și punctual a modului în care au fost îndeplinite cerințele minime de calificare de către fiecare ofertant în parte, se impune, așa cum s-a reținut și anterior, reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.C. ... S.R.L., împrejurare față de care critica va fi admisă.

În ceea ce privește oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. contestatoarea consideră că prețul ofertat de către aceasta este neobișnuit de scăzut, situat sub procentul de 80% din valoarea estimată, preț care în opinia sa nu poate fi justificat astfel încât să asigure îndeplinirea contractului ce urmează a se atribui.

Un prim aspect criticat îl constituie faptul că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ... din ... cărora li s-a dat curs prin adresa nr. ... din ..., însă prin răspunsul dat la punctul 1, documentul „Fundamentarea economică a prețului pentru achiziționarea serviciului” nu conține aceleași valori cu cele prezentate în „Graficul fizic și valoric de prestare”, situație care conduce la modificarea propunerii financiare conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Examinând documentele depuse la dosarul cauzei, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferta de Asociera S.C... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal nr. ..., a fost solicitată, prin adresa nr. ... din ..., „*Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru achiziționarea serviciului «Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ...», susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru*”.

Cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării depunând printre alte documente și „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total”.

Comparând conținutul documentului „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total” cu documentul „Grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor” anexă a Formularului nr. 20 – Formular de ofertă (propunere financiară), Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că valorile primelor 3 poziții sunt modificate, respectiv:

- Act. 1 - Realizarea modelului digital al ... – harta GIS necesară elaborării hărților de zgomot ulterioare, în propunerea financiară are valoare de ... lei iar în documentul „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total” apare valoarea însumată de ... lei;

- Act. 2 - Elaborarea hărților strategice de zgomot, în propunerea financiară are valoarea de ... lei iar în documentul „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total” apare valoarea de ... lei;

- Act. 3 - Etapa de raportare, în propunerea financiară are valoarea de ... lei iar în documentul „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului total” apare valoarea de ... lei;

În aceste condiții, Consiliul constată că la analiza răspunsului primit de la ofertant comisia de evaluare avea obligația de a verifica conținutul documentelor depuse, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, și să stabilească dacă raportat la informațiile primite devin aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Obligația de a verifica prețul ofertat care se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute este stabilit de legiuitor și prin dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Or, având în vedere că din documentele întocmite de către comisia de evaluare nu rezultă că informațiile depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. au fost analizate în conformitate cu dispozițiile legale, comisia de evaluarea rezumându-

se doar la a solicita modul de fundamentare a prețului și a consemna, potrivit procesului verbal nr. ..., faptul că ofertantul a *„Prezentat fundamentarea economică a prețului prin prezentarea a șapte activități imp”*, critica va fi reținută ca fondată.

Un al doilea aspect criticat se referă la faptul că prin răspunsul dat de către Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., la punctul 1, aceasta prezintă documente de la furnizorii ..., respectiv ... iar aceste două persoane juridice nu sunt declarate ca subcontractanți.

Consiliul va respinge această critica, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în justificarea prețului ofertat inclusiv *„prețurile de la furnizori”*, prin urmare, aceste documente au fost în mod justificat prezentate de către ofertantul în cauză, furnizorii diferitelor produse nefiind necesar să fie participanți la procedura de atribuire în calitate de subcontractanți sau asociați ai ofertantului.

Al treilea aspect criticat vizează faptul că prin răspunsul dat la punctul 1 (pagina 5/E0004/17x2014) asociera prezintă referitor la software-ul de cartare a zgomotului IMMI o corespondență electronică în care apare un cost software de 16.250 euro iar service-ul pe an 1625 euro/an cost nejustificat în *„Fundamentarea economică a prețului pentru achiziționarea serviciului”*.

Analizând critica Consiliul reține că în justificarea prețului ofertat Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., arată că depune *„Corespondența email referitoare la achiziționarea software solicitat și ofertat, în copie conform cu originalul (pag. 5-6)”*, în conținutul documentului regăsindu-se mențiunea *„prețul pentru software este de 16250 Eur iar service-ul pe an costă 1.625 Eur”*, valori care s-ar putea presupune că sunt incluse în Act.1 din *„Fundamentarea economică a prețului pentru achiziționarea serviciului”* la partea de *„Livrare și instalare Hardware și Software conform caietului de sarcini și ofertei”* însă valorile acestui capitol sunt diferite de cele din propunerea financiară, împrejurare față de care era necesară efectuare unei verificări detaliate de către comisia de evaluare.

Cu privire la acest aspect Consiliul va reține că evaluarea propunerii financiare nu a fost făcută cu respectarea dispozițiilor legale, în speță a dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”*, în condițiile în care prețul ofertat este unul aparent neobișnuit de scăzut.

În luarea deciziei de admitere a criticii Consiliul va reține că din documentele emise de comisia de evaluare nu rezultă că a fost făcută o verificare a conținutului documentelor depuse în justificarea prețului, respectiv a informațiilor cuprinse în acestea.

Cu privire la cerința referitoare la experiența similară contestatoarea arată că potrivit Formularului Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, terțul susținător ..., a prezentat 3 contracte, invocând faptul că niciunul dintre acestea nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare, deoarece nu conțin servicii similare privitoare la „*Plan de acțiune prevenirea și reducerea zgomotului ambiant*”.

Referitor la contractul menționat la poziția 1 din formular contestatoarea arată că în documentul scrisoare de recomandare (pag. 160) se menționează faptul că „*Activitățile au fost: a. Efectuate potrivit normelor profesionale în domeniu; b. Cartografierea acustică a zborurilor, este terminată*”, motiv pentru care consideră că nu poate fi considerat serviciu similar fiind vorba de zgomot aerian serviciu nesolicitat în prezenta procedură.

În soluționarea criticii Consiliul are în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a), Cerința nr.1, autoritatea contractantă a stabilit că „*Se solicită demonstrarea prestării de servicii similare la nivelul a maxim 3 (trei) contracte din care să rezulte că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit, servicii similare; Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar*”.

Din documentele de calificare depuse de către ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. rezultă că acesta a prezentat 3 contracte, respectiv „*Noise mapping for the city of Gottingen*”, „*Noise mapping for the city of Bremen*” și „*Noise mapping for the city of Osnabruck*”, însoțite de documente emise și semnate de beneficiari.

Consiliul reține că în scrisoarea de recomandare de la pag. 160 se menționează faptul că „*Activitățile au fost: a. Efectuate potrivit normelor profesionale în domeniu; b. Cartografierea acustică a zborurilor, este terminată*”, însă nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei faptul că obiectul celor trei contracte depuse nu este identic cu cel al prezentei proceduri de atribuire.

Obiectul contractului îl constituie „*Realizarea hărților strategice de zgomot și elaborarea planurilor de acțiune pentru reducerea zgomotului la nivelul ... prin urmare, ofertanții au obligația de a prezenta contracte prin care să facă dovada că au capacitatea de a*

realiza hărți strategice de zgomot și de a elabora planuri de acțiune pentru reducerea zgomotului indiferent de sursa acestuia.

În consecință, critica urmează a fi respinsă ca nefondată.

Legat de contractul menționat la poziția 2 din formular contestatoarea arată că în documentul scrisoare de recomandare (pag. 163) se menționează „Activități derulate: Se efectuează/au fost efectuate potrivit normelor profesionale în domeniu; b. Cartografierea acustică a zborurilor. Această activitate este terminată, cartografierea acustică a străzilor/șinelor se va termina până în decembrie 2012”. Față de cele menționate anterior contestatoarea consideră că acest contract nu poate fi asimilat ca serviciu similar având o parte privitoare la zgomot aerian serviciu nesolicitat în prezenta procedură de achiziție și a cărei valoare financiară nu este cuantificată iar cartografierea acustică a străzilor/șinelor nu este finalizată și nu poate fi luată în considerare.

În ceea ce privește caracterul de similaritate a obiectului contractului depus Consiliul va reține în soluționare aceleași considerente ca și în analiza criticii aduse primului contract.

Referitor la valoarea financiară Consiliul reține că prin cerința de calificare nu a fost impusă o valoare a contractelor depuse critica dovedindu-se nefondată.

În ceea ce privește faptul că nu este finalizată cartografierea acustică a străzilor/șinelor se va reține de asemenea caracterul nefondat al criticii fiind reținute în acest sens dispozițiile art. 13 din Ordinului nr. 151/2011 potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a accepta și considera îndeplinită cerința dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la alin. (1)”, respectiv „servicii recepționate parțial” sau „servicii recepționate la sfârșitul prestării”, situația din prezenta speță regăsindu-se în prima dintre variante.

Pentru aceleași considerente vor fi respinse ca nefondate și criticile aduse faptului că pentru contractul menționat la poziția 3 din formular se solicită a se lua în considerare valoarea de ... euro, însă în documentul scrisoare de recomandare (pag. 166) valoarea se referă la „Cartografierea acustică/nivel zgomot” și nu este precizată planificarea acțiunii ca fiind finalizată situație în care contestatoarea consideră că valoarea contractului trebuie luată în parte și nu integral.

... formulează critici prin contestație și cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, completate prin „Precizări”, prin care susține că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat nici un serviciu similar referitor la Plan de acțiune prevenirea și reducerea zgomotului ambiant, prin urmare nu

respectă cerința stabilită în fișa de date la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3, apreciind că ofertantul trebuie să dispună de personal care deține experiență și a participat la elaborarea de hărți de zgomot și planuri de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant.

Consiliul reține că prin fișa de date la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3, autoritatea contractantă a impus prezentarea de *„Informații privind capacitatea profesională și prezentarea declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, precum și personalului desemnat și implicat direct pentru prestarea și îndeplinirea contractului. Ofertantul trebuie să dispună de personal care deține experiență și a participat la elaborarea de hărți de zgomot și planuri de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant. Se vor prezenta cel puțin următoarele:*

- lista personalului care va fi implicat în realizarea contractului
- pentru personalul de specialitate implicat se vor prezenta dovezi ca a fost implicat în cel puțin un contract de servicii similare
- informații referitoare la studii, pregătirea profesională, prin prezentarea CV-urilor la care se vor atașa după caz copii după diplome de studii și atestate; declarații de disponibilitate pe toată perioada contractului; CV și declarația de disponibilitate vor fi prezentate cu semnătura în original”.

Din documentele de calificare depuse rezultă că pentru asociatul S.C. ... S.R.L. a fost depus Formularul 13, din conținutul căruia se constată că a fost desemnată ca persoană responsabilă direct de îndeplinirea contractului, d-na

Pentru persoana desemnată au fost prezentate „Declarație de disponibilitate” și „Curriculum Vitae” fără a se prezenta pentru aceasta cel puțin un contract de servicii similare.

Consiliul constată că pentru persoana desemnată de S.C. ... S.R.L. nu au fost formulate solicitări de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 pentru a verifica dacă cerința de calificare în discuție este îndeplinită sau nu, precizarea din procesul verbal nr. 2 *„Prezentat (...) – pentru personalul de specialitate implicat s-au prezentat dovezi că a fost implicat în cel puțin un contract de servicii similare”* dovedindu-se nefondată.

Având în vedere cele constate anterior, Consiliul va admite critica având în vedere că verificarea documentelor de calificarea nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Este invocată neîndeplinirea de către Asociera al cărei lider este S.C. ... S.R.L. a cerinței din fișa de date stabilită la cap. III.2.3.a), cerința nr. 2, afirmând că în urma analizării documentului „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, aceasta nu deține echipament radar pentru determinarea vitezei.

Din analiza documentelor de calificare depuse de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cât și a terțului susținător ..., Consiliul reține că în documentele „Listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, S.C. ... S.R.L. pag. 169, S.C. ... S.R.L. pag. 171 și ... pag. 172 nu se regăsește la niciuna dintre poziții echipamentul radar.

Or, în condițiile în care prin caietul de sarcini la secțiunea „Colectarea datelor de bază”, „Rezumat cu privire la datele de intrare necesare” pentru traficul rutier pentru viteză „se vor efectua măsurători cu radar”, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare comisia de evaluare avea obligația de a stabili dacă serviciile ce fac obiectul contractului puteau fi prestate cu utilajele și echipamentele declarate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține ca fondată critica urmând ca autoritatea contractantă să stabilească caracterul admisibil al ofertei după verificarea aspectelor reținute în considerente.

De asemenea contestatoarea invocă lipsa din lista cu echipamente a unui sonometru pentru realizarea de măsurători de zgomot determinarea nivelurilor de putere acustică, având în vedere cerința din caietul de sarcini „Zona industrială: surse acustice industriale, niveluri de putere acustică”, echipamentul nu este deținut de către niciunul dintre liderii asocierii și nici de către susținătorul ...

Consiliul va admite și această critică având în vedere că în documentele de calificare depuse de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și terțul susținător ..., nu se regăsește un aparat sonometru, autoritatea contractantă urmând a stabili dacă ofertantul în discuție poate duce la îndeplinire contractul ce face obiectul procedurii de atribuire cu utilajele și echipamentele declarate.

Este criticat de către contestatoare faptul că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în sensul că acesta nu are ca obiect de activitate cod CAEN pentru comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului

motiv pentru care, în opinia sa, nu poate furniza echipamentul software, respectiv PC.

Din analiza certificatului constatator nr. ... din data de ... emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... rezultă că acesta are declarată ca activitatea principală cod CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta.

Critica va fi respinsă ca nefondată date fiind considerentele avute în vedere în analiza criticii similare vizând oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Un alt motiv de contestare a ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. îl constituie, în opinia contestatoarei, nerespectarea în propunerea tehnică a punctului 3, anexa 5 din Legea nr.321/2005 privind Cerințele minime pentru cartarea strategică de zgomot *„Hărțile strategice de zgomot pentru aglomerări trebuie să pună accentul pe zgomotul emis de:*

a) traficul rutier;

b) traficul feroviar;

d) zonele industriale, inclusiv porturi”.

afirmând că modelarea surselor de zgomot se face respectând standarde diferite și tipuri de date de intrare diferite.

Cu privire la aceasta contestatoarea susține că în propunerea tehnică la pag. 256-259 *„Cartare zgomot rutier, Cartarea zgomotului „feroviar”, Cartarea zgomotului general de tramvaie, unde se menționează că „În principiu, pentru sursa trafic «feroviar» sunt valabile aceleași informații puse la dispoziție în cazul traficului rutier. În principiu, pentru sursa «tramvaie» sunt valabile aceleași informații puse la dispoziție în cazul traficului rutier”.*

În soluționarea criticii Consiliul are în vedere considerentele legate de modul superficial în care au fost evaluate propunerile tehnice, inclusiv cea a Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., critica urmând a fi admisă iar autoritatea contractantă să procedeze la verificarea acesteia cu respectarea propriei documentații de atribuire, respectiv cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini”,* inclus a prevederilor aplicabile în materie.

Un ultim aspect criticat cu privire la oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. se referă la nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la Protecția mediului înconjurător unde se precizează *„Sistemul de calcul oferit în conformitate cu prevederile prezentului caiet de sarcini va fi dotat cu o sursă de curent internă care să asigure o eficiență mai mare de*

80% în utilizarea energiei electrice în conformitate cu certificatele emise de o entitate independentă cu competențe în domeniu”, în sensul că nu a precizat niciunde în propunerea tehnică dacă și cum calculatorul îndeplinește această cerință.

Critica va fi reținută ca fiind fondată în luarea acestei decizii fiind avute în vedere aceleași considerente ca și în cazul criticilor formulate cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., propunerea tehnică depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. urmând a reevaluată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... și să anuleze raportul procedurii în partea privind ofertele depuse de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și Asociera ... – S.C. ... S.R.L. și în partea dedicată aplicării criteriului de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și Asociera ... – S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE SEPARATĂ

numai în ceea ce privește critica asupra Certificatului de atestare fiscală depus de către SC ... SRL

Contrar opiniei majoritare, care a admis critica autoarei contestației, în ceea ce privește Certificatul de atestare fiscală nr. ... emis în data de 29.09.2014, de către Ministerul Finanțelor Publice - Administrația sector 1 a Finanțelor Publice, pe numele ... SRL, în sensul că nu corespunde cu cerința nr. 3 de la cap. III.2.1.a), din fișa de date a achiziției, consider că aceasta trebuia respinsă ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități am în vedere formularea Cerinței nr. 3, pct. 1, de la cap. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului*, din fișa de date, prin care se solicită: „1. Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic (fără sedii secundare/puncte de lucru), care să ateste că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis în data de 29.09.2014, privind obligațiile de plată exigibile la data de 31.08.2014, în cadrul căruia la rubricile aferente (obligații de plată principale, obligații de plată accesorii etc.) se menționează „0” sume de plată.

În soluționarea cauzei, țin cont de faptul că atât în procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 2, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. ..., cât și în raportul procedurii nr. ..., referitor la acest document aparținând SC ... SRL, comisia de evaluare menționează următoarele: „(...) Având în vedere faptul că la data la care expiră termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (...) comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită prin prezentarea certificatului nr. ... din 29.09.2014”.

Privitor la acest aspect, consider că autoritatea contractantă a procedat în mod corect admitând documentul de mai sus, deoarece, în opinia mea, sintagma „lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor” (data depunerii fiind 06.10.2014, 10:00, conform cap. IV.3.4), din invitația de participare nr. .../...), nu se referă la luna septembrie, ci, *din punct de vedere fiscal*, raportarea se face la luna august.

În susținerea afirmațiilor mele, am în vedere dispozițiile art. 296[^]alin. (9) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Contribuțiile sociale individuale calculate și reținute potrivit alin. (1) se virează la bugetele și fondurile cărora

le aparțin până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează sau până la data de 25 inclusiv a lunii următoare trimestrului pentru care se datorează, după caz, împreună cu contribuția angajatorului ori a persoanelor asimilate angajatorului datorată potrivit legii”, precum și prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509, care stipulează: „Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”.

Față de cele prezentate anterior, susțin că autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare certificatul în discuție, astfel că afirmația contestatoarei conform căreia SC ... SRL nu a prezentat documentul solicitat potrivit cerinței, în opinia mea, nu poate fi reținută ca întemeiată.

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 47 (cincizeci) pagini.