



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „Mircea și Asociații” cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... prin avocat ..., persoana responsabilă cu preluarea corespondenței fiind ..., împotriva adresei nr. 17064 din 07.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, între care și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17064 din 07.11.2014 prin care oferta depusă de

către ... a fost respinsă potrivit art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la:

1. lipsa documentelor de calificare cu privire la conducătorii auto și a consilierului de siguranță pentru transportul rutier,

2. lipsa documentelor de calificare cu privire la dovada din care să rezulte că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase,

3. lipsa documentelor de calificare pentru saci galbeni (40 L) și cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L),

4. criticile contestatorului privind numărul echipamentelor de care dispune ofertantul câștigător precum și autorizarea acestora de către Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv avizarea de către Ministerul Sănătății,

5. lipsa avizului și certificatului metrologic emis de Biroul Român de Metrologie Legală BRML pentru cântarul electronic model PLATFORMA PIE 600 kg,

6. lipsa copiei notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică pentru autoutilitarele cu nr. de înmatriculare ... și ..., precum și pentru restul autoutilitarelor cu masa totală maximă autorizată sub 3500 kg,

și să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 3.372,80 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de ..., împotriva adresei nr. 17064/07.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, printre care și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17064 din 07.11.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 278 alin. (8), completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

1. În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul redă istoricul procedurii, arătând referitor la declararea ofertei sale ca necâștigătoare, următoarele:

- ca urmare a evaluării efectuate, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai mic preț ofertat, așa după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17064 din 07.11.2014, emisă de autoritatea contractantă;

- prin aceeași adresă i-a fost comunicat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare cu un preț de 367.500,00 lei, fără TVA;

- față de cele mai sus arătate, ... consideră că decizia autorității contractante a fost luată cu nesocotirea cerințelor legale privind evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nerespectându-și îndatoririle legale și în acest sens invocă prevederile art. 81 din HG nr. 925/2008, cu modificările și completările ulterioare;

- pe cale de consecință, în urma evaluării ofertelor și a comparării calităților acestora cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, comisia trebuie să declare conforme și deci să admită pentru compararea prețurilor numai pe cele care corespund specificațiilor și să înlăture ofertele care nu sunt în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, ori această obligație nu a fost respectată de autoritatea contractantă;

- ... consideră că această obligație nu a fost respectată de autoritatea contractantă, întrucât oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele stabilite în mod imperativ prin caietul de sarcini și fișa de date, comisia de evaluare dovedind superficialitate în modul de evaluare a ofertelor și încălcând în mod evident dispozițiile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

2. Contestatorul prezintă următoarele motive de inadmisibilitate a ofertei ...:

2.1 Lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești:

- în ce privește ofertantul declarat câștigător, ... consideră că oferta acestuia nu respectă prevederile art. 45 din OMS 1226/2012 referitoare la modalitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase;

- astfel, potrivit art. 3 cerințe tehnice din caietul de sarcini – ... se precizează: „Se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate, conf. art. 45 din OMS 1226/2012.”;

- din interpretarea prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012 reiese faptul că legiuitorul a stabilit o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metode de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării;

- în acest context, legiuitorul precizează faptul că incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri

medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS 1226/2012, în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor / prevederilor în vigoare. Este astfel evident că legiuitorul a stabilit metoda decontaminării termice ca și regulă, iar incinerarea urmează a fi utilizată doar în cazurile expres prevăzute de către text;

- luând în considerare faptul că în caietul de sarcini s-a cerut respectarea metodelor de eliminare prevăzute de art. 45 din OMS 1226/2012, contestatorul opinează că ofertantul declarat câștigător trebuia să depună autorizație de mediu pentru partea din contract referitoare la eliminarea deșeurilor care au fost supuse decontaminării termice;

- întrucât ... nu a nominalizat în documentele depuse un operator economic (subcontractant/asociat) care să dețină autorizație pentru efectuarea operațiunilor de eliminare finală a deșeurilor spitalicești care au fost supuse decontaminării termice, ... consideră că nu a fost îndeplinită o cerință esențială instituită prin caietul de sarcini, prin urmare oferta trebuia respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nicidecum declarată admisibilă și câștigătoare;

- mai mult decât atât, dat fiind faptul că nu se poate face dovada autorizației de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor spitalicești procesate, prin metoda decontaminării termice și nici nu a fost declarat un subcontractant/asociat care să fie autorizat să presteze această activitate, în opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada posibilității de a presta serviciul pe întreaga perioadă a acordului-cadru de 30 luni, așa cum se prevede la art. 1 din caietul de sarcini;

- prin urmare, în vederea eliminării finale în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică, precum și a modalității de depozitare în depozitul de deșuri (groapa de gunoi), numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, corespunzătoare modalității de eliminare finală a acestor deșuri;

- raportat de faptul că ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada eliminării finale prin depozitarea în depozitul

de deșuri a deșeurilor medicale tratate prin procedeul decontaminării termice, întrucât nu a nominalizat în documentele depuse un operator economic (depozit de deșuri) care să îndeplinească această parte din contract ca și subcontractant/asociat, rezultă că nu respectă prevederile art. 45 din OMS 1226/2012 și nici cerințele documentației de atribuire, astfel încât ... consideră că oferta trebuia respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nicidecum declarată admisibilă și câștigătoare.

2.2 Contestatorul subliniază și lipsa documentelor prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor privind instruirea personalului însoțite de CV-urile și contractele de muncă ale persoanelor respective, arătând următoarele:

- potrivit prevederilor art. 1 al OMT nr. 761/1999 privind desemnarea, pregătirea și atestarea profesională a persoanelor care conduc permanent și efectiv activități de transport rutier: persoana fizică desemnată să conducă permanent și efectiv activitatea de transport rutier trebuie să fie titular al unui certificat de pregătire profesională;

- ... menționează că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele solicitate la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției pentru dovedirea cerințelor referitoare la instruirea personalului responsabil cu efectuarea activității de transport;

- de asemenea, acesta precizează faptul că în caietul de sarcini la art. 3 pct. C6 se instituie obligația pentru conducătorul auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile spitalicești rezultate din activitatea medicală;

- contestatorul susține că ... nu a făcut dovada pregătirii profesionale a persoanelor în cauză, spre deosebire de ... care a demonstrat că îndeplinește integral aceste cerințe, drept pentru care oferta ... nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

2.3 Cu privire la lipsa dovezii de la Autoritatea Rutieră Română (ARR) privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase conform OMT 980/2011 și a autorizației de transport de la I.S.U., contestatorul specifică următoarele:

- potrivit normelor metodologice privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere, aprobate prin O.M.T. 980/2001, operatorul de transport rutier care efectuează transport de mărfuri periculoase va trebui să obțină o dovadă

emisă de către A.R.R. în vederea efectuării unor astfel de operațiuni;

- ofertantul declarat câștigător nu a depus nici o dovadă a înregistrării la A.R.R. și prin urmare ... consideră că nu poate fi calificat corespunzător pentru transportul deșeurilor medicale periculoase ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri de atribuire;

- ... nu a făcut dovada deținerii autorizației de transport eliberată de I.S.U. potrivit HG nr. 1061/2008, așa cum apare cerința tehnică specificată la art. C13 din caietul de sarcini.

2.4 Referitor la lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase, contestatorul menționează următoarele:

- prin fișa de date la secțiunea IV pct. IV.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice sunt solicitate „obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj”, iar ... nu s-a conformat acestei cerințe în sensul în care nu a prezentat certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat prin caietul de sarcini, în limba română, și cu toate acestea autoritatea contractantă declară acest ofertant ca având oferta admisibilă și declarată câștigătoare a procedurii;

- ambalajele solicitate prin caietul de sarcini pct. C15, sunt următoarele:

- Saci galbeni 40 L;
- Saci galbeni 120 L;
- Cutii carton 20 L;
- Cutii carton 40 L;
- Cutii carton 40 L;
- Cutii carton anatomice (cu dungă roșie) 40 L;
- Cutii plastic PVC 3,2 L, 5 L;
- Pubele 240 L;

- potrivit art. 28 din cadrul normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale existente în cadrul Anexei 2 la Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012: „Deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, în sensul că trebuie să fie ambalate în ambalaje sau cisterne potrivit prevederilor părții a 4-a și cap. 5.1 din anexa A la ADR și să fie marcate și etichetate potrivit prevederilor ADR, conținute în cap. 5.2 din anexa A. (2) Este

interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul care corespunde standardelor UN, precum și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje”.

- ... nu a îndeplinit această cerință și prin urmare, oferta acestei societăți nu putea fi admisibilă și ulterior câștigătoare.

2.5 Față de prezentarea dovezilor privind dotările tehnice, ... susține următoarele:

- la art. 3 - Cerințele tehnice din caietul de sarcini, se solicită prezentarea dovezii privind deținerea următoarelor echipamente:

a) două instalații de incinerare autorizate de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

b) două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire;

- ... nu a prezentat dovada deținerii acestor echipamente necesare pentru activitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, astfel fiind afectată însăși capacitatea ofertantului câștigător de a efectua serviciul aferent contractului supus atribuirii;

- în ipoteza în care echipamentele în cauză se află în proprietatea unor terți, ofertantul trebuia să facă dovada obținerii acordului cu privire la utilizarea acestora pentru prezenta procedură;

- de asemenea, la punctul C.9 din caietul de sarcini se prevede obligația pentru ofertant de a prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciului pe toată durata derulării contractului, în conformitate cu graficul de prestare, prin prezentarea dovezilor referitoare la dotările tehnice potrivit cerințelor din caietul de sarcini pct. C1 lit. a, b, c), ori nefiind făcută dovada în cauză, ... consideră că ofertantul nu poate fi considerat că respectă cerința privind continuitatea prestării

serviciului pe toată durata contractului, consecința firească fiind declararea ofertei ca inadmisibilă.

2.6 Contestatorul subliniază și lipsa cântarului pentru cântărire avizat și certificat metrologic de către Biroul Român de Metrologie Legală BRML, pentru vehicule, cu privire la acest aspect precizând următoarele:

- autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, la punctul C.5 ca „Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pt. cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală B.R.M.L.” și tot în caietul de sarcini la pct. C.12 se specifică faptul că „preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport conform prezentei documentații”;

- ... nu a prezentat 2 certificate distincte eliberate de B.R.M.L. pentru cântărirea deșeurilor, aferente celor 2 autovehicule solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, însă oferta depusă de acesta a fost considerată admisibilă sub acest aspect.

2.7 Cu privire la prezentarea dovezii privind specificațiile autovehiculelor prin care se realizează preluarea deșeurilor medicale, ... arată următoarele:

- potrivit pct. C.12 din caietul de sarcini preluarea deșeurilor medicale se va face prin autorizarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, dintre care cel puțin unul de capacitate mai mare de 3,5 tone;

- la pct. C.4 se precizează că vehiculele care transportă deșeurile periculoase trebuie concepute, amenajate special și avizate sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei;

- din coroborarea celor două cerințe rezultă faptul că ofertantul trebuie să depună pentru toate vehiculele pe care le menționează în ofertă și în cadrul propunerii tehnice referatele tehnice emise de către Institutul de Sănătate Publică (ISP) în conformitate cu dispozițiile OMS nr. 613/2009 prin care se autorizează aceste autovehicule pentru transportul deșeurilor medicale;

- contestatorul precizează că exceptând autovehiculul cu numărul de înmatriculare ..., singurul autovehicul pentru care se poate demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice, celelalte autovehicule cu care ofertantul câștigător susține că va executa prezentul contract nu întrunesc condiția referitoare la prezentarea referatului tehnic emis de I.S.P., acest document

fiind obligatoriu a fi utilizat doar de către operatorul economic pe numele căruia a fost eliberat;

- referatul tehnic emis de ISP nu poate fi transferat către un alt operator economic printr-un contract de comodat, așa cum este cazul ofertantului declarat câștigător, potrivit dispozițiilor art. 4 și art. 7 din OMS 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.

În concluzie, față de cele de mai sus enunțate, ... apreciază că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 17390/.../... din 13.11.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 17398 din 13.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30428 din 14.11.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

I. Față de prima solicitare a contestatorului, respectiv „Declararea ofertei ... ca necâștigătoare”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) ... considera că „în urma evaluării ofertelor și a comparării calităților acestora cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, comisia trebuia să declare conforme și deci să admită pentru compararea prețurilor numai pe cele care corespund specificațiilor și să înlăture ofertele care nu sunt în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, ori această obligație nu a fost respectată de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare” și continuă să susțină această neregulă pe care ar fi săvârșit-o autoritatea contractantă prin comisia de evaluare cu următoarele precizări: „considerăm că această obligație nu a fost respectată de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, întrucât oferta declarată câștigătoare nu

respectă cerințele stabilite în mod imperativ prin caietul de sarcini și fișa de date, comisia de evaluare dovedind superficialitate în modul de evaluare a ofertelor și încălcând în mod evident dispozițiile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care arată că «Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini» și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. b), f), h) din HG nr. 925/2006”.

Față de cele invocate mai sus, ... susține următoarele:

a) autoritatea contractantă nu a găsit în nici un act normativ cu relevanță în achiziții publice, prin care comisia de evaluare trebuia și era obligată să evalueze ofertele depuse, după criteriile menționate mai sus de contestator. Drept urmare, aceasta consideră că nu a încălcat prevederile actului normativ menționat de contestator și anume art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, totuși, actul normativ care se presupune că a fost încălcat, trebuia menționat corect respectiv HG nr. 925/2006. Aceasta apreciază că nu este o greșeală de redactare, atâta timp cât nu se spune în baza căror acte normative, comisia de evaluare trebuia și era obligată să evalueze ofertele, așa cum spune contestatorul.

În concluzie, ... susține că ... nu cunoaște legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

b) De asemenea, aceasta specifică că modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, s-a desfășurat cu respectare prevederilor art. 33-39 și art. 71-83 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare prin întocmirea următoarelor documente:

- proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16820 din 04.11.2014;

- semnarea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate;

- proces-verbal intermediar nr. 16922 din 06.11.2014;

- raportul procedurii nr. 17048 din 07.11.2014;

- comunicarea rezultatului procedurii:

- ... nr. 17063 din 07.11.2014;

- ... nr. 17064 din 07.11.2014.

II. Față de a doua solicitare a contestatorului, către autoritatea contractantă cu referire la „Inadmisibilitatea ofertei ...” având ca motive:

2.1 Lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești;

2.2 Lipsa documentelor prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor privind instruirea personalului însoțite de CV-urile și contractele de muncă ale persoanelor respective;

2.3 Lipsa dovezii de la Autoritatea Rutieră Română (ARR) privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase conform OMT 980/2011 și a autorizației de transport de la I.S.U.;

2.4 Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase;

2.5 Prezentarea dovezilor privind dotările tehnice;

2.6 Lipsa cântarului pentru cântărire avizat și certificate metrologic de către Biroul Român de Metrologie Legală BRML, pentru vehicule;

2.7 Prezentarea dovezii privind specificațiile autovehiculelor prin care se realizează prelevarea deșeurilor medicale,

autoritatea contractantă înțelege să își mențină punctul de vedere formulat mai sus, respectiv la motivul nr. 1, ridicat de către contestator.

Întrucât, prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 30308 din a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. 17481/.../... din 17.11.2014, prezentându-se, în data de 18.11.2014, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2576 din 21.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30878 din 21.11.2014, ... a formulat concluzii scrise, arătând următoarele:

I. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, acesta precizează:

- ... consideră că nu era obligat să evalueze ofertele depuse, având în vedere conformarea cu specificațiile din caietul de sarcini și prin urmare nu a fost încălcată nici o dispoziție legală. În acest sens, contestatorul invocă art. 34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- afirmația potrivit căreia contestatorul nu cunoaște legislația relevantă în domeniul achizițiilor publice este nefondată. În acest sens, ... susține faptul că indicarea anului „2008” în loc de „2006” în ce privește menționarea art. 81 din HG nr. 925/2006, constituie o simplă eroare materială (de redactare), speculată de autoritatea contractantă, ori conținutul celui articol inserat în ca atare în contestație este indubitabil că se referă la art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- o eroare materială reprezintă o omisiune sau o greșeală din cuprinsul unui document a cărei corectare sau completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;

- de altfel, contestatorul specifică că temeiul legal indicat în contestație se referă fără putință de tăgadă la același act normativ, în speță HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Referitor la declararea ofertei câștigătoare ca fiind neconformă, ... precizează următoarele:

1. Față de lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, acesta menționează că:

- potrivit pct. ... din caietul de sarcini ofertantul trebuie să asigure eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate potrivit art. 45 din anexa nr. 1 a OMS 1226/2012. Astfel, ofertantul declarat câștigător trebuia să depună autorizația de mediu pentru partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor care au fost supuse decontaminării termice;

- autorizația deținută de către operatorul ... nu acoperă partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor medicale care au fost supuse decontaminării termice, nefiind astfel respectată o cerință imperativă din caietul de sarcini, lipsa acesteia fiind sancționată cu descalificarea ofertei;

- ... deține o autorizație de mediu pentru colectarea, depozitarea și sterilizarea (decontaminare termică) deșeurilor medicale, dar fără etapa obligatorie de eliminare finală;

- pentru deșeurile care nu necesită operațiunea de decontaminare termică, ... deține autorizație pentru colectarea, stocarea temporară și transportul la instalațiile de valorificare și eliminare finală a deșeurilor periculoase și nepericuloase;

- în procedură nu a fost declarat nici un operator care să dețină o autorizație de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor medicale decontaminate termic;

- contestatorul precizează că a depus documentul în cauză în conformitate cu dispozițiile din caietul de sarcini și fișa de date.

2. Cu privire la lipsa documentelor prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor privind instruirea personalului, însoțite de CV-urile și contractele de muncă ale persoanelor respective, ... arată următoarele:

- potrivit fișei de date, ofertantul are obligația de a prezenta documente edificatoare/certificate care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane, însoțite de CV-uri și contractele de muncă în cauză. În acest sens, contestatorul face următoarele precizări:

- lipsesc documentele care să ateste cunoștințele conducătorilor auto referitoare la natura încărcăturii și normele de igienă privind deșeurile periculoase;

- lipsesc CV-urile pentru toți șoferii declarați prin lista cu personalul calificat răspunzător pentru îndeplinirea contractului;

- lipsesc contractele de muncă și CV-urile pentru cei doi lucrători operativi declarați ca și operatori pentru instalația de sterilizare și incinerator;

- lipsesc contractul de muncă, CV-ul și documentele edificatoare pentru directorul general ...;

- șoferii ... și ...nu au act adițional la contractul de muncă înregistrat la ITM, prin care să se fi modificat salariul minim brut pe țară în conformitate cu legislația în vigoare. Primul are salariul minim brut pe țară în cuantum de 750 RON/lună, iar al doilea 850 RON/lună, aspecte care au impact și asupra prețului real oferat;

- numele consilierului de siguranță declarat în lista cu personalul calificat răspunzător de îndeplinirea contractului și anume ..., nu corespunde cu numele consilierului pentru care s-a prezentat certificatul de consilier de siguranță;

- ... a depus documentele solicitate în mod complet și clar, în conformitate cu caietul de sarcini și fișa de date.

3. Referitor la lipsa dovezii de la ARR privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase potrivit OMT 980/2011 și a autorizației de transport de la ISU, contestatorul menționează următoarele:

- în urma studierii dosarului a constatat că dovada înregistrării la ARR privind transportul rutier de mărfuri periculoase solicitat în baza OMT 980/2011, precum și autorizația de transport de la ISU nu există. Astfel, se pune întrebarea în lipsa unui operator economic desemnat pentru prestarea acestei activități, cum se poate realiza transportul deșeurilor medicale periculoase de către ofertantul declarat câștigător;

- dovada înregistrării la ARR pentru prestarea serviciului respectiv este deținută de către ... și poate fi regăsită în oferta sa;

- ofertantul câștigător pentru punctul de lucru din Bragadiru nu face dovada că există un certificat ISO 9001:2008 pentru transportul deșeurilor medicale;

- certificatul în cauză pentru ... poate fi regăsit în oferta sa.

4. Față de lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase, contestatorul precizează următoarele:

- ca urmare a studierii dosarului a constatat faptul că pentru cutiile de plastic de capacitate 3.2L și respectiv 5L nu există certificate ADR, cum prin caietul de sarcini au fost solicitate certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj, fără distincție, astfel ... consideră că cerința obligatorie nu este îndeplinită;

- de asemenea, ... menționează că a depus certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini;

- ofertantul declarat câștigător nu are persoană desemnată certificată ADR, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini la pct. C.6;

- totodată, contestatorul subliniază că în cazul său există persoană desemnată, certificată ADR.

5. Cu privire la lipsa dovezii privind dotările tehnice, ... arată următoarele:

- în ce privește dotarea cu două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății, în urma studierii dosarului a constatat că

lipsește dovada deținerii acestora de către ofertantul declarat câștigător, operatorul deținând doar un utilaj;

- în ce privește dotarea cu două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății, în urma studierii dosarului de asemenea a constatat că lipsește dovada deținerii acestora, operatorul deținând doar un utilaj. Lipsa poate fi constatată și prin intermediul declarației privind utilajele și echipamentele tehnice ale ofertantului declarat câștigător;

- astfel, pe lângă nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, este afectată însăși capacitatea de executare a contractului în mod eficient și corespunzător în conformitate cu oferta depusă;

- ... a îndeplinit această cerință.

6. Referitor la lipsa cântarului pentru cântărire avizat și certificat metrologic de către B.R.M.L. pentru vehicule, contestatorul subliniază următoarele:

- ... a făcut dovada deținerii a două cântare, însă în urma studierii dosarului, ... a constatat că doar pentru unul din cele două există un certificat metrologic emis de către B.R.M.L.;

- mai mult decât atât, ofertantul a prezentat în oferta sa 10 autovehicule pentru îndeplinirea contractului;

- din coroborarea acestui aspect cu prevederea din caietul de sarcini, potrivit căreia vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală B.R.M.L. se poate trage concluzia că ofertantul avea obligația de a prezenta câte un cântar pentru fiecare vehicul menționat în procedură și prin urmare obligația în cauză privește toate cele 10 autovehicule care au fost declarate în oferta operatorului declarată câștigătoare;

- dovada cântarului avizat și certificat metrologic de către B.R.M.L. pentru ... poate fi regăsită în oferta sa.

7. Față de prezentarea dovezii privind specificațiile autovehiculelor prin care se realizează preluarea deșeurilor medicale, contestatorul specifică următoarele:

- la dosarul achiziției nu a fost găsit referatul tehnic emis de către ISP pentru fiecare din cele 10 vehicule propuse prin ofertă;

- ... a făcut această dovadă după cum se poate observa din ofertă.

8. Referitor la lipsa mostrelor de ambalaje, contestatorul arată următoarele:

- cu ocazia studiului dosarului a constatat lipsa dovezii privind predarea mostrelor de ambalaje, așa cum a fost solicitat la pct. C.16 din caietul de sarcini;

- ... a depus prezenta dovadă, ce poate fi regăsită în oferta sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 21.10.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 14.665 și 439.950 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 16820 din 04.11.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 17048 din 07.11.2014.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 17064 din 07.11.2014, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că în urma comparării prețurilor, oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, în baza prevederilor art. 13 alin. (1) HG nr. 925/2006, arătând că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... cu prețul de 367.500,00 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, astfel cum a fost completată, pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, între care și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17064 din 07.11.2014 prin care oferta depusă de către ... a fost respinsă potrivit art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la presupusa nerespectare a dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii, nu a stabilit nicio ofertă ca inacceptabilă sau neconformă astfel că o „respingere” a acestora nu era posibilă, criticile contestatorului, din acest punct de vedere, fiind nefondate.

Prin contestația sa, ... arată că ofertantul declarat câștigător nu a depus, în cadrul documentelor de calificare, autorizația de mediu pentru activitatea de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, astfel încât oferta acestuia trebuia respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

2. Autorizație de Mediu a operatorului economic pentru activitățile de colectare, stocare temporară, tratare, valorificare, eliminare a deșeurilor - Conform HG 128/2002 privind incinerarea deșeurilor, modificată și completată prin HG 268/2005.

[...]”

Analizând documentele de calificare ale ..., ale căror copii au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, vizând îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele documente:

- copia autorizației de mediu nr. 228 din 02.07.2012 revizuită la data de 30.07.2014 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Agenția Națională pentru Protecția

Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului ... având nr. de înregistrare la emitent 14177 din 30.07.2014;

- copia autorizației de mediu nr. 375 din 24.10.2013 revizuită la data de 30.04.2014 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Agenția Națională pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului ... având nr. de înregistrare la emitent 8014 din 30.04.2014.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a acceptat și a considerat cerința îndeplinită în situația de fapt dată ... fiind autorizată să desfășoare activități ce au legătură cu obiectul contractelor de prestări servicii ce urmează a fi atribuite și anume *„colectare, transport, stocare temporară și sterilizarea deșeurilor medicale infecțioase în scopul eliminării prin sterilizare a potențialului microbiologic [...]”*, cu obligația de a respecta, printre altele, prevederile legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale (n.n. act normativ ce abrogă HG nr. 128/2002 privind incinerarea deșeurilor) și a prevederilor Normei tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind lipsa autorizației de mediu a ... pentru activitățile de colectare, stocare temporară, tratare, valorificare, eliminare a deșeurilor.

Prin contestația sa, ... critică și lipsa documentelor prin care ofertantul câștigător dovedește îndeplinirea cerințelor privind instruirea personalului, însoțite de CV-urile și contractele de muncă ale persoanelor respective.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

Cerința nr.1

Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Condiția de calificare

Operatorul economic va face dovada că dispune de următorul personal specializat:

a. Consilier de siguranță pentru transportul rutier – certificat în baza HG nr. 1175/2007 pentru normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România;

b. Conducători auto

- certificat ADR în baza HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România;

- certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă - eliberat în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 761/1999.

Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.

Modalitate de îndeplinire:

Prezentarea de documente edificatoare/certificate care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane, însoțite de CV-urile și contractele de muncă ale persoanelor respective/contracte de colaborare cu persoane de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului/prezentarea de angajamente/acorduri de participare.”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător, ... a prezentat următoarele documente:

- lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor din care rezultă că pentru cele două poziții din fișa de date respectiv Consilier de siguranță pentru transportul rutier este desemnat ... iar pentru Conducători auto sunt desemnați ... și ...;

- copia Certificatului de Pregătire Profesională a Consilierului de Siguranță Pentru Transportul Rutier de Mărfuri Periculoase, seria CCS nr. 0007866, emis de Autoritatea Rutieră Română – ARR în data de 10.12.2011, pentru ...;

- copia contractului individual de muncă nr. 19 din 14.07.2014 încheiat între ... în calitate de angajator și domnul ... în calitate de salariat, având ca obiect „prestare de activitate în vederea remunerării”, funcția/meseria fiind Consilier Tehnic, cod COR 215313 conform Clasificării ocupațiilor din România;

- copie ADR – Certificat de Pregătire Profesională a Conducătorului Auto, emis cu nr. 007535 de Autoritatea Rutieră Română – ARR, pentru ...;

- copia contractului individual de muncă nr. 5 din 18.06.2013 încheiat între ... în calitate de angajator și domnul ... în calitate de salariat, având ca obiect „prestare activitate în vederea remunerării”, funcția/meseria fiind șofer, cod COR 832201 conform Clasificării ocupațiilor din România;

- copie ADR – Certificat de Pregătire Profesională a Conducătorului Auto, emis cu nr. 020484 de Autoritatea Rutieră Română – ARR, pentru ...;

- copia contractului individual de muncă nr. 10 din 04.02.2014 încheiat între ... în calitate de angajator și domnul ... în calitate de salariat, având ca obiect „prestare de activitate în vederea remunerării”, funcția/meseria fiind șofer autoturisme și camionete, cod COR 832201 conform Clasificării ocupațiilor din România;

- copie Certificat ADR de Formare a Conducătorului de Autovehicule care Transportă Mărfuri Periculoase, emis cu nr. 0046241 de Autoritatea Rutieră Română – ARR, pentru ...;

- copia contractului individual de muncă nr. 10 din 04.02.2014 încheiat între ... în calitate de angajator și domnul ... în calitate de salariat, având ca obiect „prestare de activitate în vederea remunerării”, funcția/meseria fiind șofer autoturisme și camionete, cod COR 832201 conform Clasificării ocupațiilor din România.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție doar parțial, acestuia lipsindu-i pentru ... documente de calificare, după cum urmează:

- Certificat de Pregătire Profesională a Consilierului de Siguranță Pentru Transportul Rutier de Mărfuri Periculoase;

- Certificat de Competență Profesională pentru Transportul Rutier Național și Internațional de Marfă emis în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 761/1999;

- copia contractului individual de muncă;

- Curriculum Vitae;

iar pentru conducătorii auto ... și ... următoarele documente:

- dovada cunoștințelor referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;

- Curriculum Vitae.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa acestor documente de calificare cu

privire la conducătorii auto și a consilierului de siguranță pentru transportul rutier.

O altă critică formulată de contestator cu privire la ... vizează lipsa dovezii de la Autoritatea Rutieră Română (ARR) privind autorizarea transportului rutier de mărfuri periculoase conform OMT 980/2011, a lipsei dovezii certificatului ISO 9001:2008 pentru punctul de lucru din Bragadiru precum și a autorizației de transport de la ISU (C13 din caietul de sarcini).

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și punctul III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr.3

Informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

Condiție de calificare:

Prezentarea de documente care să demonstreze că dispune de:

a. Dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri. - conf. OG 27/2011;

b. Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase - conf. OMTI 980/2011.

[...]

Cerința nr. 1

Condiție de calificare:

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.”

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la art. 3. – „Cerințe tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„C.13. Autorizație de transport de la ISU conf. HG 1061 din 2008.”

În dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul declarat câștigător, ... a prezentat următoarele documente:

- copie *„LICENȚA NR. 0171259 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț”,* emisă de Autoritatea Rutieră Română – ARR în data de 24.10.2014;

- copie *„COPIE CONFORMĂ NR. 1037141 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț”,* emisă de Autoritatea Rutieră Română – ARR în data de 24.10.2014, pentru autovehiculul cu nr. de înmatriculare:

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție, din fișa de date a achiziției, doar parțial, acestuia lipsindu-i dovada din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa acestor documente de calificare cu privire la dovada din care să rezulte că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

Analizând documentele de calificare ale ..., ale căror copii au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, vizând îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la standardele de calitate, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele documente:

- certificat nr. E – 5940/13 care confirmă faptul că Sistemul de Management al Calității la ... a fost stabilit și implementat în mod corespunzător, iar organizația îl aplică în conformitate cu standardul ISO 9001:2008 pentru următoarele domenii de activitate: tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, locația certificată fiind Acest certificat a fost emis de organismul de certificare sisteme de management QSCert în data de 13.06.2013, data expirării certificatului fiind 16.04.2015;

- supliment descriptiv prin care se confirmă că domeniul de activitate inclus în domeniul de certificare al ... pe standardul ISO 9001:2008 conține următoarele activități desfășurate la punctul de lucru situat în comuna ..., sat ...,: *„colectare, transport, incinerare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”*. Acest supliment descriptiv a fost emis de organismul de certificare sisteme de management QSCert în data de 22.01.2014.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind lipsa certificatului ISO 9001:2008 pentru transportul deșeurilor medicale.

Analizând propunerea tehnică a ..., Consiliul reține că acest ofertant declarat câștigător s-a obligat față de autoritatea contractantă la prezentarea avizului de transport pentru ruta de transport a deșeurilor periculoase, emis de ISU conform HG nr. 1061/2008, până la data încheierii acordului-cadru, criticile contestatorului față de acest aspect fiind nefondate.

Prin contestația sa, ... critică și lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Ofertantul va asigura în conformitate cu prevederile Ordinului 1226/2012 – Certificat de calitate ADR pentru fiecare tip de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase;”

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la art. 3. – „Cerințe tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

C.15. Asigurarea necesarului de ambalaje, după cum urmează:

Cantități estimate pentru o lună:

- saci galbeni (40 L) = 3000 BUC;

- saci galbeni (120 L) = 2000 BUC;

- cutii carton (20 L) = 50 Buc;

- cutii carton (40 L) = 50 Buc;

- cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L) = 100 BUC;

- cutii plastic PVC 3.2 L, 5 L = 350 BUC (3.2 L = 150 buc; 5 L = 200 buc)

- pubele (240 L) = 4 buc

„[...]”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător, ... a prezentat următoarele documente:

- copie „Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0150-13”, emis în data de 05.08.2013, de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri – Organismul competent desemnat ... – Grupul ADR & COV, privind SAC DIN FOLIE DE MATERIAL PLASTIC pentru transport mărfuri periculoase, capacitate utilă 120 L;

- copie „Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0149-13”, emis în data de 22.07.2013, de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri – Organismul competent desemnat ... – ..., privind CUTIE DE CARTON 4 kg pentru transport mărfuri periculoase, capacitate 20 L;

- copie „Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0152-13”, emis în data de 09.08.2011, de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri – Organismul competent desemnat ... – ..., privind CUTIE DE CARTON 10 kg pentru transport mărfuri periculoase, capacitate 40 L;

- copie „Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0147-11”, emis în data de 07.06.2011, de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri – Organismul competent desemnat ... – ..., privind RECIPIENTE DIN PLASTIC transport deșeuri periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare, provenite din activități medicale, cu diverse capacități utile din care amintim: 3,4 L și 5,2 L;

- copie „Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 57570”, emis în data de 13.10.2014, de către Ministerul Economiei – ... – Organism de inspecție ADR, privind EUROPUBELĂ, capacitate nominală-efectivă 240 L.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție, din fișa de date a achiziției, doar parțial, acestuia lipsindu-i dovada certificatelor de calitate ADR pentru saci galbeni (40 L) și cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L).

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa acestor documente de calificare pentru aceste două tipuri de ambalaje de colectare și transport a deșeurilor periculoase.

O altă critică formulată de contestator cu privire la ... vizează lipsa prezentării dovezilor privind dotările tehnice.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la art. 3. – „Cerințe tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

a. Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);

b. Două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire.

[...]”

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr.3

Informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

[...]

Modalitatea de îndeplinire

Cerința nr.3

Informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

[...]”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător, ... a prezentat o declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, emisă în data de 04.11.2014, însoțită de documente privind proprietatea, respectiv închirierea acestora. În lista cuprinzând cantitățile de

utilaje, instalații și echipamente tehnice, ofertantul câștigător a evidențiat, printre altele, următoarele:

- 1 buc. instalație de incinerare „...” deținută cu titlu de chirie (contract de închiriere nr. 130924_01 din 24.09.203);

- 1 buc. instalație de decontaminare termică „Converter H150” avizată de Ministerul Sănătății – Institutul Național de Sănătate Publică – Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar cu nr. 13549 din 13.01.2014, deținută în proprietate (factura nr. 263 din 30.03.2012 emisă de Officine Meccaniche Pejrani s.r.l. - Italia).

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind numărul echipamentelor de care dispune ofertantul câștigător precum și autorizarea acestora de către Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv avizarea de către Ministerul Sănătății.

Prin contestația sa, ... critică și lipsa cântarului pentru cântărire avizat și certificat metrologic de către Biroul Român de Metrologie Legală – BRML, pentru vehicule.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la art. 3. – „Cerințe tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

C.5. Vehiculele care colectează deșeurile trebuie să fie dotate cu cântar pt. cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML.

[...]”

În dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul declarat câștigător, ... a prezentat, printre altele, următoarele documente:

- copie buletin de verificare metrologică nr. 119810 din 18.19.2014 emis de emis de ... (laborator autorizat de BRML cu nr. ... potrivit informațiilor de pe site-ul oficial al Biroului Român de Metrologie Legală – BRML <http://www.brml.ro/lista-cu-agenti-economici-autorizati>), referitor la Aparatul de cântărit cu funcționare neautomată (ACFN) de precizie medie (clasa III) basculă electronică tip: 130-300-CLASS L0606;

- copie certificat de garanție și declarație de conformitate CE la factura nr. 8392 din 14.08.2014, emis de ... în calitate de producător al cântarului electronic model PLATFORMA PIE 600 kg.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa avizului și certificatului metrologic emis de Biroul Român de Metrologie Legală BRML pentru cântarul electronic model PLATFORMA PIE 600 kg.

O ultimă critică formulată de contestator cu privire la ... vizează deficiența în demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice privind autovehiculele prin care se realizează preluarea deșeurilor medicale.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la art. 3. – „Cerințe tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]”

C.12. Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 2 autovehicule de transport autorizate, din care cel puțin unul de capacitate mai mare de 3,5 tone, conform prezentei documentații. [...]”

În dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul declarat câștigător, ... a prezentat, următoarele documente pentru:

1. autoutilitara marca CITROEN JUMPER cu nr. de înmatriculare ...:

a) copie adresa nr. 10103 din 04.09.2014 emisă de Ministerul Sănătății – Institutul Național de Sănătate Publică – Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, cu privire la referatul tehnic pentru autoutilitara marca CITROEN JUMPER cu nr. de înmatriculare ...;

b) copie Referat Tehnic de Evaluare privind autovehiculul marca CITROEN JUMPER cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, masa totală maximă autorizată fiind de 3500 kg;

c) copie notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 850 din 07.08.2013 emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică a Județului ... în care arată că sunt îndeplinite cerințele prevederilor legale în vigoare privind igiena și sănătatea publică pentru FUNCȚIONAREA obiectivului: AUTOSPECIALA cu nr. de înmatriculare ... având activitatea: colectarea și transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală;

2. autoutilitara marca IVECO DAILY cu nr. de înmatriculare ...:

a) copie adresa nr. 12684 din 22.10.2014 emisă de Ministerul Sănătății – Institutul Național de Sănătate Publică – Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, cu privire la referatul tehnic pentru autoutilitara marca IVECO DAILY cu nr. de înmatriculare ...;

b) copie Referat Tehnic de Evaluare privind autovehiculul marca IVECO DAILY cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, masa totală maximă autorizată fiind de 3500 kg;

3. autoutilitara marca MERCEDES BENZ cu nr. de înmatriculare ...:

a) copie adresa nr. 12686 din 22.10.2014 emisă de Ministerul Sănătății – Institutul Național de Sănătate Publică – Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, cu privire la referatul tehnic pentru autoutilitara marca MERCEDES BENZ cu nr. de înmatriculare ...;

b) copie Referat Tehnic de Evaluare privind autovehiculul marca MERCEDES BENZ cu nr. de înmatriculare ... utilizat de ... pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, masa totală maximă autorizată fiind de 3500 kg.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate criticile contestatorului privind lipsa copiei notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică pentru autoutilitarele cu nr. de înmatriculare ... și ..., precum și pentru restul autoutilitarelor cu masa totală maximă autorizată sub 3500 kg.

Consiliul învederează autorității contractante faptul că are obligația de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la documentele lipsă mai sus constatate fără ca acesta să modifice prin răspunsuri elementele existente deja în oferta și în documentele de calificare depuse și de a verifica oferta completată și detaliată prin răspunsurile la clarificări, prin raportare strict la prevederile fișei de date și a caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...

și să anuleze raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la:

1. lipsa documentelor de calificare cu privire la conducătorii auto și a consilierului de siguranță pentru transportul rutier,

2. lipsa documentelor de calificare cu privire la dovada din care să rezulte că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase,

3. lipsa documentelor de calificare pentru saci galbeni (40 L) și cutii carton anatomice (cu dungă roșie) (40 L),

4. criticile contestatorului privind numărul echipamentelor de care dispune ofertantul câștigător precum și autorizarea acestora de către Autoritatea Teritorială de Mediu, respectiv avizarea de către Ministerul Sănătății,

5. lipsa avizului și certificatului metrologic emis de Biroul Român de Metrologie Legală BRML pentru cântarul electronic model PLATFORMA PIE 600 kg,

6. lipsa copiei notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică pentru autoutilitarele cu nr. de înmatriculare ... și ..., precum și pentru restul autoutilitarelor cu masa totală maximă autorizată sub 3500 kg,

și să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 3.372,80 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial. Cheltuielile au fost dovedite de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a copiei facturii fiscale seria SCA nr. 2354 din ... și a copiei extrasului bancar nr. 008 din pentru perioada 17.11.2014-19.11.2014 prin care se evidențiază achitarea facturii de mai sus, respectiv „C/v asistență juridică conform contract de asistență juridică nr. 374815 din data de 14.09.2006 – contestație CNSC – ...”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 31 (treizeci și două) pagini.