



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/5495/2010, având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), elaborată de către ... cu sediul în ... .. având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Compresor cu șurub cu turație variabilă și 2 trepte de comprimare”, cod CPV 42123000-7 – Compresoare (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire și refacerea documentației tehnice, în mod clar și complet, cu excluderea prevederilor nelegale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... ..  
..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. ca rămasă fără  
obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în  
termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de  
Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică prevederile fișei de  
date a achiziției și ale caietului de sarcini, părți ale documentației  
de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate  
contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație  
deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca  
obiect „Compresor cu șurub cu turație variabilă și 2 trepte de  
comprimare”, solicitând anularea procedurii de atribuire și refacerea  
documentației tehnice, în mod clar și complet, cu excluderea  
prevederilor nelegale.

Deși în contestație se precizează că sunt vizate „condițiile  
minime de eligibilitate”, în fapt, sunt criticate cerințe tehnice  
prevăzute la cap. 5 -„Caracteristici tehnice și de performanță” din  
caietul de sarcini, respectiv:

„5.1. debit nominal: min. 18 mc/min, variabil în funcție de  
consum;

5.2. presiune nominală: 7,5 bari;

5.3. presiune maximă: 10 bari;

5.4. grup compresie monobloc în 2 trepte cu răcire  
intermediară;

5.5. motor cu magneți permanenți pe rotor, fără rulmenți,  
pentru porniri/opriri nelimitate;

5.6. putere nominală motor: max. 90 kW;

5.7. cuplare directă, fără cuplaje intermediare;

5.8. motor ventilator cu turație variabilă, în funcție de  
temperatura ambientală;

5.9. invertor pt. turație variabilă a motorului principal;

5.10. supapă electronică eliminare condens cu indicator de  
nivel, fără pierderi;

5.11. prefiltru ambient;

5.12. controller cu ecran color, meniu în limba română;

5.13. afișare grafice și trenduri;

5.14. transmitere automată rapoarte, grafice, trenduri prin  
rețeaua Ethernet.”

Contestatorul critică faptul că aceste date tehnice sunt specifice  
și foarte detaliate, fără mențiunea „sau echivalent”, și restrâng

opțiunile de ofertare. ... susține că prin aceste date tehnice ofertanții sunt îndrumați către un anumit furnizor, respectiv , excluzând alte tehnologii similare sau mai bune decât varianta solicitată, așa cum rezultă și din prevederea de la capitolul II. 1. 9) din fișa de date a achiziției, conform căreia nu vor fi acceptate variante, ceea ce îngreșește libera concurență.

Menționând că în documentația de atribuire nu se face o motivare a acestor cerințe tehnice, contestatorul prezumă că la etapa de licitație electronică va participa un singur ofertant, care va câștiga procedura la prețul bugetat, și nu la cel mai mic preț pe care îl poate practica producătorul respectiv.

Contestatorul susține că cerințele în cauză încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza oricărui contract de achiziție publică.

În drept, contestatorul susține că sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (2), art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 23 alin. 2 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.

... concluzionează că documentația de atribuire este părtinitoare și îndrumă ofertanții către un singur furnizor și un anumit producător, îngreșind astfel libera competiție.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 13367/17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30507/17.11.2014, ... formulat, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... solicitând, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) teza I din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează că în contestație s-au strecurat unele erori, respectiv procedura este de „cerere de oferte” și nu de „licitație deschisă”, invocarea dispozițiilor art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare în cazul solicitării de anulare a procedurii de atribuire și de refacere a documentației tehnice, precum și confuzia între cerințele de calificare referitoare la situația personală a ofertanților și cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru produsul/produsele ce fac obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă critică faptul că ... nu indică ce anumite dorește să fie modificat și ce contravine legislației în vigoare, ci formulează ipoteze nesustținute de cadrul legal, astfel încât criticile vizând noțiuni fără un conținut clarificat sunt neîntemeiate.

În opinia autorității contractante, caracteristicile tehnice și de performanță prevăzute în caietul de sarcini și criticate în contestație

sunt la nivelul minim de detalieri care să garanteze achiziționarea produsului dorit, corespunzător necesității autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă subliniază că aceste caracteristici nu aveau cum să fie însoțite de mențiunea „sau echivalent”, deoarece nu indicau „o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație”, ci se referă la nivelul debitului nominal, puterea nominală a motorului, tipul de motor sau de invertor, etc.

... susține că aceste caracteristici tehnice și de performanță din caietul de sarcini nu au fost solicitate în scopul restrângerii numărului de operatori economici participanți la procedură, ci în scopul reflectării în mod clar și concret a nevoii sale de a achiziționa un produs performant, cu o fiabilitate mare, care să permită desfășurarea eficientă și în condiții optime a activității de producere a combustibilului nuclear la .

Referitor la cerințele tehnice din caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că aerul comprimat reprezintă pentru o utilitate extrem de importantă în procesul de fabricație al fasciculelor de combustibil nuclear, asigurând acționările pneumatice pentru aproximativ 80% dintre echipamentele tehnologice și de control, precum și materia primă pentru producerea azotului gaz ( $N_2$ ), necesar procesului de sinterizare a pastilelor de oxid de uraniu ( $UO_2$ ).

În punctul de vedere se menționează că la se consumă anual o cantitate de 9.500.000 mc aer, volum asigurat de o stație de aer comprimat echipată cu 3 compresoare, dintre care 2 compresoare funcționează permanent, iar al treilea este utilizat la vârfurile de sarcină și în perioadele în care se efectuează mentenanța celorlalte două compresoare. Se subliniază că unul din aceste compresoare a fost pus în funcțiune în anul 2001, având durata normată de viață îndeplinită în anul 2012, și prezintă zgomote accentuate în zona de comprimare, vibrații și chiar opriri în sarcină.

Autoritatea contractantă precizează că și-a propus achiziționarea unui compresor cu caracteristici tehnice și de performanță echivalente sau mai bune decât ale celui care trebuie înlocuit.

În punctul de vedere se arată că din cauza faptului că debitul de aer consumat de echipamentele tehnologice nu este constant, precum și pentru acoperirea vârfurilor de sarcină, compresoarele sunt nevoite să suporte un regim cu porniri și opriri dese, care presupun șocuri electromecanice asupra motoarelor și șocuri electrice asupra rețelei de alimentare, care duc la distorsionarea tensiunii electrice, afectând, astfel, calitatea proceselor tehnologice,

În special calitatea sudurilor efectuate în cadrul procesului de fabricație a fasciculelor de combustibil nuclear.

Autoritatea contractantă subliniază că pentru reducerea impactului pe care oprirea unui compresor îl poate avea în funcționarea echipamentelor tehnologice deservite, este necesară achiziționarea unui compresor cu o fiabilitate mare, care să asigure un interval cât mai mare între intervențiile de mentenanță și reparații și pentru care să se acorde o perioadă de garanție extinsă.

Autoritatea contractantă precizează că aspectele de mai sus, corelate cu studierea ofertei de piață în domeniu și cu experiența a condus-o la solicitarea următoarelor cerințe tehnice pentru compresorul pe care dorește să-l achiziționeze:

- turație variabilă - pentru asigurarea unui consum minim de energie electrică și ținând seama de faptul că debitul de aer consumat nu este constant;

- grup compresie monobloc cu două trepte - deoarece crearea presiunii de lucru în 2 trepte asigură reducerea uzurii melcilor și reducerea semnificativă a temperaturii aerului la evacuare, rezultând pierderi minimizate și posibilitatea acordării unei garanții extinse;

- motor de acționare, fără rulmenți, cu magneți permanenți pe rotor care să permită porniri/opriri nelimitate, având cuplare directă, fără cuplaje intermediare, pentru a asigura creșterea randamentului compresorului cu 10% -20%, în condițiile unui nivel scăzut al vibrațiilor și cu reducerea nivelului de zgomot.

Autoritatea contractantă învederează că deși argumentele de mai sus au stat la baza întocmirii caietului de sarcini, nu avea obligația legală de a le include în cuprinsul caietului de sarcini.

În punctul de vedere se critică faptul că ... nu a adus niciun argument concret prin care să demonstreze faptul că cerințele contestate sunt restrictive, ci se rezumă la a declara că „nu pot fi respectate de niciun alt producător”.

Autoritatea contractantă susține că, pe lângă , există și alți producători de astfel de compresoare: ..., ..., ....

Invocând dispozițiile art. 173 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază că nu s-a permis depunerea ofertelor alternative, întrucât în această procedură de atribuire s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar în legislație nu există vreo prevedere imperativă care să oblige autoritatea contractantă să aplice criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă învederează că în contestație se invocă dispozițiile art. 2, art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a se aduce niciun argument prin care să se demonstreze această pretinsă încălcare și fără a se arăta care sunt, în mod concret,

„obstacolele nejustificate de natură să restrângă concurența” și nici specificațiile sau caracteristicile tehnice din caietul de sarcini care indică o anumită origine sau sursă, în speța producătorul , și care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, încălcându-se dispozițiile art. 38 alin. (1) din ordonanță.

În opinia autorității contractante, contestatorul ar fi trebuit să precizeze care dintre cerințele tehnice nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător de pe piața de profil și să aducă dovezi că niciun alt producător nu are capacitatea tehnică de a le satisface. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ... ar fi trebuit să demonstreze, cel puțin la nivel general, că produsul său sau alte produse existente pe piață sunt în măsură să răspundă necesității autorității contractante chiar și în condițiile neîndeplinirii în totalitate a cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

...rată că la data formulării și depunerii contestației, respectiv ... nu a fost constituită garanția de bună conduită, ci aceasta a fost depusă cu ordinul de plată nr. 45568500, în sumă de 3.200 lei, la data de 12.11.2014, respectiv la 2 zile de la data depunerii contestației, încălcând, astfel, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a primit, împreună cu contestația, cele două mijloace de probă despre care se face referire la finalul contestației.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată.

În probațiune, ... depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 14S17112014BM/17.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30590/18.11.2014, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care reiterează susținerea conform căreia cerințele tehnice de la capitolul 5 din caietul de sarcini indică foarte clar un singur producător, nepermițând participarea unui alt producător la procedură.

Contestatorul precizează că deși, separat, fiecare cerință de la capitolul 5 ar putea fi îndeplinită și de alți producători de compresoare, totuși toate aceste cerințe nu pot fi îndeplinite decât de către producătorul ales de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul exemplifică faptul că poate livra compresoare în două trepte, cu turație variabilă, dar acest model de compresoare nu pot asigura debitul cerut, de 18 mc/min, cu motor de putere maximă de 90 kW, motorul nu este cu magneți permanenți, nu afișează grafice și trenduri și nu pot transmite automat de rapoarte, grafice, trenduri prin Ethernet pentru acest model.

De asemenea, contestatorul menționează că în aceeași situație se află și alți producători, care pot ofera un compresor în două trepte cu turație variabilă, dar care nu pot îndeplini și restul de specificații.

... precizează că obstacolele nejustificate de natură să restrângă concurența sunt reprezentate de suma cerințelor de la pct. 5.1-5.7, 5.13 și 5.14, despre care susține că nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător, motiv pentru care solicită eliminarea acestora din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că poate ofera echipamente cu o singură treaptă de compresie, care pot asigura maxim 18 mc/min cu un compresor de max 110 kW, cuplaj direct, cu un consum specific de 6,23 kW / (mc/min) - mai bun decât cel prevăzut în caietul de sarcini, nivel de zgomot de 70 dB(A), intervale de service de 8000 h, garanție de 60 de luni, dar nu poate asigura următoarele cerințe: putere nominală maximă de 90 kW, cuplarea fără cuplaje intermediare, motorul IP23 - așa cum s-a solicitat, ci IP55, și care nu este cu magneți permanenți, iar controller-ul grafic nu dispune de toate funcțiile cerute de autoritatea contractantă, însă dispune de alte funcții neprevăzute în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, nu doar produsul la care face trimitere autoritatea contractantă poate îndeplini cerințele de performanță și de fiabilitate solicitate de autoritatea contractantă, ci și alte produse similare, dar cu caracteristici puțin diferite decât cele din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că uzura blocului de compresie nu este influențată doar de numărul de trepte de compresie, ci și de tehnologia folosită și de calitatea materialelor. În acest sens, contestatorul arată că și în cazul compresoarelor cu o singură treaptă de compresie se poate acorda garanție de 60 de luni, deci durata garanției nu reprezintă un motiv pentru a impune tehnologia cu două trepte de compresie.

Contestatorul prezintă unele avantaje ale folosirii produsului pe care îl poate ofera: temperatura aerului la evacuare este mai mare cu 10°C decât temperatura ambientală, deci aproximativ ca în cazul compresorului în 2 trepte, însă, în cazul compresorului cu două trepte de compresie trebuie asigurată răcirea intermediară între cele două trepte, sens în care compresorului trebuie să dispună de intercooler, separator de condens și purjă electronică pentru evacuarea condensului generat, echipamente de care produsul solicitat de autoritatea contractantă nu dispune, ci răcirea se face cu o perdea de ulei. În acest sens, contestatorul învederează că, în conformitate cu legea gazelor, în cazul în care răcirea nu se face bine între cele două trepte de compresie, vor exista pierderi de performanță, întrucât temperatura de intrare a aerului în treapta a doua va fi mai mare.

În opinia contestatorului, fiabilitatea produsului se va constata doar după achiziția acestuia, cu atât mai mult cu cât intervalele de service sunt comparabile cu cele oferite de alți producători de compresoare cu o singură treaptă de compresie. În acest sens, ... precizează că pentru produsele sale intervalul de service este de 8000 ore, în timp ce pentru produsul solicitat de autoritatea contractantă se prevăd intervale de service mai mici. Contestatorul arată că în cazul avariei la unul dintre blocurile de compresie, costul de înlocuire a două trepte și timpul de efectuare a acestei înlocuiri va fi mai mare decât cel pentru o înlocuirea unei singure trepte – în cazul compresorului cu o singură treaptă, astfel că, în opinia contestatorului, se impune solicitarea tuturor acestor costuri.

Referitor la fiabilitate și costuri de service, contestatorul concluzionează că soluția aleasă de autoritatea contractantă este chiar în dezavantajul acesteia.

În ceea ce privește cerința ca motorul să fie cu „magneți permanenți”, contestatorul precizează că eficiența energetică și fiabilitatea este dată de totalitatea ansamblului și nu doar de tipul de motor.

Contestatorul subliniază că, față de motoarele convenționale, motorul solicitat de autoritatea contractantă dispune de protecție IP23, și nu de protecție IP55, așa cum oferă ... existând riscul ca fibrele și particulele să ajungă în înfășurările motorului, unde se pot depune și pot cauza defectarea acestuia.

Învederând că cele mai mari durate de oprire ale unui compresor sunt cauzate de defectarea motorului, din cauza perioadei mari de timp necesară livrării, contestatorul reiterează că soluția aleasă de autoritatea contractantă este chiar în dezavantajul acesteia, iar motivația din punctul de vedere nu are temei.

Contestatorul susține că randamentul compresorului solicitat (consumul specific), care reprezintă puterea consumată de compresor raportată la debitul livrat, la presiunea indicată de 7,5 bar, este comparabil cu al unui compresor cu o singură treaptă de compresie și, în anumite condiții, chiar mai slab. În acest sens, contestatorul precizează că modelul solicitat de autoritatea contractantă produce un debit mai mare, însă și cu un consum energetic mai mare, consumul specific fiind de aproximativ 6,9 kW/(mc/min), iar compresorul care poate fi oferit de ... cu o singură treaptă de compresie poate ajunge la un consum specific de 6,23 kW/(mc/min), ceea ce denotă, în opinia contestatorului, că valoarea indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, de 10 % - 20 %, este „absurdă”. Contestatorul subliniază că și în cazul compresoarelor produse de ... cu o singură treaptă, nivelul de vibrații este foarte scăzut, de 70 dB(A), deci mai mic decât al produsului solicitat de autoritatea contractantă, de 75 dB(A).



Contestatorul reiterează susținerea conform căreia există producători (, ... ș.a.) de compresoare cu turație variabilă, cu 2 trepte de compresie și motor cu magneți în toată gama de produse, dar care nu produc compresoare cu injecție de ulei și de 90 de kW, pe care le produce doar .

În acest sens, contestatorul solicită autorității contractante să indice unde se găsește informația publică, conform căreia cei 3 producători indicați în punctul de vedere respectă integral cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul solicită și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ceară autorității contractante dovada faptului că firma ...poate să ofere un produs care îndeplinește integral cerințele capitolul 5 din caietului de sarcini, și nu doar că produce compresoare în 2 trepte cu turație variabilă.

... solicită autorității contractante justificarea cerințelor contestate.

Cu adresa nr. 14S17112014BM/17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30675/19.11.2014, ... învederează că din SEAP a luat cunoștință de faptul că singurul ofertant a fost cel indicat în contestație, respectiv, prin Contestatorul susține că valoarea estimată pentru această procedură, de 320.000 lei fără TVA, este mult mai mare decât prețul din piață pentru un echipament de acest tip, prezumând că, în lipsa altor ofertanți, adjudecarea se va face la un preț foarte apropiat de valoarea estimată și nu de prețul pieței.

Pentru aceste mottive, se solicită Consiliului să ia măsuri pentru rectificarea acestei situații.

Cu adresa nr. 13536/19.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30740/19.11.2014, ... formulat, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestației depusă de ... precum și completările/modificările înaintate ulterior prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă prezintă motivele care au determinat includerea respectivelor cerințe în caietul de sarcini, astfel:

- cerința 5.4 - Grup de compresie monobloc în 2 trepte cu răcire intermediară: prezintă un randament mai mare comparativ cu cel într-o singură treaptă și, datorită răcirii intermediare cu injecție de ulei, se asigură reducerea semnificativă a temperaturii aerului la evacuare și uzura redusă a șuruburilor de compresie, rezultând astfel pierderi minimizate, un interval mai mare între opririle necesare mentenanței preventive și corective și posibilitatea acordării unei garanții extinse;

- cerința 5.5 - Motorul cu magneți permanenți pe rotor, fără rulmenți și cerința 5.7 - Cuplarea directă, fără cuplaje intermediare:

prezintă randament crescut, eficiență mare, funcționează la sarcina 100% fără supraîncălzire, numărul de porniri și opriri este nelimitat, pornirile sunt fără șocuri electromecanice, nivel scăzut al vibrațiilor, nivel de zgomot redus, un interval mai mare între opririle necesare mentenanței preventive și corective și posibilitatea acordării unei garanții extinse;

- cerința 5.6 - Puterea nominală a motorului de max. 90 kW: această cerință este absolut obligatorie și este generată de faptul că rețeaua electrică de transport existent la este sub pământ și suportă o putere limitată, iar pentru modificarea acesteia sunt necesare costuri suplimentare;

- cerința 5.7 - Cuplarea directă, fără cuplaje intermediare: pentru creșterea eficienței, fiind simplă și lipsită de mentenanță, acestea fiind dotări generale pentru compresoarele actuale.

- cerința 5.13 - Afișare grafice și trenduri și cerința 5.14 - Transmiterea automată de rapoarte, grafice, trenduri prin rețeaua Ethernet: întregul proces tehnologic din cadrul este procedurat, centralizat și monitorizat la nivelul serverului central, fiind deosebit de important ca parametrii de lucru ai sub-proceselor să fie monitorizați în timp real și transmisi către acest server.

Autoritatea contractantă menționează că toate aceste cerințe, precum și argumentele suplimentare privind eficiența și randamentul „compresoarelor cu șurub, turație variabilă, două trepte de compresie și motor cu magneți permanenți pe rotor”, și descrierea unui sistem inteligent de control, afișare și transmitere date de proces au fost prezentate de producătorul ... în broșura „GALILEO PM RANGE - Variable Dspeed, Direct Driven, Screw Compressors with Permanent Magnet Moto”, atașată, ca mijloc de probă.

Autoritatea contractantă motivează caracteristicile tehnice și de performanță, prevăzute la cap. 5 din caietul de sarcini, prin necesitățile sale, precizând că cerința de la pct. 5.1 - „Debit nominal: minim 18 mc/min, variabil în funcție de consum” (condiționat de cerința 5.6 referitoare la puterea nominală maximă de 90 kW) a fost formulată ca urmare a unor calcule estimative ale specialiștilor tehnici cu privire la debitul necesar în vârf de sarcină.

Autoritatea contractantă arată că la procedură a fost depusă, în termen, o singură ofertă, de către operatorul economic, reprezentant autorizat în România, care a oferit compresorul Model R90ne, care nu îndeplinește cerința de la pct. 5.1 din caietul de sarcini, ci a oferit un produs care are debitul nominal cuprins în intervalul 8,86 - 18,70 mc/minut, situație în care ... urmează să anuleze procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să înainteze Consiliului documentele doveditoare privind anularea procedurii.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliul să respingă contestația ca rămasă fără obiect.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 13536/19.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30740/19.11.2014, completată cu adresa nr. 13768/25.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31108/25.11.2014, ... depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 14S17112014BM-Rev. 1 din 19.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30746/19.11.2014, ... susține că toate criticile sale sunt întemeiate și nu acceptă ca această procedură să fie reluată în aceleași condiții.

Contestatorul precizează că din broșura ... la care face referire autoritatea contractantă în „concluziile scrise” reiese că singurul mod de producere a debitului de 18 mc/min la presiunea maximă de 10 bar este cu un motor de 110 kW, și nu cu un motor de maximum 90 kW, așa cum se prevede la cerința 5.6 din caietul de sarcini, astfel că această soluție nu poate fi oferită.

... solicită anularea procedurii și eliminarea prevederilor capitolul 5 din caietul de sarcini din procedura viitoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Compresor cu șurub cu turație variabilă și 2 trepte de comprimare”, cod CPV 42123000-7 – Compresoare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.11.2014.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 320.000 lei fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat prezenta contestație, procedura de atribuire fiind continuată de către autoritatea contractantă.

A fost depusă o singură ofertă, de către , care a fost deschisă în data de 18.11.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 13454.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 13711/24.11.2014, oferta depusă de , având prețul de 223.149 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința ca debitul nominal să fie de minimum 18 mc/min, ofertând un produs având debitul între 8,86-18,70 mc/min.

În temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a fost anulată, aspect comunicat ofertantului , prin adresa de comunicare nr. 13740/25.11.2014.

Procedând la analizarea contestației formulate de către ... Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii contestației, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, contestată în cauză, prin raportul procedurii nr. 13711/24.11.2014, măsura anulării procedurii de atribuire fiind publicată în SEAP în data de ... ora 11<sup>26</sup>.

Astfel fiind, raportat la faptul că prin contestația depusă de ... se solicită anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că, prin decizia luată de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și publicată în SEAP în data de ..., documentația de atribuire întocmită și elaborată pentru procedura de atribuire în cauză fiind astfel anulată, contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini