



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 27195/30.10.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță în vederea elaborării și depunerii unor Cereri de finanțare în cadrul Programelor Operaționale aferente fondurilor structurale și de investiții (fonduri ESI) pentru perioada 2014 -2020”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 18.09.2014, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 27195/30.10.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a-i respinge oferta.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al comisiei de evaluare privind consemnarea documentelor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 23092/08.10.2014, o parte din documentele de calificare transmise în format electronic, respectiv „Formularul 6 - Informații Generale”, „Documentele contabile aferente anilor 2011, 2012, 2013”, „Formularul nr. 16 - Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a acordului cadru”, „Formularul nr. 17 - Declarație privind partea/părțile din acordul-cadru care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora”, „Formularul nr. 18 - Declarație privind legalizarea acordului”, „Formularul 7 - Angajament privind susținerea financiară a operatorului economic/grupului de operatori economici”, *nu au încorporate, atașate sau logic asociate semnătura electronică extinsă.*

Cu toate acestea, în condițiile în care comisia de evaluare a ofertelor a considerat că modul de transmitere a documentelor nu corespunde cerințelor acesteia, a procedat la evaluarea ofertei ce-i aparține ... precum și la analiza în detaliu a documentelor depuse, fapt care conduce la concluzia și certifică faptul că a fost acceptată forma de depunere a documentelor. Acestea, sunt dovedite prin succesiunea informațiilor furnizate pe platforma SEAP și pe baza informațiilor declarate de către autoritatea contractantă prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru din data de 30.10.2014, conform căreia „La vizualizarea documentelor de calificare pe care le-ați transmis în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor, s-a constatat că fișierul *Capacitatea tehnică și/sau profesională* (....) nu

are încorporată, atașată sau logic asociată semnătura electronică extinsă”.

În contextul în care forma de depunere a documentelor a fost acceptată de către autoritatea contractantă, contestatoarea reclamă faptul că aceasta, prin utilizarea dreptului de a solicita clarificări, nu a acordat posibilitatea de a îndrepta/clarifica situația, în condițiile în care această posibilitate nu i-ar fi adus vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Invocând dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, omisiunea semnăturii electronice pe documentele care compun documentația de calificare, oferta tehnică și financiară reprezintă, în opinia contestatoarei, un viciu de formă al actelor, iar îndreptarea acestui viciu nu condiționează și nu servește la optimizarea gradului de respectare din partea ofertantului a condițiilor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, refacerea parțială a documentației, în sensul retransmiterii, exclusiv, a documentelor depuse electronic în prima etapă, diferența constând în forma semnată electronic a documentelor, nu creează niciun avantaj competitiv, în raport cu ceilalți ofertanți și nici nu prejudiciază procedura de achiziție, în sensul derulării neconforme a acesteia.

De altfel, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ale documentației de atribuire - Capitolului. III.2) - *Criteriile de calificare si/sau selecție*, enumeră cerințele minime de calificare a căror nerespectare conduce la dreptul autorității contractante de a declara o ofertă ca fiind inacceptabilă. În afară de aceste prevederi, celelalte cerințe din documentația de atribuire intră, în opinia contestatoarei, sub incidența altor reguli și proceduri de lucru permise în derularea procedurii, precum „solicitarea de clarificări”. Singura mențiune, în conținutul documentației de atribuire, referitoare la „prezentarea documentelor ofertei în format electronic și cu semnătură electronică” apare în Capitolul IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*. Din cuprinsul capitolului menționat rezultă obligativitatea transmiterii în SEAP a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare numai în format electronic și cu semnătură electronică pe bază de certificat digital. Cu toate acestea, în capitolul menționat nu sunt specificate consecințele nerespectării prezentei obligații, respectiv dreptul autorității contractante de a respinge ofertele pe această bază (drept conferit de art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe care autoritatea contractantă nu l-a utilizat), așa cum, de altfel, nici prevederile legislative în vigoare nu menționează sancționarea unui operator economic pentru o astfel de omisiune, ce este în mod evident un viciu de formă.

În determinarea „viciului de formă”, raportat la situația expusă, susține contestatoarea, a avut în vedere, pe lângă dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, cerințele impuse prin pct. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date a achiziției, prin care s-a stabilit că „Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară (formularul de oferta - Formular 20 cu Anexă) să fie transmise în SEAP, numai în format electronic și cu semnătură electronică pe bază de certificat digital valid”.

În condițiile în care autoritatea contractantă solicită prin documentația de atribuire că, atât documentele de calificare, propunerea tehnică, cât și oferta financiară, să fie transmise în SEAP numai în format electronic și cu semnătură electronică, rezultând că semnătura electronică, în înțelesul autorității contractante, trebuie să fie atașată implicit, propunerii financiare.

Însă, potrivit procedurii privind atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, propunerea financiară este depusă pe baza certificatului digital valabil, propunerea financiară fiind încărcată separat, într-o secțiune distinctă oferită de facilitățile sistemului, fără a fi necesar să fie semnată nici olograf și nici electronic. Prin urmare, conform cerințelor din documentația de atribuire, ca modalitate de transmitere a ofertei, „prețul (...) se va înscrie în câmpul special prevăzut în SEAP”. Întrucât, înscrierea prețului a fost posibilă datorită deținerii certificatului digital valid, acest fapt reprezintă pentru autoritatea contractantă o formă validă de transmitere și identificare a operatorului economic.

Având în vedere că documentele în cauză au fost transmise în format electronic și „pdf”, formate ce permit păstrarea aspectului intact al documentelor, inclusiv semnătura olografă și ștampila societății, validitatea nefiind viciată. În consecință, motivul autorității contractante de respingere a ofertei nu se supune dispozițiilor legale invocate, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006), fiind vorba despre un viciu de formă.

Totodată, contestatoarea precizează că, în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă menționează faptul că lipsa semnăturii electronice conduce la nerespectarea unei condiții de validitate a documentelor și la neasumarea (din partea ofertantului) a conținutului acestora.

Raportându-se la dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că, prin depunerea Formularului nr. 23 - *Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, a reconfirmat asumarea ofertei depuse, inclusiv a secțiunii *Capacitate tehnică și/sau profesională*, demonstrând încă odată respectarea criteriilor de calificare.

În opinia contestatoarei, modalitatea de evaluare a ofertei sale este nefundamentată, argumentele pe care se bazează autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind nesuținute de prevederile legale invocate. Autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, pe care le scoate din context și le interpretează într-o manieră necorespunzătoare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că lipsa semnăturii electronice pentru o parte din documentele transmise, interpretat ca fiind un viciu de formă și acoperit însă, prin celelalte mijloace de identificare și validare a ofertei asumate, nu reprezintă o lipsă a manifestării de voință a operatorului economic de a se angaja, din punct de vedere juridic, într-un contract de achiziție publică.

Potrivit dispozițiilor art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001, „semnătura electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metoda de identificare”. Ori, în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invocă nerespectarea articolului menționat, însă, în mod necorespunzător, aceasta motivează faptul că o parte din documentele de calificare transmise în format electronic nu are încorporată, atașată sau logic asociată semnătura electronică extinsă. În consecință, semnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă nu este impusă, legal, prin articolul invocat de către autoritatea contractantă (nr. art. 4 pct. 3) și nici nu a fost prevăzută ca cerință în documentația de atribuire.

Având la bază prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, refacerea parțială a documentației, în sensul retransmiterii documentelor depuse în prima etapă fără semnătură electronică, nu creează niciun avantaj competitiv pentru ... în raport cu ceilalți ofertanți și nici nu prejudiciază procedura de achiziție în sensul derulării neconforme a acesteia.

Pentru considerentele expuse anterior, ... solicită Consiliului să admită contestația formulată și să dispună în consecință anularea actelor emise de către autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei depuse de către societatea sa, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, HG nr. 1660/2006, precum și ale Legii nr. 455/2001.

Prin adresa nr. 27919/05.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29956/06.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, comisia de evaluare a ofertelor a elaborat

procesul-verbal nr. 23791/06.10.2014 privind consemnarea documentelor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, prin care s-a făcut precizarea expresă că au fost verificate doar aspectele formale privind îndeplinirea cerințelor de calificare și s-a consemnat lista documentelor depuse de fiecare operator economic care a constituit garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate prin documentația de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă arată că, în procesul-verbal nr. 23912/08.10.2014, s-au consemnat concluziile rezultate în urma verificării documentelor transmise de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor cu privire la criteriile de calificare, respectiv faptul că „Oferta ... este declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”, întrucât documentele conținute în fișierul „*Capacitate economică și financiară*” nu au incorporată, atașată sau logic asociată semnătura electronică, încălcându-se prevederile exprese ale fișei de date a achiziției - cap IV.4.3., precum și dispozițiile legale imperative (art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, art. 17 alin. (3) și (4), art. 19 alin. (1) și (2), art. 30 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică). Față de cele enunțate, comisia de evaluare nu a mai procedat la verificarea celorlalte documente depuse de contestatoare, fapt ce reiese, fără echivoc, din toate înscrisurile elaborate de comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în situația în care contestatoarea ar fi cunoscut succesiunea etapelor din SEAP la o procedură desfășurată integral prin mijloace electronice, ar fi înțeles faptul că, doar după finalizarea etapei de evaluare tehnică (implicit evaluarea documentelor de calificare), se decriptează prețurile ofertanților care au făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind criteriile de calificare și au propuneri tehnice conforme.

Ori, după ce finalizează și etapa de evaluare financiară, sistemul electronic transmite înștiințări ofertanților, ceea ce nu înseamnă că documentele de calificare și propunerile tehnice ale acestora au fost declarate conforme în etapele anterioare. Necunoscând aceste etape, contestatoarea face confuzie și, eronat, susține că nu există concordanță între înștiințările transmise de SEAP (care indică doar rezultatele în urma parcurgerii tuturor etapelor menționate, fără detalii cu privire la fundamentarea acestora) și conținutul comunicării transmise, care respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele și temeiul legal pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă. Aceasta este rațiunea pentru care legiuitorul a instituit, prin HG nr.

1660/2006 (art. 25 alin. (3) coroborat cu art. 36), obligația autorității contractante de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea 5 - Cap. V din OUG nr. 34/2006, sistemul informatic generând doar înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că lipsa semnăturii electronice ar fi un viciu de formă, nu are, în opinia autorității contractante, fundament legal, întrucât transmiterea documentelor în SEAP, semnate cu semnătură electronică, este obligația operatorilor economici instituită prin documentația de atribuire și prin HG nr. 1660/2006 (art. 17 și art. 19), ea neputând fi îndeplinită ulterior, prin solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, în sensul de completare formală sau de confirmare.

Atât timp cât legiuitorul a impus în sarcina operatorilor economici obligația de a transmite documentele semnate cu semnătură electronică, nu se pot reține ca fiind incidente dispozițiile art. 80 din HG nr.925/2006. Practica judiciară relevă acest fapt, așa cum rezulta din Decizia civilă nr. 1763/22.03.2012 a Curții de Apel Galați, Deciziile civile nr. 1887/02.04.2012, nr. 5197/20.05.2013 și nr. 6969/13.08.2013 ale Curții de Apel Ploiești.

De asemenea, Consiliul, prin Decizia nr. 2272/13.07.2012, a determinat că, într-o speță identică, pe care a analizat-o și confirmat-o Curtea de Apel Galați, sunt incidente:

- prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- dispozițiile art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006;
- dispozițiile art. 19 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006;
- dispozițiile art. 4 pct. și 4 din Legea nr. 455/2001.

Pe cale de consecință, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii sau de lipsa sa de diligență, respectiv de propria sa culpă, ca motiv al netransmiterii documentelor în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, solicitând autorității contractante să încalce prevederile exprese și imperative ale actelor normative anterior invocate și ale propriei documentații de atribuire care, după publicare, a devenit opozabilă tuturor.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat contestatoarea susține că nu sunt specificate consecințele nerespectării obligației privind semnarea electronică a documentelor, conform dispozițiilor art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât cunoașterea legii revine operatorilor economici. Autoritatea contractanta nu ar putea cuprinde în conținutul fișei de date a achiziției toate spețele ce pot surveni în aplicarea unei proceduri, prevederile legale fiind exhaustive și opozabile tuturor. De altfel, dispozițiile articolului invocat se referă la cu totul altfel de

obligatie, respectiv „autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul procedurii”. Ori, aspectul criticat nu privește modalitatea de comunicare, ci obligativitatea expresă conținută în legislație și, implicit, în documentația de atribuire: „operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară (formularul de ofertă - Formular 20 cu Anexă) să fie transmise în SEAP, numai în format electronic și cu semnătură electronică pe bază de certificat digital valid”. De altfel, în Cap.IV.4.3 din fișa de date a achiziției, este precizat faptul că „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la modalitatea de transmitere a propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că acestea denotă, încă o dată, necunoașterea utilizării platformei SEAP în cadrul procedurii on-line. Conform notificării SEAP din 04.02.2013, bifarea casetei din dreptul unui document duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular vizibil în perioada de evaluare financiară, nefiind accesibil în perioada de evaluare tehnică. Aceasta este rațiunea pentru care autoritatea contractantă a precizat explicit, în conținutul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2, deși cunoașterea utilizării corespunzătoare a sistemului informatic este obligația operatorilor economici: „Prețul se va înscrie în câmpul special prevăzut în SEAP. Formularul de ofertă nr. 20 și Anexă se vor încărca în SEAP până la data limita de depunere a ofertelor activând opțiunea corespunzătoare pentru a nu fi accesibile autorității contractante în etapa de evaluare tehnică”. Este evident faptul că autoarea contestației nu a înțeles acest aspect, atât timp cât face referire doar la faptul că prețul se va înscrie în câmpul special prevăzut în SEAP, fără a fi necesar ca propunerea financiară să fie semnată olograf sau electronic.

În mod legal, formularul de ofertă este documentul care angajează din punct de vedere financiar ofertantul, urmând a se constitui în document al acordului-cadru, așa cum rezultă și din modelul de acord-cadru, parte a documentației de atribuire, precum și din conținutul dosarului achiziției publice descris la art. 213 lit. h) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, este obligatorie transmiterea acestui document, separat de faptul că prețul se înscrie și în secțiunea corespunzătoare din SEAP, semnat cu semnătură electronică, întrucât reprezintă, practic, propunerea financiară (parte a ofertei conform art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006) și cu activarea corespunzătoare a opțiunii care nu îl face accesibil decât în etapa de

evaluare financiară. De altfel, cerința autorității contractante nu a fost probarea de către operatorii economici a faptului că dețin un certificat digital valid, ci transmiterea tuturor documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare (formular de ofertă cu anexă) în SEAP, „numai în format electronic și cu semnătură electronică pe bază de certificat digital valid” (Cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că alegațiile contestatoarei referitoare la depunerea unei declarații pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu pot fi luate în considerare, întrucât aceasta a depus declarația inițială pentru a avea dreptul de a prezenta, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, certificatul de atestare fiscală ce atestă îndeplinirea obligațiilor de plată aferente lunii august (potrivit fișei de date a achiziției cap. III.2.1.a).

În referire la situația economico-financiară, contestatoarea a consemnat în anexa la declarație, faptul că „documentele solicitate se regăsesc în cuprinsul documentelor de calificare” (respectiv, documentele fără semnătură electronică).

Mai mult, contestatoarea nici nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv valorile impuse, așa cum stipulează prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, în condițiile în care operatorul economic nu a respectat prevederile mai sus menționate, autoritatea contractantă nu avea dreptul să uzeze de prevederile aliniatului (5) al aceluiași articol decât în cazul acelor documente care nu au fost depuse inițial și pentru care s-a descris concret modul de îndeplinire în conținutul anexei la declarație (în speță, certificatul eliberat de ANAF care să ateste achitarea datoriilor scadente la data prevăzută) și nu în cazul documentelor care au fost transmise până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatoarei ar conduce la încălcarea dispozițiilor exprese ale propriei documentații de atribuire, cât și a dispozițiilor art. 61 alin. (3) și art. 170 din OUG nr. 34/2006, ale art. 17 alin. (3) și (4), art. 19 alin. (1) și (2), art. 30 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, precum și art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001.

Prin adresa nr. 1571/11.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30251/11.11.2014, ... a transmis Consiliului, în urma studierii dosarului cauzei, concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din contestație.

În plus, contestatoarea constată, analizând răspunsurile depuse de către SC Aduro Impex SRL și SC Euro Project Consulting SRL în etapa de evaluare a ofertelor, la solicitările de clarificări din 08.10.2014, respectiv 21.10.2014, că acestea nu au fost transmise cu semnătură electronică extinsă, încorporată, atașată sau logic asociată.

Ori, în condițiile în care ofertele depuse de SC Aduro Impex SRL și SC Euro Project Consulting SRL au fost respinse, în baza altor motive decât cele ce țin de modul de prezentare al ofertei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate și lipsă de imparțialitate în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În replică, prin adresa nr. 28943/13.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30331/13.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de contestatoare, menținându-și opinia cu privire la neconformitatea ofertei acesteia.

În plus, văzând criticile contestatoarei referitoare la documentele (răspunsurile la solicitările de clarificări) transmise de SC Aduro Impex SRL și SC Euro Project Consulting SRL, autoritatea contractantă susține că acestea au avut semnătură electronică încorporată în document, cu certificat valid până la data de 07.02.2015, respectiv au fost semnate electronic și apoi arhivate cu extensia .p7s (fișiere arhivate DC 1-58.PDF, DC 59.PDF).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că decizia CNSC invocată nu este relevantă în această situație, întrucât documentele celor doi operatori economici sunt semnate electronic.

În opinia autorității contractante, în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatoare nu a venit cu argumente în susținerea contestației sale (motivări în fapt și în drept), ci vizează critici legate de ofertele altor participanți.

Ori, exercitarea dreptului de a depune concluzii scrise nu presupune că, pe această cale, să fie formulate noi critici care nu au fost supuse analizei Consiliului prin contestația depusă, formularea lor ulterioară fiind tardivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de consultanță în vederea elaborării și depunerii unor Cereri de finanțare în cadrul Programelor Operaționale aferente fondurilor structurale și de investiții (fonduri ESI) pentru perioada 2014 - 2020”, cod CPV 79400000-8 *Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin

publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.09.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire în discuție, respectiv, de respingerea ofertei sale, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.600 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Consiliul face analiza criticilor contestatoarei și, văzând motivul respingerii ofertei aparținând ... respectiv neutilizarea de către aceasta a „semnăturii electronice pe bază de certificat digital valid”, pentru documentele de calificare cuprinse în fișierul „Capacitatea economică și financiară.pdf”, postate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile propriei documentații de atribuire, prevederile specifice aplicabile unei astfel de situații, precum și principiile transparenței și egalității de tratament.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a informat explicit ofertanții asupra modalității de prezentare a ofertelor, prin capitolul IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei* al fișei de date a achiziției, astfel:

Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară (formularul de ofertă – Formular 20 cu Anexa) să fie transmise în SEAP, numai în format electronic și cu semnătura electronică pe baza unui certificat valid și să înscrie prețul determinat conform cap. IV.4.2 în câmpul corespunzător numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor, ... Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică), ...”.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația utilizării unei semnături electronice, pe baza unui certificat digital valid, emis în concordanță cu prevederile art. 18 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aspect necontestat de

Tocmai pentru a se asigura integritatea tuturor *documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare*, (prin împiedicarea modificării elementelor acestora de către terți) ridicate în platforma electronică a SEAP, era necesar ca elementul de securitate aplicat (semnătura electronică) să fie efectiv, nu formal.

Astfel, lipsa unei semnături electronice, reprezintă și o încălcare a regulii specifice din documentația de atribuire, mai sus menționate. Ori, propria culpă, asumată de contestatoare (omisiunea semnăturii electronice pe documentele care compun documentația de calificare, oferta tehnică și financiară), nu poate constitui motiv de invalidare a măsurii dispuse de autoritatea contractantă datorate tocmai acestei culpe, întrucât, în concordanță cu dispozițiile de la art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei aparțin exclusiv autorului acesteia (așa cum sa precizat în fișa de date a achiziției).

De asemenea, cât privește imposibilitatea raportării autorității contractante la prevederile legale referitoare la criteriile de calificare și selecție, ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, invocată de aceasta din urmă, Consiliul constată lipsa de temei a criticii.

Calificarea acestei măsuri, respectiv inacceptabilitatea ofertei, rezultă din imposibilitatea evaluării îndeplinirii cerințelor de calificare, privitoare la capacitatea economică, primă etapă într-o procedură de atribuire derulată online, conform prevederilor art. 20 și art. 21 din Norma aprobată prin HG nr. 1660/2006.

Astfel, în lipsa elementului de certificare a semnăturii electronice, oferta contestatoarei nu a intrat în procesul de evaluare amintit, iar autoritatea contractantă a exclus-o, drept consacrat la art. 170 din OUG nr. 34/2006, ce prevede obligația respectării dispozițiilor documentației de atribuire de către toți ofertanții, în concordanță și cu principiul egalității de tratament.

Tocmai caracteristicile procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice (online), care asigură atât celeritate sporită, dar și măsuri de protecție a informațiilor prin semnătura digitală, impun rigurozitate în evaluarea ofertelor primite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, criticile ... împotriva măsurii de respingere a ofertei sale, precum și solicitările de revizuire a acestei măsuri sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

Referitor la susținerile contestatoarei că: *autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la descalificarea ofertanților SC ANDURO IMPEX SRL și SC EURO PROJECT CONSULTING SRL pe motivul netransmiterii documentelor în format electronic și semnate cu semnătură electronică*, Consiliul consideră că sunt lipsite de interes, în condițiile în care ofertele depuse de către acești operatori economici au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și respectiv lit. f) din HG nr. 925/2006, pentru alte considerente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...-...

...

MEMBRU COMPLET

...