



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Etichete Adezive Direct Termice și Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici) sau echivalent”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp suficient de la data soluționării contestației, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă timp să pregătească mostrele și oferta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată în cauză.

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Etichete Adezive Direct Termice și Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici) sau echivalent”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp suficient de la data soluționării contestației, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă timp să pregătească mostrele și oferta.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv OP nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; copia dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP

și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP; copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... învederează că după publicarea documentației de atribuire, atașată anunțului de participare nr. ... din ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificări care aduc importante modificări la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, astfel:

- în data de ..., clarificări referitoare la diametrul tubului de carton pe care sunt înfășurate etichetele, prin care se acceptă doar o anumită grosime a peretelui tubului de carton, excluzând implicit tuburi de aceeași mărime, dar cu grosime diferită a peretelui;

- în data de ..., clarificări referitoare la grosimea materialului și la colturile etichetelor adezive Termo 51 (direct termice). Prin aceste modificări s-a acceptat doar a anumită varietate de hârtie, excluzând implicit alte varietăți de hârtie, care inițial ar fi fost conforme cu caietul de sarcini. Chiar dacă în mod uzual etichetele autoadezive în rolă se execută din motive tehnologice cu o anumită rază la colțuri, autoritatea contractanta a menționat explicit că etichetele direct termice vor fi produse fără rază la colț;

- în data de ..., o clarificare privind dimensiunea etichetelor, prin care se schimbă dimensiunea etichetelor, respectiv acum se solicită etichete dimensiunea 25,4 mm x 63,5 mm, față de dimensiunea 63,5 mm x 25,4 mm solicitată inițial. Chiar dacă aparent etichetele sunt asemănătoare, în fapt, ele se execută din material de lățime diferită și necesită o stanță diferită pentru producție.

Având în vedere modificările caracteristicilor tehnice, aduse prin clarificările expuse, care conduc la neconformitatea mostrelor pregătite deja pentru participarea la procedura de achiziție publică, solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea consideră că intervalul de timp până la depunerea ofertelor nu este suficient pentru refacerea mostrelor.

Referitor la acest aspect, precizează petenta, a notificat autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile față de termenul inițial, la care nu a primit răspuns până la ora depunerii contestației.

În drept, contestatoarea consideră că, prin refuzul de a alocă un timp suficient tuturor operatorilor economici interesați în a depune o oferta însoțită de mostre conforme, autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în fapt, anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP la data de ...

Referitor la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, adresate de către potențialii ofertanți, autoritatea contractantă învederează că:

- în data de ..., la una din întrebările legată de diametrul interior al rolei de carton pe care sunt înfășurate etichetele adezive termo 51, a oferit informații cu privire la dimensiunile tubului de carton, nicidecum cu privire la grosimea peretelui de carton al tubului, neexcluzând astfel nici o altă ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că nu a făcut precizări în caietul de sarcini cu privire la aceste dimensiuni tocmai pentru a nu limita posibilitatea ofertanților de a propune un alt tip de tub de carton, tubul de carton, care, în opinia sa, nu este relevant;

- în data de ..., prin răspunsul la una din întrebările legată de colțurile rotunjite ale etichetele, nu s-a exclus nicio altă variantă, aspectul nefiind relevant.

Prin răspunsurile date la solicitările cu privire la dimensiunile etichetelor de tip Termo 51 și INTERMEC Easy Coder PC 4, s-au precizat dimensiunile din caietul de sarcini;

- în data de 05.11.2014, s-au la una din întrebările cu privire la greutatea pentru suprafața de imprimare la Role etichete Intermec Easv Coder PC4, s-au confirmat precizările din caietul de sarcini, nemodificându-se caracteristicile tehnice. Cu precizarea că, în plus, trebuie avut în vedere conținutul caietului de sarcini cu privire la testarea produselor oferite, acestea fiind principalele cerințe tehnice de care ofertanții trebuie să țină cont.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că anunțul de participare, împreună cu documentația de atribuire, au fost publicate în SEAP în data de ..., iar contestatoarea a formulat contestația în data de ... Astfel, termenul legal pentru depunerea contestației privind documentația de atribuire este de 10 zile de la publicarea acesteia, în speță, data de ...

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este punctul de vedere cu privire la contestație nr. ... din ..., emis de autoritatea contractantă, prin care s-au transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul

va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Văzând conținutul contestației supusă soluționării, Consiliul reține că aceasta vizează prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp suficient de la data soluționării contestației, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă timp să pregătească mostrele și oferta.

Din anunțul de participare nr. ... din ..., publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Etichete Adezive Direct Termice și Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici) sau echivalent”, este de ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de ..., odată cu anunțul de participare.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Văzând conținutul contestației supuse soluționării, Consiliul reține că aceasta vizează necesitatea prelungirii termenului limită de

depunere a ofertelor cu un interval de timp suficient de la data soluționării contestației, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă timp să pregătească mostrele și oferta, necesitate apărută ca urmare a publicării de către autoritatea contractantă în SEAP, în datele de ... și ..., a adreselor de clarificări referitoare la caracteristicile tehnice ale produselor ce urmau a fi ofertate. Consiliul reține că, în fapt, contestația vizează lipsa unei decizii a autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor ca urmare a publicării clarificărilor menționate.

În aceste condiții, contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... este formulată în termenul legal de contestare, raportat la clarificările postate în SEAP.

Respingând excepția invocată, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Etichete Adezive Direct Termice și Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici) sau echivalent”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA. Tot în anunțul de participare este menționat că data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru ..., ora 12:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora 14:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, sunt menționate caracteristicile tehnice ale produselor ce urmează a fi ofertate. Astfel, pentru produsul „Etichete adezive Termo 51 (Direct Termice) (101,6 x 135,7), ambalate 1000 etichete/rolă”, cod CPV 30192800, sunt menționate caracteristici tehnice, printre care și „*dimensiuni etichetă 101,6 mm x 135,7 mm, [...], diametru rolă 16.2 mm*”, iar pentru produsul „Role etichete Intermec Easy Coder PC4 (mici), 1500 buc/rola, dim. 63,5 x 25,4 mm, TTR”, cod CPV 30192800, sunt menționate caracteristici tehnice, printre care și „*dimensiuni etichete 63,5 x 25,4 mm înfășurate pe rolă de carton cu diametru interior de 40 mm*”.

În „Documente anexe caietului de sarcini”, autoritatea contractantă a specificat:

„MOSTRE/FOTOGRAFII/DESCRIERI

Depunerea mostrelor se va face la [...], până la data specificată în documentația de atribuire.

Se vor depune de către operatorii economici participanți la procedură câte o mostră din fiecare tip de produs solicitat de către achizitor, cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Prezentarea mostrelor reprezintă o condiție eliminatorie, iar neprezentarea lor sau prezentarea unor mostre necorespunzătoare duce la respingerea ofertantului.”

Autoritatea contractanta a postat în SEAP, în data de ..., „Răspuns clarificări etichete 2 ([CN.../006] răspuns clarificări 2.semnat.pdf)”, în care se arată:

„ [...]

Întrebarea 2:

Pentru etichetele adezive termo 51 vă rugăm să precizați diametrul interior al rolei de carton pe care sunt înfășurate acestea.

Răspuns 2:

Tubul de carton pe care sunt înfășurate etichetele adezive Termo 51 are următoarele dimensiuni:

- diametru exterior tub carton - 47 mm;*
- diametru interior tub carton - 40 mm”.*

De asemenea, în data de ..., autoritatea contractanta publica în SEAP „Răspuns clarificări etichete 3 ([CN.../007] răspuns clarificări 3.semnat.pdf)”, în care se precizează:

„Întrebarea 1:

În legătură cu primul articol etichete autoadezive din caietul de sarcini al licitației COD CPV 30192800 vă rog să faceți următoarele precizări:

- Diametrul interior al rolei este de 40 mm sau de 76 mm.*
- Diametrul exterior al rolei este maxim 162 mm.*

Răspuns 1:

- 1. Diametrul interior la rolei este de 40 mm;*
- 2. Diametrul exterior al rolei este de maxim 162 mm.*

[...]

Întrebarea 3:

Am înțeles că prezentarea mostrelor este condiție eliminatorie.

Vă rog să precizați modalitatea de predare a mostrelor precum și data limită de predare a acestora. Nu am găsit în documentația de atribuire informații privind predarea mostrelor

Răspuns 3:

Mostrele se depun odată cu oferta (documente de înscriere, documente de calificare, propunere tehnica, propunere financiară).

Mostra poate fi depusă în plicul care conține oferta sau separate.

Mostra va fi ambalată distinct de celelalte documente ale ofertei.

Ambalajul mostrei va putea fi marcat doar cu mențiunea "MOSTRĂ" fără a se indica însă operatorul economic.

Întrebarea 4:

1. Etichetele au colturi rotunjite? Dacă DA, vă rugăm să menționați care este valoarea razei?

2. Vă rugăm să menționați care dintre cele 2 dimensiuni 101,6 x 135,7, respectiv 63,5 x 25,4 reprezintă lățimea rolei?

3. La Etichetele adezive Termo 51 este corect diametrul rolei de 76,2 mm?

Răspuns 4:

1. Etichetele adezive Termo 51 (Direct Termice) nu au colțurile rotunjite.

2. La etichetele adezive Termo 51 lățimea este 101,6 mm, iar lungimea este 135,7 mm.

La etichetele Intermec Easy Coder PC4 (TTR) lățimea este 25,4 mm, iar lungimea este 63,5 mm.

3. Diametrul corect al rolei de etichete adezive Termo 51 este de 162 mm.

[...]

Întrebarea 6:

Se poate furniza mostre din material dar nu în dimensiunile și rolele din specificația tehnică? Se acceptă acest lucru?

Răspuns 6:

Mostrele vor avea caracteristicile tehnice precizate în propunerea tehnică, iar propunerea tehnică, pentru a fi conformă, trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini”.

Tot în data de ... autoritatea contractanta publica în SEAP „Răspuns clarificări etichete 4 ([CN.../008] răspuns clarificări 4.semnat.pdf)”, în care se arată:

„Întrebarea 1:

Având în vedere faptul ca răspunsurile la solicitările de clarificări transmise conduc la modificarea criteriilor de calificare și selecție, care impun prezentarea de mostre, considerăm că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile OUG 34/2006 și în special: Art. 179 (5) din OUG 34/2006 [...].

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a dispus prezentarea de mostre din fiecare tip de produs solicitat, cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate.

Ori, prin clarificările postate în SEAP, autoritatea contractantă aduce importante modificări la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, cum ar fi grosimea suprafeței de imprimare la role de etichete Intermec Easy Coder PC4 sau diametrul exterior al tubului de carton pe care sunt înfășurate etichetele adezive Termo 51.

Toate aceste modificări duc la neconformitatea mostrelor pregătite deja pentru participarea la licitație.

Precizam că intervalul de timp până la depunerea ofertelor nu este suficient pentru refacerea mostrelor.

Pe cale de consecință, solicităm autorității contractante prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile fata de termenul inițial.

Răspuns 1:

[...]

De asemenea la solicitarea de clarificări: Pentru etichetele adezive termo 51 vă rugăm să precizați diametrul interior al rolei de carton pe care sunt înfășurate acestea.

Răspunsul autorității contractante a fost: Tubul de carton pe care sunt înfășurate etichetele adezive Termo 51 are următoarele dimensiuni:

- diametru exterior tub carton - 47 mm;
- diametru interior tub carton - 40 mm.

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu a adus în niciun fel modificări caracteristicilor tehnice, oferind doar informații suplimentare de clarificare, potențialilor ofertanți.

Mai mult decât atât, aceste răspunsuri au fost transmise în SEAP cu celeritate, toți ofertanții având posibilitatea să le consulte și să formuleze oferta corespunzătoare.

[...]

Întrebarea 5:

Deoarece în ultima clarificare, ați specificat că etichetele Intermec EasyCoder PC4 TTR au lățimea de 25,4 mm și lungimea este de 63,5 mm, vă rugăm să rectificați această clarificare deoarece corect este lățime de 63,5 mm și lungime 25,4 mm, pentru că altfel nu s-ar putea respecta celelalte specificații tehnice.

Răspuns 5:

La etichetele adezive Termo 51 lățimea este 101,6 mm, iar lungimea este 135,7 mm. La etichetele Intermec Easy Coder PC4 (TTR) lățimea este 25,4 mm, iar lungimea este 63,5 mm”.

Împotriva procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp suficient de la data soluționării contestației, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă timp să pregătească mostrele și oferta.

Văzând specificațiile tehnice menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și precizările aduse de aceasta prin clarificările postate în SEAP, așa cum au fost citate mai sus, Consiliul

observă că prin răspunsurile date la întrebările operatorilor economici referitoare la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a suplimentat specificațiile tehnice pe care produsele ce urmau a fi oferite trebuiau să le respecte.

Astfel, în caietul de sarcini se menționează exclusiv diametrul rolei corespunzătoare produsului „Etichete adezive Termo 51 (Direct Termice) (101,6 x 135,7), ambalate 1000 etichete/rolă”, respectiv 16.2 mm. Prin clarificarea postată în SEAP în data de ..., autoritatea contractantă precizează dimensiunile tubului de carton, astfel: diametru exterior - 47 mm și diametru interior - 40 mm.

Se observa astfel că s-a adăugat o informație nouă în rândul caracteristicilor tehnice corespunzătoare produsului „Etichete adezive Termo 51 (Direct Termice) (101,6 x 135,7), ambalate 1000 etichete/rolă”, respectiv informațiile privind tubul de carton.

De asemenea, prin clarificarea postată în SEAP în data de ..., autoritatea contractantă arată, pentru „primul articol etichete autoadezive din caietul de sarcini”, că diametrul interior la rolei este de 40 mm, iar diametrul exterior al rolei este de maxim 162 mm. Este de observat că autoritatea contractantă a modificat diametrul rolei menționat în caietul de sarcini din 16.2 mm în 162 mm.

Tot prin clarificarea postată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă arată că etichetele adezive Termo 51 (Direct Termice) nu au colțurile rotunjite, deși în caietul de sarcini nu s-a făcut nicio precizare privind forma colțurilor acestor etichete. și de această dată, Consiliul constată că prin clarificările formulate autoritatea contractantă a suplimentat caracteristicile tehnice ale produselor ce urmau a fi oferite de către participanții la procedură.

Dispozițiile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

Ca un prim aspect, Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de ..., nu respectă cumulativ condițiile prevăzute de legiuitor la art. 79 alin. (2) din ordonanța de urgență prin faptul că modifică informațiile deja publicate și afectează modul de elaborare a ofertelor, produsele oferite urmând a respecta și caracteristicile tehnice menționate în acest răspuns.

În altă ordine de idei, potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din același ordin, „În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, [...]”.

Rezultă din textul art. 2 alin. (1) al Ordinului nr. 171/2012 că autoritatea contractantă are posibilitatea de a modifica conținutul documentației de atribuire prin intermediul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări primite referitor la acest act al său. Concluzia este susținută și de sensul prevederilor art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest condiții, Consiliul reține faptul că de vreme ce prin răspunsul său la solicitările de clarificări primite cu privire la documentația de atribuire aceasta are posibilitatea legală de a modifica documentația de atribuire, rezultă că informațiile din răspunsurile autorității la solicitările de clarificări fac corp comun cu documentația de atribuire, astfel încât forma finală a documentației de atribuire ce urmează a fi respectată și pe baza căreia se vor elabora ofertele este cea modificată prin răspunsurile autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține că, în speță, în elaborarea ofertelor, participanții urmau să respecte specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, cu modificările și adăugirile precizate în clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP.

Astfel, și mostrele ce urmau a fi depuse corespunzător fiecărui tip de produs solicitat de către achizitor, mostre ce trebuiau depuse odată cu oferta, respectiv până la data de ..., ora 12:00, trebuiau să respecte și să aibă, potrivit solicitării autorității contractante,

caracteristicile tehnice precizate în propunerea tehnică, iar propunerea tehnică, pentru a fi conformă, trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini, evident, așa cum a fost modificat de către autoritate ulterior publicării.

Toate cele expuse mai înainte formează convingerea Consiliului că, în speță, autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația de a asigura operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, un interval suficient de timp pentru elaborarea ofertelor și pregătirea mostrelor, astfel încât să fie conforme cu cerințele sale, așa cum au fost adăugate prin clarificările postate în SEAP și la care s-a făcut referire. Raționamentul este susținut de prevederile art. 71 și 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fondată critica din contestație și pretenția autoarei acesteia de a fi prelungit termenul de depunere a ofertelor.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (lipsa deciziei autorității contractante de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor). Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție ținând cont că ofertele elaborate în aplicarea acestei proceduri de atribuire au fost depuse la autoritatea contractantă și au fost deschise în data de ..., ocazie cu care a fost redactat procesul-verbal nr. ... din ..., iar ședința de deschidere nu poate fi repetată fără a se încălca dispozițiile art. 172 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006. În aceasta situație, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE SEPARATĂ

În formularea opiniei am avut în vedere următoarele:

Din verificarea conținutului contestației, formulate de ..., constat că nemulțumirea autoarei acesteia se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a decalat termenul de depunere a ofertelor, raportat la clarificările publicate pe SEAP, de către aceasta din urmă, în data de „...”, respectiv „...”.

Referitor la acest aspect, în primul rând am în vedere faptul că autoarea contestației nu a indicat în mod clar numărul clarificărilor, precum și la care răspunsuri face trimitere în susținerea cererii sale de a fi decalată data de depunere a ofertelor, precum și faptul că respectiva contestație nu a respectat motivarea în fapt și în drept, așa cum stabilesc prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, am identificat că actele, precum și răspunsurile criticate sunt următoarele:

- adresa nr. ..., care reprezintă clarificarea nr. 2, răspunsul 2, publicată pe SEAP în data de ...;

- adresa nr. ..., care reprezintă clarificarea nr. 3, publicată pe SEAP în data de ..., răspunsurile nr. 1 și nr. 4 (pct. 1 și 2).

În ceea ce privește clarificarea publicată în data de ..., constat că societatea contestatoare nu prezintă care ar fi modificarea adusă de autoritatea contractantă (parametri, dimensiuni etc.), raportat la caietul de sarcini, precum cum anume a fost prejudiciată în acest sens.

De asemenea, am în vedere faptul că respectiva clarificare a fost postată pe SEAP în data de ..., autoritatea contractantă respectând astfel dispozițiile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: „Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”. Or, față de data de depunere a ofertelor, respectiv ..., termenul de 6 zile, conform normei legale citate anterior, a fost respectat de către autoritatea contractantă.

Privitor la conținutul acestei clarificări, consider că este foarte importantă precizarea autorității contractante din punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliul cu nr. ..., conform căreia: „(...) *autoritatea contractantă a oferit informații cu privire la dimensiunile tubului de carton și nicidecum cu privire la grosimea peretelui de carton al tubului, neexcluzând astfel nici o altă ofertă (...) tubul de carton nefiind relevant în opinia autorității contractante”.*

Referitor la criticile contestatoarei asupra clarificării publicată în data de ..., pe care am identifica-o ca fiind adresa nr. ..., constat că observațiile acesteia se referă numai la răspunsurile nr. 1 și nr. 4 (pct. 1 și 2), astfel că voi ține cont de dispozițiile art. 1 din Ordinul

nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, potrivit cărora: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*

Astfel, la întrebarea nr. 1: *„În legătură cu primul articol etichete autoadezive din caietul de sarcini al licitației COD CPV 30192800 vă rog să faceți următoarele precizări: Diametrul interior al rolei este de 40 mm sau de 76 mm. Diametrul exterior al rolei este maxim 162 mm”*, răspunsul a fost: *„1. Diametrul interior la rolei este de 40 mm; 2. Diametrul exterior al rolei este de maxim 162 mm.”*

Față de caracteristicile din caietul de sarcini, aferente produselor *„Etichete adezive Termo 51 (Direct Termice)*, respectiv: *„dimensiuni etichetă 101,6 mm x 135,7 mm, distanța între etichete pe rolă de 4 mm, ambalate 1000 etichete/rolă, diametru rolă 16.2 mm”*, în opinia mea, nu s-a modificat niciunul din parametrii de mai sus, pe care autoritatea contractantă i-a considerat de referință, ci a lămurit faptul că diametrul exterior al rolei este de maxim *162 mm*, fiind practic o eroare de formă, întrucât precizarea dimensiunii de *16.2 mm* (pentru diametru exterior al rolei), adică de 1,62 cm, raportat la dimensiunea unei etichete și la numărul acestora de pe o rolă, nu era posibilă.

De asemenea, constat că autoarea contestației, pe lângă faptul că nici măcar nu indică dimensiunea acestui parametru, ci lasă la latitudinea identificării de către Consiliu, nu aduce nici un argument care să demonstreze că valoarea diametrului interior al rolei îi produce anumite daune, respectiv ce dimensiune ar fi putut să ofere ea, sau, eventual, să indice anumite standarde, în acest sens, care ar fi trebuit respectate.

Referitor la critica privind *„colțurile etichetelor adezive Termo 51”*, constat că nici de această dată contestatoarele nu prezintă o explicație clară a nemulțumirii ei, ci doar se limitează la a afirma că: *„în data de ..., autoritatea contractantă a publicat o serie de clarificări referitoare la grosimea materialului și la colțurile etichetelor adezive Termo 51”*, respectiv: *„... prin aceste modificări autoritatea contractantă a acceptat doar o anumită varietate de hârtie ... autoritatea contractantă a menționat explicit că etichetele direct termice vor fi produse fără rază la colțuri”*, neindicând în mod concret care sunt acele modificări.

În ceea ce privește răspunsul nr. 4, pct. 1, din clarificarea în discuție, în opinia mea, prin lămurirea: „*Etichetele adezive Termo 51 (Direct Termice) nu au colțurile rotunjite*”, autoritatea contractantă a facilitat participarea mai multor operatori economici la procedura în cauză, oferind posibilitatea prezentării mai multor tipuri de etichete, din acest punct de vedere, fiind respectate dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici*”.

O altă observație a contestatoarei, pe care nu o pot reține ca fiind întemeiată, în opinia mea fiind eronată, este cea referitoare la faptul că, prin aceeași clarificare din data de ..., autoritatea contractantă ar fi „*schimbat dimensiunea etichetelor, respectiv acum se solicită etichete dimensiunea 25,4mmx63,5mm, față de dimensiunea 63,5mmx25,4mm solicitată inițial*”.

În aprecierea acestei finalități, am în vedere, pe de o parte, faptul că în caietul de sarcini, la poziția 2 – *Role etichete Intermec Easy Coder ... – Caracteristici*, se menționează: „*dimensiune etichete 63,5x25,4mm ...*”, iar pe de altă parte, că la întrebarea nr. 4, pct. 2, respectiv: „*Vă rugăm să ne menționați care dintre cele 2 dimensiuni ... 63,5x25,4mm reprezintă lățimea rolei?*”, răspunsul a fost: „*... La etichetele Intermec Easy Coder ... lățimea este de 25,4 mm, iar lungimea este de 63,5 mm*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a modificat nimic, ci doar a precizat corespondența dimensiunilor 63,5x25,4mm, pentru parametrii: *lungimea și lățimea rolei*.

Având în vedere cele prezentate anterior, consider că, prin clarificările în discuție, autoritatea contractantă nu a modificat în niciun fel caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, ci a adus anumite lămuriri acestora, respectând art. 1 din Ordinul 171/2012, astfel încât operatorii economici interesați să poată elabora o propunerea tehnică cât mai bună.

În consecință, susțin că nu se poate face vorbire de o anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece, în cazul de față, nu există argumente solide care să ducă la această măsură extremă. În opinia mea, nu s-a produs nici o abatere gravă de la prevederile legislative care ar fi putut afecta procedura de atribuire în cauză.

În justificarea acestei concluzii, țin cont și de conținutul *Documentelor anexe caietului de sarcini – Mostre/fotografii/descrieri*, unde la pct. – *Condiții de testare*, se precizează: „În vederea testării, pe lângă verificarea încadrării produsului în *caracteristicile* menționate la cap. II în dreptul fiecărui produs, se va urmări o calitate superioară a produsului, analizând în special următoarele aspecte: *pentru etichetele autocolante dispuse în rolă se*

va verifica modul de aderare a acestora, modul de lipire să fie uniform, să nu se dezlipească”, precum și afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia: „ ... *trebuie avut în vedere precizările din caietul de sarcini cu privire la testarea produselor oferite, acestea fiind principalele cerințe tehnice de care ofertanții trebuie să țină cont*”.

De asemenea, mă raportez la modul simplist în care contestatoarele a înțeles să-și justifice criticile aduse, precum și la faptul că, în speță, este vorba de un contract de furnizare a cărui complexitate este redusă, valoarea acestuia de aprox. ... euro, fiind dată de cantitatea de etichete solicitată.

Față de cele expuse, consider că, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de ... ar trebui respinsă ca nefondată.

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șasesprezece) pagini.