



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... comuna ..., str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/2042/2004, având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii de atribuire nr. 2990/1/15.10.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă a părții carosabile a drumurilor județene asfaltate: PLOMBE executate la cald cu mixtură asfaltică și PLOMBE executate mecanic prin stropiri succesive”, divizat pe loturi, cod CPV 45233141-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... bd. ..., județul ... și a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, aplicarea prevederilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006 și să se dispună anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 4 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... comuna ..., str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... bd. ..., județul ... anulează în parte raportul procedurii nr. 2980/15.10.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul IV și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul IV conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 2990/1/15.10.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă a părții carosabile a drumurilor județene asfaltate: PLOMBE executate la cald cu mixtură asfaltică și PLOMBE executate mecanic prin stropiri succesive”, divizat pe loturi, cod CPV 45233141-9 (Rev.2), s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, aplicarea prevederilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006 și să se dispună anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 4 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Contestatoarea arată că a depus ofertă pentru loturile 2 și 4, adăugând faptul că pe perioada evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la ofertele financiare, aducându-i la cunoștință că ofertele sale au fost necâștigătoare, pentru lotul 2 fiind declarată câștigătoare oferta depusa de asocierea S.C. ...S.A. – S.C. ...S.R.L., oferta sa fiind clasată pe locul trei, iar pentru Lotul 4 fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta sa fiind clasată pe locul al doilea.

Astfel, în susținerea contestației sale contestatoarea încunoștințează că asocierea sa a depus oferte pentru loturile 2 și 4 la o valoare de 396.624 lei, respectiv de 395.520 lei, pentru lotul 2 au mai depus ofertă S.C. ... S.R.L. în valoare de 323.352 lei, S.C. ...S.A., în valoare de 361.560 lei și S.C. ...S.A., în valoare de 387.600 lei, iar pentru lotul 4 au depus ofertă S.C. ... S.R.L., în valoare de 323.352 lei, S.C. ...S.A., în valoare de 397.872 lei și S.C. ... S.R.L., în valoare de 413.640 lei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că deși pentru ambele loturi oferta cea mai mică a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., aceasta a fost declarată câștigătoare doar pentru lotul 4, observând că aceasta a depus practic aceeași ofertă pentru 4 loturi diferite, ceea ce este imposibil în condițiile unei ofertări corecte, cele 4 loturi fiind alcătuite din drumuri județene în zone diferite ale județului ... pentru fiecare lot calculându-se o distanță medie ponderată față de fiecare furnizor, în funcție de centrul de greutate al fiecărui drum față de furnizorul respectiv. În consecință, fiecare ofertă pentru fiecare lot în parte va avea altă distanță de transport și cel mai probabil alți furnizori pentru resursele materiale necesare execuției lucrărilor, transportul utilajelor cu trailer-ul va fi raportat la distanțe diferite, în funcție de depărtarea sediului ofertantului de „centrul de greutate” al unei zone, toate acestea ducând la prețuri diferite pe fiecare zonă în parte.

O altă critică a contestatoarei vizează prețul neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ... S.R.L., având în vedere că deși aceasta nu este producătoare de mixturi asfaltice sau de emulsie bituminoasă, oferta este comparabilă și chiar mai mică decât a altor ofertanți care sunt producători. Astfel, contestatoarea susține că prețul mixturii asfaltice reprezintă minim 60 % sau chiar 70 % din prețul total al plombelor la cald, iar în cazul stropirilor succesive emulsia bituminoasă reprezintă minim 50 %, ofertantul prezentând un preț de 38,16 lei/mp exclusiv TVA pentru plombe executate mecanic cu mixtură asfaltică.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să verifice în ce context oferta S.C. ... S.R.L. a fost admisă pentru Lotul 4, iar pentru Lotul 2 a fost descalificată.

De asemenea, contestatoarea solicită și accesul la dosarul achiziției publice.

În consecință, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au analizat cu superficialitate ofertele și au declarat câștigătoare o ofertă „neserioasă” care nu poate fi pusă în aplicare.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3536/03.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30292/12.11.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire și arată că a solicitat clarificări către trei operatori economici referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, printre care și S.C. ... S.R.L., însă pentru Loturile 1 și 2 acesta nu a prezentat nicio justificare/răspuns, prin urmare, oferta sa a fost respinsă, iar pentru Loturile 3 și 4, acesta a oferit o explicație concludentă care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 17379/... .. a invitat-o în acest sens în data de 14.11.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să transmită note scrise/concluzii.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 722/17.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30560/17.11.2014, Concluzii scrise.

Contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ... S.R.L. referitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, arătând că în locul listei obligațiilor contractuale în desfășurare a fost prezentată lista privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, iar în locul acestei liste a fost prezentată lista obligațiilor contractuale în desfășurare, în timp ce lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani trebuia să fie „însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări”, ofertantul neprezentându-se, iar autoritatea contractantă nesolicitând clarificări în acest sens.

Contestatoarea susține că unul din contractele prezentate ca și experiență similară este încheiat între un antreprenor general (...) și un subcontractor (SC ...L SRL), însă cerința autorității contractante era aceea de a se prezenta certificări de bună execuție emise de către beneficiarul lucrării.

De asemenea, contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. nu a executat lucrări de întreținere curentă a părții carosabile a drumurilor, unul din contractele prezentate, respectiv CTR 4600005367 din 20.09.2012 fiind un contract pentru refacere carosabil în urma lucrărilor de intervenție efectuate de E-on Gaz Distribuție, acestea conținând și lucrări, oarecum, similare plombelor executate la cald cu amestec asfaltic, dar niciunul dintre contracte nu a avut lucrări similare plombelor executate mecanic

prin stropiri succesive, care reprezintă aproximativ 40% din valoarea achiziției.

O altă critică adusă de contestatoare vizează documentele privind personalul de specialitate pentru trei dintre specialiști, care au fost depuse, pe lângă contractele individuale de muncă și angajamente de participare, deși nu erau necesare, unul dintre ele, cel al d-lui ...fiind nesemnat, iar din CV-ul d-lui ... rezultă că este angajat al S.C. ...S.R.L.; în documentele d-lui ...prezentat ca Responsabil RTE, din copia legitimației certificatului de atestare profesională vizată din cinci în cinci ani nu rezultă că aparține d-lui. ...sau certificatului de RTE deținut de acesta; pentru poziția de Responsabil SSM este prezentat contract de prestări servicii cu dl. ..., fiind prezentat și un formular de angajament de participare în numele acestuia, dar nesemnat.

Referitor la cerința autorității contractante „Ofertantul va face dovada faptului că dispune de personalul necesar pentru realizarea contractului”, contestatoarea aduce la cunoștință că S.C. ... S.R.L. nu a depus nicio dovadă cum că ar deține „personal muncitor calificat corespunzător”, iar la solicitarea de clarificări aceasta a completat cu contracte individuale de muncă pentru 9 muncitori și dovezi ale calificării acestora, însă contractele individuale de muncă arată că unii dintre aceștia au fost angajați pe perioade determinate, de câte 1 lună, exemplificând cazul d-lui Cociulescu Iulian și cel al d-lui Păun Vasile.

Referitor la dotarea tehnică, contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. deține în proprietate foarte puține utilaje specifice lucrărilor de drumuri, majoritatea utilajelor fiind închiriate (deține doar un cilindru compactor și un autovehicul LEA). De asemenea, contestatoarea observă că nu s-a respectat formularul autorității contractante sau cel puțin să se furnizeze informațiile solicitate de aceasta cu privire la utilajele și echipamentele tehnice necesare pentru executarea în bune condiții a contractului de lucrări, nu s-a depus declarația pe proprie răspundere că va dispune pe durata de implicare a acestora în execuția contractului, de dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic etc.

În ceea ce privește cerința referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, ISO 9001 și ISO 14001, contestatoarea susține că aceasta nu a fost demonstrată, S.C. ... S.R.L. prezentând certificate din a căror anexă nu rezultă că ar fi certificate în domeniul contractului „lucrări de întreținere a drumurilor și autostrăzilor”, iar la solicitarea de clarificări a prezentat aceleași certificate, dar „actualizate” anterior licitației.

Contestatoarea critică și propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., menționând că fazele de execuție pentru plombe prin stropiri succesive nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini,

iar la solicitarea de clarificări s-a completat cu procedurile tehnice de execuție pentru plombări prin stropiri succesive, în timp ce graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor lipsește, fiind prezentat unul care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă alege să solicite clarificări pentru utilaje, manoperă și transporturi, dar nu și pentru materiale, deși ponderea materialelor în prețul final este la o medie ponderată, de 62,2%, prețul de 220 lei/tonă BA16 și 2,10 lei/kg emulsie fiind prețuri de producător.

Conform analizei justificării prețurilor oferite la utilaje, contestatoarea arată că la compactorul de 14 tf. există un consum de combustibil de 6,8 l/oră funcționare, în condițiile în care un asemenea utilaj consumă minim 7,5 l/oră, iar cu un salariu al deserventului de 6 lei/oră rezultă un salariu brut de 1.008 lei/lună pentru un mecanic/mașinist, pentru care ar trebui solicitată o dovadă că are angajat 1 mecanic/mașinist, iar pentru freza de asfalt, deși este prezentat contractul de închiriere utilaje nr. 508 din 24.09.2013, se observă că S.C. ... S.R.L. are cunoștință despre faptul că salariul deserventului angajat al SC ...SRL este de 6 lei/oră, salariul brut fiind de 1.008 lei/lună, iar consumul de combustibil este prevăzut la 7,5 litri/ora funcționare, în condițiile în care un asemenea utilaj consumă minim 9 l/oră, iar prețul de chirie de 55 lei/oră nu se regăsește în contractul de închiriere.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate ofertele depuse în cadrul licitației.

Având în vedere Concluziile scrise comunicate de către S.C. ...S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 17511/... .. a solicitat autorității contractante, ca până la data de 19.11.2014, ora 12:00, să transmită susțineri față de conținutul acestui înscris.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3410/19.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30697/19.11.2014, aducând următoarele argumente:

În referire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind „experiența similară”, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat contractul nr. 14756/10.08.2012, în subantrepriză la ..., având valoarea finală de 1.007.368 lei, prezentând documentele: formular H (formular experiența similară), contractul de subantrepriză, Anexa lucrări, adițional 1, recomandare și PVRTL emise de către antreprenorul general. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că beneficiarul lucrărilor este ... (fiind vorba despre un contract

încheiat între 2 persoane juridice), prin urmare recomandarea emisă de beneficiarul ... poate fi luată în considerare.

Comisia a considerat că răspunsul oferă o explicație concludentă, iar cerința minimă este îndeplinită.

Cu privire la obiectul „similar” al contractelor prezentate, autoritatea contractantă menționează că legislația și verificările ANRMAP nu permit solicitarea unor contracte având obiecte „identice” cu cele supuse procedurii de achiziție.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare privind „personalul de specialitate”, autoritatea contractantă arată că ofertantul a precizat, ca răspuns la solicitarea de clarificări, că Angajamentul a fost prezentat conform modelului pus la dispoziție, dar specialiștii ..., ...și Miclea Otilia sunt angajați ai ofertantului, în timp ce cu specialistul ... se încheie un contract de colaborare - de prestări servicii. Având în vedere rigorile impuse de legislația în vigoare, Comisia a considerat că răspunsul oferă o explicație concludentă, iar cerința minimă este îndeplinită, nefiind necesare alte lămuriri.

Cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind „personalul muncitor”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat, ca răspuns la solicitarea de clarificări, certificate de calificare ale muncitorilor și contracte de muncă (încheiate între ofertant și personalul propus). Având în vedere limitările impuse de legislația în vigoare, care nu permite solicitarea unor cerințe care să restricționeze participarea operatorilor economici la procedură, fiind admise inclusiv „angajamente de participare” pentru muncitori, Comisia a considerat că răspunsul oferă o explicație suficientă și concludentă, iar cerința minimă este îndeplinită, nefiind necesare alte lămuriri.

Referitor la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind „dotarea tehnică”, autoritatea contractantă susține că potrivit legislației în vigoare (și obligațiilor impuse de verificările ANRMAP), este admisă numai solicitarea privind „disponibilitatea” utilajelor, echipamentelor și instalațiilor necesare pentru îndeplinirea contractului, respectiv ofertantul trebuie să demonstreze că va „dispune” pe parcursul execuției lucrărilor - și numai pe perioada când este necesar - de utilajele, echipamentele și instalațiile declarate. Prezentarea „contractelor de închiriere” este considerată suficientă pentru demonstrarea disponibilității, nefiind necesară clarificarea tarifului de închiriere sau a deținerii respectivelor dotări de către terții care declară că le închiriază.

În ceea ce privește justificarea prețului considerat „aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă arată că justificarea a fost solicitată conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ și 78 din HG nr. 925/2006, astfel nu s-au solicitat

clarificări privind prețul materialelor, deoarece acestea nu au fost considerate neobișnuit de scăzute, comparativ cu celelalte, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă cunoaște, din experiență, faptul că ofertanții pot prezenta „oferte” (din partea furnizorilor desemnați) care să „justifice” în mod corespunzător prețul oferit.

În ceea ce privește „consumul” diferitelor utilaje indicat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că acesta este unul subiectiv, fiind diferențiat în funcție de tipul, capacitatea, vechimea etc. utilajului respectiv. Având în vedere că ofertantul și-a asumat distanțele diferite de transport, pentru care a indicat un tarif mediu, cu plusuri și minusuri, autoritatea contractantă a considerat că prețul transportului este justificat.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă a părții carosabile a drumurilor județene asfaltate: Plombe executate la cald cu mixtură asfaltică și Plombe executate mecanic prin stropiri succesive” cod CPV 45233141-9, divizat în 6 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 361/788/26.06.2014, stabilind data deschiderii ofertelor 11.07.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 1.292.056,6 lei și 7.508.160 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru toate cele 6 loturi, au depus oferte 12 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1874/11.07.2014, contestatoarea depunând ofertă pentru loturile 2 și 4.

Potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 2980/15.10.2014, după evaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2 și 4, autoritatea contractantă a declarat admisibile dar necâștigătoare ofertele contestatoarei pentru cele două loturi, câștigătoare ale acestor două loturi fiind declarate ofertele depuse de Asocieria SC ...SA – SC ...SRL pentru lotul 2 și SC ... SRL pentru lotul 4.

Acest rezultat al procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresele nr. 2988/1/15.10.2014 – lotul 2 și nr. 2984/15.10.2014 – lotul 4.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 4, contestatoarea a depus prezenta contestație în cadrul căreia critică oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul prețului ofertat, pe de o parte, invocând ofertarea aceluiași preț pentru patru loturi deși distanțele de transport de la furnizorii de resurse materiale sunt diferite, în timp ce transportul utilajelor cu trailer-ul se raportează la distanțe diferite ceea ce ar fi trebuit să conducă la prețuri diferite, iar pe de altă parte, invocând prețurile scăzute pentru mixturile asfaltice și emulsia bituminoasă.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2183/8/18.08.2014, a solicitat ofertantului în discuție clarificări care au vizat atât criteriile de calificare cât și prețurile oferite de SC ... SRL pentru cele patru loturi pentru care a depus ofertă, stabilind ca termen de răspuns data de 21.08.2014 ora 12:00. Astfel, în ceea ce privește prețurile oferite, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006, la pct. B al solicitării, pentru loturile I, II, III și IV, prezentarea ofertelor/analizelor de preț pentru tarifele orare oferite pentru compactor, utilaj stropiri succesive, freză asfalt, prezentarea justificărilor (analize și documente) privind tariful orar ofertat pentru manoperă 6 lei/oră dar și pentru transporturi având în vedere faptul că distanțele medii de transport diferă în cazul celor 4 zone pentru care s-au depus oferte.

Prin adresa nr. 376/20.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2225/21.08.2014, ora 08:45, în termenul avut la dispoziție, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări oferind răspunsuri atât referitoare la documentele depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare cât și răspunsuri referitoare doar la prețurile oferite pentru loturile III și IV, prezentând informații aferente prețurilor oferite pentru loturile III și IV referitoare la nivelul de salarizare al forței de muncă și la prețurile oferite pentru transporturi, depunând în același timp analizele de cost a prețurilor unitare pentru utilajele compactor, utilaj stropiri succesive și freză asfalt. Faptul că ofertantul SC ... SRL nu a transmis răspunsuri la solicitările autorității contractante pentru lotul I și II a determinat incidența în speță a prevederilor art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a condus la respingerea ca neconforme a ofertelor pentru loturile I și II. În acest context, Consiliul reține că neformularea unui răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost motivul pentru care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă pentru lotul II, situație care nu poate fi aplicată și în

cazul lotului IV, pentru care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Analizând critica referitoare la faptul că prețul oferit de operatorul economic declarat câștigător ar fi neobișnuit de scăzut întrucât acesta a oferit același preț pentru toate cele 4 loturi pentru care a depus ofertă în condițiile în care prețurile pentru cele 4 loturi ar fi trebuit să fie diferite datorită distanțelor de transport diferite de la furnizori și a distanțelor diferite de transportul a utilajelor cu trailer-ul, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în parte.

Astfel, prin adresa nr. 376/20.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2225/21.08.2014, răspunzând solicitării autorității contractante, SC ... SRL a precizat că s-a luat în considerare o distanță medie de transport pentru fiecare din cele 4 loturi, susținând în același timp că beneficiază de furnizori de produse de balastieră, carieră, stații betoane și stații de asfalt astfel că poate să folosească pentru fiecare articol de transport și pentru fiecare din cele 4 loturi o distanță medie.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației, răspunsul ofertantului cu privire la distanțele de transport diferite de la furnizori, în lipsa unor calcule concrete și a înaintării unor documente justificative referitoare la lotul IV, nefiind de natură să justifice suficient și clar tariful orar oferit pentru transporturi, astfel că autoritatea contractantă are obligația ca, în exercitarea rolului activ, să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și numai după elucidarea lui să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție, pentru a evita ca decizia sa să se bazeze pe presupuneri, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la distanțele diferite de transportul a utilajelor cu trailer-ul, Consiliul o va respinge ca nesusținută, având în vedere faptul că, în cuprinsul contestației, nu există nici un fel de susțineri ale contestatoarei cu privire la acest aspect, critica fiind doar enunțată.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul mixturii asfaltice utilizată în cadrul plombelor la cald și prețul emulsiei bituminoase utilizată în cazul stropirilor succesive, utilizate de SC ... SRL, Consiliul, constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor, a raportului procedurii și a ofertei depusă de SC ... SRL, rezultă că propunerea financiară a acestui ofertant pentru lotul 4, respectiv 323.352 lei, reprezintă 77,52% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru mai mare contract subsecvent ce se

estimează că va fi atribuit, respectiv 417.120 lei, în speță fiind deci incidente prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere această situație, prin adresa nr. 2183/8/18.08.2014, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, invocând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006, justificarea prețului ofertat, solicitare la care ofertantul a răspuns în termenul avut la dispoziție.

Analizând conținutul solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă ofertantului în discuție, prin raportare la prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență” și „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, Consiliul constată că aceasta nu respectă dispozițiile legale. Astfel, autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita „prezentarea ofertelor/analizelor de preț pentru tarifele orare ofertate pentru compactor, utilaj stropiri succesive, freză asfalt, prezentarea justificărilor (analize și documente) privind tariful orar ofertat pentru manoperă 6 lei/oră dar și pentru transporturi având în vedere faptul că distanțele medii de transport diferă în cazul celor 4 zone pentru care s-au depus oferte” fără a solicita nici un fel de informații/documente referitoare la „prețurile de la furnizori”.

În speță, având în vedere faptul că ponderea prețului/costului mixturii asfaltice în cadrul prețului ofertat, pentru plombe executate la cald, în cadrul lotului IV pentru cel mai mare contract subsecvent reprezintă peste 50% din valoarea ofertată pentru cel mai mare contract subsecvent corespunzător, având deci o pondere importantă în cadrul contractului, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor legale anterior citate, avea obligația de solicita ofertantului SC ... SRL inclusiv informații și „documente privind prețurile de la furnizori”.

De altfel, în aceeași situație se află și prețul emulsiei bituminoase utilizată în cazul stropirilor succesive, a cărei pondere în cadrul prețului ofertat pentru plombe executate mecanic prin stropiri succesive reprezintă peste 50% din valoarea ofertată pentru

cel mai mare contract subsecvent corespunzător, pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că asemenea solicitări de clarificări nu au fost necesare întrucât, pe de o parte, prețul mixturii asfaltice nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte, o asemenea solicitare nu s-ar fi impus întrucât „oferanții pot prezenta «oferte» (din partea furnizorilor desemnați) care să «justifice» în mod corespunzător prețul ofertat”, nu pot fi reținute de Consiliu motivat de faptul că, asemenea verificări sunt impuse de legiuitor în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care o ofertă are prețul aparent neobișnuit de scăzut, situație în care se află oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește, susținerile contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut rezultat ca urmare a consumurilor de combustibil prevăzute de ofertantul SC ... SRL pentru utilajele compactor, freză asfalt și utilaj stropiri succesive, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul aprecierile contestatoarei referitoare la consumurile de combustibil ale utilajelor enumerate nu sunt dovedite cu probe, contestatoarea făcând simple afirmații referitoare atât la consumurile utilajelor avute în vedere de câștigător cât și în ceea ce privește consumul altor asemenea utilaje fără a depune probe în acest sens, deși potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că personalul prevăzut ca deservent al compactorului, nu ar putea fi angajat al ofertantului cu salariul prevăzut de acesta, întrucât, autoritatea contractantă nu a impus, la pct. III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fișei de date a achiziției, nici un fel de cerință referitoare la dovedirea dispunerii de mecanic/mașinist cu un anumit salariu, condiția legală fiind ca salariul acestuia să respecte minimul impus pe economie, respectiv 5,357 lei/oră, potrivit HG nr. 871/2014.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la analiza de cost a prețului unitar prevăzut pentru utilajul freză asfalt, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SC ... SRL a menționat că freza asfalt este asigurată, prin închiriere, de la SC ...SRL, sens în care a depus contractul de prestări servicii nr. 508/24.09.2013, în cadrul căruia se menționează că furnizorul este obligat să pună la dispoziția beneficiarului mașinile și utilajele în stare bună de funcționare, cu deservent asigurat.

În cadrul analizei de cost a prețului unitar utilizat la elaborarea propunerii financiare pentru acest utilaj, SC ... SRL a detaliat

elementele componente și prețurile acestuia, respectiv combustibil, chirie și salariul deserventului, anexând și contractul de prestări servicii nr. 508/24.09.2013, încheiat cu SC ...SRL.

Susținerea contestatoarei referitoare la cunoașterea de către ofertantul SC ... SRL a salariului deserventului frezei asfalt angajat al SC ...SRL, de la care a închiriat freza asfalt nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind neîntemeiată, în condițiile în care cunoașterea salariului angajatului unui alt operator economic nu este sancționată de lege, cu atât mai mult cu cât între SC ... SRL și SC ...SRL există un contract de prestări servicii, ale cărui anexe ce cuprind tariful de închiriere nu au fost depuse.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul contractului de prestări servicii în discuție, nu este menționat tariful de închiriere a utilajului freză asfalt, ceea ce face imposibilă verificarea corectitudinii analizei de cost pentru acest utilaj, fiind astfel necesar ca autoritatea contractantă să solicite anexa/anexele la acest contract din care să rezulte tariful de închiriere a utilajului în discuție.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la analiza de cost a prețului unitar prevăzut pentru utilajul de stropiri succesive, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SC ... SRL a menționat că utilajul pentru stropiri succesive este deținut, prin închiriere, de la SC TEHNO TRADE INDUSTRIAL SRL, sens în care a depus contractul de închiriere nr. 15/04.02.2014 fără anexele la acesta, în cadrul căruia se menționează că furnizorul este obligat să pună la dispoziția beneficiarului mașinile și utilajele în stare bună de funcționare, cu deservent și combustibil asigurat de prestator.

În cadrul analizei de cost a prețului unitar utilizat la elaborarea propunerii financiare pentru acest utilaj, SC ... SRL a detaliat elementele componente și prețurile acestuia, respectiv combustibil, chirie și salariul deserventului, anexând și contractul de închiriere nr. 15/04.02.2014.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că salariul deserventului utilajului pentru stropiri succesive ar fi prea mic pentru un mecanic pentru un utilaj de o asemenea complexitate, motivat de faptul că autoarea contestației face simple afirmații, nedovedind cu probe, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, că salariul de 6 lei/oră este prea mic pentru deserventul unui asemenea utilaj, în condițiile care acest salariu depășește minimul impus prin HG nr. 871/2014, respectiv 5,357 lei/oră.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul contractului de închiriere în discuție, nu este menționat tariful de închiriere a acestui utilaj, ceea ce face imposibilă verificarea corectitudinii analizei de cost pentru acest utilaj, fiind astfel necesar ca autoritatea contractantă să solicite anexa/anexele la acest contract din care să rezulte tariful de închiriere a utilajului în discuție.

În ceea ce privește criticile noi/motivările noi formulate prin intermediul „Concluziilor scrise” nr. 722/17.11.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 30560/17.011.2014, transmise după studiul dosarului achiziției, referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL, respectiv la neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară, capacitatea tehnică și profesională, standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, dar și cele referitoare la prezentarea în propunerea tehnică doar a unei părți din certificatele/declarațiile de conformitate solicitate, acestea vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; denumirea și sediul autorității contractante; denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; obiectul contestației; dovedirea interesului legitim; motivarea în fapt și în drept a cererii; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.”

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât

Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată învestit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De altfel, relevantă în acest sens este și susținerea Curții de Apel București, care, în cadrul Deciziei civile nr. 3601/2014 din 8 mai 2014, prin care a soluționat plângerile formulate împotriva Deciziei nr. 4570/500 C9/5126, 5137, 5146, 5149 din 18.12.2013, la paginile 93-96, în legătură cu „respingerea, ca inadmisibile, a precizărilor și concluziilor scrise”, a reținut că „motivele și argumentele indicate în cuprinsul plângerii, cu privire la care petenta susține că nu au fost analizate de către Consiliul, nu au fost invocate de către aceasta în cadrul contestației ci exclusiv prin precizările și concluziile scrise, depuse la CNSC. La această dată contestatoarea era decăzută din dreptul de a mai invoca alte motive în raport de contestația inițială. (...) În consecință, Consiliul nu putea fi învestit cu analiza temeiurilor noi invocate în cuprinsul concluziilor scrise, în mod corect acestea nefiind avute în vedere la

soluționarea contestației, critica petentei sub acest aspect fiind neîntemeiată”.

Concluzionând, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (3) și art. 78 din HG nr. 25/2006, în sensul solicitării de documente, pe de o parte, privind prețurile la furnizorii de mixturi asfaltice utilizată în cadrul plombelor la cald și a emulsiei bituminoase utilizată în cadrul stropirilor succesive și prețurile de închiriere a frezei asfalt și a utilajului de stropiri succesive, iar pe de altă parte, privind distanțele de transport, respectiv de dovedire a susținerilor din cadrul răspunsului nr. 376/20.08.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2225/21.08.2014, privind modul de calculare a acestor distanțe aferente lotului 4.

Întrucât, în această situație pot fi dispuse măsuri de remediere fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. (2) alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 4.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de reluare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere faptul că inițierea unei proceduri de atribuire este dreptul și atributul exclusiv al autorității contractante, aspect ce rezultă din prevederile art. 6 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L., va anula în parte raportul procedurii nr. 2980/15.10.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul IV și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul IV conform celor reținute în motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.