



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... unic ... și adresa de corespondență la Cabinet avocat ... în municipiul ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 63715/20.10.2014, transmisă în data de 21.10.2014, a tuturor actelor de comunicare transmise celorlalți ofertanți și a raporturilor de evaluare a ofertelor ce stau la baza comunicărilor în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, emise de către ... , cu sediul în municipiul ... str. în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale implantabile” (loturile 7, 8, 10, 13 și 16), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 63715/20.10.2014, transmis în data de 21.10.2014, în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și a tuturor celorlalte comunicări;

- constatarea faptului că ofertele depuse de ..., pentru loturile 7 și 8, și Asocieria, pentru loturile 10, 13 și 16 sunt neconforme față la prevederile caietului de sarcini, clarificări și deciziile C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ...

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să emită un nou raport al procedurii, care să respecte întru-totul cele din dispozitivul deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ...

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- încuviințarea cererii de dezbatere orală, în baza art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006.

- în subsidiar, se solicită luarea în considerare a constrângerii autorității contractante de a elimina din procedură pe competitorii ... ca având oferte neconforme, deoarece, altfel, ... nu va avea acces efectiv la nici o cale de atac împotriva refuzului nelegal al autorității contractante și ar echivala cu posibilitatea nelimitată a autorității contractante de a nu respecta niciodată prevederile legale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30855/20.11.2014, Asociera ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... și ... cu sediul în ..., cu sediul de comunicare ales la ... în ... depune cererea de intervenție accesorie, în cadrul acestei proceduri de atribuire, solicitând următoarele:

- admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată;

- respingerea contestației, ca nefondată;

- menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 43845/18.07.2014 prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să continue derularea procedurilor de încheiere a acordurilor-cadru pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 în conformitate cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 43845/18.07.2014;

- plata cheltuielilor de judecată pentru prezentul litigiu.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30929/21.11.2014, ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin ... depune cererea de intervenție în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de ... , în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale implantabile” (loturile 7, 8, 10, 13 și 16), solicitând următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere prin prezenta cale, în considerarea art. 61 alin. (2) C.P.C. și admiterea acesteia

- în subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din C.P.C., iar, pe fondul cauzei:

- respingerea contestației, ca nefondată;

- menținerea, ca temeinice și legale, a comunicării rezultatului procedurii nr. 63717/20.10.2014 și a tuturor actelor subsecvente

acestui, precum și menținerea raportului de evaluare a ofertelor ce stă la baza comunicărilor în privința loturilor 7, 8, 10, 13 și 16.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active a intervenientului ... invocate de ...

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... , cu sediul în.

Anulează raportul procedurii nr. 63.368/17.10.2014 și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen ce cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 7, 8, 10, 13 și 16, prin verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... și asocierea formată din ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 21.147,70 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge cererea de intervenție depusă de către Asocieria ... - ... cu sediul de comunicare ales la ... în ..., ca neîntemeiată.

Respinge cererea de intervenție depusă de către ... cu sediul în ca neîntemeiată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 63715/20.10.2014, transmisă în data de 21.10.2014, actele de comunicare transmise celorlalți ofertanți și raporturile de evaluare a ofertelor ce stau la baza comunicărilor în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, emise de către ... , în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale implantabile”, pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 63715/20.10.2014, transmis în data de 21.10.2014, în ceea ce

privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și a tuturor celorlalte comunicări;

- constatarea faptului că ofertele depuse de ..., pentru loturile 7 și 8, și Asocierea ..., pentru loturile 10, 13 și 16, sunt neconforme, raportat la prevederile caietului de sarcini, clarificări și deciziile C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ...

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să emită un nou raport al procedurii, care să respecte întru-totul dispozitivul deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ... din ...

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- încuviințarea cererii de dezbatere orală, în baza art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

- în subsidiar, se solicită luarea în considerare a constrângerii autorității contractante de a elimina din procedură competitorii ... ca având oferte neconforme, deoarece, altfel, ... nu va avea acces efectiv la nici o cale de atac împotriva refuzului nelegal al autorității contractante și ar echivala cu posibilitatea nelimitată a autorității contractante de a nu respecta niciodată prevederile legale.

În preambul, contestatorul face un istoric al modului de desfășurare a procedurii, de la data inițierii procedurii, prin publicarea în SEAP, la data de 23.08.2013, a anunțului de participare nr. ... subliniind faptul că atribuirea acordului-cadru urma a se face pe 29 de loturi, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut pentru produsele echivalente din fiecare lot. Mai arată că, în conformitate cu prevederile art. II.1.4) din fișa de date a achiziției, se va proceda la semnarea unui acord-cadru pentru o durată de 4 ani cu trei câștigători, iar potrivit răspunsului la întrebarea numărul 2 din cadrul clarificării cu nr. 59063/30.09.2013, se vor semna contracte de furnizare subsecvente acordului-cadru, după reluarea competiției. De asemenea, precizează că potrivit art. 6.1. litera D din acordul-cadru propus în documentația de achiziție și clarificării nr.59063 din 30.09.2013, contractele subsecvente se vor atribui prin reluarea periodică a competiției, fără publicare în SEAP, doar ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă financiară.

Potrivit contestatorului, din interpretarea celor prezentate anterior, rezultă că autoritatea contractantă atribuie fiecare contract de furnizare subsecvent acordului-cadru ofertantului care a prezentat cea mai bună ofertă financiară, respectiv câștigătorilor locului 1 din fiecare lot, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” precizat în documentația de atribuire, în temeiul căruia a fost încheiat acordul-cadru, ceea ce, în opinia sa, conduce la concluzia că toți câștigătorii situați pe locurile 2 și 3 nu vor semna contracte de

furnizare subsecvente și, deci, în realitate, pentru perioadele în care se află pe locurile 2 și 3, în fapt, aceștia „nu sunt câștigători, ci dimpotrivă”.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că, în virtutea principiului transparenței, comunicarea către societatea sa a rezultatului procedurii ar fi trebuit să respecte prevederile art. 207 referitoare la ofertele respinse, arătându-se și numele ofertanților cu care urma să se încheie contractul de furnizare subsecvent acordului-cadru.

Contestatorul susține că a oferat prețul cel mai scăzut pentru loturile 5, 7, 14, 17, 27 clasându-se pe locul 1, iar, la celelalte loturi, s-a clasat pe locurile 2 sau 3 sau nu a depus ofertă.

Totodată arată că, încă de la momentul ședinței de deschidere, în urma citirii de către membrii comisiei a modelelor de dispozitive implantabile ofertate de competitori (probabil în virtutea principiului transparenței), a constatat că ofertele acestora în cazurile loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 nu sunt conforme cu specificațiile caietului de sarcini și ale clarificărilor subsecvente elaborate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că, având în vedere că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a specificat și modelele dispozitivelor implantabile ofertate, a solicitat autorității contractante la data de 10.10.2013, comunicarea oficială, în scris, a acestor modele, solicitarea la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

În opinia contestatorului, „citirea modelelor” nu poate constitui informare asupra produselor ofertate, deoarece o simplă literă sau cifră poate schimba esențial oferta depusă, fiind necesar ca aceste modele să fie comunicate prin rezultatul procedurii.

În contestație se precizează că, prin adresa nr. 79762/30.12.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, rezultat care era nelegal în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, pentru aceste loturi, oferta sa s-a clasat pe locul 1 – în cazul lotului 7, locul 2 – în cazul lotului 13 și pe locul 3 – pentru loturile 8, 10 și 16.

Mai arată că, în data de 07.01.2014, în baza art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, încercând să soluționeze amiabil diferendul apărut în urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa 79762/30.12.2013, a trimis autorității contractante o notificare (înregistrată la ... sub nr. 500/07.01.2014) prin care arată că ofertele celorlalți competitori, în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, sunt neconforme și trebuiau respinse ca atare, potrivit detalierii din cuprinsul acesteia. Urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă a anulat raportul de evaluare și comunicarea

subsecventă în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, procedând la o nouă reevaluare. ... arată că, în urma reevaluării ofertelor, prin comunicarea nr. 5810/29.01.2014, a primit același rezultat nelegal, în ceea ce privește neconformitatea ofertelor competitorilor și în aceeași manieră lipsită de transparență, fără indicarea clasamentului și a modelelor ofertate de părți.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, admisă de C.N.S.C. prin decizia nr. .../..., decizie menținută de Curtea de Apel ... ca urmare a plângerilor formulate de intervenienții Asocieria ... și ...

Cu toate acestea, în mod nelegal, și cu sfidarea cele impuse prin dispozitivul respectivei decizii, autoritatea contractantă a emis o nouă comunicare a rezultatului procedurii, identic cu cel contestat în data de 10.02.2014, și soluționat în mod definitiv prin Decizia nr. ... din data de 02.07.2014 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Urmare acestui fapt, ... arată că a formulat contestație, admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din ... prin care a dispus că trebuie ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților intervenienți, cu respectarea strictă a considerentelor din decizia C.N.S.C. nr. .../... din e ..., și să aplice legea în sensul eliminării ofertelor neconforme ale competitorilor.

Punând în aplicare această decizie, se arată în contestație, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 63.715/20.10.2014, comunicat în data de 21.10.2014, care este similar cu cel din data de 18.07.2014 împotriva căruia a fost formulată contestația, admisă prin Decizia C.N.S.C. nr.... din ...

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate că, nefăcând obiectul căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Decizia C.N.S.C. nr. .../...h/... din ... a devenit „obligatorie pentru părți”, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și „definitivă”, conform prevederilor art. 285 alin. (5) din același act normativ.

În opinia contestatorului, Consiliul trebuie să soluționeze contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor și motivările deciziilor C.N.S.C. nr. .../... din ... și nr. .../.../... din ... rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

Cât privește interesul său în formularea prezentei contestații, contestatorul precizează că, pe de o parte, dorește respectarea deciziilor definitive pronunțate de C.N.S.C. în această procedură, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a avut ținut seama că în cazurile loturilor 7, 8, 10, 13 și 16 ofertanții ... și Asocieria ... - ...

nu au respectat cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv specificațiile fiecărui produs oferat, și nu a luat măsurile legale, respectiv de respingere a ofertelor, ca neconforme.

Contestatorul susține că este dezavantajat, întrucât nu va putea încheia primul contract subsecvent de furnizare și va fi dezavantajat și în viitor, căci competitorii, în condițiile reluării competiției vor avea o situație de avantaj și astfel, le va fi ușor să depășească în continuare, ... cu produse inferioare, care nu respectă specificațiile și care vor putea fi mai ieftine decât produsele sale.

În opinia contestatorului, în cazul admiterii acestei contestații, consecința juridică va fi anularea întregii proceduri, mai exact a raportului procedurii de atribuire, ceea ce face să fie lipsit de importanță clasamentul inițial rezultat în urma procedurii de achiziție anulate.

Contestatorul arată că doar în ceea ce privește lotul 7, va încheia primul contract subsecvent cu autoritatea contractantă, urmând ca, pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente să se reia competiția între cei 3 operatori economici cu care s-a încheiat acordul-cadru.

În ceea ce privește lotul 7, contestatorul arată că, deși oferta sa a fost desemnată câștigătoare, a rămas în competiție cu celalalt competitor, ... care a prezentat, din nou, produse ce nu respectă specificațiile caietului de sarcini și ale clarificărilor ulterioare și a cărui ofertă ar trebui respinsă ca neconformă. Prin urmare, deși în cazul lotului 7 primul contract de furnizare va trebui semnat cu ... o viitoare reluare a competiției va dezavantaja acest ofertant, căci va pleca de la premise inegale, atât timp cât competitorului ... îi va fi ușor să depășească ... cu un produs inferior, care nu respectă specificațiile și care va putea fi mai ieftin decât produsul ...

În ceea ce privește loturile pentru care oferta depusă de ... s-a situat pe locurile 2 și 3, în contestație se menționează că aceasta nu va încheia primul contract subsecvent cu autoritatea contractantă, iar pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente va participa la competiție alături de ceilalți 2 ofertanți carecu care s-a încheiat acordul-cadru, situație în care sunt incidente prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, ... apreciază că în această speță justifică interes, pe de o parte, interesul de a-i fi atribuit primul contract subsecvent pentru toate loturile contestate, iar pe de altă parte, interesul de a exista un număr cât mai mic de promitenți-furnizori, situație în care îi cresc șansele de atribuire a următoarelor contracte subsecvente.

De asemenea, contestatorul susține că apară și interesul general al societății, care constă în achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor produse care să corespundă necesităților sale, să respecte întrutotul prevederile caietului de sarcini și prin achiziționarea cărora să nu se aduca atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, prevăzute la art.2 alin. 2), lit. b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu s-a supus celor două decizii definitive ale Consiliului, respectiv Decizia nr. .../... din ... și Decizia nr. .../.../... din ... ci a procedat nelegal, admitând și declarând câștigătoare aceleași oferte neconforme, cu violarea forței obligatorii a deciziilor Consiliului și a normelor legale care o consacră.

... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile deciziei C.N.S.C. nr. .../.../... din ...:

1. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertanților intervenienți cu respectarea strictă a considerentelor deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ..., reiterate la pagina 61 din Decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din ... conform cărora numai după primirea tuturor clarificărilor autoritatea contractantă putea lua decizia de admitere sau respingere a ofertelor în discuție, prin aplicarea dispozițiilor legale in vigoare.

În contestație se învederează că în lipsa unei analize obiective a ofertelor depuse, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă săvârșeste un nou abuz, declarând conforme oferte neconforme.

2. Invocând prevederile art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și arătând că cerințele caietului de sarcini nu au fost contestate, iar prin depunerea ofertelor pentru această procedură operatorii economici au acceptat prevederile documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini, contestatorul menționează că prevederile acesteia devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor prevederi ale documentației de atribuire, cade în sarcina ofertantului, care nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Contestatorul arată că din cuprinsul contestației va reieși că ofertanții declarați câștigători pentru loturile în discuție nu au respectat toate cerințele caietului de sarcini, situație în care

autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

3. Contestatorul subliniază că, cu putere de lucru judecat s-a stabilit, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... menținută și reiterată de Decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din ... că în speță nu se poate vorbi despre „neconformități minore”, sintagmă neprevăzută în legislația în vigoare, ci doar de „neconformitate”, care este sancționată cu respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Specificând faptul că în deciziile sale Consiliul a făcut referire la faptul că legislația acceptă abaterea tehnică minoră, în măsura în care este corectată, prin răspunsul la clarificări, astfel încât produsul oferit să respecte toate prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că în această speță, prin răspunsul la clarificări nu s-au corectat abateri tehnice minore, intrucât un produs respectă sau nu prevederile caietului de sarcini, încălcându-se, așadar, caracterul obligatoriu al deciziilor, conferit de art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere comunicarea rezultatul procedurii nr. 63.715/20.10.2014, transmis în data de 21.10.2014, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a realizat o adaptare nepermisă a prevederilor caietului de sarcini, care nu a fost avută în vedere la întocmirea caietului de sarcini, săvârșind un nou abuz în serviciu, prin neducerea la îndeplinire a unor dispoziții obligatorii dintr-o decizie a instanței rămasă definitivă și irevocabilă.

În opinia contestatorului, ofertele depuse de ceilalți 2 ofertanți sunt neconforme, intrucât o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, aceste oferte nemaiputând fi declarate conforme în urma reevaluării, raportat la nivelul criticilor analizate prin cele două decizii pronunțate de C.N.S.C.

În contestație se susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.63725/20.10.2014 cuprinde erori materiale grave, precum și erori de fond.

În acest sens, contestatorul exemplifică astfel:

- pentru lotul 7 prețul ofertei sale cuprinde o eroare materială: în loc de „1595 euro” s-a scris „1.5950,00 euro”;

- pentru lotul 13 pe locul 3 a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii ... - ..., cu prețul de de 3145 euro, fără TVA pentru un dispozitiv medical implantabil denumit Defibrillator cardiac unicameral tip A - bazal Model Iforia 3 VR (-T) DF -4, deși prin acest lot se achiziționau Defibrilatoare Bicamerale, ceea ce înseamnă că produsul oferit este neconform și va fi mai ieftin, la procedura pentru următoarele contracte subsecvente,

- pentru lotul 16 se specifică faptul că pe locul 2 s-a situat un aparat produs de ..., iar pe locul 1 un aparat produs de

Se învederează că Asocieria ... - ... putea câștiga locul 2 doar cu un model de defibrilator bicameral, căci Modelul Iforia 3 DR specificat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este bicameral și nu tricameral, ceea ce înseamnă că pentru următoarele contracte subsecvente contestatorul va concura cu un produs neconform și mai ieftin.

Se subliniază că pentru niciunul dintre loturi nu s-a menționat și avantajul relativ al ofertei câștigătoare față de ofertele clasate pe locurile 2 și 3, aspect relevat și pe penultima pagină a Deciziei .../... în antepenultima pagină a deciziei C.N.S.C. nr. .../... din

În continuare, contestatorul expune, pe larg, motivele contestației sale pentru fiecare lot în parte, respectiv modul în care autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, ca fiind conforme ofertele depuse de ... și de Asocieria ... -

1. În ceea ce privește loturile 7 și 8, contestatorul învederează că au fost încălcate dispozițiile Consiliului de la fila 53 din decizia C.N.S.C. nr. .../... din

1.a) În ceea ce privește oferta depusă de ...:

1.a.1. Lipsa minim 5 vectori pentru loturile 7 și 8:

Contestatorul susține că această ofertă nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini: „reglarea modului de pacing pe VS să poată genera minim 5 vectori”.

Referitor la acest aspect, contestatorul învederează următoarele:

- în dezacord cu cele hotărâte și menținute de Consiliu, la reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă nu a respins-o ca neconformă, ci a declarat-o din nou câștigătoare;

- modelul ofertat de acest competitor nu respectă această caracteristică, aspect ce poate fi observat și din întrebările 5 și 6 din solicitarea de clarificare 56219/17.09.2013 depusă de ... care arată că nu deține cei 5 vectori.

- răspunsurile autorității contractante la întrebările 5 și 6 din clarificarea nr. 56219/17.09.2013 nu permit derogarea de la aceste specificații, condiția existenței celor 5 vectori fiind menținută.

- Consiliul a apreciat că se impune ca membrii comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu modul în care produsul ofertat de ... pentru loturile 7 și 8, îndeplinește cerința „posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip >>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RV ring, LVtip>>Lvring)”.

- De asemenea, Consiliul a subliniat faptul că existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată că

„neconformitate minoră”, în legislația în vigoare nefiind consacrată această sintagmă, iar neconformitatea este sancționată cu respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Mai mult, a arătat că legiuitorul acceptă abaterea tehnică minoră în măsura în care este corectată, prin răspunsul la clarificări, astfel încât, produsul oferat să respecte toate prevederile caietului de sarcini, document care are forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Contestatorul reiterează că prin răspunsul la clarificări nu s-a corectat o abatere tehnică minoră, având în vedere că un produs respectă sau nu prevederile caietului de sarcini.

În contestație se învederează că din corespondența dintre autoritatea contractantă și ofertanți reiese că dispozitivele oferite de ... nu îndeplinesc cerința de a genera minimum 5 vectori de stimulare, aspect recunoscut inițial de ... și de autoritatea contractantă, care au recunoscut că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, prin susținerea teoriei micilor neconformități și a abaterilor minore.

În acest sens, se invocă întrebările 5 și 6 din solicitarea de clarificare 56219/17.09.2013 depusă de ... și răspunsul acestui ofertant transmis cu adresa nr. 47/13.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1500/13.01.2014, precum și răspunsurile autorității contractante la prima contestație și cererea de intervenție formulată de ... unde nu se contestă neconformitatea, ci se invocă „abateri minore”.

În opinia contestatorului, este imposibil ca oferta depusă de ... să fie declarată conformă, chiar și în ipoteza solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă.

Cu privire la aceste loturi, în contestație se concluzionează că rezultatul procedurii comunicat în data de 20.10.2014 este nelegal și este în contradicție cu cele reținute și dispuse în deciziile Consiliului și pe pe care autoritatea contractantă le-a încălcat.

2. În ceea ce privește lotul 10:

2.a. referitor la oferta asocierii ... - ..., contestatorul formulează următoarele critici:

2.a.1. Lipsa algoritmului de discriminare;

Contestatorul invocă paragraful 3 de la fila 55 din decizia C.N.S.C. nr. .../... din ..., conform căruia nu a fost respectată cerința tehnică nr. 1 de la lotul 10, potrivit căreia dispozitivul oferat trebuia să aibă „ca minim - Algoritmi de detectie (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology)”, contestatorul susținând că dispozitivul oferat, respectiv Iforia 3 VR – T DF4, are doi algoritmi de discriminare (Onset și Stability), și nu îl

are și pe cel de-al 3-lea (QRS Morphology sau un algoritm echivalent).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face trimitere la decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... pagina 54, ultimul paragraf, unde a fost reținut faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 67008/4.11.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ofertante să indice pagina din broșura referitoare la algoritmi de detecție ai aritmiilor, precum și publicații care dovedesc că la defibrilatorul unicameral Iforia 3 VR -T DF4 algoritmi alternativi compensează lipsa algoritmului QRS Morphology. De asemenea, s-a mai reținut, la pag. 55 din această decizie, că răspunsul Asocierii a fost foarte clar, și anume: se oferă sistemul DX în locul QRS Morphology, se angajează să livreze alte produse decât cele oferite și, pentru dovedirea existenței algoritmului alternativ, a fost anexată fișa tehnică a dispozitivului Iforia 5 VR-T DX și nu publicația referitoare la cum sunt respectate cerințele minime ale dispozitivului oferit, respectiv Iforia 3 VR -T DF4.

Față de acest aspect, Consiliul în mod corect a apreciat că livrarea unor alte produse decât cele oferite nu este posibilă, întrucât ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, sancționată cu neconformitatea ofertei, motiv pentru care se impune ca membrii comisiei de evaluare să verifice dacă produsul oferit de asocieria ... - ... respectă prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost precizate prin clarificări.

De asemenea, contestatorul arată că C.N.S.C. a constatat că algoritmul "*smart detection*" este specific defibrilatoarelor bicamerale, iar modelul Iforia 3 VR (-T) DF-4 este unicameral, astfel că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu existența algoritmului de detecție (discriminare) a aritmiilor supraventriculare QRS morphology sau înlocuirea algoritmului cu un altul specific firmei producătoare.

În opinia contestatorului, acest lucru nu este posibil deoarece există alt algoritm pe Iforia 5 și înlocuirea produsului oferit nu este posibilă.

Contestatorul precizează că, în decizia sa, C.N.S.C. a reținut, cu privire la oferta depusă de ... pentru lotul 10, că livrarea altor produse nu este posibilă deoarece ar fi o ofertă inacceptabilă, dispunând verificarea existenței algoritmului solicitat sau al unuia alternativ având în vedere îndrumările date.

În consecință, potrivit contestatorului, este evident că oferta asocierii ... - ... nu este conformă, atât timp cât Iforia 3 nu are algoritmul de detecție solicitat sau un algoritm alternativ.

2.a.2 Lipsa programabilitate baterie

Referitor la cerința tehnică nr. 3 din caietul de sarcini, potrivit căreia se solicită *„formatare a bateriei automată și programabilă”*, contestatorul învederează că în decizie Consiliul a apreciat că se impune efectuarea de noi verificări cu privire la modul în care asocierea ... - ... îndeplinește această cerință.

În susținere, contestatorul invocă plângerea depusă de asocierea ... - ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ..., unde la pag. 7 se specifică faptul că dispozitivul ofertat dispune de formatare programabilă a bateriei, ci formatarea capacitorului este doar automată.

În aceste condiții, contestatorul apreciază ca fiind imposibilă conformitatea ofertei depusă de asocierea ... -

2.b). Referitor la oferta ... pentru lotul 10, contestatorul formulează următoarele critici:

2.b.1. Lipsa Dezactivare automată terapie

În privința cerinței tehnice nr. 1 de la lotul 10, respectiv, *„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*, Consiliul, prin decizia nerespectată de autoritate, a considerat că se impune ca aceasta să solicite ofertantului ... prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificația tehnică mai sus menționată, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că prin această cerință se solicită ca dispozitivul ofertat să aibă posibilitatea de dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări.

În acest sens, se invocă cele Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ..., unde la pag. 58 s-a reținut că membrii comisiei de evaluare au declarat că această cerință a fost îndeplinită de asocierea ... - ... prin SmartMode și de ... prin ATP Readaptive.

Din punct de vedere tehnic, contestatorul învederează următoarele:

„Toate defibrilatoarele dețin 6 terapii din care primele 2-3 sunt ATP adică stimulare tahicardică și restul CV cardioversii, adică șocuri.

Smart Mode de la ... este un algoritm care administrează terapiile de stimulare antitahicardică (ATP) și care, după un număr de 4 încercări consecutive, care eșuează, dezactivează terapia sau terapiile ineficiente și continua cu o terapie care are efect.

ATP Readaptive nu este un algoritm care să îndeplinească cerința „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv

de încercări”, căci ATP Readaptive nu dezactivează o terapie după un număr consecutiv de încercări nereușite, ci doar o modifică.

Spre exemplu, dacă un pacient care a avut într-o zi 6 episoade tahicardice – are un defibrilator .../, ... după primele patru nereușite, la a cincilea episod se dezactivează terapiile ATP și se furnizează direct șoc (cardioversie) fără a pierde timp prețios pentru viața pacientului.

În cazul ATP Readaptive, același pacient cu aceleași 6 episoade – și cu un defibrilator .../ ... nu dezactivează niciuna din terapiile de stimulare ATP oricâte încercări nereușite consecutive ar exista, prelungind astfel timpul petrecut de pacient în tahicardie ventriculară cu riscurile care decurg din aceasta.”

În consecință, contestatorul susține că această cerință a fost solicitată pentru ca, în anumite cazuri, terapii care s-au dovedit ineficiente să nu se repete, pentru a nu pierde timp prețios cu terapii ineficiente și a nu pune în pericol viața pacientului și abia în ultimul rând, pentru a nu descărca bateria inutil.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că ATP Readaptive nu dezactivează, ci modifică prima terapie de ATP, fără a înlătura pentru viitor.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că domnul ..., într-o interpretare proprie, afirmă că ATP Readaptive dezactivează terapia și că o și înlocuiește cu altceva, fără însă să precizeze că la un viitor episod tahicardic, terapia ineficientă este reluată, căci ea nu a fost dezactivată, ci doar modificată la momentul episodului și nici faptul că ipoteza dezactivării – adică un număr de încercări consecutive nereușite – nu este posibilă la ATP Readaptive care modifică permanent terapiile – reluându-le la nesfârșit.

Prin urmare, subliniind faptul că, în speță, cerința ce trebuie respectată este:

„- Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică

- în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”,

contestatorul arată că ATP Readaptive nu respectă:

„- cerința de dezactivare a terapiei ineficiente,

- și nici nu există număr de nereușite consecutive după care să modifice terapia”.

Potrivit contestatorului, dovada celor susținute este reprezentată chiar de manualul de utilizare al ATP Readaptive depus de ... unde la pag. 156 se constată că această caracteristică nu este prevăzută.

Contestatorul precizează că, prin 2 decizii, Consiliul a admis contestațiile sale și a anulat actele întocmite de autoritatea contractantă cu nerespectarea dispozițiilor legale, însă autoritatea

contractantă a încplcat principiile nediscriminării și tratamentului egal și a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă neconformă.

3. În ceea ce privește lotul 13, contestatorul învederează că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

3.a. Referitor la oferta asocierii ... - ..., contestatorul formulează următoarele critici:

3.a.1. Lipsa algoritmului de discriminare

Invocând cerința tehnică din caietul de sarcini, respectiv „Programabilitate - Algoritmi de detectie (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară”, contestatorul subliniază că nici în punctul de vedere și nici în pozițiile membrilor comisiei de evaluare emise ca urmare a adresei C.N.S.C. nr. 3165/... .. nu se face vreo referire la algoritmul de detecție care să facă discriminare „pe baza raportului electrogramă atrială – ventriculară”.

În susținerea opiniei sale privind neindeplinirea acestei cerințe, contestatorul învederează că în plângerea formulată de asocierea ... - ... se precizează că dispozitivul ofertat de această asociere nu are unul din cei 3 algoritmi de detecție solicitați prin caietul de sarcini, întrucât „nu mai este necesar”.

În contestație se critică faptul că deși ofertantul criticat recunoaște lipsa algoritmului, totuși, autoritatea contractantă nu a declarat această ofertă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, la momentul actual, apare ca imposibilă pronunțarea aceluiași rezultat, având în vedere că oferta acestei asocierii nu respectă, din nou, condițiile minime prevăzute în caietul de sarcini.

3.a.2. Lipsa formatare programabilă

Referitor la nerespectarea cerinței tehnice 3 din caietul de sarcini, respectiv: „formatare a bateriei automată și programabilă”, contestatorul invocă plângerea formulată de asocierea ... - ... în care la pagina 9 se declară că dispozitivul ofertat de această asociere nu are formatare programabilă a bateriei, ci la dispozitivele ... formatarea capacitorului este doar automată.

3.b. Referitor la oferta depusă de ... contestatorul formulează următoarele critici:

3.b.1. Lipsa dezactivare automată

Contestatorul precizează că în ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini: *„dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*, ... a transmis autorității contractante adresa nr. 47/13.01.2014, în cuprinsul căreia, referitor la cerința în discuție

arată, printre altele, că: *„dispozitivele ..., permit optimizarea parametrilor de terapie ATP înainte/ în timpul încărcării, în efortul de a crește eficacitatea tratamentului. Această funcție care se regăsește la toate defibrilatoarele ... se numește ATP readaptive a aparatelor Elipse și Unify, de la ... este echivalentă cu Smart Mode de la ...”*.

Având în vedere precizările transmise de către ... contestatorul consideră că în mod corect Consiliul a apreciat că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să solicite acestuia prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele definite prin specificația tehnică în cauză, conform dispozițiilor art. 36 alin. 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

4. În ceea ce privește lotul 16

4.a. Referitor la oferta ... contestatorul formulează următoarele critici:

4.a.1. Lipsa a minimum 5 vectori

Contestatorul susține că modelul ofertat de ... nu respectă cerința *„reglarea modului de pacing pe VS să poată genera minim 5 vectori”*, aspect constatat și din întrebările 5 și 6 din cererea de clarificare nr. 56219/17.09.2013, prin care solicitantul arată că nu deține cei 5 vectori. Subliniind că prin răspunsul la aceste clarificări nu s-a permis derogarea de la aceste specificații, existența celor 5 vectori fiind obligatorie, contestatorul menționează că și Consiliul a apreciat că existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată ca *„neconformitate minoră”*.

În susținere, contestatorul invocă cererea de intervenție formulată de ... la prima contestație, unde la pagina 12, precizează: *„în conformitate cu instrucțiunile de utilizare a tuturor defibrilatoarelor oferite la procedura de achiziție publică sonda VS nu generează decât 4 vectori de stimulare”*.

Date fiind cele ce preced, contestatorul apreciază că, la momentul actual, apare ca imposibilă declararea ofertei ... ca fiind conformă caietului de sarcini.

4.a.2. Lipsa dezactivare automată

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini: *„dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*, contestatorul arată că, la fel ca în cazul lotului 10, Consiliul a considerat că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului ... prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității

contractante definite prin specificația tehnică în cauză, conform dispozițiilor art. 36 alin. 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a sfidat cele impuse prin dispozitivul celor două decizii ale Consiliului, în sensul că nu a respins, ca neconformă, oferta depusă de ... ci a admis-o și a declarat-o câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că argumentele în susținerea acestei critici sunt identice cu cele expuse la pct. 2.b.1.

4.b. În ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... pentru lotul 16, contestatorul formulează următoarele critici:

4.b.1. Lipsa algoritm de discriminare

Referitor la cerința tehnică din caietul de sarcini: "*algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară*", contestatorul învederează că în broșura aferentă produsului Iforia 3 HF-T, aflată la filele 353 din dosarul achiziției nu se face nicio referire cu privire la acest algoritm menționat expres în caietul de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea ofertei, ca neconformă.

În susținere, contestatorul invocă și decizia C.N.S.C. nr. .../... din ..., unde la fila 68, se dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care oferta depusă de asocierii ... - ... îndeplinește această cerință, precum și plângerea depusă de această asocierie în care, la pagina 10 se arată că dispozitivul ofertat de asocierie nu dispune de unul din cei 3 algoritmi de detecție prevăzuți în caietul de sarcini, întrucât „nu mai este necesar”.

În contestație se critică faptul că deși ofertantul criticat recunoaște lipsa algoritmului, totuși, autoritatea contractantă a ignorat, în mod nelegal, aceste neconformități și a declarat conformă această ofertă.

4.b.2. Lipsă formatare programabilă

Având în vedere propunerea tehnică a asocierii ... - ... și probatoriul administrat în cauza de ... în contestație se susține că oferta acestei asocieri nu îndeplinește cerința tehnică „formatare a bateriei automată și programabilă”.

În acest sens, se invocă și plângerea depusă de această asocierie, unde la pagina 11 se declară că dispozitivul ofertat nu are formatare programabilă a bateriei, întrucât la dispozitivele ... formatarea capacitorului este doar automată, punând sub semnul întrebării rezultatul procedurii comunicat în data de 21.10.2014.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat nelegal admitând și declarând câștigătoare ofertele neconforme depuse de ... și de asocieria ... - ... cu violarea forței obligatorii a deciziilor Consiliului și a normelor legale care o consacră.

Din jurisprudență, contestatorul invocă Decizia civilă nr. ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul învederează că atât autoritatea contractantă, cât și cei doi ofertanți și-au modificat apărările, după ce inițial au invocat argumentul „abaterilor minore”, ulterior, au susținut că, de fapt, ofertele sunt conforme cu caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, în adresa ... nr. 10158/17.02.2014, emisă ca răspuns la solicitarea C.N.S.C., la pagina 4 se declară că există mici vicii de formă considerate abateri minore, și deși Consiliul a reținut la pag 53 din decizie: *„neconformitățile de tipul existenței a mai puțin de 5 vectori nu poate fi considerat neconformitate minoră”*, totuși autoritatea contractantă a dat același rezultat nelegal.

Contestatorul invocă procesul-verbal al ședinței de audieri la Consiliu din data de 15.09.2014, conform căruia din dezbateri a reieșit în mod repetat că autoritatea contractantă nu mai are ce clarificări să ceară și ofertanții nu mai au ce clarificări să ofere, situație în care, în opinia contestatorului, apare imposibil ca respectivii ceilalți ofertanți să fie menținuți cu oferte conforme.

De asemenea, contestatorul subliniază că din acele dezbateri a reieșit și faptul că specialiștii tehnici ai autorității contractante au apreciat caietul de sarcini ca fiind „prea stufos”, iar prin evaluare s-a încercat „eliminarea acelor cerințe care nu erau absolut necesare în utilizarea finală a produselor ce urmează să fie achiziționate” – ceea ce confirmă, încă o dată, că, în procesul de evaluare, nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini și s-a încălcat și principiul nediscriminării.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 69129/11.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30236/11.11.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că afirmațiile și ipotezele din contestație reprezintă interpretări proprii ale contestatorului, care nu sunt în concordanță cu legislația în domeniu, iar concluzia contestatorului conform căreia ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 nu vor încheia acordurile-cadru nu are susținere legală.

... menționează că a procedat la reevaluarea celor 5 loturi contestate (7, 8, 10, 13 și 16), în conformitate cu Decizia Consiliului nr. .../.../... din ... iar în urma reevaluării ofertelor a constatat că toate ofertele corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar abaterile tehnice remarcate și la reevaluările anterioare sunt minore, astfel că, aplicând criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în documentația de atribuire a decis astfel:

1. Pentru lotul VII - Stimulatoare cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazaș, reevaluarea s-a referit la Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring), constatându-se că stimulatoarele cardiace tricamerale CRT- P, tip A - bazal, Model Entovis HF - ofertate de asocierea ... - ..., dispun de următorii vectori de stimulare: LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»Lvring (pag. 123 din oferta tehnică), iar stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, Model Frontier™ II 5596 - ofertate de ... dispun de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring; LVtip»Rvring (pag. 77 din oferta tehnică, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare, astfel:

Lead Combination (RV Lead - LV Lead)	Pulse configuration Setting	Signal (Catode - anode)
Bipolar - Bipolar	Bipolar	Tips - Rings
	Unipolar	Tips - Can
Bipolar - Unipolar	Bipolar	Tips - Rings
	Unipolar	Tips - Can
Unipolar + Unipolar	Unipolar	Tips - Can

În punctul de vedere se prezintă argumentele aduse de specialiștii comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în electrofiziologie cardiacă) pentru cazul în care stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal dispun de mai puțin de 5 vectori de stimulare, astfel:

- există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS, cu atât mai mult cu cât pînă acum aproape toți producătorii au avut doar această posibilitate;

- o poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică" în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) se corectează, de obicei, intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin încanularea în alt ram ventricular;

- reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare nu rezolvă, în majoritatea cazurilor, poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS ;

- doar sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, însă acestea au fost prevăzute doar pentru lotul 17.

Autoritatea contractantă precizează că, în opinia specialiștilor comisiei de evaluare, toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv clarificărilor, cu atât mai mult cu cât, prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară, se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare, astfel că toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar ierarhizarea acestora s-a făcut pe baza criteriului de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

2. Pentru lotul 8 - Stimulatoare cardiace tricamerale CRT-P, tip B - avansat, reevaluarea s-a referit la posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring), constatându-se că stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip B -avansat, Model Entovis HF - oferite de asocierea ... - ... dispune de următorii vectori de stimulare: LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring (pag. 123 din oferta tehnică), iar stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A - bazal, Model Anthem, PM3112-ofertate de ... dispun de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip»RVring; LVring »RVring (pag. 88 din oferta tehnică, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare).

Autoritatea contractantă prezintă argumentele specialiștilor comisiei de evaluare, care sunt aceleași ca în cazul lotului 7, arătând că, și pentru acest lot, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar ierarhizarea acestora s-a făcut pe baza criteriului de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

3. Pentru lotul 10 - Defibrilator cardiac unicameral tip A-bazal, reevaluarea s-a referit la Defibrilatorul cardiac unicameral tip A-bazal, Model Ellipse™ VR CD1277- 36 și Model Ellipse™ VR CD1277-36Q - oferit de, care prezintă „algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”, deci îndeplinește cerința, și la Defibrilatorul cardiac unicameral tip A - bazal, Model Iforia 3 VR (-T) DF - 4 - oferit de asocierea ... - ..., care nu prezintă „QRS morphology”, dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013, respectiv „... înlocuirea unuia din acești algoritmi cu un altul specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm”.

Autoritatea contractantă precizează că produsul oferit de asocierea ... - ... îndeplinește cerința „dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, respectiv „SmartMode”, iar produsul oferit de îndeplinește aceeași cerință prin intermediul „ATP Readaptive”. , cerință îndeplinită .

Autoritatea contractantă arată că având în vedere că toate ofertele de dispozitive medicale prezintă „algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”, respectiv alternativa tehnică constructivă „dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, specialiștii comisiei de evaluare au considerat că toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate, inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical, astfel că toate ofertele au fost declarate admisibile, iar ierarhizarea acestora s-a făcut pe baza criteriului de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

4. Pentru lotul 13 - Defibrilatoare cardiace bicamerale tip A, reevaluarea s-a referit la „algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”, constatându-se că defibrilatorul cardiac bicameral tip A, Model Iforia 3 DR (-T) DF - 4 - oferit de asocierea ... - ... nu prezintă „QRS morphology”, dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013 (citată la lotul 10), iar defibrilatorul cardiac bicameral tip A - bazal, Model Ellipse™ DR CD2277-36 și Model Ellipse™ DR CD2277-36Q - oferit de îndeplinește cerința de a prezenta „algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”.

Autoritatea contractantă arată că având în vedere că toate ofertele de dispozitive medicale prezintă „algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal onset, stability, QRS morphology)”, respectiv alternativa tehnică constructivă, specialiștii comisiei de evaluare au considerat că toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate, inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical, astfel că toate ofertele au fost declarate admisibile, iar ierarhizarea acestora s-a făcut pe baza criteriului de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

5. Pentru lotul 16 - Defibrilator cardiac tricameral tip A-bazal, reevaluarea s-a referit la „posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RVring, LVtip»LVring),

constatându-se că defibrilatorul cardiac tricameral tip A-bazal, Model Brava CRT-D DTBC2D1 - ofertat de ... dispune de următorii vectori de stimulare: LVtip to Rvring, LVtip to Can, LVring to Rvring, LVring to Can, LVtip to Lvring (pag. 210 și 218 din oferta tehnică), defibrilatorul cardiac tricameral tip A - bazal, Model Iforia 3 DR (-T) DF - 4 - ofertat de asocierea ... - ... dispune de următorii vectori de stimulare: LVtip»Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring »RVring, LVtip»Lvring (pag. 354 din oferta tehnică), iar defibrilatorul cardiac tricameral tip A-bazal, Model Unify Assura™ CD3261 - 40 și Model Unify Assura™ CD3261-40 Q - ofertat de ... dispune de următorii vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar; LVtip»Rvring, LVring»Rvring (pag. 167 din oferta tehnică, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare).

Autoritatea contractantă prezintă argumentele specialiștilor comisiei de evaluare, care sunt aceleași ca în cazul loturilor 7 și 8, arătând că pentru loturile contestate toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar ierarhizarea acestora s-a făcut pe baza criteriului de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În opinia autorității contractante afirmația contestatarului, conform căreia este dezavantajat, atât în prezent, cât și în viitor, este eronată și nu are susținere legală, cu atât mai mult cu cât, pentru lotul 7, a ocupat locul 1, urmând a încheia contracte subsecvente.

Autoritatea contractantă susține că nu se poate invoca faptul că ofertele celorlalți ofertanți nu corespund specificațiilor tehnice. Invocând prevederile art. 79 alin. 2 lit. b) al H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează membrii comisiei de evaluare au concluzionat că există mici aspecte tehnice, care nu corespund întrutotul specificațiilor tehnice dar „reprezintă corecturi ale unor abateri tehnice minore”, care nu conduc nici la modificarea prețului și nici la modificarea clasamentului.

Se învederează că nu există contradicții între oferta prezentată inițial și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, în care sunt formulate numai precizări punctuale, pentru edificarea comisiei de evaluare.

În acest sens, se invocă prevederile art. 23 alin. 4 din Directiva 2004/18 /CE, precizându-se că în baza solicitării autorității contractante, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că răspunsurile ofertanților sunt conforme solicitărilor.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanții nu au modificat, prin răspunsurile lor, conținutul propunerilor tehnice, ceea ce denotă că sunt abateri tehnice minore, conform art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

... susține că solicitarea de clarificări suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din același act normativ, nefiind susceptibile de producerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, comisia de evaluare respectând principiile prevăzute art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, mai ales principiul utilizării eficiente a fondurilor .

Față de cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertele prezentate pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, să mențină temeinicia și legalitatea actelor elaborate de autoritatea contractantă în această procedură și să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...

Prin cererea de intervenție depusă de către Asocieria ... - ... se solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată;
- respingerea contestației, ca nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 43845/18.07.2014 prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante să continue derularea procedurilor de încheiere a acordurilor-cadru pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 în conformitate cu comunicarea rezultatului procedurii nr. 43845/18.07.2014;
- plata cheltuielilor de judecată pentru prezentul litigiu.

Referitor la interesul legitim al asocierii ... - ... în cererea de intervenție se arată că această asocierie a fost declarată câștigătoare pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 63717/20.10.2014.

Intervenientul arată că cererea sa se întemeiază pe interesul său de a apăra susținerile autorității contractante împotriva contestatorului, subliniind că, în urma reevaluării ofertelor pentru loturile în cauză și în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ..., a Decizia nr. 5746 din 02.07.2014 a Curții de Apel ... și Decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din ... a fost declarată câștigător.

Intervenientul critică atitudinea incorectă a contestatorului, susținând că acesta a întârziat desfășurarea procedurii de achiziție vitală și că dorește și descalificarea celorlalți doi ofertanți.

În opinia intervenientului, admiterea contestației ar avea ca efect reluarea procedurii, deși comisia de specialitate și-a menținut de 6 ori opinia, ceea ce ar conduce la concluzia că se dorește reluarea procedurii până când câștigătoare va fi ...

Se subliniază că în Decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... se prevede „reluarea procedurilor” pentru loturi asupra cărora comisia tehnică s-

a pronunțat de 6 ori, menținându-și punctul de vedere inclusiv în fața Curții de Apel

În opinia intervenientului, contestatorul urmărește, în fapt modificarea deciziei comisiei tehnice cu privire la loturile încauză, iar în cazul admiterii contestației, s-ar valida o atitudine șicanatorie, dispunându-se ca o comisie tehnica alcătuită din specialiști în domeniul medicinei să evalueze, pentru a 7-a oară, aceleași loturi, asupra cărora comisia de evaluare s-a pronunțat și a validat oferta cea mai bună, respectiv cea depusă de Asocieria ... -

După ce, în subsolul cererii de intervenție, se prezintă din meritele profesionale a doi dintre membrii comisiei de evaluare (prof. dr. ... și dr. ...), intervenientul invocă din punctele de vedere ale acestora, susținând că opinia contestatorului cu privire la „interpretarea proprie a dl. ... (...)” reprezintă, de fapt, o tentativă de a influența un membru al comisiei de evaluare.

Intervenientul susține că a respectat deciziile comisiei de evaluare necontestând nicio decizie deoarece interesul comun al autorității contractante, al medicilor și al pacienților este de a se putea oferi tratamentul cel mai bun disponibil la momentul actual, la prețul cel mai bun, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini fără, însă, a considera esențiale neconcordanțele minore.

În susținerea acestei opinii, în cererea de intervenție se invocă și răspunsul transmis de dr. ... „în atenția d-lor ing. ... și ing. ... și spre cunoștința d-nei director ... și d-lui secretar de stat dr. ...”, anexat raportului procedurii: „(...) pe fondul contestației se întreprinde greșit din stări cum că doar pentru anumiți ofertanți s-au acceptat variații de formă minoră când de fapt cel puțin din punct de vedere tehnic comisia a acceptat variații de formă minoră și fără semnificație clinică pentru toate firmele ofertante inclusiv pentru compania contestantă fără vreo diferență, spre binele clinic al pacienților beneficiari ai acestor dispozitive și în același timp realistic ofertele neputând sctriect să se suprapună rigid ci doar în spiritul celor cerute de autoritatea contractantă. (...)”.

În cererea de intervenție se subliniază că ... nu pretinde ca oferta sa este conformă, ci doar că oferta Asocierii ... - ... este neconformă.

Intervenientul susține că ... a ofertat produse neconforme, unele cu grave deficiențe tehnice.

Subliniind că ... dorește să obțină pentru sine, în mod exclusiv toate contractele, intervenientul opinează că aceasta este o manifestare a abuzului de drept în materie procesuală, iar o decizie de admitere a contestației ar echivala cu imixtiunea juridicului într-un domeniu de specialitate, care nu ar putea fi interpretată decât ca o invalidare juridică a unei soluții de specialitate.

În privința solicitării subsidiare a contestatorului, în sensul „(...)constrângerii autorității contractante la luarea unei decizii legale în sensul eliminării din procedură a competitorilor ...”, intervenientul arată că întreaga practică judiciară este constantă în a statua că, potrivit legii, nici Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și nici instanța de judecată nu se pot substitui autorității contractante, ceea ce denotă reaua-credință a contestatorului.

Intervenientul menționează că în cazul lotului 7, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 63717/20.10.2014 către asocieria ... - ... prețul este indicat corect, respectiv 1.595,00 euro. În opinia intervenientului este vorba, fără echivoc, o eroare materială (greșeală de redactare) în comunicarea primită de contestator.

De asemenea, intervenientul opinează că și în cazul lotului 13 este vorba tot despre o eroare materială (greșeală de redactare) în adresa de comunicare către contestator, având în vedere că în comunicarea nr. 63717/20.10.2014, transmisă asocierii ... - ... ca și în celelalte comunicări transmise de autoritatea contractantă, este în modcorect modelul Iforia 3 DR-T (și nu VR-T), adică bicameral și nu monocameral.

Și în cazul lotului 16, contestatorul susține că este vorba tot despre o eroare materială (greșeală de redactare), întrucât în adresa de comunicare nr. 63717/20.10.2014, transmisă asocierii ... - ... este indicat model Iforia 3 DR-T, ofertat, și nu HF-T. Intervenientul subliniază că în solicitările de clarificări este indicat modelul corect, pentru toate modelele ofertate producătorul nefiind ... ci ... și respectiv

Fată de toate aceste motive, asocieria ... - ... solicită admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum a fost formulată, în sprijinul punctului de vedere al autorității contractante și menținerea rezultatului procedurii consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 63717/20.10.2014, conform căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenientul învederează că ... urmărește, în fapt, modificarea deciziei comisiei tehnice cu privire la loturile în discuție.

Intervenientul arată că ... dorește să fie unicul câștigător al loturilor contestate, iar aAutoritatea contractantă să fie obligată sa achiziționeze în următorii 4 ani numai produsele sale, la prețul impus de aceasta, deși, conform documentației de atribuire, acordurile-cadru urmau să se încheie cu 3 ofertanți, cu reluarea competiției pentru încheierea fiecărui contract subsecvent.

1.a) Intervenientul arată că pentru lotul 7 contestatorul a ofertat produsul SYNCRA CRT-P, despre care susține că nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, respectiv nu prezintă

modurile de stimulare DVI(R), VDO(R), VDI(R),VVT(R), AAT(R). Se specifică faptul că și în acest caz, comisia de evaluare a considerat că acestea reprezintă „neconcordanțe minore”, și prin urmare a declarat admisibile toate ofertele.

Referitor la calitatea produsului ofertat de contestator, intervenientul menționează că, prin notificarea nr. FA583/01.07.2014, compania ... a inițiat o procedură de rechemare din piață a produsului SYNCRA CRT-P, având în vedere că defecțiunea constatată poate conduce chiar la moartea pacientului, așa cum s-a specificat în această notificare.

1.b) În cererea de intervenție se arată că, pentru lotul 8, contestatorul a ofertat produsul Consulta CRT-P, despre care intervenientul susține că nu corespunde, în totalitate cerințelor caietului de sarcini, și anume nu prezintă modurile de stimulare DVI(R), VDO(R), VDI(R),VVT(R), AAT(R), situație în care autoritatea contractantă nu a respins oferta, ci a considerat că acestea reprezintă „neconcordanțe minore”, și prin urmare a declarat admisibile toate ofertele.

Și în situația produsului ofertat pentru acest lot de către contestator, prin aceeași notificare ca în cazul pentru produsul ofertat pentru lotul 7, compania ... a inițiat procedura de rechemare din piață a produsului Consulta CRT-P, pentru aceleși motive ca în cazul produsului ofertat pentru lotul 7.

2.1. Intervenientul arată că membrii comisiei de evaluare au avut toate datele necesare oferite de producători pentru a lua cea mai bună decizie referitoare la produsele ofertate și nu a considerat că trebuie eliminată vreo ofertă, iar clasamentul a fost întocmit pe baza prețului ofertat.

2.2.a) În ceea ce privește lotul 10, intervenientul menționează că a ofertat dispozitivul Iforia 3 VR-T, lansat pe piața în 2013 și care înglobează toată experiența pozitivă acumulată de dispozitivele Lumax și aduce progrese notabile. În cererea de intervenție se precizează că producătorul ... nu a considerat necesar algoritmul de detecție tip QRS morphology deoarece algoritmi existenți oferă o discriminare suficientă și comparabilă cu dispozitivele similare fabricate de alte companii, fapt dovedit de succesul dispozitivelor ... implantate. De asemenea se subliniază că algoritmul de discriminare tip QRS morphology este rar folosit în practica curentă și numai în condiții speciale.

Intervenientul susține că produsul ofertat este unic și cu calități net superioare unui dispozitiv bazal de defibrilare unicameral implantabil, tot din familia Iforia și anume Iforia 5 DX, conderat către autoritatea contractantă că acoperă necesitățile minime necesare unui defibrilator unicameral implantabil, urmând ca pentru cazuri cu

complexitate crescută să se utilizeze produsele ofertate la loturile următoare.

Se menționează că ... nu avea cunoștință de răspunsurile intervenientului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și nici de ofertarea produsului Iforia 5.

b) Intervenientul susține că este falsă afirmația contestatorului conform căreia dispozitivul ofertat de Asociera ... - ... nu dispune de sonde tip DF-4 cu fixare activă și pasivă, dovedirea făcându-se prin specificațiilor conforme ale produsului, care au fost prezentate comisiei de evaluare.

c) În ceea ce privește criticile conform cărora dispozitivul ofertat de Asociera ... - ... nu dispune de formatarea programabilă a bateriei, intervenientul învederează că niciun producător nu oferă formatarea bateriei unui defibrilator, aceasta însemnând descărcarea și reîncărcarea bateriei în timpul funcționării dispozitivului. Se subliniază că, în cazul în care contestatorul se referă la formatarea capacitorului, aceasta se face doar în mod automat la produsele ..., deoarece programarea neadecvată a acestei formatari poate conduce la alterarea duratei de viață a bateriei, un aspect foarte important pentru pacient și important din punct de vedere economic.

În cererea de intervenție se prezintă un tabel compartiv între dispozitivul ofertat de Asociera ... - ... și dispozitivul ofertat de ... din care reiese, în opinia intervenientului, avantajele tehnice și longevitatea netă a produsului său, față de produsul ofertat de ... precum și faptul că primul are un preț mai mic cu 244 euro. Se subliniază că produsul ... este lansat în anul 2013, fiind de ultimă generație, pe când produsul ... a fost lansat în anul 2008.

Intervenientul concluzionează că ... solicită descalificarea celorlalte 2 ofertanți pentru a fi unic câștigător cu un produs lansat în 2008, și la un preț mai mare, ignorând că necordanțele minore nu au fost considerate de comisia de evaluare mai importante decât criteriile medicale, de siguranță a pacientului și de preț.

3.1. Intervenientul arată că membrii comisiei de evaluare au avut toate datele necesare oferite de producători pentru a lua cea mai bună decizie referitoare la produsele ofertate și nu a considerat că trebuie eliminată vreo ofertă, iar clasamentul a fost întocmit pe baza prețului ofertat.

3.2.a) În ceea ce privește lotul 13, intervenientul susține că la defibrilatoarele bicamerale implantabile nu mai este necesar algoritmul QRS morphology de discriminare deoarece, prin construcție, dispozitivele au și semnal ventricular și atrial, care face netă discriminarea între aritmiile supra- și subventriculare.

b) Intervenientul reiterează susținerea de la punctul 2.2. b), conform căreia este falsă afirmația contestatorului potrivit căreia

dispozitivul ofertat de Asocierea ... - ... nu dispune de sonde tip DF-4 cu fixare activă și pasivă, dovedirea făcându-se prin specificațiilor conforme ale produsului, care au fost prezentate comisiei de evaluare.

c) De asemenea, intervenientul reiterează susținerile de la punctul 2.2.c), privind formatarea programabilă a bateriei la dispozitivul ofertat de Asocierea ... -

Totodată se prezintă un tabel compartiv între dispozitivul ofertat de Asocierea ... - ... și dispozitivul ofertat de ... din care reiese, în opinia intervenientului, avantajele tehnice și longevitatea netă a produsului său, față de produsul ofertat de ...

Intervenientul susține că nici dispozitivul Protecta DR produs de ... nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, nedispunând de modurile de stimulare VDO(R), VDI(R),VVT(R), AAT(R), ceea ce ar fi trebuit să atragă resoingerea acestei oferte, însă, și în acest caz, comisia de evaluare a considerat neconcordanțele minore și, pri urmare toate ofertele au fost declarate admisibile și câștigătoare.

Și cu privire la acest punct, intervenientul trage aceleași concluzii ca în cazul punctului 3.

4.3. a) Referitor la lotul 16, intervenientul susține că la defibrilatoarele tricamerale cu resincronizare implantabile nu mai este necesar algoritmul QRS morphology de discriminare, deoarece, prin construcție, dispozitivele ofertate de Asocierea ... - ... au și semnal ventricular și atrial, aceasta făcând discriminarea netă între aritmiile supra- și subventriculare.

b) Intervenientul reiterează susținerile de la punctele 2.2. b) și 3.2.b), conform cărora este falsă afirmația contestatorului potrivit căreia dispozitivul ofertat de Asocierea ... - ... nu dispune de sonde tip DF-4 cu fixare activă și pasivă, dovedirea făcându-se prin specificațiilor conforme ale produsului, care au fost prezentate comisiei de evaluare.

c) De asemenea, intervenientul reiterează susținerile de la punctele 2.2.c) și 3.2.b), privind formatarea programabilă a bateriei la dispozitivul ofertat de Asocierea ... -

Totodată se prezintă un tabel compartiv între dispozitivul ofertat de Asocierea ... - ... și dispozitivul ofertat de ... din care reiese, în opinia intervenientului, avantajele tehnice și longevitatea netă a produsului său, față de produsul ofertat de ... precum și faptul că prețul produsului său este mai mic cu 970 euro decât al produsului ofertat de ...

Intervenientul susține că nici dispozitivul Brava produs de ... nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, nedispunând de modurile de stimulare VDO(R), VDI(R),VVT(R), AAT(R), ceea ce ar

fi trebuit să atragă respingerea acestei oferte, însă, și în acest caz, comisia de evaluare a considerat neconcordanțele minore și, prin urmare toate ofertele au fost declarate admisibile și câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61, art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În temeiul art. 275 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, intervenientul solicită depunerea de concluzii orale în fața Consiliului, având în vedere complexitatea ridicată a speței.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30929/21.11.2014, ... solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere prin prezenta cale, în considerarea art. 61 alin. (2) C.P.C. și admiterea acesteia

- în subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din C.P.C., iar, pe fondul cauzei:

- respingerea contestației, ca nefondată;

- menținerea, ca temeinice și legale, a comunicării rezultatului procedurii nr. 63717/20.10.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și menținerea raportului de evaluare a ofertelor ce stă la baza comunicărilor în privința loturilor 7, 8, 70, 13 și 16.

În fapt, contestatorul face un istoric al acestei proceduri, conform căruia, în urma comunicării primului rezultat al procedurii din data de 30.12.2013 cu privire la loturile 7, 8, 10, 13 și 16, ... și ... au formulat notificări, față de care autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, anulând parțial raportului procedurii pentru aceste loturi, anulând comunicările privind rezultatului procedurii și dispunând reevaluarea ofertelor.

Intervenientul menționează că la data de 29.01.2014, autoritatea contractantă a transmis noi comunicări privind rezultatul acestor reevaluări, menținând decizia din prima evaluare.

Intervenientul precizează că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus 2 contestații, în urma soluționării cărora Consiliul a dispus o nouă reevaluare a ofertelor, care a condus la același rezultat.

În cererea de intervenție se invocă prevederile art. 72 alin. 2 lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, criticându-se faptul că, prin decizia sa, Consiliul a stabilit că o anumită ofertă este admisibilă sau nu sau că

o anumită defecțiune reprezintă sau nu o abatere care poate fi acceptată de autoritatea contractantă.

... arată că plângerea sa împotriva acestei decizii a fost respinsă de Curtea de Apel ... care a dispus o nouă evaluare a ofertelor depuse, în urma căreia comisia de evaluare a menținut clasamentul anterior .

Contestatorul menționează că și acest rezultat al procedurii, care neatacat cu plângere, a căpătat autoritatea de lucru judecat, a fost contestat de către ... Consiliul admitând contestația și dispunând reevaluarea ofertelor, în urma căreia s-a emis rezultatul procedurii care face obiectul prezentei contestații.

Precizând că în contestația de față, este vizată oferta depusă de ... acest intervenient susține că se justifică un interes cert pentru susținerea prezentei cereri de intervenție.

Intervenientul invocă dreptul său de a încheia acordul-cadru, drept decurgând din îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor specifice din documentația de atribuire și arată că interesul său este evident și decurge din același drept al său care nu poate fi eludat.

... susține că justifică un drept propriu „în susținerea prezentei contestații”, fapt ce face admisibilă admiterea cererii de intervenție în interes propriu.

În cazul în care C.N.S.C. va considera cererea de intervenție întemeiată pe prevederile art. 61 alin. 2 din N.C.P.C., ca inadmisibilă, ... solicită considerarea acesteia ca cerere de intervenție accesorie în sensul că apară decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ... având în vedere interesul ... în apărarea acestei poziții a autorității contractante.

Față de toate aceste aspecte, ... consideră că cererea sa de intervenție este admisibilă, în principiu și solicită admiterea acesteia, ca atare, și luată în considerare la soluționarea contestației.

Pe fondul contestației, intervenientul învederează că ofertele au fost evaluate de 4 ori, prin specialiști recunoscuți în domeniu, care au apreciat că produsele ofertate satisfac întrutotul solicitările autorității contractante.

Contestatorul invocă prevederile art. 72, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006 vizând comisia de evaluare, precizând că aceasta este singurul organism care apreciază conformitate ofertelor cu cerințele autorității contractante, respinge ofertele inacceptabile și neconforme și stabilește oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

Intervenientul arată că C.N.S.C și instanța de judecată nu pot obliga autoritatea contractantă de a declara contestatorul ca fiind unicul câștigător al procedurii de achiziție.

În opinia intervenientului, cererea contestatorului de a se constata că oferta acestuia îndeplinește cerințele caietului de sarcini sau că celelalte oferte sunt neconforme este inadmisibilă pentru că C.N.S.C., întrucât acesta este chemat să cerceteze legalitatea și temeinicia actului emis de autoritatea contractantă, neputându-se substitui comisiei de evaluare.

Intervenientul învederează că, în cazul de față, comisia de evaluare a analizat în detaliu, a solicitat clarificări tuturor ofertanților și a stabilit conformitatea ofertelor în urma a 3 evaluări, apreciind în mai multe rânduri conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și motivând în mod exhaustiv această decizie.

În cererea de intervenție se subliniază că toate ofertele depuse pentru loturile contestate, inclusiv ofertele contestatorului, au avut neconformități față de documentația de atribuire, dar au fost acceptate prin votul unanim al comisiei de evaluare, unicul organism care are atribuții de stabilire a ofertelor acceptabile și conforme în baza art 72 din HG 925/2006.

În cererea de intervenție se arată că, pentru lotului 16, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, pe considerentul că nu a identificat paginile din oferta tehnică unde sunt prevăzute modurile de stimulare DVI(R), DOO(R), VDO(R), VDI(R), VVT(R), AAT(R), AOO(R), OFF, așa cum au fost declarate în oferta tehnică, la care contestatorul a răspuns, invocând cererea de clarificări nr. 52.458 din 02.09.2013, modurile de stimulare DOOR, VDOR, VOOR sunt similare cu modurile de stimulare VOO, DOO, iar modul de stimulare OFF este similar cu modul ODO, răspuns în urma căruia comisia de evaluare a apreciat aceste abateri ca fiind minore.

Intervenientul învederează asupra lipsei răspunsului la clarificări al contestatorului pentru loturile 16 și 17 în ceea ce privește posibilitățile de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minimum 5 vectori de stimulare (LVtip» Can, LVtip»RVring, LVring»Can, LVring »Rv ring, LVtip»LVring) utilizați de aceste dispozitive medicale.

În opinia acestui intervenient, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, ... arată că pentru aceleași loturi comisia de evaluare a solicitat comunicarea Manualelor de utilizare pentru defibrilatoarele cardiace tricamerale tip A-bazal (Brava CRT-D DTBC 2D1) și pentru defibrilatoarele cardiace tricamerale tip B- avansat (Brava CRT-D DTBC2D4), cu marcarea paginilor din aceste documente tehnice care să răspundă cerințelor autorității contractante.

Intervenientul susține că în urma ultimei contestații depuse la C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a solicitat toate documentele și

toate precizările necesare evaluării produselor oferite, prezentând studii care susțin conformitatea produselor sale cu cerințele caietului de sarcini.

... învederează că toți ofertanții au prezentat produse ale unor producători consacrați pe piața de specialitate, iar produsele oferite nu au fost create în mod special pentru această procedură de atribuire.

Menționând că singurii care pot aprecia dacă produsele sunt cele solicitate și necesare autorității contractante sunt specialiștii în domeniu, intervenientul subliniază că o parte din criticile contestatorului, respectiv cele în privința timpului de încărcare la 35J (BOL-ERI) de max 10-14 sec. au fost respinse, ca nefondate, de către Consiliu, iar prin neatacarea acestei decizii, netemeinicia acestora a intrat în autoritatea lucrului judecat.

1. În ceea ce privește cerința „posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (Lvtip » Can, Lvtip»rving, Lvring»Can, Lvring» Rvring, Lvtip»Lvring)”, intervenientul solicită Consiliului să analizeze răspunsul autorității contractante cu privire la acest aspect.

În acest sens, se arată că membrii comisiei de evaluare consideră ca un dispozitiv modern dedicat terapiei de resincronizare trebuie să prezinte minimum 5 configurații vectoriale de stimulare în mod uni- sau bipolar chiar dacă aceste configurații nu sunt în mod obligatoriu cele precizate în caietul de sarcini, motiv pentru care au considerat că „dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice înscrise în caietul de sarcini. Există mici vicii de formă care au fost considerate abateri tehnice minore”.

În cererea de intervenție se susține că stimulatoarele cardiace oferite de ... dispun de următorii vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar, Lvtip»Rvring, Lvtip»Rvring, în conformitate cu documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare, aceste combinații fiind prezentate sub forma tabelară.

Invocând susținerea autorității contractante, respectiv: „specialiștii comisiei consideră ca toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical pentru ca prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare prin urmare au fost admise toate ofertele”, intervenientul învederează că, prin caietul de sarcini nu s-au solicitat existența în cartea tehnică a unui anumit număr de vectori, ci ca posibilitatea de reglare a modului de pacing să genereze minimum 5 vectori .

În opinia intervenientului, diferența dintre numărul de configurații ale pacing-ului, de 3, 4, 5, 6 sau 8 configurații nu este semnificativă în practică, aspect considerat de către comisia de evaluare fără semnificație clinică, conducând la concluzia că în oferta depusă de ... nu poate fi reținută vreo neconformitate, ci este vorba despre neînțelegerea de către contestator a cerințelor caietului de sarcini.

2. Referitor la cerința „dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”, intervenientul arată că în răspunsul la solicitarea autorității contractante ca dispozitivul ofertat să permită optimizarea parametrilor de terapie ATP înaintea/în timpul încărcării pentru creșterea eficacității tratamentului apreciat că această funcție se regăsește la toate tipurile de defibrilatoare ... și se numește „ATP Readaptive”, ducând la rezolvarea eficientă a tahicardiei, fiind echivalentă cu „SmartMODE” a produselor ... oferite de contestator.

Intervenientul învederează că produsul său dispune de algoritmul prevăzut în caietul de sarcini, care este diferit de cel al contestatorului, însă aceasta nu este un motiv de neconformitate, întrucât produsele oferite de ... sunt la fel de eficiente și de o funcționalitate similară cu cea a produsele oferite de contestator.

Intervenientul menționează că membrii comisiei de evaluare au certificat că funcția „ATP Readaptive” de la defibrilatoarele ... sin oferta depusă de ... este echivalentă cu funcția „SmartMODE” a produselor ... oferite de contestator.

Având în vedere că în caietul de sarcini nu se specifică un mod determinat de algoritm, iar produsele oferite de ... au acest tip de algoritm recunoscut pe piața de specialitate ca având aceeași finalitate cu cel al produselor contestatorului, intervenientul solicită respingerea acestei critici.

Intervenientul precizează că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit că toate dispozitivele medicale oferite prezintă algoritmi de detecție ai aritmiilor supraventriculare respectiv alternativa tehnică constructivă „dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări considerând că toate dispozitivele oferite corespund specificațiilor tehnice, inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical, declarând admisibile toate ofertele.

Se subliniază că eminenții specialiști din cadrul comisiei de evaluare au precizat că în domeniul dispozitivelor medicale antiaritmice cardiace cu un grad înalt de computerizare există opțiuni de programe/soft-uri de utilizare care din punct de vedere clinic sunt comparativ de utile, mai ales în condițiile tratamentului ultramodern,

cum sunt dispozitivele de defibrilare/resincronizare de foarte avansată tehnologie, apărute abia de un deceniu. În opinia membrilor comisiei e de a evalua, a încadra rigid și formalistic și a nu interpreta clinic semnificația unor opțiuni și alternative terapeutice compatibile și a le deosebi pe denumiri de trade mark fără a le interpreta medical ar fi hilar și în detrimentul utilizatorului final-pacientul, cu atât mai mult cu cât toate companiile ofertante sunt recunoscute în întreaga lume ca având dispozitivele cele mai avansate tehnologic, iar a descalifica pe o perioadă de 4 ani o astfel de companie pe criterii minore sau rigid interpretabile ar reprezenta o diferențiere artificială, care ar fi în detrimentul rețelei medicale din România.

Intervenientul susține că produsele sale pentru loturile 10, 13 și 16 îndeplinesc cerința tehnică „timpul de încărcare la 35J (BOL-ERI): max 10-14 sec”, aspect constat și de Consiliu și neatacat cu plângere, deci a intrat în puterea de lucru judecat.

În opinia intervenientului nu vor fi activi toți cei 5 vectori ai aparatului, ci, în practica clinică curentă se alege un singur vector de stimulare, care poate fi înlocuit cu alt vector la o nouă programare a aparatului.

Intervenientul învederează că pentru lotul 3 contestatorul a oferit un produs neconform și anume un stimulator bicameral, deși cerința din caietul de sarcini era „stimulator unicameral”, iar produsul oferit nu poate fi implantat cu o singură sondă de stimulare pentru obținerea unui sistem unicameral.

Invocând prevederile art. 2 alin. 1 lit. a)-d) din O.U.G. nr. 34/2006, ... consideră abuzivă, nelegală și răuvoitoare cerința contestatorului de a exclude din acordul -adru produsele ..., pentru a nu avea concurență la o eventuala reofertare, deși produsele au specificații tehnice similare.

În cererea de intervenție se enumeră o serie de „abatere minore” din oferta contestatorului, astfel:

- pentru lotul 11 „Defibrilator cardiac unicameral tip B avansat” și pentru lotul 14 „Defibrilator cardiac bicameral tip B avansat”, cerința ca energia maximă livrată să fie de minimum 40 J nu a fost îndeplinită, aparatul oferit furnizând doar 36J energie maximă;

- pentru lotul 17 „Defibrilator cardiac tricameral tip B avansat” cerința de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera peste 5 vectori de stimulare prin intermediul sondei LV cvadripolare nu a fost îndeplinită produsul sondă bipolară oferit de contestator nu respectă această cerință a caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că fiind corect modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, criticând faptul că ... judecă această procedură cu standarde duble de evaluare, atacând tratamentul egal de care au beneficiat ceilalți ofertanți.

Intervenientul susține că, așa cum rezultă din concluziile comisiei de evaluare, produsele din oferta sa nu au neconformități de natura celor invocate de contestator, toate argumentele contestatorului fiind, în fapt, abordări personale și subiective ale acestuia.

... solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere existența unui drept propriu, pe care înțelege să îl apere prin această cerere de intervenție, în considerarea prevederilor art. 61 alin. 2 din C.P.C. și admiterea acesteia și în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia, ca inadmisibilă, cererea de intervenție în interes propriu, să o admită ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din codul de procedura civilă.

Deși Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, intervenientul subliniază că aceasta nu conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor stabilite de Consiliu în ceea ce privește oferta câștigătoare se aplică și ofertei contestatorului, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii cu evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.

S-a stabilit prin raportul procedurii și prin comentariile membrilor comisiei de evaluare ca nici oferta depusă de contestatoare nu satisface în litera cerințele din caietul de sarcini. Membrii comisiei au apreciat însă ca toate produsele ofertate satisfac cerințele autorității contractante fapt ce a generat admiterea lor ca fiind conforme elementul care a contribuit la departajare a fost prețul acestora.

Intervenientul solicită respingerea contestației, admițând excepția lipsei de interes a contestatorului, și decurgând de aici, excepția lipsei calității procesual active, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca temeinice și legale, a comunicării rezultatului procedurii din data de 20.10.2014 și a raportului comisiei de evaluare pentru loturile în discuție, prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă.

Cu adresa nr. 72186/25.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31047/25.11.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „concluzii scrise”, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, ca fiind greșite și nefondate, și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

1. În ceea ce privește pe oferta depusă de ... contestatorul învederează că din manualul depus în lima engleză, ca răspuns la solicitările autorității contractante transmise prin adresa nr. 60.690/07.10.2014, reiese că modelele Frontier II 5596, oferat în cadrul lotului 7 și modelul Anthem PM3112, oferat pentru lotul 8 nu dispun de modurile VDO(R) și VDI(R), iar modul de stimulare pentru ventriculul stâng poate genera numai 3 vectori: respectiv unipolar (LVtip --> Can), bipolar (LV tip --> LV ring) și LV tip --> RV ring.

Referitor la model Ellipse DR CD2277-36, respectiv Ellipse DR CD2277-36Q, oferate pentru lotul 13, contestatorul precizează că în conformitate cu specificația tehnică (pagina 38) din catalogul de produse ...(Cardiac Rhythm Management, EMEAC Product Catalog), aceste produse nu dispun de modurile DVI(R), DOOR, VDO(R), VDI(R), VOOR, AATR și AOOD, deși ... susține la pagina 10/11 din răspunsul său că modurile de stimulare DVI(R) DOO(R), VDO(R), VDI(R), WT(R), VOO(R), AAT(R), AOO(R) se găsesc la pagina 147 pct. 1 din oferta sa tehnică, însă la această pagină nu se face vreo referire la vreun mod de stimulare.

În ceea ce privește modelele Unify Assura CD3261-40, respectiv Unify Assura CD3261-40Q, oferate în cadrul lotului 16, contestatorul subliniază că în conformitate cu specificația tehnică (pagina 14) din catalogul de produse ... (Cardiac Rhythm Management, EMEAC Product Catalog), acestea nu dispun de modurile DVI(R), DOOR, VDO(R), VDI(R), VOOR, AATR și AOOD, despre care acest ofertant susține că se regăsesc la pagina 167 din oferta tehnică(pagina 222 din manual), însă la această pagină se găsește posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare, fără a se specifica ceva despre vreun fel de vector de stimulare a ventriculului stâng.

Se învederează că specificația tehnică de la pagina 14 din catalogul de produse ... (Cardiac Rhythm Management, EMEAC Product Catalog) reiese că modul de stimulare pentru ventriculul stâng poate genera numai 3 vectori: LV tip -> RV coil, LV bipolar (LVtip --> Lvring) și LV ring --> RV coil, lipsind orice referire la algoritmul de „dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”.

În acest sens, contestatorul invocă răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56219, formulată de ... pentru loturile 7 și 8, conform căruia trebuie să fie minimum 5 vectori, precum și răspunsul acestui ofertant, transmis cu adresa nr. 47/13.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1500/13.01.2014, conform căruia „...defibrilatoarele oferite la

procedura de achiziție publică, sonda de VS nu generează decât 4 vectori de stimulare”.

Față de cele de mai sus, ... susține că rezultatul procedurii din data de 20.10.2014 este nelegal, fiind în contradicție cu cele două decizii ale Consiliului.

2. În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... - ... contestatorul invocă răspunsul acestui ofertant la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 60.691/07.10.2014, conform căruia modul VDO(R) nu apare în broșura trimisă, întrucât acest mod nu este cerut în practica clinică curentă și nu este prezent pe marea majoritate a dispozitivelor medicale, criticând susținerile acestui ofertant, conform cărora pentru a obține un mod de stimulare similar se poate folosi modul VDI(R), VDD(R) sau VOO(R), despre care ... susține că modurile de stimulare VDI(R), VDD(R) și VOO(R) nu sunt identice sau echivalente modului VDO(R).

De asemenea, față de susținerea asocierii ... - ... din răspunsul la clarificări formulat de acest ofertant, conform căreia produsul oferit Iforia 3 VR-T dispune de următorii algoritmi de discriminare: Interval, Onset, Stability și Sustained VT, contestatorul învederează că, prin solicitarea de clarificări nr. 67008/4.11.2013, acest ofertant a solicitat autorității contractante pentru loturile 10-18 acceptarea algoritmului pentru evitarea șocurilor inadecvate protocolul Smart Detection, cu eficiență documentată și comparabilă protocolului QRS Morphology, iar autoritatea contractantă a acceptat.

De asemenea, contestatorul susține că „Interval” nu este un algoritm de discriminare a tahicardiilor supraventriculare, ci este un parametru utilizat pentru detecția tahicardiilor ventriculare, aparatul aplicând algoritmi de discriminare, pentru a decide dacă acea tahicardie este ventriculară sau supraventriculară.

Și despre „Sustained VT”, contestatorul susține că nu este un algoritm de discriminare a tahicardiilor supraventriculare, ci este un contor pe care dispozitivul îl folosește pentru a decide dacă o tahicardie este susținută sau nu, adică dacă are sens să livreze vreo terapie sau poate aștepta până tahicardia se termină singură.

Față de cele de mai sus, contestatorul concluzionează că Iforia 3 VR-T dispune doar de 2 algoritmi de discriminare ai tahicardiilor supraventriculare, respectiv Onset și Stability.

În opinia contestatorului, sistemul DX oferit de asocieria ... - ... care dispune de criteriul Smart Detection nu este superior sistemelor care dispun de sistemul QRS MORPHOLOGY, susținere bazată și pe faptul că noul model de defibrilatoare lansat de ... (Inventra 7 HF-T) introduce algoritmul MorphMatch (QRS Morphology), și nu Smart Detection, ca în modelele mai vechi.

Invocând decizia C.N.S.C. nr. .../... și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 67008/04.11.2013, contestatorul concluzionează că asocierea ... - ... nu putea ofera sistemul DX, iar o modificare a propunerii tehnice este sancționată cu neconformitatea ofertei de dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care, în opinia sa, se impune respectarea prevederilor documentației de atribuire, astfel cum au fost precizate prin clarificări.

3. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, în care se fac aprecieri bazate întemeiate pe filele 202-213 din documentația tehnică depusă de asocierea ... - ... contestatorul critică faptul că documentele depuse de această asociere sunt în limba engleză, cu pagini nenumotate, în care nu a găsit cele indicate de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, asocierea ... - ... a depus o ofertă alternativă, ceea ce nu s-a permis, algoritmul ATP Readaptive al producătorului ... nerealizând „Dezactivarea automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”.

Referitor la lotul 13 - Defibrilator cardiac bicameral tip A bazai, contestatorul reieterează susținerea conform căreia modelul Iforia 3 DR (-T) DF-4 dispune doar de 3 algoritmi din setul minimal: Onset, Stability și Smart Detection (înlocuind QRS Morphology), și nu de 4 algoritmi, așa cum s-a solicitat.

4.1. Referitor la încălcarea de către autoritatea contractantă a Deciziilor C.N.S.C. nr. .../... și nr. .../... contestatorul invocă procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8/16.10.2014, susținând că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a realizat o adaptare a prevederilor caietului de sarcini, și nu a declarat neconforme ofertele depuse de ceilalți 2 ofertanți, având în vedere că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte și permițând asocierii ... - ... să livreze sistemul DX în locul sistemului QRS Morphology.

4.2 Invocând din cuprinsul motivării deciziilor C.N.S.C. nr. .../.../... din ... și nr. .../... ... din ..., precum și prevederile punctului IV.3.6) din fișa de date a achiziției, contestatorul critică faptul că atât în propunerile tehnice ale ofertanților cât și în răspunsurile la clarificări ale acestora au fost anexate fișe tehnice ale produselor în limba engleză, neînsoțite de traducere autorizată, care au fost luate în considerare de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

4.3 Contestatorul învederează că, în procesul de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări celorlalți ofertanți cu respectarea strictă a considerentelor deciziei C.N.S.C.

NR. .../...,... din ..., ci a atins aceste probleme doar parțial, iar restul informațiilor solicitate nu au avut nicio legătură cu cele dispuse de Consiliu prin cele două decizii definitive.

5. Reaua credință a autoritatii contractante reiese, susține contestatorului, din modul de redactare a adresei privind rezultatul procedurii nr. 63.715/20.10.2014, retransmisă în data de 29.10.2014 prin fax, al cărui conținut este diferit de cel al adresei nr. 63.715/20.10.2014, comunicată în data de 21.10.2014, și calificată de contestator a fi „un fals grosolan savârșit de autoritatea contractantă”. Contestatorul mai semnalează comportamentul lipsit de transparență, nejustificat de proiectiv față de date, neconfidențiale, al autorității contractante, care reprezintă, în opinia contestatorului, motive suficiente pentru anularea rezultatului procedurii și a raportului de evaluare care a stat la baza acestuia, pentru nerespectarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

6. ... concluzionează că, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să admită și această a treia contestație a sa și să anuleze raportul procedurii nr. 63.715 din 20.10.2014, în ceea ce privește loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și toate celelalte comunicări, să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare, a motivării prezentei decizii și a documentației de atribuire, și să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Din jurisprudență se invocă Decizia civilă nr. 2369 din 07.06.2012, emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31349/28.11.2014, ... a formulat „concluzii scrise” față de cererea de intervenție depusă de Asocieria ... - ... prin care solicită respingerea acestei cereri de intervenție, ca nefondată.

1. Contestatorul solicită respingerea criticilor acestui intervenient referitoare la neconformitățile ofertei depusă de ... pe motiv că acestea nu au făcut obiectul unei contestații, în sensul art. 255 din O.U.G. nr. 34 /2006, caz în care Asocieria ... - ... avea obligația de a constitui garanția de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile „art. 271” din același act normativ, iar oferta depusă de ... putea fi contestată în termen de 10 zile de la ședința de deschidere a ofertelor, când s-au citit datele principale ale ofertelor.

Cu privire la acest subiect, contestatorul concluzionează că criticile care nu au fost supuse analizei Consiliului printr-o contestație

nu pot fi ridicate pentru prima oară în fața acestuia printr-o cerere de intervenție accesorie, astfel că se impune inadmisibilitatea acestora critici pe calea unei intervenții accesorii în interesul autorității contractante.

2. Contestatorul reiterează că interesul său în formularea unei contestații constă în faptul că, deși acordul-cadru se va încheia pe 4 ani cutoși cei 3 ofertanți declarați câștigători, în realitate doar ocupantul locului 1 pentru fiecare lot va încheia și un contract subsecvent astfel că interesul ... este, pe de o parte, de a-i fi atribuit primul contract subsecvent pentru toate loturile contestate, iar, pe de altă parte, de a exista un număr cât mai mic de promitenți-furnizori, situație în care îi cresc șansele de atribuire a contractelor subsecvente ulterioare.

Contestatorul opinează că apară și interesul general al societății, care constă în achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor produse care să corespundă necesităților sale, să respecte întru totul prevederile caietului de sarcini și prin achiziționarea cărora să nu se aducă atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Reiterând susțineri formulate prin documentele transmise anterior Consiliului, contestatorul invocă prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că autoritatea contractantă se face vinovată de infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor ... prin faptul că îi cauzează acesteia vătămarea unor drepturi și interese legitime stabilite prin decizii irevocabile ale Consiliului.

În opinia contestatorului, lipsa traducerilor autorizate în limba română a documentelor prezentate în limba engleză de către Asocieria ... - ... denotă intenția de a ascunde adevărul cu privire la conformitatea acestei oferte.

4. Invocând prevederile art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că cerințele caietului de sarcini nu au fost contestate, iar prin depunerea ofertelor Asocieria ... - ... a acceptat aceste prevederi, și riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe ale documentației de atribuire, cade în sarcina Asocierii ... - ... care nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

5. Contestatorul susține că solicitarea subsidiară a sa nu încalcă prevederile art. 278 alin. 9) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a solicitat Consiliului să dispună atribuirea contractului de achiziție publică, nici direct și nici indirect, ci a solicitat Consiliului să verifice aprecierile comisiei de evaluare prin prisma considerentelor deciziilor

Consiliului emise anterior, lăsând acesteia libertatea de a aprecia asupra admisibilității ofertelor și, implicit, asupra rezultatului procedurii de atribuire, soluție care se înscrie întocmai în prevederile art. 278 alin. 2 din ordonanță.

În acest sens se invocă lucrarea „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor ” vol. IV, autor dr. Dumitru-... Editura Hamangiu, 2014, pag. 50.

6. În privința chestiunilor de ordin tehnic, contestatorul menționează că în contestație a indicat cu precizie, pe fiecare lot, considerațiile tehnice neverificate de către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor deciziilor Consiliului emise anterior.

De asemenea, contestatorul învederează că în cuprinsul cererii de intervenție nu se infirmă criticile de fond din contestație, în sensul că nu se respectă cele dispuse de Consiliu prin cele două decizii definitive anterioare.

7. În ceea ce privește cererea Asocierii ... - ... de obligare a autorității contractante de continuare a procedurii, contestatorul opinează că pentru examinarea acestei cereri este necesară depunerea unei garanții de buna conduită la valoarea celor 5 loturi, având în vedere că solicitarea respectivă este o veritabilă contestație îndreptată împotriva autorității contractante, deși este formulată sub forma unei intervenții accesorii în interesul autorității contractante.

Pentru considerentele de mai sus, ... solicită admiterea acestei contestații, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31348/28.11.2014, ... a formulat „concluzii scrise” față de cererea de intervenție depusă de ... prin care solicită următoarele:

- respingerea cererii de intervenție în interes propriu formulată de ... ca inadmisibilă;

- respingerea excepțiilor formulate de ... deoarece, în principal, acestea au capătă autoritate de lucru judecat, iar în subsidiar sunt nefondate;

- pe fondul cauzei, respingerea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ... ca nefondată, și, pe cale de consecință, admiterea contestației formulată ... ca fiind întemeiată.

1. Invocând prevederile art. 61 alin. 2 și art. 62 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă, ... susține că cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... este inadmisibilă.

În opinia ... dacă ar formula o cerere de intervenție în interes propriu, ... ar avea calitatea de contestator, or, în speță, intervenientul se îndreptă împotriva actului autorității contractante

prin care a fost desemnată câștigătoarea procedurii, ceea ce conduce la concluzia unei lipse de interes.

... susține că ofertantul câștigător nu poate avea decât calitatea de intervenient accesoriu în favoarea autorității contractante.

... învederează că cererea de intervenție în interes propriu, fiind o veritabilă contestație, atunci s-ar impune, cu precădere, obligația intervenientului de a constitui garanția de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271 din O.U.G. nr. 36/2006.

2. Contestatorul arată că excepțiile lipsei de interes și a calității procesuale active se bucură de autoritatea de lucru judecat.

În acest sens, se învederează că ... a formulat cererea de intervenție pentru aceleași motive analizate de Consiliu prin Decizia nr. .../... din data de ..., ramasă definitivă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 5746 din 02.07.2014.

Față de faptul că excepțiile lipsei de interes și a calității procesuale active a ... au mai fost ridicate, contestatorul apreciază că excepția autorității de lucru judecat este admisibilă și prin raportare la prevederile art. 255 alin. 1, art. 256 alin. 1, art. 257 alin. 1 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile art. 430-432 Cod procedură Civilă.

... susține că are interes în promovarea acestei contestații, întrucât prin interes se înțelege folosul practic pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Contestatorul învederează că doar în ceea ce privește lotul 7 va încheia primul contract subsecvent, urmând ca, pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente competiția să se reia între cei 3 ofertanți semnatori ai acordului-cadru.

Invocând prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 contestatorul susține că, în speță, justifică interes.

Contestatorul reiterează că interesul ... este, pe de o parte, de a-i fi atribuit primul contract subsecvent pentru toate loturile contestate, iar, pe de altă parte, de a exista un număr cât mai mic de promitenți-furnizori, situație în care îi cresc șansele de atribuire a contractelor subsecvente ulterioare.

Contestatorul opinează că apară și interesul general al societății, care constă în achiziționarea de către autoritatea contractantă a unor produse care să corespundă necesităților sale, să respecte întru totul prevederile caietului de sarcini și prin achiziționarea cărora să nu se aducă atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea excepției lipsei de interes și a excepției lipsei calității procesuale active, invocate de ...

3. Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... în interesul autorității contractante, ca nefondată.

... învederează că ... recunoaște că toate ofertele depuse pentru loturile contestate au avut neconformități față de documentația de atribuire, aspect confirmat și de procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8 din 16.10.2014.

Contestatorul prezumă existența unei prietenii strânse între membrii comisiei de evaluare și acest intervenient, dat fiind faptul că nu au fost aplicate prevederile legale și deciziile Consiliului, săvârșindu-se un nou abuz în serviciu.

În opinia contestatorului nu au fost încălcate prevederile art. 278 alin. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, nesolicitând Consiliului să dispună atribuirea contractului de achiziție publică, nici în mod direct și nici în mod indirect.

În acest sens, „Jurisprudența comentată în materia achizițiilor ” vol. IV, autor dr. Dumitru-... Editura Hamangiu, 2014, pag. 50.

Contestatorul solicită Consiliului să respingă criticile acestui intervenient privitoare la neconformitățile ofertei depusă de ... întrucât acestea nu au făcut obiectul unei veritabile contestații supuse depunerii garanției de bună conduită din partea ...

Contestatorul concluzionează că, în situația în care acest intervenient nu a formulat critici cu privire la oferta depusă de ... pe calea unei contestații, contestatorul susține că se impune inadmisibilitatea acestor critici, pe calea unei intervenții în interesul autorității contractante.

... subliniază că prin această contestație nu a criticat timpul de încărcare la 35 J (BOL-ERI) max. 10-14 sec.

Contestatorul menționează că în cuprinsul cererii de intervenție se confirmă criticile de fond din contestație, în sensul cerințelor caietului de sarcini și a dispuse de Consiliu în deciziile sale definitive.

În acest sens, contestatorul reiterează că se impune ca membrii comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu modul în care produsul oferit de ... pentru loturile 7 și 8, îndeplinește cerința „posibilitatea de reglare a modului de paclng pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip »Can, LVtip»Rvring, LVring»Can, LVring»RV ring, LVtip»Lvring)”.

Contestatorul învederează că ... recunoaște că are un algoritm, respectiv ATP Readaptive, pentru îndeplinirea cerinței „dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr succesiv de încercări”.

Contestatorul susține că ATP Readaptive nu îndeplinește această cerință, întrucât nu dezactivează o terapie după un număr consecutiv de încercări nereușite, ci doar o modifică.

Invocând prevederile art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, ... concluzionează că autoritatea contractantă a procedat nelegal admitând și declarând câștigătoare ofertele neconforme depuse de către ... și de către Asociera ... cu violarea forței obligatorii a deciziilor Consiliului și a normelor legale care o consacră, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dispozitive medicale implantabile”, împărțită pe loturi, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse în cadrul procedurii au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată la data de 07.10.2013, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 60631/07.10.2013, din cuprinsul căruia rezultă că, pentru toate loturile contestate, au fost depuse câte 3 oferte.

Pe rolul C.N.S.C. s-au mai aflat următoarele dosare:

- dosar nr. ... format ca urmare a contestației nr. 299/07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4064/10.02.2014, formulată de ... prin care s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 3 – Stimulatoare cardiace unicamerale tipul C – compatibil RMN și lotului nr. 6 - Stimulatoare cardiace bicamerale tipul C – compatibil RMN;

- dosar nr. 405/2014, format ca urmare a contestației nr. 307/10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4132/10.02.2014 formulată de ... prin care s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 7 – Stimulator cardiac tricameral CRT-P tip A bazal, nr. 8 – Stimulator tricameral CRT-P tip B avansat, nr. 10 – Defibrilator cardiac unicameral tip A bazal, nr. 13 – Defibrilator cardiac bicameral tip A bazal și nr. 16 – Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal.

Prin decizia nr. .../.../..., Consiliul:

- a respins, ca tardivă, contestația nr. 299/07.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4064/10.02.2014 (dosar nr. ...

- a admis contestația nr. 307/10.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 4132/10.02.2014 (dosar nr. 405/2014) și a dispus

„anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 714/28.01.2014 referitor la loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile în discuție și obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei aparținând ... (pentru loturile 7 și 8) și a ofertelor depuse de ... și Asocierea ... (pentru loturile 10, 13 și 16), conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.”

Împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ... Asocierea ... și ... au formulat plângeri, care au făcut obiectul dosarelor nr. 1960/2/2014 conexas la dosarul nr. 1820/2/2014, aflate pe rolul Curții de Apel ... soluționate în sensul respingerii acestora, ca nefondate, prin hotărârea nr. 5746/2014 din data de 02.07.2014.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 43138/16.07.2014 în cuprinsul căruia a consemnat conformitatea tuturor ofertelor depuse, pentru loturile contestate.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile nr. 7, 8, 10, 13 și 16, ... a formulat contestație, admisă de Consiliu prin decizia nr. .../.../... din ... prin care a mai dispus următoarele:

„Dispune anularea raportului procedurii nr. 43138/16.07.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 prin reevaluarea ofertei aparținând ... (pentru loturile 7 și 8) și a ofertelor depuse de ... și Asocierea ... - ... (pentru loturile 10, 13 și 16) în sensul dispus prin decizia C.N.S.C. nr. .../... din data de ...”.

Punând în aplicare această decizie, ... a emis raportul procedurii nr.63368/17.10.2014, împotriva căruia a fost formulată contestația ce formează prezenta cauză.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate de contestatorul ... privind excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei ...

Analizând conținutul cererii de intervenție în nume propriu, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30929/21.11.2014, Consiliul reține că ... a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică pentru loturile 7, 8, 10, 13, 16, loturi care fac obiectul prezentei proceduri de soluționare, pentru unele loturi ocupând primul loc urmând a încheia primul contract subsecvent iar pentru altele ocupând locul doi sau trei, participând la competiție pentru atribuirea celorlalte două

contracte subsecvente, alături de ceilalți 2 operatori economici semnatori ai acordului-cadru.

Astfel, Consiliul constată că ... are interes în procedura supusă soluționării, acesta rezultând din interesul de a fi semnatarul primului contract subsecvent pentru loturile în care a fost declarată câștigătoare și participarea la competiția pentru atribuirea celorlalte contracte subsecvente, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes a acestui ofertant în formularea cererii de intervenție în nume propriu, excepție invocată de

Având în vedere interesul manifestat în cadrul procedurii de către ... precum și prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judeca între partile originare. (2) Interventia este principala, cand intervenientul pretinde pentru sine, in tot sau in parte, dreptul dedus judecatii sau un drept strans legat de acesta*”, Consiliul constată că intervenientul are capacitate procesuală activă, motiv pentru care respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de ...

De asemenea, în ceea ce privește cererea de intervenție accesorie nr. 30855/20.11.2014 formulată de ... Consiliul constată că acest ofertant a depus ofertă în cadrul procedurii pentru loturile 7, 8, 10, 13, 16, pentru o parte dintre acestea oferta sa fiind declarată câștigătoare, demonstrând astfel interesul în cadrul procedurii.

Astfel, întrucât intervenienții ... și ... au demonstrat interesul în cadrul procedurii supuse soluționării, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de acești ofertanți.

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la declararea de către comisia de evaluare ca fiind admisibile ofertele prezentate de către ... și Asocieria ... - ... pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16, precum și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă, nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a fost comunicat numele ofertanților cu care urmează să se încheie contractul de furnizare subsecvent acordului cadru.

Astfel, Consiliul reține că ... critică faptul că ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini pentru loturile 7 și 8 potrivit căreia produsele oferite pentru aceste loturi trebuie să asigure „*Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)*”, iar ... și Asocieria ... - ... nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini prin care pentru loturile 10, 13 și 16 se solicită:

- Algoritmi de detectie (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology);
- Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări;
- Formatare a bateriei automată și programabilă.

În ceea ce privește criticile referitoare la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la loturile 7 și 8, respectiv a cerinței ca produsele ofertate pentru aceste loturi să asigure *„Posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”*, Consiliul constată că acestea au fost analizate anterior de C.N.S.C., fiind emisă decizia nr. .../... din ... în care s-a precizat că *„Raportat la susținerile membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că existența a mai puțin de cinci vectori de stimulare nu poate fi apreciată ca „neconformitate minoră”. Legislația în vigoare nu a consacrat această sintagmă, neconformitatea fiind sancționată cu respingerea ofertei, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/006, conține sigura dispoziție legală referitoare la „abateri tehnice minore”. Legiuitorul acceptă abaterea tehnică minoră în măsura în care este corectată, prin răspunsul la clarificări, astfel încât produsul ofertat să respecte toate prevederile Caietului de sarcini, document care are forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.*

Practic, în speță, prin răspunsul la clarificări nu s-a corectat o abatere tehnică minoră, pentru că nici nu ar fi posibilă, întrucât un produs respectă sau nu prevederile Caietului de sarcini ci s-a realizat o „adaptare” a prevederilor caietului de sarcini prin care s-a solicitat un produs modern, la un dispozitiv de resincronizare care are doar 3 sau 4 vectori, pentru care există o largă „experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare”, dar care însă nu a fost avut în vedere la întocmirea caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu modul în care produsul ofertat de ..., pentru loturile 7 și 8, îndeplinește cerința «posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)»”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 60690/07.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ... între altele, să comunice la care pagină din broșura transmisă, care cuprinde specificațiile tehnice ale dispozitivelor medicale ofertate, se regăsește posibilitatea de reglare

a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (*LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RV ring, LVtip>>Lvring*), iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 2517/10.10.2014, în care, referitor la acest aspect, a precizat că „(...) Vectorii de stimulare pot fi obținuți din setări multiple ale stimulatorului, aceste configurații putând fi obținute ori prin folosirea de sonde de stimulare unipolare sau bipolare, ori prin configurarea aparatului prin programare de către persoana care implantează, prin setarea sondelor în modul unipolar sau bipolar.

Conform manualului de utilizare (pag. 31 din manualul de utilizare al aparatului), pentru o utilizare a sondelor RV și LV în configurația Bipolară, pentru ambele sonde de stimulare avem următoarele configurații posibile ale vectorului de stimulare: *Lvtip – Lvring și Lvtip – Case*.

Pentru o combinație dintre sonda RV bipolară și LV unipolară se pot obține următorii vectori de stimulare: *Lvtip–Rvring, Lvtip–Case*.

Pentru o combinație a sondelor RV Unipolar și LV bipolar, se pot obține următorii vectori de stimulare: *Lvtip–Lvring și Lvtip-Case*.

Pentru o combinație unipolară a ambelor sonde RV și LV, se poate obține vectorul *Lvtip-Case*.

(...).

Confirmăm că vom livra la alegerea fiecărei unități sanitare, în cadrul contractului subsecvent, pentru loturile 7 și 8 sonda de stimulare endocavitară permanentă atrială Tip Tendril ST Optim 1888TC și 1882 TC precum și Isoflex Optim 1944 și 1948, fără modificarea prețului per produs și per lot.

(...)”.

De asemenea, Consiliul reține că răspunsul formulat de ofertantul ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8, sens în care a fost întocmit procesul verbal de evaluare nr. 62967 din 16.10.2014, în care, referitor la aspectele criticate, s-a precizat că „*Concluzie: Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, neconformitate minoră!*”, iar în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 este precizat că „stimulatoarele cardiace (...) oferite de ... dispun de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; *LVtip>>Rvring; LVtip>>Rvring*, în conformitate cu pag. 77 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare (...).

Specialiștii Comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în electrofiziologie cardiacă) aduc următoarele argumente, în cazul când stimulatoarele cardiace

tricamerale CRT-P, tip A – bazal dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel:

- *există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS (aproape toți producătorii au avut până de curând, doar această posibilitate);*

- *o poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) de obicei se corectează intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea în alt ram ventricular;*

- *reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor nu rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS;*

- *doar sondele moderne de Vs (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în caietul de sarcini doar la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare).*

Având în vedere cele prezentate, (...) specialiștii comisiei de evaluare (medici practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în electrofiziologie cardiacă) consideră că toate dispozitivele medicale implantabile ofertate corespund specificațiilor tehnice solicitate, inclusiv clarificările coroborate în realizarea actului medical și cu atât mai mult, prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare. (...)”.

Consiliul reține că aceleași considerații au fost făcute în raportul procedurii și în cea ce privește lotul 8.

Astfel, Consiliul constată că deși prin decizia nr. .../.../... din ... s-a dispus punerea în executare a celor dispuse prin decizia nr. .../... din ..., din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că la reluarea procedurii, comisia de evaluare nu a procedat la reevaluarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ci, atât în procesul verbal al ședinței de evaluare cât și în raportul procedurii, a redat concluziile unor medici practicieni cardiologi experți în electrofiziologie cardiacă și implant de dispozitive electronice implantabile, cu renume în electrofiziologie cardiacă, fără o evaluare a răspunsurilor date de ...

Consiliul constată că deși prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat pentru lotul 7 și 8 să prezinte „posibilitatea de

reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RV ring, LVtip>>Lvring)”, ofertantul ... a prezentat stimulatori cardiace care dispun de 4 vectori de stimulare, fapt recunoscut de comisia de evaluare care în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 a arătat că produsele prezentate de acest ofertant pentru loturile 7 și 8 „dispun de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip>>Rvring; LVtip>>Rvring”, precum și de ofertantul ... care, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 30929/21.11.2014, susține același lucru (pag. 9 din cererea de intervenție – „Stimulatorii cardiace oferite de societatea noastră dispun de vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar, LVtip>>Rvring; LVtip>>Rvring) .

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate în raport cu necesitățile sale, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”, astfel că nu reține în soluționare argumentele prezentate de comisia de evaluare prin specialiștii din componența acesteia, care arată motivele pentru care au considerat ca fiind conforme ofertele prin care au fost propuse stimulatori cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal care dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, întrucât aceste argumente trebuiau să stea la baza întocmirii caietului de sarcini, respectiv a stabilirii specificațiilor tehnice ale produselor ce urmau a fi achiziționate și nu la evaluarea ofertelor când comisia de evaluare trebuia să verifice, printre altele, conformitatea produselor oferite prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul nu reține în soluționare afirmația intervenientului ... exprimată în cuprinsul cererii de intervenție nr. 30929/21.11.2014, conform căreia „diferența dintre numărul de configurații ale pacing-ului de 3 sau 4 sau 5 sau 6 sau 8 configurații nu este semnificativă în practică. (...)”, întrucât în măsura în care a considerat că această specificație tehnică nu este semnificativă, avea posibilitatea formulării unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv față de cerința impusă de autoritatea contractantă de a se oferta un produs care să asigure posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare.

Însă necontestând aceste aspecte și, mai mult, prin depunerea ofertei, acest ofertant și-a însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv specificația tehnică în cauză.

De asemenea, referitor la invocarea de către contestatorul ... a excepției puterii de lucru judecat în ceea ce privește „*neconformitățile minore*”, Consiliul are în vedere că deși s-a stabilit că legislația în vigoare nu a consacrat această sintagmă, un produs fiind ori conform ori neconform prin raportare la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, fiind vorba despre criticarea altor acte ale autorității contractante decât cele ce au stat la baza deciziei nr. .../... din ..., respectiv raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 și actele subsecvente acestuia, această excepție va fi respinsă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 431 din Codul de procedură civilă conform căroră „*Nimeni nu poate fi chemat în judecata de doua ori in aceeasi calitate, in temeiul aceleiasi cauze si pentru acelasi obiect*”, în speță nefiind același obiect, actul atacat fiind diferit.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și constată că în etapa de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

(...);

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, criticile formulate de ... fiind întemeiate, impunându-se anularea raportului procedurii nr. 63368/17.10.2014 și reluarea procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 7 și nr. 8 de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu reverificarea răspunsurilor date de ... la clarificările solicitate prin adresa nr. 60690/07.10.2014, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul nr. 10, Consiliul reține că un prim aspect vizează modul în care asocierea formată din ... - ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care se solicită „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology)”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... s-a precizat că „(...) se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu existența algoritmului de detecție (discriminare) a aritmiilor

supraventriculare QRS morphology sau înlocuirea acestuia cu un altul specific firmei producătoare”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 60691/07.10.2014, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ... să comunice care este pagina din broșura transmisă, care cuprinde specificațiile tehnice ale dispozitivelor medicale ofertate, unde se specifică disponibilitatea acestor dispozitive medicale privind Algoritmii de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology). Totodată, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de date (publicații, comunicări științifice) care dovedesc că la defibrilatorul unicameral tip A bazal, Tip Iforia 3 VR (-T) DF-4 algoritmi alternativi compensează lipsa algoritmului QRS morphology, iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. MDD 231/13.10.2014 în care, referitor la acest aspect, a precizat că *„Produsul ofertat Iforia 3 VR-T are ca algoritmi de discriminare Interval, Onset, Stability și Sustained VT.*

În dorința de a asigura pacienților o terapie adecvată și cu o specificitate net superioară criteriului QRS Morphology, oferim sistemul DX. Atașat veți găsi documentația și publicațiile ce atestă validitatea sistemului DX.

Compania noastră se angajează să livreze pentru loturile 10 și 11 modelul Iforia 3 VR-T DF4, Iforia 3 DF-1 sau Iforia VR-T DX, solicitat de fiecare unitate sanitară, în cadrul contractului subsecvent, fără modificarea prețului per produs și per lot”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de asocierii ... - ... a fost analizat de comisia de evaluare, în procesul verbal de evaluare nr. 62967/16.10.2014 fiind precizate următoarele: *„Concluzie: Comisia de evaluare, în unanimitate de voturi, în urma analizei ofertei tehnice și a clarificărilor primite, concluzionează că oferta tehnică corespunde standardelor actuale ale practicii medicale și satisface necesitățile unităților sanitare cu activitate în chirurgia cardiacă intervențională”.*

De asemenea, se reține că în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014, referitor la acest aspect, se precizează că *„Defibrilatorul cardiac unicameral de tip A – bazal, Model Iforia 3 VR (-T) DF – 4 oferit de ... în asociere cu ... Berlin din Germania, nu prezintă QRS morphology dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56577 din 18.09.2013 astfel: înlocuirea unuia dintre acești algoritmi cu un altul specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm (...).”*

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă s-a referit la o clarificare la documentația de atribuire, postată în SEAP anterior depunerii ofertelor (deschiderea ofertelor având loc la

data de 07.10.2013, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60631/07.10.2013).

Astfel, ținând seama de etapa în care se află procedura de atribuire, Consiliul nu poate argumentele aduse de autoritatea contractantă, în condițiile în care înlocuirea unui produs cu altul de către ofertanți ar fi putut fi făcută anterior depunerii ofertei, nu ulterior, când ar putea fi incidente prevederile art. 79 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, evaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... trebuia efectuată raportat la cerința din documentația de atribuire, comisia de evaluare fiind obligată să verifice conținutul propunerii tehnice așa cum a fost elaborată și întocmită de ofertantul în discuție iar nu raportat la posibilitatea și disponibilitatea acestuia de a înlocui (ulterior depunerii ofertei) produsul ofertat „Defibrilatorul cardiac unicameral de tip A – bazal, Model Iforia 3 VR (-T) DF – 4” cu Iforia 3 DF-1 sau Iforia VR-T DX, în care s-ar regăsi specificația „QRS Morphology”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul nr.MDD 231/13.10.2014 la solicitarea de clarificări (care a fost solicitată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor) asocierea formată din ... - ... se angajează să livreze și alte produse decât cel ofertat inițial, respectiv în loc de „Defibrilator cardiac unicameral de tip A – bazal, Model Iforia 3 VR (-T) DF – 4” propune produsul Iforia 3 DF-1 sau Iforia VR-T DX.

Consiliul constată că în această situație ar putea fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, aspect ce trebuia lămurit de comisia de evaluare ulterior primirii răspunsurilor la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, având în vedere că produsul ofertat inițial pentru lotul 10 nu îndeplinea în totalitate cerința din caietul de sarcini prin care se solicitau „Algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology)”, iar ulterior acest ofertant a propus alte produse, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă și să

stabilească incidența art.36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 din H.G. nr. 925/2006, respectiv caracterul conform sau neconform al ofertei sau modificarea acesteia, conform atribuțiilor expres stabilite de art. 72 alin.(2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că produsul oferat de asocieria formată din ... - ... pentru lotul 10 nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini prin care se solicită „Formatare a bateriei automată și programabilă”, Consiliul reține că prin decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... s-a precizat că „(...)Analizând propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul 10 la care s-a oferat produsul Iforia 3 VR (-T)DF-4, Consiliul reține că aceasta a menționat la poziția 13 „formatare automată a bateriei și programabilă” – „Da” – document doveditor „Broșura”.

Analizând broșura anexată ce conține 2 file și a fost prezentată doar în limba engleză, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele informații „Battery: 3,2 V, 1520 mAh, Longevity: 10,1 years¹”, nota cuprinzând următoarele informații: „RV 2,5 V/0,4 ms, 60 bpm, 500; RV pacing 15%; 4 max. energy shocks/year; Home monitoring: ON (daily transmission); diagnostics: ON”, prin urmare nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

(...)

Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la modul în care asocieria mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: *Formatare a bateriei automată și programabilă*”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a pus în executare cele dispuse de C.N.S.C. prin decizia nr. .../... din ..., întrucât în adresa nr. 60691/07.10.2014 formulată de comisia de evaluare, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de asocieria formată din ... - ... nu au fost făcute niciun fel de precizări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței prin care se solicită „Formatare a bateriei automată și programabilă”, aceasta fiind singura solicitare de clarificări formulată de autoritatea contractantă în vederea punerii în executare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. mai sus amintită.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă nu a făcut verificările necesare pentru stabilirea modului în care produsul oferat pentru lotul 10 de către asocieria formată din ... - ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care se solicită „Formatare a bateriei automată și programabilă”, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 10, cu

verificarea modului în care sunt respectate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că produsul oferit de ... pentru lotul 10 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care se solicită *„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. .../... din ... s-a dispus că *„(...) se impune ca autoritatea contractantă să solicite ... prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificația tehnică mai sus menționată, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006”*.

Consiliul reține că prin adresa nr. 60690/07.10.2014 comisia de evaluare a solicitat ... între altele, prezentarea cărții tehnice a produsului oferit pentru lotul nr. 10, iar ofertantul a atașat la adresa nr. 2517/10.10.2014 cartea tehnică a produsului Ellipse VR.

Se reține că răspunsul formulat de acest ofertant a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare nr. 8, fiind întocmit procesul verbal nr. 62967/16.10.2014 în care, referitor la acest aspect, se precizează următoarele: *„Notă: cartea tehnică – ultima ediție, a fost transmisă – copie xerox – cu paginile marcate „conform cu originalul”*.

De asemenea, în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 se precizează că *„defibrilatorul cardiac (...) oferit de ... prezintă «Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări», respectiv «ATP Readaptive», cerință îndeplinită”*.

Astfel, Consiliul constată că deși prin decizia nr. .../... din ... s-a dispus efectuarea de către comisia de evaluare a unor verificări a dosarului tehnic al producătorului în vederea stabilirii dacă propunerea tehnică prezentată de acest ofertant îndeplinește cerințele caietului de sarcini, din documentele aflate la dosarul achiziției, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă că în cadrul ședinței de evaluare nr. 8 din data de 16.10.2014 au fost făcute astfel de verificări de către comisia de evaluare, aceasta rezumându-se să precizeze în raportul procedurii cele menționate anterior în motivare, fără a se analiza conformitatea produsului oferit, conform celor dispuse de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca, în virtutea atribuției prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. r. 925/2006, de a verifica propunerile tehnice prin raportare la prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuie să analizeze, în cadrul ședinței de evaluare, prevederile cuprinse în cartea tehnică a produsului Ellipse VR, raportat la solicitarea din caietul de sarcini,

ca produsul să prezinte „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la lotul 13, ce vizează modul de îndeplinire de către asocierea formată din ... - ... a cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită *„Algoritmi de detectie (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară”*, Consiliul reține că referitor la acest aspect, prin decizia C.N.S.C. nr. .../... din ..., se precizează că *„(...) nici în cadrul propunerii tehnice, nici în cadrul punctului de vedere sau în pozițiile membrilor Comisiei de evaluare emise ca urmare a adresei CNSC nr. 3165/... ..., nu se face nicio referire cu privire la algoritmul de detecție care să facă discriminare „pe baza raportului electrogramă atrială – ventriculară”, algoritm menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini aferent acestui lot, document obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții, al cărui conținut nu mai poate fi modificat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care oferta depusă de ... cu ... pentru lotul 13, îndeplinește cerința completă menționată în caietul de sarcini *„Programabilitate – algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială – ventriculară”*.

Raportat la cele dispuse prin decizia nr. .../... din ..., Consiliul reține că în adresa nr. 60691/07.10.2014 formulată de comisia de evaluare, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea formată din ... - ... nu au fost făcute niciun fel de precizări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței prin care se solicită *„Algoritmi de detectie (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară”*, aceasta fiind singura adresă de solicitare de clarificări formulată de autoritatea contractantă în vederea punerii în executare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. mai sus amintită.

Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 63368/17.10.2014 autoritatea contractantă precizează că *„Defibrilatorul cardiac bicameral tip A, Model Iforia 3 DR (-T) DF-4, oferit de ... nu prezintă QRS morphology dar se conformează răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 56.577 din 18.09.2013 astfel «înlocuirea unuia din acești algoritmi*

cu un altul specific firmei producătoare, poate fi făcută doar în situațiile în care există cel puțin un studiu publicat într-o revistă de specialitate de impact, care să demonstreze validitatea clinică a acestui algoritm», prezentat la pag. 202 – 213 din documentația tehnică a ofertei. (...)

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă nu a făcut verificările necesare pentru stabilirea modului în care produsul oferat pentru lotul 13 de către asocieria formată din ... - ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care se solicită „Algoritmi de detectie (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială-ventriculară”, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 13, cu verificarea modului în care sunt respectate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că produsul oferat de asocieria formată din ... - ... pentru lotul 13 nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini prin care se solicită „Formatare a bateriei automată și programabilă”, Consiliul reține că prin decizia C.N.S.C. nr. .../... din ... s-a precizat că „Analizând propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul 13 la care s-a oferat produsul Iforia 3 DR (-T)DF-4, Consiliul reține că aceasta a menționat la poziția 17 „formatare automată a bateriei și programabilă” – „Da” – document doveditor „Broșura”.

Analizând broșura anexată ce conține 2 file și a fost prezentată doar în limba engleză, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele informații „Battery: 3,2 V, 1520 mAh, Longevity: 8,5 years¹”, nota cuprinzând următoarele informații: „RA RV 2,5 V/0,4 ms, 60 bpm, 500; RV pacing 15%; RA 50%; 4 max. energy shocks/year; Home monitoring: ON (daily transmission); diagnostics: ON”, prin urmare nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 66072/30.10.2013, în cadrul tabelului aferent lotului 13 la poziția „formatare a bateriei automată și programabilă” nu s-a identificat pagina din ofertă corespunzătoare, membrii Comisiei de evaluare menționând necesitatea solicitării unei clarificări.

Însă în cererea de clarificări nr. 67008/04.11.2013 transmisă asocierii nu se regăsește nicio solicitare în legătură cu acest aspect.

Având în vedere:

- informațiile insuficiente aflate în propunerea tehnică a asocierii ...;

- *faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri cu privire la această critică;*

- *probatoriul administrat în cauză de către contestatoare,*

Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la modul în care asocieria mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: „Formatare a bateriei automată și programabilă”.

Se reține că, urmare a reluării procedurii de achiziție publică pentru lotul 13, comisia de evaluare a transmis asocierii formate din ... - ... o singură adresă de solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 60691/07.10.2014, în care însă nu au fost făcute niciun fel de precizări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței prin care se solicită „Formatare a bateriei automată și programabilă”, în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 fiind precizat că „au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia nr. .../... din ..., respectiv nu a procedat la efectuarea unor noi verificări cu privire la modul în care asocieria mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: „Formatare a bateriei automată și programabilă”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect, impunându-se efectuarea unor verificări suplimentare privind modul în care produsul propus de acest ofertant pentru lotul 13 îndeplinește această cerință din caietul de sarcini.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că produsul ofertat de asocieria formată din ... pentru lotul 13 nu respectă cerința tehnică din caietul de sarcini prin care se solicită „Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”, Consiliul reține că acest aspect a fost analizat de C.N.S.C., în cuprinsul deciziei nr. .../... din ... fiind precizat că „se impune ca autoritatea contractantă să solicite ... prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificația tehnică în cauză, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 60690/07.10.2014 comisia de evaluare a solicitat ... între altele, prezentarea cărții tehnice a produsului ofertat pentru lotul nr. 13, iar ofertantul a atașat la adresa nr. 2517/10.10.2014 cartea tehnică a produsului Ellipse DR.

Se reține că răspunsul formulat de acest ofertant a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare nr. 8, fiind întocmit procesul verbal nr.

62967/16.10.2014 în care, referitor la acest aspect, se precizează următoarele: „Notă: cartea tehnică – ultima ediție, a fost transmisă – copie xerox – cu paginile marcate „conform cu originalul”, fără însă a rezulta că au fost verificate prevederile cuprinse în cartea tehnică a produsului Ellipse DR prin raportare la cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul nr. 13.

De asemenea, în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 nu au fost făcute precizări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței prin care se solicită *„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*, fiind stipulat că *„au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici”*.

Astfel, Consiliul constată că deși prin decizia nr. .../... din ... s-a dispus efectuarea de către comisia de evaluare a unor verificări a dosarului tehnic al producătorului în vederea stabilirii dacă propunerea tehnică prezentată de acest ofertant îndeplinește cerințele caietului de sarcini, din documentele aflate la dosarul achiziției, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu rezultă că în cadrul ședinței de evaluare au fost făcute astfel de verificări de către comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune analizarea de către comisia de evaluare a prevederilor cuprinse în cartea tehnică a produsului Ellipse DR, raportat la solicitarea din caietul de sarcini, respectiv ca acest produs să prezinte *„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul cu nr. 16, Consiliul reține că, referitor la faptul că ... nu îndeplinește cerința *„posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”*, acest aspect a fost analizat anterior de C.N.S.C., în cuprinsul deciziei nr. .../... din ... fiind precizat că *„în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări în legătură cu modul în care produsul oferit de ..., îndeplinește cerința „posibilitate de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare(LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RVring, LVtip>>Lvring)”*.

În acest context, se reține și faptul că în cadrul cererii de intervenție, ... menționat că *„în conformitate cu instrucțiunile de utilizare a tuturor defibrilatoarelor oferite la procedura de achiziție publică sonda de VS nu generează decât 4 vectori de stimulare”*.

Se reține că, în vederea punerii în executare a celor dispuse prin decizia anterior menționată, prin adresa nr. 60690/07.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să comunice la care pagină din broșura transmisă, care cuprinde specificațiile tehnice ale dispozitivelor medicale oferite, se regăsește posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (*LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RV ring, LVtip>>Lvring*), iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 2517/10.10.2014, în care, referitor la acest aspect, a precizat că „la pagina 167 din oferta tehnică se regăsește posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare.

Confirmăm că vom livra modelul de sondă de defibrilare endocavitară permanentă (Tip Durata 7120Q, 7121, 7170Q....7172Q) solicitată de fiecare unitate sanitară în cadrul contractului subsecvent fără modificarea prețului per produs și per lot.(...)”.

De asemenea, Consiliul reține că răspunsul formulat de ofertantul ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8, sens în care a fost întocmit procesul verbal de evaluare nr. 62967 din 16.10.2014, în care, referitor la aspectele criticate, s-a precizat „*Concluzie: Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, neconformitate minoră!*”, iar în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 este precizat că „Defibrilatorul cardiac tricameral tip A – bazal, Model Unify Assura™ CD 3261-40 și Model Unify Assura™ CD 3261-40Q oferit de ... dispune de următorii vectori de stimulare: Unipolar, Bipolar; LV tip>>RVring; LVring>>RVring, în conformitate cu pag. 167 din documentația tehnică a ofertei, unde se specifică faptul că acest dispozitiv medical operează cu oricare combinație unipolară sau bipolară în canalele atriale sau ventriculare.

Specialiștii Comisiei de evaluare (...) aduc următoarele argumente, în cazul când stimulatoarele cardiace tricamerale CRT-P, tip A – bazal dispun de mai puțin de 5 (cinci) vectori de stimulare, respectiv 3 (trei) sau 4 (patru) vectori de stimulare, astfel:

Există o largă experiență internațională și personală a medicilor specialiști din cadrul Comisiei de evaluare, cu dispozitivele de resincronizare care au doar 3 sau 4 vectori de stimulare pe sonda dedicată VS (aproape toți producătorii au avut până de curând doar această posibilitate);

O poziție nesatisfăcătoare a sondei de VS (poziție „electrică” în afara zonei de întârziere, deficit de captură, stimulare frenică) de obicei se corectează intraprocedural prin re poziționarea acesteia, fie

în același ram ventricular al sinusului coronar, fie prin incanularea în alt ram ventricular;

Reprogramarea vectorilor de stimulare a unei sonde de VS uni sau bipolare, în majoritatea cazurilor nu rezolvă poziția nesatisfăcătoare a sondei de VS ;

Doar sondele moderne de VS (tetrapolare) par a da rezultate în aceste situații, dar ele au fost solicitate în Caietul de sarcini, doar la lotul XVII (lot la care participanții au depus oferte corespunzătoare).

Având în vedere cele prezentate referitor la «Posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LV tip >>can, LV tip>>Rvring, Lvring >>can, Lvring>>Rvring, LVtip>>Lvring)» și a clarificărilor ulterioare, specialiștii comisiei de evaluare (...) consideră că toate dispozitivele medicale implantabile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate inclusiv clarificărilor coroborate în realizarea actului medical și cu atât mai mult prin modul de conectare a sondelor de stimulare endocavitară se pot obține configurații multiple cu vectori de stimulare”.

Astfel, Consiliul constată că deși prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul oferit pentru lotul 16 să prezinte „posibilitatea de reglare a modului de pacing pe canalul de VS pentru a genera minim 5 vectori de stimulare (LVtip>>Can, LVtip>>Rvring, LVring>>Can, LVring>>RV ring, LVtip>>Lvring)”, ofertantul ... a prezentat defibrilator cardiac care dispune de 4 vectori de stimulare, fapt recunoscut de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 unde a arătat că produsul prezentat pentru lotul 16 „dispune de următorii vectori de stimulare: Unipolar; Bipolar; LVtip>>Rvring; LVtip>>Rvring”.

Consiliul are în vedere aceleași considerații reținute în soluționarea criticilor referitoare la loturile 7 și 8 și constată că argumentele prezentate de membrii comisiei de evaluare trebuiau să stea la baza întocmirii caietului de sarcini, respectiv a stabilirii specificațiilor tehnice ale produselor ce urmau a fi achiziționate și nu la evaluarea ofertelor când comisia de evaluare trebuia să verifice, printre altele, conformitatea produselor oferite prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că în etapa de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care admite criticile formulate de ... acestea fiind întemeiate, impunându-se anularea raportului procedurii nr. 63368/17.10.2014 și reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 16 de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin raportare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini și

respingerea, ca neconforme, a ofertelor care nu îndeplinesc toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că ofertantul ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini prin care se solicită *„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*, Consiliul are în vedere că acest aspect a fost analizat anterior, în cuprinsul deciziei nr. .../... din ... fiind precizat că *„(...) În cadrul propunerii tehnice a ... aferente lotului 16 – Defibrilator cardiac tricameral tip A bazal, aceasta a oferat modelul Unify Assura cu sonde Tendril/Isoflex și Durata, QUICKFLEX, introducătoare CPS, balon venografie Arrow și ghiduri Courier, producător ... SUA, în dreptul specificației tehnice în cauză fiind menționată pag. 112, această pagină regăsindu-se în propunerea tehnică aferentă lotului 10.*

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 714/28.01.2014, membrii Comisiei de evaluare nu au făcut nicio precizare cu privire la cerința în discuție, însă situația este asemănătoare criticii aferente corespunzătoare lotului 10, la care Comisia de evaluare a constatat că defibrilatoarele oferite de ... și asocierea ... au îndeplinit cerința prin *„SmartMode”, iar ... prin „ATP Readaptive”.*(...)

Raportat la susținerile părților, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ... prezentarea dosarului tehnic al producătorului sau alte documente relevante pentru a putea verifica dacă propunerea tehnică a acestuia satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificația tehnică în cauză, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 60690/07.10.2014 comisia de evaluare a solicitat transmiterea cărții tehnice a produsului propus de ... pentru lotul 16, iar prin răspunsul nr. 2517/10.10.2014 formular de acest ofertant s-a transmis cartea tehnică a produsului Unify Assura.

Se reține că în procesul verbal de evaluare nr. 62967/16.10.2014 s-a consemnat *„Notă: Cărțile tehnice pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 au fost transmise – copie xerox – cu paginile fără marcajul «conform cu originalul»”, iar în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014, în ceea ce privește aspectele în discuție, nu s-au făcut alte precizări, ci doar că „au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici”.*

Astfel, Consiliul constată că din documentele prezentate de autoritatea contractantă nu rezultă că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a efectuat verificări cu privire la modul în care prevederile din cartea tehnică a produsului propus de ... pentru lotul

16 îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, nefiind îndeplinită atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 nici în această situație, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 16, prin verificarea modului de îndeplinire de către acest ofertant a cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită *„Dezactivare automată a unei terapii de stimulare antitahicardică în cazul insuccesului într-un anumit număr consecutiv de încercări”*.

Referitor la criticile ce privesc modul de îndeplinire de către asocierea formată din - ... a cerinței tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 16 prin care se solicită *„algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară”*, se reține că în decizia nr. .../... din ... C.N.S.C. a precizat următoarele: *„Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că existența algoritmului de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară nu rezultă din broșura aferentă produsului Iforia 3 HF-T aflată la filele 353 – 353, iar în cadrul punctului de vedere sau în pozițiile membrilor Comisiei de evaluare emise ca urmare a adresei CNSC nr. 3165/... .. nu se face nicio referire cu privire la acest algoritm menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini aferent acestui lot, document obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții, al cărui conținut nu mai poate fi modificat în actualul stadiu al procedurii de atribuire.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea modului în care oferta depusă de ... cu ... pentru lotul 16, îndeplinește cerința completă menționată în caietul de sarcini *„Programabilitate – algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară”*.

De asemenea, se reține faptul că în adresa de solicitare de clarificări nr. 60691/07.10.2014 transmisă de comisia de evaluare asocierii formate din - ... în răspunsul nr. MDD231/13.10.2014, în procesul verbal de evaluare nr. 62967/16.10.2014 și în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 nu se face nicio precizare cu privire la modul în care a fost îndeplinită această cerință din caietul de sarcini pentru lotul 16.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia nr. .../... din ..., în vederea stabilirii modului în care această asociere îndeplinește cerința referitoare la *„algoritmi de detecție (discriminare) ai aritmiilor supraventriculare (minimal: onset, stability, QRS morphology) și de*

discriminare pe baza raportului electrogramă atrială –ventriculară”, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică pentru acest lot, prin solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, în baza prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, punându-se astfel în executare cele dispuse prin decizia anterior emisă de C.N.S.C.

Referitor la criticile ce vizează faptul că produsul ofertat de asocierea formată din ... - ... nu prezintă „formatare programabilă a bateriei”, Consiliul are în vedere că în cuprinsul deciziei nr. .../... din ... s-au precizat următoarele: „Analizând propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul 16 la care s-a ofertat produsul Iforia 3 HF (-T)DF-4, Consiliul reține că aceasta nu a menționat, așa cum a arătat la alte cerințe, la poziția 13 „formatare automată a bateriei și programabilă”, „Da”, iar ca document doveditor „Broșura”.

Analizând broșura anexată ce conține 2 file și a fost prezentată doar în limba engleză (pag. 354), Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele informații „Battery: 3,2 V, 1520 mAh, Longevity: 6,6 years¹”, nota cuprinzând următoarele informații: „RA, RV, LV 2,5 V/0,4 ms, 60 bpm, 500; RV pacing, LV 100% RA; 4 max. energy shocks/year; Home monitoring: ON (daily transmission); diagnostics: ON”, prin urmare nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 66072/30.10.2013, în cadrul tabelului aferent lotului 16 la poziția „formatare a bateriei automată și programabilă” s-a menționat pag. 354, însă în cuprinsul acesteia, așa cum Consiliul a arătat mai sus, nu se regăsesc informații cu privire la formatarea programabilă a bateriei.

Având în vedere:

- informațiile insuficiente aflate în propunerea tehnică a asocierii ...;
- faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri cu privire la această critică;
- probatoriul administrat în cauză de către contestatoare,

Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la modul în care

asocierea mai sus menționată îndeplinește următoarea cerință din caietul de sarcini: „Formatare a bateriei automată și programabilă”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 60691/07.10.2014 comisia de evaluare a solicitat, între altele, prezentarea cărții tehnice a produsului propus pentru lotul nr. 16, care a fost transmisă odată cu răspunsul nr. MDD 231/13.10.2014.

Se reține că deși în procesul verbal nr. 62967/16.10.2014, încheiat cu ocazia ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a precizat inserat nota: „cărțile tehnice pentru loturile 7, 8, 10, 13 și 16 – ultima ediție, au fost transmise – copie xerox – cu paginile fără marcajul «conform cu originalul», din cuprinsul aceluiași document, nu rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut o verificare a prevederilor cuprinse în cartea tehnică a produsului propus pentru lotul nr. 16, prin raportare la conținutul caietului de sarcini, iar în raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 nu sunt precizări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, ci doar o considerație generală, respectiv „au fost admise toate ofertele depuse de operatorii economici”.

Prin urmare, Consiliul constată că nici în acest caz, comisia de evaluare nu a respectat cele prevăzute în decizia nr. .../... din ... și nu a procedat la verificarea modului în care asocierea formată din - ... îndeplinește cerințe din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Formatare a bateriei automată și programabilă”, astfel, nici în acest caz, nefiind îndeplinită atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și dispune anularea raportului procedurii nr. 63368/17.10.2014 și reluarea procedurii de achiziție pentru lotul nr. 16.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă, nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că în adresa nr. 63715/20.10.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, a fost comunicat numele ofertanților clasati pe primele trei locuri, respectiv a ofertanților cu care se încheie primul contract subsecvent (cei clasati pe locul 1) și numele celor care urmează să participe la competiția pentru încheierea contractelor de furnizare subsecvente acordului cadru (cei clasati pe locurile 1, 2 și 3, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientele ... și cu privire la neconformitatea produselor prezentate de contestatorul ... Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestora.

Astfel, se reține că respectivele susțineri puteau face obiectul unor contestații, depuse în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G.

nr. 34/2006 și nu a unor cereri de intervenție, care au o altă natură juridică, prin intermediul acestora fiind formulate apărări cu privire la criticile formulate de contestator față de ofertele ... și, depuse în procedură, solicitându-se respingerea acestor critici și menținerea ca temeinice și legale a demersurilor autorității contractante.

De asemenea, chiar și în situația în care ar putea fi analizate criticile formulate de intervenientele și față de oferta prezentată de ... pentru loturile nr. 3, 11, 14, 17, Consiliul ar constata caracterul tardiv al acestora, întrucât criticarea aspectelor de neconformitate în data de 21.11.2014 se face cu depășirea termenelor prevăzute la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienții având cunoștință despre admisibilitatea ofertei prezentate de contestator, pentru aceste loturi, încă din momentul comunicării rezultatului procedurii, respectiv din data de 24.12.2013.

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reține că la dosarul cauzei au fost prezentate documente din care rezultă cheltuielile efectuate de acest ofertant, după cum urmează:

- factura seria RVSF nr. 906 din 30.10.2014 emisă de ..., reprezentând servicii juridice conform contract privind contestație la CNSC împotriva adresei emise de ... intitulată rezultatul procedurii nr. 63715/20.10.2014, în valoare totală de 17.360 lei;
- extras de cont prin care se evidențiază plata comisioanelor pentru emitere garanție de bună conduită, în sumă totală de 2.762,50 lei;
- factura nr. 1481/18.11.2014, emisă de, punct de lucru str. Stavropoleos nr. 6, reprezentând copii xerox în valoare de 1.004 lei;
- factura nr. 03188/18.11.2014, emisă de ..., reprezentând copii xerox în valoare de 31.20 lei.

Astfel, Consiliul constată că cererea formulată de contestatoare este îndreptățită întrucât ... a făcut dovada că a efectuat cheltuieli în cursul soluționării contestației, în sumă totală de 21.147,70 lei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”, Consiliul admite această cerere și obligă autoritatea contractantă la plata acestei sume către acest ofertant.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul

admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... , anulează raportul procedurii nr. 63368/17.10.2014 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 7, 8, 10, 13 și 16, prin verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții ... și asocierea formată din ... - ... a răspunsurilor date la solicitările de clarificări nr. 60690/07.10.2014 și nr. 60691/07.10.2014, precum și a documentelor anexate acestor răspunsuri prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și solicitarea altor clarificări în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dacă este cazul, cu luarea în considerare a celor precizate din motivare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 21.147,70 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, compusă din: 17.360 lei – contravaloare servicii juridice, 2.762,50 lei – comisioane depunere garanție de bună conduită și 1.035,20 lei – contravaloare copii xerox.

Având în vedere admiterea contestației formulate de ... Consiliul respinge cererile de intervenție formulate de ... și

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

...

MEMBRU

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 73 (șaptezecișitri) file.