



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... și sediul procesului ales la ..., în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal de ... și convențional de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... împotriva deciziei de anulare a procedurii nr.9218/30.10.2014, emisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru eficientizarea managementului ... și dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentru ...”, s-a solicitat anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu Asocieria ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., anulează nota privind anularea procedurii de achiziție nr.8747/20.10.2014 și actele subsecvente acesteia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în considerarea prezentei și a dispozițiilor legale incidente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat decizia de anulare a procedurii nr.9218/30.10.2014, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru eficientizarea managementului POSDRU și dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentru OIPOS DRU ȘI AMPOS DRU”, solicitând anularea deciziei susmenționate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu Asocieria Deloitte.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr.E 1303/SDS/20.12.2013, i s-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, rezultat împotriva căruia a formulat contestația soluționată de C.N.S.C. la data de 14.03.2014, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr.E1302/20.12.2013 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, anularea punctajelor acordate la factorul de evaluare 3 și recalcularea acestora, în termen de 20 de zile de la comunicarea deciziei, decizie care a rămas definitivă urmarea repingerii, ca tardivă, de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de ...

Ca urmare a întârzierilor succesive în reluarea procedurii, autoritatea contractantă a solicitat, după cum se arată, în mod repetat, prelungirea valabilității scrisorii de garanție de participare, iar prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.7250/04.09.2014 a fost declarată câștigătoare, la 171 de zile de la comunicarea deciziei C.N.S.C., oferta depusă ...

Deși, prin scrisorile nr.3292/23.09.2014 și nr.906/06.10.2014, susține ... a reconfirmat primirea rezultatului procedurii și și-a exprimat disponibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în acest sens, comunicând, în data de 31.10.2014, decizia nr.9128/30.10.2014, prin care a dispus anularea procedurii de atribuire.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire este, în opinia contestatorului, nelegală și netemeinică, fiind de natură să amplifice prejudiciul cauzat societății sale până în prezent, prin tergiversarea, în mod nejustificat, a procedurii de atribuire.

Motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei contestate, sunt următoarele:

1. Autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C. prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, stabilindu-se și termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor acestei decizii,

obligatoriu pentru autoritatea contractantă, nefiind indicat vreun impediment în încheierea contractului ulterior finalizării evaluării ofertelor. Obligația de continuare a procedurii, după cum se susține, include în mod implicit și obligația finalizării acesteia, prin încheierea contractului preconizat.

Raportat la decizia menționată, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele tehnice numai în ceea ce privește factorul de evaluare nr.3, termenul impus de Consiliu fiind de 20 de zile de la data comunicării deciziei. Or, autoritatea contractantă, timp de peste 5 luni, nu a adoptat nicio decizie, nu a solicitat vreo clarificare, nu a comunicat niciun motiv privind întârzierea desemnării câștigătorului acestei proceduri, conduită care s-a perpetuat cu încă o perioadă de 2 luni ulterior emiterii deciziei prin care oferta depusă de asocierea Deloitte a fost desemnată câștigătoare și a culminat cu decizia de anulare a procedurii.

Invocând prevederile art.93 alin.4 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că situația creată este asimilată, conform alin.5 al aceleiași prevederi, unei încălcări a principiilor stabilite de art.2 alin.2 lit.f și g din ordonanță.

Raportat la prevederile legale precizate și observând decizia de anulare a procedurii de atribuire, apreciază contestatorul că întârzierea nejustificată a finalizării procedurii, depășind de 10 ori termenul stabilit de Consiliu, apare atât ca o încălcare a prevederilor art.280 din O.U.G. nr.34/2006, cât și o încălcare a prevederilor art.93 alin.4 din H.G. nr.925/2006.

Față de aceste considerente, decizia autorității contractante de a nu finaliza procedura, în opinia contestatorului, este contrară dispoziției obligatorii emisă de C.N.S.C. și constituie, de asemenea, și invocarea în mod nepermis a propriei culpe.

2. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.209 din O.U.G. nr.34/2006 întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale care să permită adoptarea măsurii anulării procedurii, nu există o imposibilitate de încheiere a contractului, termenul de 24 de luni calculându-se de la data semnării contractului.

Contestatorul precizează că dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepțional, fiind recunoscut strict în cazul incidenței condițiilor enumerate în mod limitativ de lege, astfel că aplicarea și interpretarea dispozițiilor art.209 din O.U.G. nr.34/2006 se poate face doar în mod restrictiv. Dispozițiile art.93 din H.G. nr.925/2006, după cum se arată, prevăd, în mod expres, obligația autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru și doar în mod excepțional aplicarea art.209, în cazul în care condițiile enumerate sunt îndeplinite.

În ceea ce privește motivul invocat în susținerea deciziei de anulare, respectiv "imposibilitatea încheierii contractului", contestatorul arată că, raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire și la situația concretă, aprecierea autorității asupra unei imposibilități de încheiere a

contractului este profund eronată și conduce atât la prejudicierea societății sale, cât și la încălcarea propriilor interese prin lipsirea acesteia de serviciile ce s-au dovedit imperios necesare, raportat la observații venite chiar din partea instituțiilor Uniunii Europene.

Având în vedere că perioada contractuală de 24 de luni a fost stabilită începând cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, contestatorul susține că momentul semnării contractului a fost încă de la început incert, variabil, fiind determinat de durata necesară finalizării procedurii de achiziție publică, astfel că semnarea și realizarea contractului în timpul rămas până la data de 31.12.2015 nu constituie în niciun caz o modificare a perioadei contractuale, după cum în mod eronat consideră autoritatea contractantă prin decizia de anulare a procedurii.

Dat fiind că nu se poate identifica vreun considerent care să ducă la concluzia conform căreia contractul nu se poate încheia, soluția de anulare a procedurii, pe acest considerent, este neîntemeiată și nelegală.

3. Aducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale într-un termen mai scurt decât cel stabilit prin contract, nu duce, în opinia contestatorului, la încălcarea principiilor prevăzute de art.2, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, termenul indicat în cuprinsul fișei de date fiind întotdeauna un termen maxim.

Contestatorul precizează că în fișa de date s-a indicat un termen estimat pentru derularea contractului, iar nu o perioadă fixă, așa că autoritatea contractantă apreciază eronat că încheierea contractului la acest moment ar conduce la modificarea perioadei de derulare a contractului și astfel la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Termenul contractual estimat prin caietul de sarcini, după cum se susține, este prin esența lui un termen maxim și constituie momentul până la care obligațiile trebuie aduse la îndeplinire.

Având în vedere că acest termen are natura unui termen extinctiv, stabilit în favoarea debitorului obligației, contestatorul susține că atâta timp cât societatea sa, debitorul obligației, a renunțat la beneficiul termenului, prin acceptarea îndeplinirii obligațiilor într-un termen mai scurt, ce implică un efort suplimentar, nu se poate considera că se încalcă vreun drept sau principiu prevăzut de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Față de aceste considerente, aducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale într-un termen mai scurt, până la data de 31.12.2015, care se încadrează în termenul de 24 de luni indicat de autoritatea contractantă în fișa de date, constituie o respectare a caietului de sarcini și nu o încălcare a acestuia.

Pe de altă parte, contestatorul susține că opțiunea comunicată autorității contractante de a implementa proiectul în 16 luni, pentru ca astfel să fie posibilă realizarea contractului până la data de 31.12.2015, nu conduce la o încălcare a principiilor prevăzute de art.2 alin.2 din O.U.G.

nr.34/2006, nefiind în ipoteza unei prelungiri a termenului peste cele 24 de luni stabilite.

Având în vedere întârzierile în finalizarea procedurii de atribuire a contractului, contestatorul a propus, după cum susține, inclusiv un plan pentru reorganizarea activităților și resurselor, astfel încât proiectul să poată fi implementat în 16 luni, față de cele 24 de luni inițial estimate, nemodificând prețul ofertat și respectând în continuare cerințele minime din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul precizează că experții cheie propuși în oferta sa au semnat declarații de disponibilitate pe perioada estimată de implementare a proiectului, respectiv 1 octombrie 2013 și 30 septembrie 2015, perioadă care poate fi prelungită, cu respectarea limitei de 24 de luni de la data încheierii contractului, iar pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor privind disponibilitatea experților propuși, a avut în vedere să nu ofere serviciile acestora pe alte angajamente/ contracte/ proiecte, lucru ce a creat, în mod cert, pierderi și beneficii nerealizate societății.

Contrar acestor eforturi depuse de ... prin decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a apreciat, în mod neîntemeiat, că nu este posibilă implementarea tuturor activităților proiectului în intervalul rămas până la data de 31.12.2015, deși în situația de față nu este vorba de o modificare a perioadei de derulare, atâta timp cât în caietul de sarcini s-a avut în vedere un termen, iar nu o perioadă.

4. Consecințele produse de adoptarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire sunt prejudiciabile, în opinia contestatorului, atât pentru societatea sa, cât și pentru interesele beneficiarului serviciilor, întrucât potrivit prevederile documentației de atribuire scopul inițierii acestei proceduri a fost de a se asigura respectarea unui deziderat comunitar, de eficientizare a utilizării fondurilor europene prin îmbunătățirea managementului POSDRU, continuarea procedurii de atribuire cu încheierea contractului fiind singura cale prin care autoritatea contractată mai poate să beneficieze de serviciile de "sprijin pentru eficientizarea managementului POSDRU și dezvoltarea unei platforme de lucru pentru OIPOSDRU și AM POSDRU".

Ori, în condițiile în care fondurile acordate autorității pentru a beneficia de serviciile de "sprijin pentru eficientizarea managementului POSDRU și dezvoltarea unei platforme de lucru pentru OIPOSDRU și AMPOSDRU" pot fi utilizate numai până la data de 31.12.2015, iar încheierea contractului este singura cale care mai permite la acest moment realizarea acestor servicii în termenul menționat, contestatorul susține că măsura de anulare a procedurii este vădit nelegală.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat prin pasivitatea autorității contractante și prin decizia de anulare a procedurii, în condițiile în care nu a intervenit nicio circumstanță care să determine imposibilitatea de încheierea contractului, contestatorul precizează că acesta va fi recuperat pe calea unei

acțiuni în instanță în cazul în care se va aprecia că la acest moment contractul nu se mai poate încheia.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.209, art.280 din O.U.G. nr.34/2006 și art.93 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.9854/19.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.30765/20.11.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Prezumția de încălcare a caracterului obligatoriu al deciziei CNSC prin care s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, nu anulează dreptul autorității contractante de anulare ulterioară a procedurii de atribuire în situația în care sunt îndeplinite prevederile art. 209, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: [...] dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

2. În ceea ce privește prezumția încălcării prevederilor art.209, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006 invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, durata contractului este fixă, respectiv 24 de luni, ofertele tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind elaborate în funcție de această durată.

În consecință, susține autoritatea contractantă, semnarea unui contract de achiziție pe baza unor oferte tehnice și financiare refăcute pentru a se încadra într-o perioadă diferită de cea stipulată în documentația de atribuire, constituie o încălcare a principiului tratamentului egal în elaborarea ofertelor.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia îndeplinirea obligațiilor contractuale într-un termen mai scurt decât cel stabilit prin contract nu are drept consecință încălcarea principiilor prevăzute de art.2, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă reiterează faptul că durata contractului este fixă. Stabilirea duratei contractului de achiziție în cadrul documentației de atribuire, după cum se arată, a avut în vedere nu doar capacitatea prestatorului de a livra un pachet de servicii într-o anumită durată de timp - aspect asupra căruia se mobilizează argumentația contestatorului, în sensul în care livrarea serviciilor într-un termen mai scurt decât cel prevăzut în documentație ar fi în favoarea achizitorului - ci și (și în special) capacitatea achizitorului, ca sistem de management și control instituit pentru implementarea unui program operațional de gestiune a fondurilor comunitare (în speță, Fondul Social European), de a asimila și de a beneficia de sprijinul oferit prin proiectul de asistență tehnică ce subzistă documentației de atribuire, în perioada de timp definită ca durată a contractului conform documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că exemplifică în acest sens:

- Subcomponenta Asigurarea coordonării operaționale și monitorizarea organismelor intermediare pentru POSDRU, inclusiv monitorizarea sarcinilor delegate din cadrul Componentei I a caietului de sarcini presupune un sprijin acordat achizitorului pe o perioadă de 24 de luni, astfel că acest sprijin nu poate fi condensat într-un termen mai scurt, în acest moment, fiind jumătate din durata specificată în documentație, deoarece este definit în relație cu o serie de termene procedurale care decurg din procedura specifică a achizitorului de monitorizare a funcțiilor delegate formal către organismele intermediare, monitorizare care se exercită la termene regulate.

- Subcomponenta Suport pentru pregătirea tehnică a reuniunilor Comitetului de Monitorizare pentru POSDRU din cadrul Componentei I a caietului de sarcini presupune, pentru organizarea reuniunilor ordinare, termene cvasiregulate (3 reuniuni ordinare se organizează pe durata unui an și jumătate).

- Subcomponenta Sprijin pentru pregătirea, lansarea și monitorizarea cererilor de propuneri de proiecte în actuala perioadă de programare (finanțate din POSDRU 2007-2013) din cadrul Componentei I a caietului de sarcini este redundantă în contextul în care asistența pentru pregătirea, lansarea și monitorizarea cererilor de propuneri de proiecte în actuala perioadă de programare pentru achizitorul Ministerul Fondurilor Europene - Direcția Generală AM POSDRU nu mai este necesară.

- Subcomponenta Organizarea de sesiuni informative cu potențiali beneficiari din cadrul Componentei III a caietului de sarcini este redundantă în contextul în care pregătirea, lansarea și monitorizarea cererilor de propuneri de proiecte în actuala perioadă de programare pentru achizitorul Ministerul Fondurilor Europene - Direcția Generală AM POSDRU nu mai este necesară.

- Subcomponenta Organizarea de reuniuni/seminarii pentru facilitarea schimbului de experiențe de la egal la egal între potențialii beneficiari din cadrul Componentei III a caietului de sarcini este redundantă pentru motivele expuse mai sus.

4. În ceea ce privește prezumția contestatorului privind caracterul prejudiciabil al consecințelor anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, față de imposibilitatea încheierii contractului de prestări servicii ca urmare a motivelor susmenționate, măsura semnării contractului ar constitui un risc de prejudiciu al intereselor financiare ale statului membru și ale Comunității, mai mare decât prejudiciul de oportunitate ce curge din nesemnarea contractului și din privarea autorității contractante de prestare a serviciilor prevăzute în documentația de atribuire.

În probațiune, au fost depuse în copie, documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr.... din ...

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 04.07.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Sprijin pentru eficientizarea managementului POSDRU și dezvoltarea unei platforme comune de lucru pentru OIPOS DRU ȘI AMPOS DRU”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 40.000.000 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație S..., soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr....

Au fost depuse cinci oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 19.08.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.241.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. E1302/20.12.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... precum și .., în calitate de lider al asocierii formată din .. și .., au formulat contestații soluționate prin decizia C.N.S.C. nr.... din ...

Procedând la reevaluarea ofertelor în considerarea deciziei menționată, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din ... și ... cu o propunere financiară de 27.935.500 lei fără TVA, rezultat al procedurii comunicat acestuia cu adresa nr.7150/02.09.2014.

Prin „Nota privind anularea procedurii de achiziție publică pentru contractul (...)” nr.8747/20.10.2014, s-a comunicat asocierii declarată câștigătoare decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art.209, alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ... lider al asocierii formată din ... și ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia de anulare a procedurii de atribuire, susținând că este nelegală din următoarele perspective:

- încălcarea caracterului obligatoriu al deciziei C.N.S.C. prin care s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică;

- încălcarea prevederilor art.209 din O.U.G. nr.34/2006. Neîndeplinirea condițiilor legale care să permită autorității să dispună anularea procedurii. Nu există o imposibilitate de încheiere a contractului. Termenul de 24 de luni se calculează de la data semnării contractului;

- aducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale într-un termen mai scurt decât cel stabilit prin contract, nu ar avea drept consecință încălcarea principiilor art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006. Termenul indicat în cuprinsul fișei de date este întotdeauna un termen maxim;

- consecințele produse de adoptarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire sunt prejudiciabile atât pentru societatea sa, cât chiar pentru interesele beneficiarului serviciilor.

Având a se pronunța asupra legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire, prin prisma susținerilor ce se subsumează primei perspective din care această măsură este apreciată ca nelegală, Consiliul reține că decizia al cărui caracter obligatoriu socotește contestatorul că a fost încălcat, este cea cu nr.... 5729, 5744 din ...

Prin decizia susmenționată, soluționând contestațiile depuse de ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și, în calitate de lider al asocierii formată din .., precum și ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..., Consiliul a dispus:

*"(...) admite contestațiile formulate de către .., în calitate de lider al asocierii .. - ... de către .., în calitate de lider al asocierii În calitate de lider al .. în contradictoriu cu***AUTORITATEA DE MANAGEMENT PENTRU PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DEZVOLTAREA RESURSELOR UMANE AMPOSDRU.**

Dispune:

1. anularea raportului procedurii nr. E1302/20.12.2013 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

2. anularea punctajelor acordate la factorul de evaluare „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” in cazul ofertelor depuse de asocierea .. de asocierea .. - ... si de asocierea ...

3. anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ... pentru motivul invocat in adresa de comunicare a rezultatului nr. E1306/SDS/20.12.2013.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) si (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, dupa cum urmeaza:

1. In ceea ce priveste ofertele declarate initial admisibile, dispune recalcularea punctajelor la factorul de evaluare „completitudinea, efectivitatea și calitatea metodologiei propuse de prestare a serviciilor” potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei si ulterior stabilirea punctajelor finale corespunzatoare.

2. In ceea ce priveste oferta asocierii ..., dispune continuarea evaluării ofertei tehnice si financiare, stabilirea admisibilitatii/inadmisibilitatii acesteia, in primul caz aceasta urmand a fi punctata potrivit criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare stabiliti prin documentatie.

Termenul pentru punerea in aplicare a dispozitiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia. (...)

În aplicarea deciziei menționată, se constată că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii de atribuire nr.7105/01.09.2014, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul.

Având în vedere că decizia C.N.S.C. a fost pronunțată la data de ... iar raportul procedurii de atribuire a fost încheiat la data de **01.09.2014**, rezultă cu prisosință că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. în integralitatea ei, respectiv nu a procedat la îndeplinirea măsurilor dispuse, în termenul de 20 de zile expres menționat în acest scop în dispozitivul deciziei, încălcând, astfel, caracterul obligatoriu al deciziei, statuat de dispozițiile art.280 alin.1 și 3 din ordonanța de urgență, după cum corect susține contestatorul.

Termenul de 20 de zile acordat de C.N.S.C pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse, se reține a fi încălcat chiar și în situația în care ... a înțeles să formuleze plângere împotriva deciziei C.N.S.C., deoarece nicăieri în legislația achizițiilor publice nu este stabilit că promovarea acestei căi de atac împiedică punerea în executare a deciziei C.N.S.C.

Mai mult, chiar dacă s-ar amâna punerea în executare a deciziei C.N.S.C. motivat de înlăturarea consecințelor negative ce ar interveni ca urmare a pronunțării unei hotărâri judecătorești contrare, între momentul soluționării plângerii, de către Curtea de Apel... respectiv **23.05.2014** și data încheierii raportului procedurii, respectiv **01.09.2014**, există un interval de timp ce depășește cu mult termenul de 20 de zile aflat în discuție.

Dincolo de acest aspect de natură a confirma o întârziere nejustificată a procedurii de atribuire din culpa exclusivă a autorității contractante, față de împrejurarea că aceasta a finalizat procedura de atribuire prin desemnarea ofertei câștigătoare, respectiv cea a contestatorului, rezultat comunicat și acestuia, Consiliul observă a fi fost încălcate, de autoritatea contractantă, și dispozițiile art.93 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art.205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.”*

Văzând și dispozițiile art.205 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc un termen de așteptare de 11 zile de la transmiterea comunicării rezultatului procedurii, în cazul în care valoarea estimată a contractului este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2 din ordonanță, incident în speță, Consiliul determină că autoritatea contractantă avea obligația de a încheia contractul cu ofertantul desemnat câștigător, în condițiile în care nu s-a depus vreo contestație, în jurul datei de **22.09.2014**.

Or, deși autoritatea contractantă însăși a comunicat contestatorului, prin adresa nr.7150/02.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că *„Pregătirile privind semnarea contractului de achiziție publică vor demara începând cu data ulterioară finalizării termenului de depunere/soluționare contestații, conform legislației în vigoare.”*, aceasta nu a semnat contractul cu contestatorul.

Astfel fiind, Consiliul constată, având în vedere și adresele contestatorului din 06.10.2014 și 23.10.2014, prin care solicita autorității contractante încheierea contractului de achiziție publică, că neîncheierea contractului nu îi este imputabilă acestuia, ci autorității contractante care a tergiversat nejustificat, cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice, încheierea contractului.

În acest context, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, la data de **30.10.2014**, cu adresa nr.9128, decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, decizie ce se regăsește în conținutul înscrisului „*Notă privind anularea procedurii de achiziție publică pentru contractul (...)*” nr.8747/20.10.2014.

Analizând acest ultim înscris, Consiliul constată, sub aspect formal, că propunerea de anulare a procedurii de atribuire nu emană de la comisia de evaluare, ci de la două persoane care nu se regăsesc printre cei 3 membrii ai comisiei de evaluare care au semnat raportul procedurii, fiind propusă spre aprobare de directorul general DG AMPOSDRU Cristian Ababei și aprobată de secretarul general Lilian Onescu.

Astfel fiind, se rețin a fi încălcate prevederile art.83 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul „***După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acestuia.***”, precum și prevederile art.213 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „***Raportul procedurii de atribuire se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică (...) și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.***”

Așadar, măsura de anulare a procedurii de atribuire, ca și justificarea acesteia, trebuie să provină de la comisia de evaluare și să se regăsească în raportul procedurii de atribuire, înscris a cărui întocmire este exclusiv în sarcina acesteia.

Or, în speța de față, măsura de anulare a procedurii de atribuire precum și justificarea ei, provin de la alte persoane decât comisia de evaluare și se regăsesc într-un înscris nespecific, care, chiar dacă este aprobat de secretarul general ca reprezentant al autorității contractante, este contrar deciziei comisiei de evaluare conținută în raportul procedurii de atribuire nr.7105/01.09.2014, încheiat cu respectarea dispozițiilor legale susnuțate.

În atare situație, Consiliul constată că măsura respectivă nu poate produce efecte, fiind statuată într-un document străin de cele ce se emit în mod legal în cadrul unei proceduri de atribuire și de persoane care nu au calitatea de a face o astfel de propunere.

Pe de altă parte, atâta vreme cât comisia de evaluare nu și-a revocat propria hotărâre spre a și-o însuși pe cea de anulare a procedurii, concluziile raportului procedurii de atribuire sunt în ființă, efectele acestuia neputând fi înlăturare de maniera arătată.

Mai mult, comisia de evaluare a fost îndrumată spre a respecta decizia anterioară a C.N.S.C. în sensul de a reevalua ofertele și a desemna oferta câștigătoare, de însuși dl.Lilian Onescu în calitate de secretar general al autorității contractante, urmarea adresei nr.11842/19.06.2014 a dl.Cristian Ababei în calitate de director general, cele două persoane semnând ulterior încheierii raportului procedurii, înscris pe care, de asemenea, l-au semnat, nota de anulare a procedurii de atribuire, în calitatea de reprezentanți ai autorității contractante.

Se reține, de asemenea, că raportul procedurii de atribuire nr.7105/01.09.2014, a fi fost semnat „Fără obiecțiuni” de către observatorii UCVAP, care, verificând procedura ulterior finalizării acesteia prin desemnarea ofertei câștigătoare, în raportul de activitate nr.220241/24.09.2014 au constatat, la rândul lor, că în perioada 17.03.2014 – 26.06.2014 decizia C.N.S.C. nu a fost pusă în executare, dar, totodată, și că nu există obiecțiuni.

Procedând, în ciuda celor susmenționate, la o analiză sumară a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, prin prisma susținerilor ce se subsumează celei de a doua perspective din care contestatorul apreciază măsura ca nelegală, Consiliul nu o poate reține ca fiind una legală atâta vreme cât măsura în discuție a fost adoptată la data de **20.10.2014** cu toate că la data de **01.09.2014**, a încheierii raportului procedurii, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor sale prevăzute expres la art.72 alin.2 din hotărârea de guvern, nu a identificat considerentul care a stat la baza adoptării măsurii în discuție, deși respectivul considerent „subzista” în mod corespunzător.

Prin urmare, considerentul pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat măsura de anulare a procedurii de atribuire nu este unul real, care să fie de natură a împiedica executarea contractului, cu atât mai mult cu cât contestatorul a susținut că deține capacitatea necesară de a executa contractul chiar și într-un termen mai scurt.

În acest context, condițiile legale în care autoritatea contractantă are dreptul să dispună măsura anulării procedurii de atribuire, prevăzute la art.209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, nu sunt îndeplinite, după cum corect susține contestatorul.

Fiind evident că autoritatea contractantă este unica culpabilă de crearea circumstanțelor de anulare a procedurii de atribuire, prin prelungirea nejustificată a derularea procedurii fie din cauza nerespectării termenului de aducere la îndeplinire a deciziei anterioare a C.N.S.C., fie din cauza nerespectării dispozițiilor legale aplicabile, iar considerentul care a stat la baza adoptării deciziei nu subzistă, Consiliul reține măsura de anulare

a procedurii de atribuire ca fiind una profund nelegală, situație în care orice analiză, indiferent de perspectiva de abordare, se dovedește a fi de prisos.

Cum dispozițiile art.93 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prevăd că „*Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.*”, măsura anulării procedurii de atribuire se impune a fi înlăturată cu atât mai mult cu cât este contrară celei adoptată de comisia cu atribuții în acest sens și reprezintă o invocare, de către autoritatea contractantă, a propriei culpe care niciîntr-un caz nu poate culmina cu o sancționare a contestatorului care a depus toate diligențele spre o încheiere a contractului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează nota privind anularea procedurii de achiziție nr.8747/20.10.2014 și actele subsecvente acesteia, procedura de atribuire urmând a fi continuată în considerarea prezentei și a dispozițiilor legale incidente.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...