



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere Unitate Primiri Urgențe Spitalul Clinic Județean de Urgență ... cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), se solicită: admiterea contestației, „anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor cu respectarea principiilor ce stau la baza derulării contractelor contractelor de achiziție publică și a documentației publicate pe SEAP, fără completări”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația înaintată de către ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... ... critică decizia privind respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere Unitate Primiri Urgențe Spitalul Clinic Județean de Urgență ... cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2) și solicită: admiterea contestației și „anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din faza de evaluare a ofertelor cu respectarea principiilor ce stau la baza derulării contractelor contractelor de achiziție publică și a documentației publicate pe SEAP, fără completări”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) și ca neconformă, în temeiul art. 79 alin 1 din H.G. nr. 925/2006, precizând că, din punct de vedere al prețului aceasta s-a clasat pe locul al II-lea, având o ofertă financiară de 16.844.642,93 lei, în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.A. cu o valoare de 17.649.272 lei.

Contestatorul consideră motivul invocat de autoritatea contractantă privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, ca fiind nelegal, deoarece a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap.III.2. „Condiții de participare”, subcapitolul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 3, potrivit căreia s-a solicitat drept condiție de participare „prezentarea de către operatorul economic (oferant unic, lider de asociere, membru în asociere sau subcontractant) a atestatului/autorizației ANRE, valabile la data de depunere a ofertelor pentru categoriile de lucrări instalații electrice aferente obiectului contractului de lucrări”.

În continuare, contestatorul prezintă, pe larg, argumente în susținerea nelegalității deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Consiliul se raportează, referitor la contestația susmenționată, la modificarea O.U.G. nr. 34/2006, prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), precum și faptul că art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede astfel: *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Cu adresa nr. /.../... din , Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, obligație instituită în sarcina contestatorilor prin art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare. A solicitat, de asemenea, ca ... să prezinte confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din același act normativ, având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform căroră: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”*.

Până la data prezentei decizii, constată Consiliul, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii

garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, și nici nu a transmis înscrisuri doveditoare referitoare la confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii susmenționată, la autoritatea contractantă, obligație ce decurge din alin. 3 al articolului precizat, din același act normative.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a invocat excepția neconstituționalității dispozițiilor art. 271<sup>1</sup>, norme care, în opinia sa, sunt neconstituționale raportat la prevederile art. 21 alin. 4 din Constituția României, apreciind că „garanția de bună conduită, deși poartă această denumire, nu este altceva decât o taxă de timbru mascată”, la art. 278, fiind prevăzută deja, posibilitatea reținerii unei sume de bani din garanția de participare în cazul respingerii pe fond a contestației, dar și în cazul retragerii acesteia, sens în care prezintă, pe larg, argumente în susținerea caracterului neconstituțional al dispozițiilor criticate.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, pe fond, ca neîntemeiată și nefondată, iar, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ca urmare a lipsei de interes, raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanță coroborate cu art. 245 din Noul Cod de procedură civilă.

În ceea ce privește soluționarea, de către Consiliul a excepției neconstituționalității dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> și art. II, introduse prin O.U.G. nr.51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 privind „garanția de bună conduită” și neretroactivitatea legii civile, solicitată de către contestator, Consiliul apreciază cererea ca fiind inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, Curtea Constituțională are atribuția de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial. Conform art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată:

*"(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*

*(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.*

*(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*

*(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare.*

*(5) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile."*

Așadar, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională, care se pronunță asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, iar nu în fața organismelor administrativ-jurisdicționale, cum este cazul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (art. 257 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006).

Atât Constituția, cât și legea de organizare și funcționare a instanței constituționale, stabilesc competența exclusivă a instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial de a sesiza Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ridicate în fața lor. Relevantă în speță este și Decizia Plenului Curții Constituționale nr. II din 15 februarie 1995 privind înțelesul noțiunii de „instanță judecătorească”, în cadrul controlului de constituționalitate pe cale de excepție, în care s-a concluzionat că sesizările Curții nu pot proveni decât de la instanțele judecătorești care, în sensul constituțional al termenului, sunt cele prevăzute la art.125 alin.1 din Constituție și de Legea nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, respectiv Curtea Supremă de Justiție, judecătoriile, tribunalele și curțile de apel (actuala Lege nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu instanțele acolo prevăzute).

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.