



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... Calea ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare scenă mobilă 6x8 m pentru evenimente culturale”, s-a solicitat admiterea contestației:

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare scenă mobilă 6x8 m pentru evenimente culturale”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată:

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor „documentelor administrative emise de autoritatea contractantă după emiterea comunicării menționate”;

- reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ... și ...

Anulează raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile

luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare scenă mobilă 6x8 m pentru evenimente culturale”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației:

- anularea adresei nr. ... din ... comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost transmisă de către ... prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., respectiv ordinul de plată nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

... transmite, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că s-a înscris la această procedură on-line și a depus în SEAP propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și toate documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că dovada privind constituirea garanției de participare (O.P. nr. ... din ... în valoare de ... lei), declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (Formularul nr. 12) și scrisoarea de înaintare (Formularul nr. 11) au fost transmise în original, semnate și ștampilate, prin poștă, la sediul autorității contractante, iar copiile scanate ale documentelor originale transmise prin poștă, au fost depuse și în SEAP (www.e-licitatie.ro) odată cu oferta.

Autoritatea contractantă recunoaște că a primit aceste acte în original înainte de data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor (așa cum se solicitase în fișa de date la cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertelor, alin. 4) și că s-au depus și copiile scanate în SEAP.

Contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă apreciază că oferta este inacceptabilă, deoarece copia scanată a Ordinului de Plată nr. ... din ..., prin care s-a constituit garanția de participare postată în SEAP, nu are semnătură electronică.

Contestatoarea menționează că această interpretare și decizie a comisiei de evaluare a ofertelor este eronată, disproporționată și abuzivă, deoarece la ora deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă deținea în original dovada constituirii garanției de participare depusă și putea verifica foarte ușor modalitatea de îndeplinire a cerinței de constituire a garanției, inclusiv prin verificarea propriilor extrase de cont.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul bunei administrări, principiul egalității de tratament și principiul proporționalității, acționând în mod discreționar, abuziv și disproporționat atunci când a considerat oferta ... ca inacceptabilă pentru motivul că a postat în SEAP o copie scanată fără semnătură electronică a Ordinului de plată prin care s-a constitui garanția de participare în forma și cuantumul stabilit de autoritatea contractantă, deși aceasta deținea acest act în original, iar suma stabilită (... lei) era deja plătită în contul autorității contractante.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că susținerile formulate sunt nefondate, comisia de evaluare a ofertelor hotărând că oferta este inacceptabilă din următoarele motive:

... a depus garanția de participare prin O.P. nr. ... achitat la ..., Sucursala ..., din data de ..., în valoare de ... lei, la sediul autorității contractante în original, dar a depus în SEAP

respectiva garanție de participare, în copie fără semnătură electronică, așa cum a fost solicitat în fișa de date Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

Comisia de evaluare a ofertelor a respins în ședința de deschidere oferta ... în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a considerat oferta inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ și a respins-o în unanimitate, în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, după cum însăși contestatoarea afirmă, copiile scanate ale documentelor originale transmise prin poștă au fost depuse în SEAP (www.e-licitatie.ro) odată cu oferta, deci simple copii scanate, fără semnătura electronică.

Aceste documente sunt lipsite de semnătura electronică și nu respectă prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentele care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătură electronică, expres stipulate în fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

Autoritatea contractantă evocă faptul că prin depunerea unei oferte în procedură, contestatoarea avea obligația de a respecta în totalitate dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu s-a criticat această cerință în termenul legal, avea obligația de a o respecta și de a întocmi oferta în consecință, astfel cum se impune prin art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin nerespectarea acestei cerințe, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Dacă aprecia că respectivele cerințe erau nelegale, contestatoarea putea și trebuia să le conteste, în termenul expres prevăzut de lege în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că, odată cu depunerea contestației, transmisă prin e-mail la data ... ora ... și înregistrată la ... sub nr. .../... nu s-a depus în original și Garanția de bună conduită în cuantum de ... lei, precizată în fișa de date a achiziției la secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1.1.a) Garanție de participare, pct. 8).

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată și nelegală a contestației depuse, în conformitate cu prevederile

art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare scenă mobilă 6x8 m pentru evenimente culturale”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată:

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor „documentelor administrative emise de autoritatea contractantă după emiterea comunicării menționate”;

- reevaluarea ofertei contestatoarei.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv ordinul de plată nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

... transmite, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că s-a înscris și a depus întreaga documentație pe SEAP - aceasta fiind o procedură desfășurată prin mijloace exclusiv electronice. Ulterior, conform actului administrativ pe care îl critică și îl consideră nelegal, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., oferta a fost declarată inacceptabilă, pentru că: *„nu a depus garanția de participare la sediul autorității contractante, dar a depus în SEAP garanția de participare constituită prin O.P. nr. ... achitat la... în data de ..., în valoare de ... lei, în copie semnată cu semnătură electronică, așa cum a fost solicitat în fișa de date”*.

Argumentele pentru care contestatoarea apreciază că respectiva contestație ar trebui admisă, așa cum a fost ea formulată, sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și cu practica judiciară, operatorii economici au posibilitatea constituirii garanției de participare prin ordine de plată. Ordinul de plată poate fi emis în format electronic sau în format fizic. Contestatoarea a emis ordinul de plată prin mijloace exclusiv electronice, astfel că banca nu a eliberat niciun înscris, iar ... în consecință, nu a avut ce document emis în format fizic să depună la sediul autorității contractante.

Mai mult, autoritatea contractantă a reținut și constatat probabil pe extrasele sale de cont, confirmarea efectuării plății garanției de participare care face obiectul acestui divergent, din moment ce a făcut referire la depunerea ordinului de plată nr. ..., în SEAP, împreună cu restul documentelor.

În accepțiunea contestatoarei, fișa de date și solicitarea de depunere a documentului care face dovada constituirii garanției de participare au fost corect elaborate, dar doar în situația în care garanția de participare s-ar fi constituit sub alte mijloace, respectiv scrisori de garanție bancară sau emise de către o societate de asigurări. Or, în cazul de față, garanția de participare a fost emisă direct și irevocabil prin transfer bancar direct în contul autorității contractante, astfel că aceasta putea să dispună imediat reținerea ei în cazul unui comportament necorespunzător. O copie, chiar și semnată electronic, după o scrisoare de garanție, nu poate și nu ar fi fost executată de către emitentul ei, la eventuala solicitare a autorității contractante. Dar, în cazul de față, banii au fost virați efectiv în contul acesteia și se apreciază că *„aici s-a petrecut confuzia pentru care nu s-a procedat la analizarea documentelor noastre de clarificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare”*.

În cadrul fișierului „calificare/RFQ0074892/047] documente calificare scena.pdf.p7s”, contestatoarea a depus, printre altele și următoarele documente:

Nr. pagină	Conținut	Număr înregistrare
1.	Scrisoare de înaintare	...
2.	Împuternicire reprezentare societate	...
3.	Declarație încadrare IMM	...
4.	OP garanție participare	...

Contestatoarea arată că, în cazul procedurilor online, desfășurate prin intermediul SEAP, singurele documente pe care autoritatea contractantă nu le poate accesa după data și ora limită de depunere a ofertelor, sunt documentele de ordin financiar, respectiv propunerea financiară și centralizatorul de

prețuri. În cadrul fișierului documentului anterior menționat, sunt incluse atât copia electronică a ordinului de plată, cât și declarația de încadrare în categoria IMM - lucru corect reținut de către autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii criticată.

5. În accepțiunea contestatoarei, textul de lege care a stat la baza respingerii ofertei sale, este eronat înțeles: *„nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire”*. Garanția de participare depusă a fost anexată ofertei, în cuantum și forma solicitată, cu perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, fiind constituită cu ordin de plată.

Contestatoarea concluzionează precizând că *„Având în vedere că suntem în prezența unor imputări neîntemeiate, din punctul nostru de vedere, vă rugăm să observați că măsura respingerii societății noastre de la procedură este neîntemeiată, ca urmare a interpretării eronate a textelor de lege. Pe cale de consecință, vă rugăm să constatați că motivele invocate sunt lipsite de substanță, netemeinice, nelegale și nefondate, motiv pentru care vă rugăm să admiteți contestația așa cum a fost ea formulată și să reanalizați oferta noastră în cadrul procedurii de achiziție publică”*.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că susținerile formulate sunt nefondate, iar referitor la oferta depusă la procedura de achiziție publică, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât că oferta contestatoarei este inacceptabilă din următoarele motive:

- contestatoarea nu a depus garanția de participare la sediul autorității contractante, dar a depus în SEAP garanția de participare constituită prin O.P. nr. ... achitat la ... S.A., Sucursala ... din data de ..., în valoare de ... lei, în copie semnată cu semnătură electronică, așa cum a fost solicitat în fișa de date, Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate (după caz), III.1.1.a) Garanție de participare, precum și la Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, care sunt citate.

- comisia de evaluare a ofertelor a respins din deschidere oferta ... deoarece nu a depus la sediul autorității contractante niciun document în termenul limită de depunere a ofertei (data

limită ..., ora limită ...), în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și a respins-o în unanimitate în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă evocă faptul că ... a afirmat că a depus anexat contestației copia Scrisorii de înaintare cu nr. ..., neînregistrată la sediul autorității contractante, fapt ce dovedește că documentele declarate pe această Scrisoare de înaintare nu au fost depuse, implicit O.P. nr. ... privind garanția de participare în valoare de ... lei.

Autoritatea contractantă evocă faptul că prin depunerea unei oferte în procedură, contestatoarea avea obligația de a respecta în totalitate dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu s-a criticat această cerință în termenul legal, avea obligația de a o respecta și de a întocmi oferta în consecință, astfel cum se impune prin art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin nerespectarea acestei cerințe, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Dacă aprecia că respectivele cerințe erau nelegale, contestatoarea putea și trebuia să le conteste, în termenul expres prevăzut de lege în acest sens.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată și nelegală a contestației depuse, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

Autoritatea contractantă nu aduce elemente noi în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, considerând contestația nefondată deoarece: *„... nu a depus garanția de participare la sediul autorității contractante, dar a depus în SEAP garanția de participare constituită prin O.P. nr. ..., achitată la ..., Sucursala ... din data de ..., în valoare de ..., în copie semnată cu semnătură electronică, așa cum a fost solicitat în fișa de date”*.

Ulterior, autoritatea contractantă citează din fișa de date a achiziției și pe fila 3, ultimul paragraf, comunică faptul că oferta a fost respinsă deoarece *„nu am depus la sediul autorității contractante niciun document în termenul limită de depunere a ofertei”*, citând ulterior și temeiul considerat legal: *„nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”*.

Or, contestatoarea menționează că a transmis o ofertă:

a) însoțită de garanția de participare, semnată electronic, așa cum a fost solicitat în fișa de date;

b) garanția de participare este în cuantumul solicitat, contestatoarea încadrându-se în categoria IMM;

c) garanția de participare a fost constituită sub formă de ordin de plată;

d) perioada de valabilitate a garanției este perioada de valabilitate a ofertei, banii aflându-se în contul autorității contractante, contestatoarea nemaiputând dispune de aceștia.

În accepțiunea contestatoarei, oferta sa îndeplinește toate criteriile solicitate, iar textul de lege învederat este greșit înțeles. Contestatoarea nu putea depune o dovadă a viramentului bancar la sediul autorității contractante întrucât nu dispune de această dovadă în format fizic - plata făcându-se integral prin mijloace electronice.

Contestatoarea precizează că a anexat contestației documentele: Scrisoare de înaintare nr. ..., împuternicire nr. ..., declarație încadrare IMM nr. ..., precum și O.P. garanție de participare nr. ...; dar nu a afirmat că a depus aceste documente la sediul autorității contractante, ele fiind depuse pe SEAP.

Contestatoarea evocă practica judiciară, care confirmă temeinicia criticii aduse de aceasta, Consiliul pronunțându-se în mai multe spețe similare sau chiar identice, acceptând contestația agenților economici și, în acest sens, aduce în atenție dosarul „nr. ...”, când S.C. ... S.R.L. a criticat decizia autorității contractante, ..., județul ...

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a decis achiziția prin publicarea unei proceduri desfășurate exclusiv online și nu a procedat la analizarea ofertelor din punct de vedere:

- al documentelor de calificare;

- de ordin tehnic;
- și, implicit, nici din punct de vedere financiar.

Contestatoarea arată că măsurile de remediere care pot fi adoptate și ar permite continuarea procedurii sunt anularea comunicării de anulare a procedurii în cauză și procedarea la evaluarea ofertelor admisibile din toate punctele de vedere, în acest caz neaducându-se atingere principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din dosarele nr. /2014, este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, procedura online, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Furnizare scenă mobilă 6x8 m pentru evenimente culturale*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Conform procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... din ..., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse ... oferte până la data și ora stabilită prin documentația de atribuire, respectiv ofertele depuse de ... (cu depășirea termenului de depunere la sediul autorității contractante cât și în SEAP), iar ... a depus oferta numai în SEAP, comisia de evaluare consemnând faptul că aceasta din urmă „*nu a depus la sediul autorității contractante niciun document în termenul limită (... , ora 15:00) dar a depus în SEAP următoarele documente (...)*”.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ..., conform căruia membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în justificarea hotărârii invocându-se faptul că „*au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... prin care critică decizia de respingere a ofertei

sale ca inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. ... din ..., solicitând anularea acesteia și a actelor subsecvente și reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale.

Analizând conținutul actului contestat, respectiv adresa nr. ... din ..., Consiliul constată că prin aceasta i-a fost comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive:

„... a depus garanția de participare prin OP nr. ... achitat la ... SA, sucursala ..., din data de ..., în valoare de ... lei la sediul autorității contractante în original dar a depus în SEAP garanția de participare constituită prin OP nr. ... achitat la ... SA, sucursala Vitan, din data de ..., în valoare de ... lei în copie fără semnătură electronică așa cum a fost solicitat în fișa de date Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei:

Cerințe obligatorii pentru operatorii economici:

1) Adresa la care se depune oferta: în SEAP (www.e-licitație.ro) potrivit punctului 3). Documentele solicitate pentru prima ședință de evaluare a ofertelor se vor depune la sediul autorității contractante potrivit punctului 4).

2) Operatorii economici vor transmite oferta în format electronic, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 61 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, documentele care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică. Semnătura electronică trebuie să aparțină ... (conform certificatului constatator eliberat de ORC) sau unei persoane împuternicite de către acesta în vederea semnării ofertei, prin completarea Formularului nr. 13 – Împuternicire pentru semnatarul ofertei. Documentele eliberate de terți (inclusiv garanția de participare) se vor prezenta cu mențiunea «conform cu originalul» scanate și semnate electronic de către ofertant”.

În conținutul aceluiași document comisia de evaluare face precizarea că a respins oferta ... în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia:

„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care e încadrează într-una dintre următoarele situații:

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Verificând temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, la cap. III.1.1.a) „Garanție de participare”, s-a stabilit că „1) (...). *Dovada constituirii GP se va prez. în original la sediul AC conf. cerințelor din cap.IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei punctul 4) (...) GP se va constitui în conf. cu art.86 din HG 925/2006. GP se va posta în SEAP scanată până la data limită stab. pt. dep. a ofertelor și va fi prez. și la sediul AC de către toți op.ec. (...) GP tr. să fie prez. cel mai târziu la data limită și ora limită stab. pt. dep. ofertelor (...) În cazul prez. unei GP prin virament bancar. dov. constit. GP se va prez. cel mai târziu la data și ora lim. de dep. a ofert. atât în SEAP cât și la sediul AC*”

De asemenea, Consiliul va reține că la cap. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici participanți, următoarele:

„Cerințe obligatorii pentru operatorii economici:

1) *Adresa la care se depune oferta: în S.E.A.P. (www.e-licitație.ro) potrivit punctului 3). Documentele solicitate pentru prima ședință de evaluare a ofertelor se vor depune la sediul autorității contractante potrivit punctului 4).*

2) *Operatorii economici vor transmite oferta în format electronic, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 61 alin.(3) din OUG nr.34/2006, documentele care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică. Semnătura electronică trebuie să aparțină ... (conform certificatului constatator eliberat de ORC) sau unei persoane împuternicite de către acesta în vederea semnării ofertei, prin completarea Formularului nr. 13 – Împuternicire pentru semnatarul ofertei.*

3) **OFERTA ÎN FORMAT ELECTRONIC (S.E.A.P.) VA CUPRINDE:**

- (...);

- *Dovada privind constituirea garanției de participare – cu mențiunea «conform cu originalul», scanată și semnată electronic de către ofertant; (...)*

4) *documente solicitate pentru prima ședință de evaluare a ofertelor efectuată de către membrii comisiei de evaluare – Ofertantul are obligația ca până la data și ora stabilită pentru depunerea ofertelor (IV.4.4. – Data limită de depunere a ofertelor) să asigure primirea și înregistrarea, prin poștă sau direct la registratura autorității contractante a următoarelor documente:*

a) *Formularul nr. 11 – Scrisoare de înaintare;*

b) *Dovada privind constituirea garanției de participare în original,*

c) *Dovada că ofertantul/ofertanții reprezintă o întreprindere mică sau mijlocie, (...)*”.

Examinând documentele aflate la dosar, Consiliul reține că ... a depus garanția de participare la sediul autorității contractante, (pag. ...), respectiv Ordinul de plată nr. ... din ... emis de ..., în valoare de ... lei, respectând astfel prevederile documentației de atribuire, sub acest aspect.

Faptul că exemplarul ordinului de plată privind constituirea garanției de participare nu a fost postat în SEAP cu semnătură electronică, nu poate constitui motiv legal de respingere a ofertei, o astfel de măsură fiind excesivă în contextul în care autoritatea contractantă avea la dispoziție, la sediul său, ordinul de plată nr. ... din ..., în original.

Consiliul reține, în soluționare dispozițiile art. 18 din H.G. nr. 1660/2006, conform cărora „*Dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic*”, respectiv „*semnate cu semnătură electronică*”, precum și prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de către autoritatea contractantă potrivit cărora „*În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică*”, norme legale preluate și în fișa de date a achiziției.

Însă, pentru lipsa semnăturii electronice legiuitorul nu a stabilit o sancțiune expresă, prin dispozițiile menționate fiind stabilit modul în care documentele trebuie postate în SEAP.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă avea la sediul său documentul depus în original, lipsa semnăturii electronice pe acest act nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, fără a fi considerat excesiv.

În ceea ce privește forma garanției de participare, legiuitorul a stabilit, potrivit dispozițiilor art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, următoarele: *„Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”*, reglementare preluată și în fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, la cap. III.1.1.a), prezentarea constituirii garanției de participare într-o altă formă decât cea stabilită prin lege și prin documentația de atribuire putând constitui motiv de respingere a ofertei în baza dispozițiilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu însă și în cazul lipsei semnăturii electronice, cu atât mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă se află în posesia ordinului de plată original prin care a fost constituită garanția de participare.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticilor aduse de ... deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. ... din ..., solicitând anularea acesteia, anularea documentelor administrative emise de către autoritatea contractantă după emiterea comunicării și reevaluarea ofertei sale.

Din conținutul adresei nr. ... din ..., rezultă că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive:

„... nu a depus garanția de participare la sediul autorității contractante dar a depus în SEAP garanția de participare constituită prin O.P. nr. ... achitat la BANCA ...S.A., sucursala ... din data de ..., în valoare de ... lei, în copie semnate cu semnătură electronică așa cum a fost solicitat în fișa de date:

Conform fișei de date a achiziției la Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice (...)

În fișa de date la Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: (...).

Comisia de evaluare a ofertelor a respins din deschidere oferta ... deoarece nu a depus la sediul autorității contractante niciun document în termenul limită de depunere a ofertei (data

limită ..., ora limită 15:00) în baza art. 33 alin. (3) lit. b din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (...):

(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații.

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Cu privire la motivul invocat în luarea deciziei de respingere a ofertei, în cazul ... Consiliul are în vedere caracterul excesiv și nelegal al măsurii luate, în condițiile în care, pe de o parte, pentru nedepunerea simultană și la sediul autorității contractante a garanției de participare, legea și documentația de atribuire nu prevăd vreo sancțiune, iar pe de altă parte, comisia de evaluare avea posibilitatea să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Consiliul va reține în soluționare, ca și în cazul primei contestatoare, că autoritatea contractantă, de această dată, a avut la dispoziție documentul în cauză în SEAP, în forma solicitată, astfel că demersul de a solicita ... depunerea garanției, în original, la sediul autorității contractante nu conducea la crearea unui avantaj acestei societăți, cererea de clarificări fiind una cu caracter de confirmare, în sensul prezentării documentului, postat deja în SEAP, și în forma tipărită.

Va fi reținut de asemenea și faptul că autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al proporționalității, raportat la faptul că ofertantul contestator a depus garanția de participare în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, depunerea în original a documentului putând fi făcută, pe calea unor solicitări de clarificări.

Din felul în care comisia de evaluare a verificat modalitatea de prezentare a garanției de participare, cât și sancțiunile aplicate ca urmare a modalității de depunere a

acestora, Consiliul constată că deciziile de respingere a ofertelor celor două contestatoare sunt nelegale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și ... și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... și ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (optsprezece) pagini.