



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 341/17.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30537/17.11.2014, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 42189/ 10.11.2014, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grup electrogen mobil tractabil”, cod CPV 31100000-7, tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat:

„- Obligarea autorității contractante ... la încheierea contractului de furnizare cu subscrisa, conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului nr. 39554/24.10.2014;  
- În subsidiar, anularea celui de-al doilea rezultat al procedurii nr. 42189/10.11.2014 cu consecința anulării procedurii;  
- Constatarea încălcării principiilor reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.”

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 42189/10.11.2014, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grup electrogen mobil tractabil”, cod CPV 31100000-7, tip de finanțare: alte fonduri, solicitând:

„- Obligarea autorității contractante ... la încheierea contractului de furnizare cu subscrisa, conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului nr. 39554/24.10.2014;

- În subsidiar, anularea celui de-al doilea rezultat al procedurii nr. 42189/10.11.2014 cu consecința anulării procedurii;

- Constatarea încălcării principiilor reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.”

În fapt, în data de 16.09.2014, prin invitația de participare nr. ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP procedura de atribuire în cauză, iar în data de 23.10.2014 s-a finalizat faza licitației electronice, ... fiind clasată pe locul 1 cu un preț de 270.000 lei.

După această dată, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii, sens în care a transmis rezultatul procedurii nr. 39554/24.10.2014 prin care înștiința contestatorul să se prezinte la semnarea contractului de furnizare.

În data de 27.10.2014, prin adresa nr. 39692, autoritatea contractantă transmite faptul că nu au introdus în SEAP, la faza finală de licitație electronică, una dintre societățile înscrise inițial în procedură, iar din acest considerent „revocă” doar faza licitației finale, lucru considerat nelegal de către contestator.

După acest moment, contestatorul i-a transmis autorității contractante notificarea nr. 304/31.10.2014, prin care i-a pus în vedere să procedeze la încheierea contractului de furnizare deoarece nu există contestații la comunicarea rezultatului procedurii nr. 39554/24.10.2014.

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de legislația incidentă în materia achizițiilor publice și a reluat în mod nelegal etapa finală a achiziției, în condițiile în care aveau un rezultat al procedurii emis. Autoritatea contractantă este obligată să finalizeze procedura achiziției publice prin încheierea contractului de achiziție publică conform rezultatului procedurii nr. 39554/24.10.2014, necontestat.

Contestatorul invocă prevederile art. 93 din H.G. nr. 925/2006 actualizată și precizează că nu a primit niciun răspuns la notificare.

La momentul când ... a transmis notificarea, procedura licitației era finalizată, nu exista nici o contestație în acest sens și termenele de așteptare prevăzute la art. 205 alin. 1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, erau epuizate.

În ciuda acestui aspect, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a procedat la încheierea contractului.

În mod nelegal, autoritatea contractantă, fără să anuleze procedura, a nesocotit primul și singurul comunicat al rezultatului procedurii și a reluat doar faza finală a licitației, în baza aceleiași invitații de participare nr. ...

Pentru a-și justifica nesocotirea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă, în mod nelegal, faptul că a anulat procedura, fără a o anula de fapt, invocă revocarea unor etape parte din procedura „cerere de oferte”, neinvocând nici un temei legal. De fapt, nici nu există un temei legal pentru un astfel de comportament abuziv al autorității contractante.

Dacă autoritatea contractantă ar fi anulat într-adevăr procedura, ar fi făcut aplicabilitatea art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin „anularea procedurii”, legiuitorul a înțeles să reglementeze procedura în sine, nu părți ale etapei din procedură, așa cum în mod nelegal a procedat autoritatea contractantă, anulând/reluând doar etapa finală a licitației.

Nu s-a publicat o altă invitație de participare, ci a doua licitație electronică finală s-a desfășurat în baza aceluiași anunț de participare din 16.09.2014. Dacă într-adevăr s-ar fi anulat procedura, ar fi trebuit publicată o altă invitație de participare și, conform art. 98 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006: „(2) În cazul în care procedura de atribuire a fost anulată conform prevederilor art.

209 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația transmiterii spre publicare, în termen de cel mult 48 de zile de la emiterea deciziei de anulare, a unui anunț specific în acest sens. Transmiterea spre publicare se realizează, ca și în cazul celorlalte tipuri de anunțuri, prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)”, lucru care de fapt nu s-a întâmplat.

În mod nelegal, în data de 03.11.2014, contestatorul a primit prin intermediul SEAP, o înștiințare asupra desfășurării licitației electronice în data de 07.11.2014, în condițiile în care procedura este finalizată.

Prin comportamentul abuziv, autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006: principiul asumării răspunderii. S-au încălcat inclusiv principiile prevăzute la art. 2 alin. (1): promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, după ce a aflat prețul ofertat de către ... și după ce a declarat societatea câștigătoare, a reluat (după o așa-zisă suspendare) o procedură de licitație, care de fapt a fost finalizată pe data comunicării rezultatului procedurii din 24.10.2014.

Autoritatea contractantă se face pasibilă de încălcarea prevederilor legale cuprinse la art. 74 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a distorsionat concurența între operatorii participanți deoarece a dezvăluit prețul ofertat de către ..., preț cuprins în oferta financiară. Acest preț a fost vizibil/publicat în SEAP în data de 23.10.2014, așa cum atestă extrasul din SEAP, atașat.

Având în vedere toate aspectele de mai sus, ... solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de furnizare, conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 39554/24.10.2014, iar în subsidiar, anularea celui de-al doilea rezultat al procedurii nr. 42189/10.11.2014 cu consecința anulării procedurii și constatarea încălcării principiilor reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 43586/18.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30946/24.11.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În fapt, ... a declanșat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică prin publicarea invitației de participare nr. ... Alăturat invitației de participare s-a atașat documentația de atribuire a achiziției.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, 30.09.2014, au fost depuse trei oferte, așa cum reiese din procesul verbal nr. 35094/30.09.2014, comunicat tuturor participanților la procedură, și anume:

- ...;
- ...;
- ...

În conformitate cu dispozițiile art. 69<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, a fost postat în SEAP, după deschiderea ofertelor, denumirea și datele de identificare ale ofertanților, prin atașarea declarațiilor 12 C care atestă calitatea de participant la procedură.

Analizând ofertele și clarificările ulterioare, comisia de evaluare a procedat la întocmirea raportului intermediar al procedurii, iar prin adresele nr. 38172, nr. 38171 și nr. 38175/17.10.2014 a fost comunicat celor trei participanți la procedură rezultatul procedurii înainte de faza finală de licitație electronică, în ceea ce privește ofertele admise/respinse.

După finalizarea termenului de depunere a contestațiilor s-a inițiat licitația electronică, care s-a desfășurat în perioada 22-23.10.2014, iar după primirea rezultatului etapei finale de licitație electronică s-a întocmit raportul procedurii nr. 39.553/24.10.2014 și s-au transmis comunicările nr. 39556/24.10.2014 ofertantului clasat pe locul II și nr. 39554/24.10.2014 ofertantului declarat câștigător - ...

În data de 24.10.2014, ... (participant la procedura de achiziție) a informat ..., prin adresa nr. 277/24.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 39641/27.10.2014, că nu a fost invitat pe cale electronică să participe la faza finală de licitație electronică. În fapt, s-a arătat că la licitația electronică au fost introduse date ale unei alte firme, care în realitate nu este participant la procedura de achiziție. De asemenea, ofertantul a solicitat în mod legal participarea la etapa finală de licitație electronică, întrucât, potrivit rezultatului intermediar, oferta sa a fost admisă la licitația electronică.

Ca urmare a solicitării ... cu adresa nr. 39641/27.10.2014, înregistrată la sediul autorității contractante, cu privire la neparticiparea acestuia la licitația electronică din cauza unei erori materiale de înregistrare a acestuia în SEAP, s-au întreprins

demersurile necesare în vederea respectării principiului transparenței, utilizării eficiente a fondurilor publice și asigurării tratamentului egal al celor doi operatori economici participanți la procedura de atribuire prin transmiterea adreselor nr. 39556 și nr. 39692 din 24.10.2014.

Autoritatea contractantă a luat act de sesizarea primită și, ca și măsură corectivă, în vederea respectării tratamentului egal al participanților și eficienței utilizării fondurilor, a procedat la revocarea fazei finale de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente ce derivă din desfășurarea acesteia, și anume raportul de adjudecare nr. 39.553/24.10.2014 și comunicările privind rezultatul final al procedurii - adresele nr. 39556/24.10.2014 și respectiv nr. 39554/24.10.2014.

De asemenea, a informat pe cei doi participanți implicați în procedură prin adresele nr. 39.692/27.10.2014 și nr. 39.695/27.10.2014 despre măsurile corective întreprinse, dând posibilitatea contestării, conform prevederilor legale.

Întrucât în termenul legal de contestații (5 zile de la primirea adreselor menționate) nici unul dintre cei doi participanți la procedură nu și-au manifestat posibilitatea legală de contestare, a fost definită în SEAP corect faza finală de licitație electronică, care a avut loc în perioada 06-07.11.2014. La finalul licitației electronice s-a constatat, potrivit clasamentului pus la dispoziție de SEAP, că pe primul loc s-a situat oferta depusă de ..., având o valoare de 259.900 lei, iar pe locul 2 oferta depusă de ..., cu o valoare de 270.000 lei.

Având în vedere clasamentul din SEAP și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având o valoare de 259.900 lei, lucru consemnat în raportul nr. 41.916/ 07.11.2014 și comunicat celor doi participanți prin adresele nr. 42.191/10.11.2014 și respectiv nr. 42.189/10.11.2014.

Activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în cadru legal, în sensul respectării spiritului și literii legii, dând posibilitatea egală ambilor participanți de a-și depune oferta finală de preț la faza finală de licitație electronică.

Ambii participanți incluși la faza finală de licitație electronică și-au îmbunătățit prețul din oferta inițială, în sensul scăderii acesteia. Deși inițial autoritatea contractantă a comis o eroare materială la inițializarea fazei finale de licitație electronică, neincluzând corect ambii participanți la procedură, de bună credință a dorit să își îndrepte eroarea comisă și, cu informarea prealabilă a celor doi

participanți asupra acțiunilor ce intenționează să le întreprindă, arătând, de asemenea, și că, în cazul în care vor exista contestații, va fi în situația în care este nevoită să anuleze procedura. Autoritatea contractantă nu a dorit să anuleze în mod artificial procedura când nu a epuizat toate măsurile în vederea remedierii erorilor comise, ci a vrut să dea șanse egale participanților în vederea economicității fondurilor.

Astfel, nu s-a decis anularea procedurii întrucât aceasta reprezintă o măsură extremă care intervine în următoarele cazuri:

- în situația când în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile ce o guvernează - încălcări iremediabile;

- când C.N.S.C., sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

În consecință, anularea intervine doar în situațiile în care încălcări săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Având posibilitatea de a remedia situația ivită, prin anularea etapei finale de licitație electronică și reintroducerea în SEAP a rezultatelor evaluării inițiale, autoritatea contractantă a revenit la situația anterioară conduitei eronate și a refăcut etapele și actele procedurii, întrucât nu s-au formulat contestații în termenul legal. Autoritatea contractantă consideră că nu s-au adus prejudicii ofertanților, iar interesele acestora nu sunt vătămate prin reinițializarea fazei finale de licitație electronică, atâta vreme cât oferta de preț din cadrul licitației electronice nu a fost făcută cunoscută către ceilalți participanți.

Dat fiind faptul că nu s-au depus contestații asupra măsurilor de remediere comunicate prin adresele nr. 39.692/27.10.2014 și nr. 39.695/27.10.2014, autoritatea contractantă apreciază drept tardivă contestația depusă de ..., întrucât obiectul contestației este grefat pe solicitarea de anulare a acestor măsuri corective. Contestatoarea consideră că transmiterea, în cadrul procedurii de achiziție, a unei invitații de participare la etapa finală de licitație electronică, la care a depus ofertă, în vederea îndreptării unei erori materiale, un abuz din partea autorității contractante motivat în opinia sa de încălcarea principiilor reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare. Prin punctul său de vedere, contestatoarea arată că s-a distorsionat concurența între operatorii participanți întrucât SEAP a publicat prețul ofertat, iar autoritatea contractantă este răspunzătoare de acest demers legal utilizat de către operatorii economici și autoritățile contractante.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că a stabilit etapele de desfășurare a delimitării ofertantului câștigător la procedura de achiziție publică, un argument în plus pentru evitarea anulării procedurii de atribuire întrucât SEAP permite reluarea licitației electronice respectându-se astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice (valoarea rezultată la reluarea licitației electronice a înregistrat o scădere substanțială).

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că, pentru a evita încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, se impunea remedierea prezentei proceduri de achiziție publică prin revenirea la o situație anterioară conduitei eronate și refacerea etapelor și actelor procedurii, iar exprimarea de critici cu privire la actele autorității contractante (adresa nr. 39692/27.10.2014) formulate la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act este tardivă.

Motivele pentru care nu a fost declarată câștigătoare oferta depusă de contestatoare sunt pe larg descrise în conținutul comunicării nr. 42189/10.11.2014.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire invocată, autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite nici una din considerentele art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, drept pentru care solicită respingerea acestei solicitări a contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că această pretenție este absurdă și fără un fundament legal, atâta timp cât, așa cum se poate constata din dosarul achiziției, întreaga procedură de achiziție s-a desfășurat în limitele legale, documentația de atribuire fiind întocmită cu respectarea întocmai a legislației în materie, fundamentat funcție de necesitățile obiective ale autorității contractante și nu din dorința de a limita accesul unor posibili ofertanți.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 165 alin. (2), art. 170, art. 209, art. 256<sup>2</sup>, art. 271, art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 cu privire la normele de aplicare ale Ordonanței.

Prin adresa nr. 50/24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31005/24.11.2014, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de



vedere al autorității contractante” prin care solicită respingerea celor susținute de către autoritatea contractantă, arătând că, din analiza logică a punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă următoarele aspecte nelegale:

1. A luat act de o sesizare primită în scopul utilizării eficiente a fondurilor publice. Contestatorul nu poate înțelege ce legătură au fondurile publice cu încălcarea legii de către autoritatea contractantă.

2. Nu s-a formulat contestație asupra nelegalității de a suspenda o fază finală a licitației electronice în condițiile în care deja exista raportul procedurii nr. 39.553/24.10.2014. Contestatorul nu avea la ce anume să formuleze contestație din moment ce exista un raport al procedurii și un comunicat al declarării câștigătorului. Procedura de a anula părți ale unei proceduri de licitații nu există în legislația națională. Autoritatea contractantă a anulat etapa finală a licitației electronice. Legislația specială din domeniul achizițiilor publice nu permite un asemenea comportament derapant al autorităților contractante care utilizează fonduri publice, drept urmare nu există posibilitatea legală de a contesta ceea ce de fapt nu este reglementat prin lege.

3. Oferta de preț a ... nu a fost făcută cunoscută către ceilalți participanți. Oferta de preț a fost făcută cunoscută prin chiar publicarea în SEAP a clasamentului și a prețului ...

Contestatorul apreciază că nu poate detalia mai multe apărări față de susținerile autorității contractante formulate în cuprinsul punctului de vedere transmis, deoarece acestea nu se întemeiază pe nici un articol de lege ci pe propriile interpretări abuzive, care nu fac altceva decât să confirme nedreptatea la care a fost supusă ...

În opinia autorității contractante, o simplă societate care participă în mod legal și onest la o procedură a unei licitații, trebuie să fie „strivită” de comportamentul care încalcă regulile procedurale instituite în materia achizițiilor publice. Se observă fără putință de tăgadă cum autoritatea contractantă face eforturi în a-și impune propria interpretare a legii, acolo unde legea nu distinge.

... este o persoană păgubită datorită acestui comportament derapant și reiterează solicitările din plângerea inițială, în sensul de a obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului de furnizare cu ..., conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului nr. 39554/24.10.2014 și a raportului procedurii nr. 33.553/24,10.2014, necontestate.

În măsura în care acest prim capăt de cerere se respinge, contestatorul solicită anularea celui de-al doilea rezultat al procedurii nr. 42189/10.11.2014 cu consecința anulării procedurii.

În ambele cazuri, contestatorul solicită constatarea încălcării principiilor reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 17736/3519 – C2/25.11.2014, Consiliul a solicitat ... transmiterea tuturor detaliilor, respectiv a sumarului integral al achiziției publice și clasamentul final al procedurii, precum și dacă inițial, autoritatea contractantă a transmis invitația de participare la etapa finală de licitație electronică ofertantului ..., iar ulterior a luat măsura de remediere prin transmiterea invitației către ..., ofertant participant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă în prima fază a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. AADR/C.P.1815/27.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31306/27.11.2014, ... a transmis răspuns la adresa Consiliului nr. 17736/3519 – C2/25.11.2014.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. AADR/C.P.1815/27.11.2014, transmisă de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 31306/27.11.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grup electrogen mobil tractabil”, cod CPV 31100000-7, tip de finanțare: alte fonduri. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 300.000 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a decis să utilizeze licitație electronică ca etapă finală a cererii de oferte, astfel cum a menționat în cadrul invitației de participare, la pct. IV.2.2).

Potrivit Procesului-verbal nr. 35094/30.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării și evaluării inițiale integrale a ofertelor depuse, potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, una din cele trei oferte depuse a fost respinsă ca inacceptabilă, celelalte două oferte fiind declarate admisibile pentru

derularea etapei finale de licitație electronică, aspecte menționate în cadrul Raportului procedurii nr. 38161/17.10.2014 încheiat înainte de faza finală de licitație electronică.

În urma derulării etapei finale de licitație electronică, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 41916/07.11.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire în cauză, emițând un act de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia ... era declarat câștigător al procedurii de atribuire, ca ulterior în urma reluării etapei finale de licitație electronică, acesta să se claseze pe locul al doilea. Prin contestația depusă, ... solicită Consiliului, obligarea autorității contractante la încheierea contractului de furnizare cu aceasta, conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 39554/24.10.2014. În subsidiar, ... solicită Consiliului anularea celui de-al doilea rezultat al procedurii nr. 42189/10.11.2014 cu consecința anulării procedurii.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a optat pentru derularea unei etape de licitație electronică, ca etapă finală a cererii de oferte;

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul Raportului procedurii nr. 38161/17.10.2014 încheiat înainte de faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a consemnat în urma analizării și evaluării inițială integrală a ofertelor depuse, potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a respins una dintre cele trei oferte depuse ca fiind inacceptabilă, celelalte două oferte fiind declarate admisibile pentru derularea etapei finale de licitație electronică, respectiv ... și ...;

- etapa de licitație electronică s-a desfășurat în data de 06.11.2014, ora 14:00 și s-a finalizat în data de 07.11.2014, ora 14:00;

- în urma derulării etapei finale de licitație electronică, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de

atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 39553/24.10.2014;

- în data de 24.10.2014, urmare a luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 39556/24.10.2014, ... cu actul nr. 277/24.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 39641/27.10.2014, a comunicat următoarele: „Pe data de 24.10.2014, ora 15:27, am primit adresa nr. 39556 / 24.10.2014 prin care am fost înștiințați că: "în urma aplicării criteriului de evaluare a ofertelor, respectiv «oferta cu prețul cel mai scăzut», comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de ... care a oferat prețul cel mai scăzut”.

*În urma primirii acestui document, am luat legătura cu domnul ..., iar din schimbul de documente ce a avut loc ulterior discuției, am observat că invitația de participare la licitația electronică în cauză a fost făcută în mod eronat către o alta societate, respectiv ..., cu sediul in ...*

*Precizăm, că la procedura preliminară de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare grup electrogen mobil tractabil» conform invitației de participare nr. 364691, a participat ..., cu sediul in ...*

*Oferta depusă de societatea ... a fost declarata admisibilă pentru etapa finală de licitație electronică, conform adresei dvs. nr. 38175 / 17.10.2014, însa nu am primit invitație pentru faza finală electronică, deoarece asa cum am aratat mai sus, invitația a fost trimisă în mod eronat către o alta societate, ce NU a participat la procedura de cerere de oferte conform invitației nr. ...*

*Ținând cont de bunele relații comerciale, precum și de calitatea grupurilor electrogene mobile tractabile livrate de ... către ..., în cursul anului 2013, vă rugăm să acceptați oferta noastră la etapa de licitație electronică.*

*Atașat vă transmitem datele de identificare înregistrate în SEAP ale ofertantului ... care a participat la cererea de oferte pentru furnizare 10 grupuri electrogene mobile tractabile, conform invitației de participare nr. 364691”;*

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în data de 24.10.2014, ... a informat ..., că nu a fost invitat pe cale electronică să participe la faza finală de licitație electronică. În fapt, s-a arătat că la licitația electronică au fost introduse date ale unei alte firme, care în realitate nu este participant la procedura de achiziție. De asemenea, ofertantul a solicitat în mod legal participarea la etapa finală de licitație electronică, întrucât, potrivit

rezultatului intermediar, oferta sa a fost admisă la licitația electronică;

- urmare a solicitării ... mai sus reținute, cu privire la neparticiparea acestuia la licitația electronică din cauza unei erori materiale de înregistrare a acestuia în SEAP, autoritatea contractantă a întreprins demersurile necesare în vederea respectării principiului transparenței, utilizării eficiente a fondurilor publice și asigurării tratamentului egal al celor doi operatori economici participanți la procedura de atribuire prin transmiterea adreselor nr. 39695/27.10.2014 (...) și nr. 39692/27.10.2014 (...) transmițând următoarele: *„În vederea reluării fazei finale de licitație electronică se impune revocarea fazei finale de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente ce au decurs din aceasta și anume: raportul de adjudecare și comunicarea rezultatului procedurii. După expirarea termenului de contestații, în cazul în care nu există contestații se va putea reiniția faza finală de licitație electronică, între operatorii economici admiși la faza finală, potrivit comunicării rezultatului intermediar. Precizăm că, în cazul în care acțiunea de revocare a actelor menționate va fi contestată suntem în situația în care va trebui să anulăm procedura de atribuire, întrucât la faza finală de licitație electronică nu au fost înscriși toți operatorii economici admiși potrivit rezultatului intermediar”*;

- de asemenea autoritatea contractantă luând act de sesizarea primită și, ca și măsură corectivă, a procedat la revocarea fazei finale de licitație electronică și a tuturor actelor subsecvente ce derivă din desfășurarea acesteia, și anume Raportul procedurii nr. 39.553/24.10.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii adresele nr. 39556/24.10.2014 și respectiv nr. 39554/24.10.2014;

- în data de 31.10.2014, ... depune Notificarea nr. 304/31.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 40628/31.10.2014, în care solicită autorității contractante să procedeze la încheierea contractului de furnizare cu aceasta, astfel cum a fost comunicat în cadrul adresei nr. 39554/24.10.2014, termenul de așteptare statuat de art. 205 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind epuizat;

- aspectele mai sus reținute au fost comunicate de către ... și Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Consiliului Concurenței și Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR) cu actul nr. 318/05.11.2014;

- ulterior autoritatea contractantă a decis reluarea etapei finale de licitație electronică, prin transmiterea invitațiilor celor doi operatori economici care au depus oferte admisibile;

- în urma derulării etapei finale de licitație electronică, la finalul licitației electronice Consiliul constată că, potrivit clasamentului pus la dispoziție de SEAP, pe primul loc s-a situat oferta depusă de ..., având o valoare de 259.900 lei, iar pe locul 2 oferta depusă de ..., cu o valoare de 270.000 lei, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 41916/07.11.2014.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, potrivit cărora autoritatea contractantă în mod nelegal a anulat etapa finală de licitație electronică, respectiv „procedura de a anula părți ale unei proceduri de licitații nu există în legislația națională” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- problema supusă dezbaterii este dacă autoritatea contractantă a anulat în mod legal etapa finală de licitație electronică, în contextul în care așa cum a fost mai sus reținut, dintr-o eroare materială, a fost introdusă în SEAP o altă societate, respectiv ..., societate care nu a participat la procedura de achiziție în cauză;

- legislația pe linie de achiziții publice recunoaște dreptul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere după primirea unei notificări/contestații, prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind relevante, următoarele dispoziții legale din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

➤ art. 256<sup>1</sup>:

(1) *Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256<sup>2</sup> rămân aplicabile.*

(2) *Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

(3) *Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.*

(4) *Măsurile adoptate potrivit alin. (3) se comunică în termen de o zi lucrătoare atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați.*

(5) *Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3).*

(6) *Persoana vătămată care, primind comunicarea prevăzută la alin. (4), consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea pretinsei încălcări va transmite autorității contractante o notificare de renunțare la dreptul de a formula contestație în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, o cerere de renunțare la judecarea contestației”;*

➤ art. 256<sup>3</sup> alin. (1):

*„(1) După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora.*

*(2) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere potrivit dispozițiilor art. 274”.*

În acest context, din interpretarea, în mod corespunzător, a cadrului legal anterior invocat, rezultă că legiuitorul a considerat că autoritatea contractantă, după primirea unei notificări, poate să dispună măsuri de remediere, pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri. În speța de față autoritatea contractantă, în momentul introducerii în SEAP a numelor ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, din eroare a introdus „...”, în loc de „...”, date de identificare aparținând operatorului economic care a depus ofertă, astfel cum reiese din Certificatul Constatator nr. ... eliberat de Oficiul Național al registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că în temeiul normei juridice anterior invocat precum și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și

le-a adus la cunoștință atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celuilalt operator economic implicat, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, în vederea respectării tratamentului egal al participanților.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere constând în anularea etapei finale de licitație electronică și reluarea acesteia, ca urmare a unei notificări transmise din partea ..., aspect adus la cunoștință operatorilor economici de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 39695/27.10.2014 (...) și nr. 39692/27.10.2014 (...), respectiv *“Ca urmare a transmiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire a etapei finale de licitație electronică s-a primit de la ofertantul (...) o notificare prin care ne-a informat că nu a participat la faza finală de licitație electronică desfășurată între 22-23 octombrie 2014, întrucât nu a fost introdus în SEAP (...)”*.

Măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă au ca temei legal prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează acest drept al autorității contractante de a adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri, după primirea unei notificări.

Așadar măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă au ca temei legal prevederile art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează acest drept al autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, având în vedere că au fost sesizate încălcări de la prevederile legislative în vigoare aplicabile procedurii de atribuire, nefiind aplicabile în speță dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de ...

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *„Apreciem că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în cadru legal, în sensul respectării spiritului și literii legii, dând posibilitatea egală ambilor participanți de a-și depune oferta finală de preț la faza finală de licitație electronică. Vă rugăm să sesizați că ambii participanți incluși la faza finală de licitație electronică și-au îmbunătățit prețul din oferta inițială, în sensul scăderii acesteia. Deși inițial autoritatea contractantă a comis o eroare materială la inițializarea fazei finale de licitație electronică, neincluzând corect ambii participanți la procedură, de bună credință a dorit să își îndrepte eroarea comisă și, cu informarea prealabilă a celor doi participanți asupra acțiunilor*



*ce intenționează să le întreprindă, arătând, de asemenea, și că, în cazul în care vor exista contestații, va fi în situația în care este nevoită să anuleze procedura. Autoritatea contractantă nu a dorit să anuleze în mod artificial procedura când nu a epuizat toate măsurile în vederea remedierii erorilor comise, ci a vrut să dea șanse egale participanților în vederea economicității fondurilor.*

*Astfel, nu s-a decis anularea procedurii întrucât aceasta reprezintă o măsură extremă care intervine în următoarele cazuri:*

*- în situația când în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile ce o guvernează - încălcări iremediabile;*

*- când C.N.S.C., sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.*

*În consecință, anularea intervine doar în situațiile în care încălcări săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.*

*Având posibilitatea de a remedia situația ivită, prin anularea etapei finale de licitație electronică și reintroducerea în SEAP a rezultatelor evaluării inițiale, autoritatea contractantă a revenit la situația anterioară conduitei eronate și a refăcut etapele și actele procedurii, întrucât nu s-au formulat contestații în termenul legal. Autoritatea contractantă consideră că nu s-au adus prejudicii ofertanților, iar interesele acestora nu sunt vătămate prin reinițializarea fazei finale de licitație electronică, atâta vreme cât oferta de preț din cadrul licitației electronice nu a fost făcută cunoscută către ceilalți participanți."*

*Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora în mod legal a anulat etapa finală de licitație electronică, motivat de comiterea erorii materiale la inițializarea fazei finale de licitație electronică este validat și de Agenția Pentru Agenda Digitală a României, prin răspunsul furnizat la solicitarea adresată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, cu actul nr. 17736/3519 – C2/25.11.2014, Consiliul solicită Agenției Pentru Agenda Digitală a României „transmiterea tuturor detaliilor, respectiv a sumarului integral al achizițiilor publice și clasamentul final al procedurii. De asemenea, vă rugăm să ne comunicați dacă inițial, autoritatea contractantă a transmis invitația de participare la etapa finală de licitație electronică ofertantului ... , iar ulterior a luat măsura de remediere prin transmiterea invitației către ..., ofertant participant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă în prima fază a procedurii de atribuire."*

Răspunsul furnizat de Agenția Pentru Agenda Digitală a României, cu actul nr. AADR/C.P.1815/27.11.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 31306/27.11.2014, menționează următoarele:

*„Procedura de cerere de oferta cu numărul invitației de participare 364691/16.09.2014 organizată de către ... având ca obiect "Grup electrogen mobil tractabil" este o procedură offline cu fază finală de licitație electronică;*

*In data de 17.10.2014 autoritatea contractantă organizează faza finală de licitație electronică cu codul unic EA0046133 cu o singură rundă cu perioada de desfășurare 22.10.2014 ora 14,00-23.10.2014 ora 14.00 la care invita să participe operatorii economici ... și ... Menționăm că ambilor operatori economici invitați la această fază finală de licitație electronică s-au generat notificări de sistem pe adresele de email ale acestora și respectiv în secțiunea "Notificări- Notificări de sistem" pe care fiecare utilizator o are după logarea în sistem. In data de 24.10.2014 autoritatea contractantă suspenda faza finală de licitație electronică EA0046133 și o readuce la definiție, astfel încât emailurile notificări de sistem care s-au generat către cei doi economici sunt cele ce urmează (din punct de vedere tehnic faza finală de licitație electronică poate fi suspendată și ulterior se poate alege varianta de revenire la definiție sau revenire la cursul normal – în funcție de fiecare caz în parte. În cazul de față s-a decis revenirea la definiție în ideea reconfigurării fazei finale de licitație electronică).*

*(...)*

*În data de 04.11.2014 ora 08.18 autoritatea contractantă organizează o nouă licitație electronică cu codul unic EA 0046519 cu o singură rundă cu perioada de desfășurare 06.11.2014 ora 14:00 – 07.11.2014 ora 14:00 la care sunt invitați să participe operatorii economici ... și ... Menționăm că ambilor operatori economici invitați la această fază finală de licitație electronică s-au generat notificări de sistem pe adresele de email ale acestora și respectiv în secțiunea „Notificări – Notificări de sistem” pe care fiecare utilizator o are după logarea în sistem astfel (...)*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a relua etapa de licitație electronică, având în vedere motivele mai sus reținute.

Sunt demne de reținut în soluționare și următoarele aspecte:

- utilizarea licitației electronice ca etapă finală a procedurii de atribuire, cerere de ofertă, are ca scop, în cazul de față, obținerea de prețuri competitive (ofertele depuse în cadrul licitației electronice nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior

organizării acestei faze) elementul ofertei, stabilit de autoritatea contractantă, care face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul. Alte informații privind procesul de desfășurare al licitației electronice puse la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă au fost următoarele: ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă, ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație, numărul de runde ale licitației electronice: 1;

- pe lângă beneficiul prețului oferat, care este îmbunătățit, aplicarea procedurii de licitație electronică are avantajul de a simplifica activitatea comisiei de evaluare, oferind în același timp o maximă transparență, sistemul electronic asigurând trasabilitatea oricăror documente comunicate acestuia;

- nici susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„autoritatea contractantă a distorsionat concurența între operatorii economici participanți deoarece a dezvăluit prețul oferat de societatea subscrisă, preț cuprins în oferta financiară. Acest preț a fost vizibil/publicat în SEAP în data de 23.10.2014 (...)”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să poată vedea cea mai bună ofertă, astfel încât prin reluarea desfășurării etapei de licitație electronică, toți operatorii economici vor avea posibilitatea de a vedea în timp real care este cel mai mic preț și în același timp, aceștia pot depune o nouă ofertă care să fie mai avantajoasă. Cu alte cuvinte prin reluarea desfășurării etapei de licitație electronică, practic toți operatorii economici implicați au șanse egale de a oferta cea mai bună propunere financiară.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de ... vizavi de nelegalitatea reluării etapei finale de licitație electronică, pe motiv ca sunt încălcate principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținerile ... vizavi de nelegalitatea modului de reluare a etapei finale de licitație electronică de către autoritatea contractantă, conform cărora *„În mod nelegal, în data de 03.11.2014, am primit prin intermediul SEAP, o înștiințare asupra desfășurării licitației electronice în data de 07.11.2014, în condițiile în care procedura este finalizată”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, fiind incidentă pe de o parte tardivitatea reclamării acestui aspect la data formulării contestației (17.11.2014), iar pe de altă parte, examinând înscrisurile aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a dat curs invitației la etapa finală de licitație electronică și a procedat la îmbunătățirea prețului inițial

oferat, astfel cum rezultă din detaliul licitației electronice „Clasament licitație electronică”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...