



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al Asocierii ... - ... reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ... cu sediul în ..., ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19516/29.10.2014, emisă de JUDEȚUL ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului *Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (SIGRA_sud)*”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 22.02.2014, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației, anularea în tot a deciziei comisiei de evaluare cuprinsă în adresa nr. 19516/29.10.2014 prin care i s-a comunicat hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, ca fiind nelegală și actele subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea deciziei CNSC;
- obligarea autorității contractante în calitate de parte în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații constând în onorariu avocat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și menține măsura anulării procedurii. Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19516/29.10.2014, emis de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a anula procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind depuse numai oferte neconforme.

De asemenea, contestatoarea reclamă și decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante având nr. 11059/08.09.2014 nu a fost transmis în termenul solicitat de către comisia de evaluare. În consecință a fost respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2012 cu modificările și completările ulterioare”.

În opinia contestatoarei, decizia comisiei de evaluare este nelegală, fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență.

Această modalitate de calcul, reglementată de dispoziția citată, reprezintă regula specială raportat la regula generală de drept comun reprezentată de prevederile art. 101-104 din Codul de procedură civilă.

În sensul acestei interpretări sunt și dispozițiile art. 297 din ordonanță care dispun că sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun numai în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel. În cazul modului de calcul al termenelor, art. 3 lit. z) din ordonanță prevede un „altfel” de mod de calcul față de dreptul comun.

Modul în care se calculează termenele este astfel reglementat special prin art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, prin zile înțelegându-se zile calendaristice, în afara cazului când se prevede expres că sunt zile lucrătoare.

Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului (ora zero) și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului (24:00), ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau în care s-a realizat un act al autorității, nefiind luată în calcul.

Față de acest mod de calcul, data depunerii răspunsului la clarificări raportat la data luării la cunoștință a solicitării autorității contractante în acest sens este corectă și legală, după cum urmează:

- actul autorității, respectiv adresa nr. 11059/08.09.2014, prin care comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, detalierea și precizarea fundamentării economice a modului de formare a prețului pentru anumite servicii ce urmau a fi prestate conform ofertei comunicate a fost comunicată liderului asocierii, prin fax, la data de 08.09.2014, această zi neintrând în calcul termenului procedural;
- termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă a fost de trei zile lucrătoare;
- termenul de răspuns la solicitarea de clarificare a început să curgă la data de 09.09.2014 ora 0:00;
- termenul de răspuns la solicitarea s-a împlinit la data de 11.09.2014 ora 24:00;
- răspunsul său a fost expediat în data de 11.09.2014 orele 16:35 conform documentului „Nota Transport Express Cargus ZRT25405568I”.

Prin urmare, răspunsul la clarificările solicitate a fost expediat de asocierie cu respectarea termenului de trei zile lucrătoare stabilit prin adresa nr. 11059/08.09.2014, respectiv în interiorul acestui termen.

De altfel, luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a stabilit un termen calculat pe zile lucrătoare, iar nu pe zile calendaristice, nu înlătură, în opinia sa, modalitatea de calcul a termenului prevăzută de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Obligația legală de respectare a termenelor, indiferent de modalitatea de stabilire (zile calendaristice/lucrătoare), privește transmiterea actului în interiorul termenului, respectiv expedierea actului către destinatar, iar nu predarea/primirea efectivă a

acestui de către destinatar, în speță, de către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 3 lit. z), art. 255 - 256 alin. (1), 256² alin. (1), art. 278 alin. (1) și (2), art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34 din 2006 și pe cele ale art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 14519/17.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30778/20.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Procedând la prezentarea detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în discuție, autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări nu a fost transmis în termenul solicitat și, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta acesteia este neconformă, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

În referire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, autoritatea contractantă precizează că acesta excede cadrului legal și solicită respingerea lui. În replică, prin adresa nr. 206/20.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30863/20.11.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei acesteia de a-i respinge oferta ca neconformă, subliniind faptul că obligația de a transmite în termen un act procedural are în vedere expedierea actului în interiorul termenului stabilit.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem informatic integrat în vederea implementării proiectului *Dezvoltarea și implementarea sistemului informatic de gestiune a registrului agricol la nivelul județului ... (SIGRA_sud)*”, coduri CPV 30213000-5 - *Computere personale (Rev.2)*, 32413000-1 - *Rețea integrată (Rev.2)*, 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 48900000-7 - *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 72000000-5 - *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2)*, JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea

în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.02.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate contestații la documentația de atribuire ce au fost soluționate de Consiliu prin deciziile nr. ... 1224 din ... și nr. ... 1696, 1724 din data de ...

Procedând la deschiderea celor 4 oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 5475/07.05.2014, stabilind, în urma evaluării lor, anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 consemnat în raportul procedurii nr. 13514 din 29.10.2014.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii și de respingere a ofertei motivat de faptul că nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termen, măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 19516/29.10.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 49.560,05 lei), solicitând anularea ei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la motivul respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 11059/08.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, detalierea și precizarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, respectiv: „1. costuri de instalare ... 14. cheltuieli cu multiplicarea – specialist responsabil cu întocmirea manualelor. Răspunsul dumneavoastră se va transmite cu adresa de înaintare la Oficiul Registratură al Consiliului Județean ... în termen de trei zile lucrătoare de la primirea prezentei solicitări”.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei trebuia transmis și înregistrat la autoritatea contractantă, în termen de trei zile lucrătoare de la primirea solicitării, respectiv, cel mai târziu în data de 11.09.2014, pentru a nu deveni incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Consiliul constată că, la solicitarea de clarificări, mai sus menționată, contestatoarea a formulat răspuns prin adresa nr. 757/11.09.2014, pe care l-a transmis cu serviciul de curier Cargus, la data de 11.09.2014, ora 16,35, conform notei de transport

YRT25405568I, dar a fost primit și înregistrat la autoritatea contractantă, în data de 12.09.2014, ora 10,59.

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu s-a asigurat că în data de 11.09.2014, autoritatea contractantă va primi răspunsul transmis.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 59 din OUG nr. 34/2006, care prevăd că: „(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”, de aici reieșind obligația contestatoarei de a se asigura că documentul transmis este primit și înregistrat de autoritatea contractantă, în termenul solicitat.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, indiferent de modalitatea de transmitere a datelor sau informațiilor, orice comunicare a acestora se face în formă scrisă, cu confirmarea primirii ei, asigurată prin numărul de înregistrare la emitent și la destinatar.

Față de cele relevate, rezultă că asocieria al cărei leader este contestatorul a transmis răspunsul la clarificări înăuntrul termenului fixat de autoritatea contractantă, însă, acesta a fost predat efectiv la sediul acesteia, ulterior termenului fixat.

Relevante în soluționare se rețin a fi următoarele prevederi legale:

- art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căruia: Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor;

- art. 79 alin. (1) din același act normativ, conform căruia: În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Raportat la aceste dispoziții legale, Consiliul determină că situația de fapt din prezenta speță corespunde ipotezei pentru care devine aplicabilă sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, și anume celei în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 din ordonanță, contestatorul avea posibilitatea de a transmite autorității contractante răspunsul la clarificări prin oricare dintre modalitățile prevăzute de lege, însă, în oricare dintre modalități, trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că răspunsul ajungea la autoritatea contractantă, în termenul limită acordat.

De asemenea, nu va fi primit în soluționare nici argumentul conform căruia termenul trebuie calculat conform Codului de procedură civilă, deoarece răspunsul la clarificări nu este un act de procedură în sensul Cartea I, Titlul IV – “Actele de procedură” din codul menționat. De altfel, chiar art. 183 Cpciv, invocat de contestator (art. 104 din vechiul Cpciv), face referire la “*Actul de procedură (...)*”, noțiune care nu poate fi extinsă la orice fel de act, așa cum consideră contestatoarea. În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice alegație a contestatoarei referitoare la modul în care a ales să comunice actele în discuție către autoritatea contractantă (printr-o firmă de curierat) este fără relevanță deoarece, în cazul de față, sunt incidente normele legale invocate anterior, nefiind aplicabile dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, așa cum susține aceasta.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsurile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă au fost predate unei firme specializate în servicii de curierat, în termen, este lipsit de relevanță, câtă vreme documentele nu au ajuns la autoritatea contractantă în termenul acordat.

Prin urmare, având în vedere faptul că cererile de clarificări, cu răspunsurile aferente, conțin informații ce au rolul de a lămuri anumite aspecte din oferta contestatoarei, Consiliul consideră că autoarea contestației era obligată să respecte atât art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006, cât și pe cele ale art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată și menține măsura anulării procedurii. Pe cale de consecință, Consiliul respinge și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate constând în onorariu avocat.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...