



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de împotriva notificării de anulare a procedurii nr.1562/06.11.2014, emisă de S.C. ... cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția sistemului informatic integrat (echipamente hardware, licențe software, aplicații informatice, instruire) pentru proiectul Creșterea competitivității S.C. ... prin implementarea unei soluții integrate de e-commerce”, Cod SMIS 46853, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea notificării privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul în în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr.1560/06.11.2014 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat decizia de anulare a procedurii de atribuire nr.1562/06.11.2014, emisă de S.C. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția sistemului informatic integrat (echipamente hardware, licențe software, aplicații informatice, instruire) pentru proiectul Creșterea competitivității S.C. ... prin implementarea unei soluții integrate de e-commerce”, Cod SMIS 46853, solicitând obligarea autorității contractante la anularea notificării privind rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, fiind prejudiciat interesul celor doi operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție.

Actul de refuz privind continuarea procedurii de atribuire și implicit de atribuire a contractului de achiziții publice, reprezintă, în opinia contestatorului, o gravă vătămare a intereselor sale, respectiv o interpretare abuzivă a prevederilor art.209, alin.1, lit.c și alin.4, lit.b prin fundamentarea deciziei de anulare a procedurii pe motivul „precizării eronate a valorii estimate a procedurii de atribuire”.

În susținerea caracterului nelegal și netemeinic al deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

1. Deși în fișa de date a achiziției și implicit în anunțul de participare nr.... la secțiunea II.2.- „Cantitatea totală sau domeniul contractului”, autoritatea contractantă a menționat detaliat, preluând datele din caietul de sarcini, respectiv din centralizatorul de prețuri de la pag. 71, valoarea estimată pentru fiecare categorie de cheltuieli conform contractului de finanțare în baza căruia s-a derulat procedura, în cuantum de 1.492.830 lei fără TVA, la aceeași secțiune II.2, imediat sub detalierea categoriilor de cheltuieli, autoritatea contractantă a declarat, dintr-o eroare de tehnoredactare, valoarea estimată a contractului ca fiind 1.492.380 lei fără TVA.

Precizează contestatorul că eroarea de calcul invocată ca motiv de anulare a procedurii, nu poate fi apreciată decât ca o culpă a autorității contractante și nu poate fi invocată în favoarea acesteia.

2. De la data publicării anunțului de participare și până la data deschiderii ofertelor, nu a fost înregistrată nicio solicitare de clarificare privind eroare de tehnoredactare, mai mult, în procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr.1468/01.09.2014, a fost menționată valoarea de 1.492.380 lei fără TVA, față de care niciun reprezentant al Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, în calitate de observatori desemnați prin decizia de verificare nr.822/... nu a consemnat vreo observație referitoare la respectarea aspectelor procedurale.

3. Perioada de timp înregistrată între data publicării anunțului de participare, respectiv 16.07.2014 și data deschiderii ofertelor, 01.09.2014, cumulată cu perioada în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă cât și observatorii UCVAP nu au sesizat eroarea de calcul, ba mai mult, autoritatea contractantă a notificat prelungirea perioadei de evaluare până la data de 30.11.2014, indică, în opinia contestatorului, intenția autorității contractante de a continua procedura de atribuire și de a desemna un câștigător prin încheierea contractului de achiziție publică.

4. Procedura de atribuire în cauză se desfășoară în baza unui contract de finanțare prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, POS CCE, Axa 3, iar valoarea estimată a contractului prevăzută în bugetul Cererii de finanțare, anexă la contractul de finanțare, este de 1.492.830 lei, fără TVA, astfel că nu există niciun impediment pentru anularea procedurii de atribuire pe motivul invocat de eroare de calcul, autoritatea contractantă neriscând să înregistreze cheltuiala neeligibilă în cadrul proiectului, întrucât valoarea totală publicată este cu 450 lei mai mică decât valoarea totală eligibilă maxim admisă prin contractul de finanțare.

În concluzie, nefiind identificat niciun considerent real care să nu permită încheierea contractului, contestatorul apreciază că soluția de anulare a procedurii întemeiată pe considerentul precizării eronate a valorii estimate a procedurii este neîntemeiată și nelegală, fiind de natură să prejudicieze drepturile ofertanților care au depus eforturi și au avansat cheltuieli pentru pregătirea ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul susține că erorile din cadrul documentației de atribuire, constatate tardiv de către autoritatea contractantă și comise din culpa acesteia, nu mai pot fi puse în discuție, legalitatea documentației de atribuire în această fază a procedurii nemaiputând fi invocată, astfel că anularea procedurii de atribuire nu se poate dispune în baza unor motive care nu se regăsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia.

Având în vedere că autoritatea contractantă a oprit desfășurarea procedurii și ulterior a dispus anularea procedurii de atribuire, raportat la circumstanțe pe care aceasta le-a creat, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art.93, alin.4 din H.G. nr.925/2006 precum și principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice, în speța principiului transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, precum și a eficienței utilizării fondurilor publice din O.U.G. nr.34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1590/21.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.30972/24.11.2014, S.C. ... a solicitat respingerea contestației formulată ..., ca nefondată.

Un prim aspect învederat de entitatea organizatoare este că, în data de 17.11.2014, ora 14:42, a primit, prin fax, adresa nr.246/17.11.2014 însoțită de o copie a OP nr.94621414/17.11.2014 cu explicația "Garanție de buna conduită CNSC", fără a fi vizat de bancă.

Pe fondul cauzei, precizează că, în calitate de beneficiar de fonduri nerambursabile, prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, Operațiunea 3.3.2 Finanțare nerambursabilă 70%, din care FEDR 82,70%, Bugetul de stat 17,30% Cofinanțare 30,00%, a inițiat procedura de atribuire privind achiziția sistemului informatic integrat (echipamente hardware, licențe software, aplicații informatice, instruire), pentru proiectul "Creșterea competitivității S.C. Computers S.R.L., valoarea contractului fiind de 1.492.830,00 lei.

Autoritatea contractantă arată că, la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, a apărut o eroare materială privind valoarea estimată, în sensul că la secțiunea II.2.1. - „Cantitatea totală sau domeniul”, în loc de 1.492.830,00 lei a fost trecută valoarea de 1.492.380,00 lei.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 01.09.2014, ora 12.00, s-a constatat, după cum se susține, că unul dintre ofertanți a oferit prețul de 1.492.830 lei, iar, în procesul-verbal de evaluare nr.1487/16.09.2014, s-a consemnat că în fișa de date valoarea totală estimată este de 1.492.380,00 lei, în timp ce valoarea componentelor adunată ajunge la suma de 1.492.830,00 lei.

Deoarece în fișa de date se precizează că "orice depășire a valorii estimate va duce la respingerea ofertei", iar prețul ofertat de către un ofertant a fost mai mare decât valoarea estimată înscrisă în fișa de date/anunțul de participare, dar egală cu valoarea precizată pe componente/categorii de cheltuieli, comisia de evaluare a solicitat, după cum arată, un punct de vedere A.N.R.M.A.P., instituție care a înregistrat solicitarea sub numărul 14954/17.09.2014, precizând că va comunica un răspuns în perioada următoare.

Concomitent, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a verificat documentele care au stat la baza întocmirii dosarului achiziției, ocazie cu care a constatat că nota justificativă de estimare a valorii care a fost încărcată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și care a primit avizul A.N.R.M.A.P. pentru derularea achiziției, a fost întocmită eronat, fiind completată cu cele două valori: valoarea totală estimată de 1.492.380,00 lei, respectiv valoarea defalcată pe categorii de cheltuieli 1.492.830,00 lei.

Față de cele constatate, pentru a nu crea premisele încălcării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică,

entitatea organizatoare precizează că a decis anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art.209 alin.1, lit.c și alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, fiind obligația achizitorului de a anula procedura de atribuire în cazurile în care se constată încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel că, în condițiile în care fie achizitorul fie un potential ofertant observa eroarea materială din cadrul documentației de atribuire până în faza de depunere oferte, singura soluție este anularea procedurii de atribuire, deoarece modificarea valorii estimate conduce la anularea procedurii de atribuire.

În susținerea deciziei, achizitorul invocă prevederile art.25 alin.1 și art.26 din ordonanță, precizând că în cazul de față estimarea valorii s-a realizat prin preluarea sumelor din bugetul proiectului "Creșterea competitivității S.C. ... prin implementarea unei soluții integrate de e-commerce", Cod SMIS 46853, o corecție financiară de 100% fiind aplicată în cazurile cele mai grave în care neregula favorizează unul sau mai mulți ofertanți/candidați", conform COCOF.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la eroarea de tehnoredactare a valorii estimate a contractului, entitatea organizatoare precizează că, raportat la prevederile art.33 alin.1 din ordonanță, în condițiile în care valoarea estimată a fost menționată eronat, atât la nivelul notei justificative privind estimarea valorii, cât și în cuprinsul documentației de atribuire, s-a încălcat, în mod clar, legislația, achizitorul fiind obligat să anuleze procedura de atribuire.

Legat de supoziția contestatorului privind "continuarea procedurii de atribuire", entitatea achizitoare precizează că nu a evaluat ofertele în termenul de 25 de zile prevăzut de art.200 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că a decis prelungirea perioadei de evaluare, fiind o practică generalizată în rândul autorităților contractante de a nu realiza evaluarea ofertelor în termen de 25 de zile.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia procedura de atribuire se desfășoară în cadrul unui contract de finanțare nerambursabil, entitatea organizatoare precizează că, în calitate de beneficiar, a dorit cu atât mai mult să realizeze toate activitățile precizate în cadrul contractului de finanțare cu respectarea legislației în vigoare.

Față de critica contestatorului privind încălcarea principiilor transparenței, al tratamentului egal, al nediscriminării, precum și al eficienței utilizării fondurilor publice, entitatea organizatoare apreciază că aceasta este eronată, însuși contestatorul neînțelegând principiile achizițiilor publice și nici scopul acestora, în sensul că principiul transparenței presupune aducerea la cunoștință publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, în speță, notificarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.1562/06.11.2014 a fost transmisă tuturor ofertanților, iar anularea procedurii a fost publicată în SEAP, fiind respectat astfel și principiul tratamentului egal prin comunicarea adreselor de informare către toți ofertanții.

De asemenea, entitatea organizatoare susține că nu a fost încălcat principiul nediscriminării, având în vedere că procedura de atribuire va fi reluată cu respectarea legislației în vigoare.

În ceea ce privește principiul eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă arată că ...apreciază că atribuirea unui contract din bani publici se poate realiza chiar dacă există abateri grave de la legislație, deși în majoritatea cazurilor, corecțiile financiare în cadrul programelor operaționale au fost acordate pentru încălcarea legislației achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

Prin „notele completatoare” nr.1590/24.11.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.31016/24.11.2014, S.C. ... precizează că răspunsul A.N.R.M.A.P. nr.14954/... primit în data de 21.11.2014 cu număr de înregistrare 1117, consimte că „există o eroare a autorității contractante, constatată în cursul etapei de evaluare a ofertelor care nu mai poate fi remediată de autoritatea contractantă” (...) „apreciem că există premise pentru anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.209 alin.1, lit.c coroborat cu art.209 alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006”.

Ținând seama de răspunsul A.N.R.M.A.P., entitatea organizatoare susține că anularea procedurii de atribuire s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare, deoarece avea obligația și nu dreptul de a dispune această măsură în condițiile în care există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În probațiune, s-a depus, în copie, adresa ANRMAP nr....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.07.2014, S.C. ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția sistemului informatic integrat (echipamente hardware, licențe software, aplicații informatice, instruire) pentru proiectul Creșterea competitivității S.C. ... prin implementarea unei soluții integrate de e-commerce”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 1.492.830 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 16.09.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1487.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1560/06.11.2014, procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile art.209 alin.1 lit.c și alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ...a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În prealabil, față de susținerea autorității contractante legată de documentul cu care contestatorul a făcut dovada plății garanției de bună conduită, Consiliul, analizând respectivul document, observă că, în fapt, reprezintă un ordin de plată online generat în sistem de plată electronică, sistem în care ordinele de plată se generează automat prin program, rezultând un document în format pdf, care face dovada plății. Documentul generat fiind specific modalității de plată online, nu poate conține elemente cum ar fi semnătură sau ștampila, elemente asociate de regulă cu „originalitatea” documentului.

Astfel fiind și având în vedere că autoritatea contractantă se limitează la a susține doar că ordinul de plată nu poartă viza băncii, iar nu că suma de bani plătită cu titlu de garanție de bună conduită nu i-ar fi fost virată, Consiliul apreciază garanția ca fiind corect constituită.

Pe fond, ... critică, prin contestație, decizia de anulare a procedurii de atribuire întemeiată pe dispozițiile art.209 alin.1 lit.c și alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, considerând-o nelegală și netemeinică.

Dispozițiile legale pe care autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de anulare a procedurii, reține Consiliul, au următorul conținut:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (...)

(4) În sensul prevederilor alin.1 lit.c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...)

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 lit a)-f). (...)”

Fiind investit cu analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul urmează să determine dacă situația de fapt din speța de față se circumscrie sau nu, cazului de anulare a procedurii de atribuire enunțat.

Astfel, după cum rezultă din susținerile sale, autoritatea contractantă a adoptat măsura anulării procedurii deoarece a constatat, în etapa de evaluare a ofertelor, existența unei erori în anunțul de participare și documentația de atribuire, constând în aceea că valoarea estimată a contractului a fost indicată ca fiind **1.492.380,00 lei**, în loc de **1.492.830,00 lei**, situație în care a considerat a fi incidente dispozițiile legale susmenționate.

Verificând anunțul de participare nr.... precum și documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- la cap.II.2 – „*Cantitatea totală sau domeniul contractului*” din anunț și fișa de date, apare precizat:

„Valoarea totală estimată fără TVA este alcătuită din următoarele componente/categorii de cheltuieli, reprezentând valoarea estimată conform contractului de finanțare:

- Cheltuieli pentru achiziționarea de echipamente TIC: 152.050,00 lei fără TVA.

- Cheltuieli pentru achiziționarea licențelor software necesare implementării proiectului: 81.780,00 lei fără TVA.

- Cheltuieli pentru achiziționarea de aplicații informatice – parte a proiectului – pentru realizarea cărora este necesară parcurgerea următoarelor etape: analiza necesităților, dezvoltarea aplicației, implementarea și testarea aplicației: 1.240.000,00 lei fără TVA. – Cheltuieli pentru organizarea de cursuri de formare profesională: 19.000,00 lei fără TVA.

Valoarea estimată este de 1.492.380 lei fără TVA.

Orice depășire a valorii estimate va duce la respingerea ofertei.

Valoarea estimată fără TVA: 1.492.380 RON”;

- la pct.7 – „Centralizator de prețuri” din caietul de sarcini, apar evidențiate valorile estimate pe fiecare categorie de cheltuieli, totalul rezultat din însumarea respectivelor valori și evidențiat de autoritatea contractantă, fiind de 1.492.830,00 lei.

Din informațiile susenunțate se observă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a indicat, în anunțul de participare și fișa de date, cu titlu de valoare estimată a contractului, suma de **1.492.380 lei fără TVA**, dar, pe de altă parte, în aceleași înscrisuri, la același capitol, a precizat că valoarea estimată este alcătuită din componentele/categoriile de cheltuieli expres evidențiate prin denumiri și valori, valori care însumate, după cum lesne se constată, totalizează suma de **1.492.830 lei fără TVA**, sumă care apare indicată expres în caietul de sarcini ca valoare estimată a contractului.

Așadar, indicarea valorii de **1.492.380 lei fără TVA**, ca valoare estimată a contractului, este o eroare materială, așa cum susține și autoritatea contractantă, valoarea estimată a contractului fiind în realitate de **1.492.830 lei fără TVA**.

Această valoare estimată reală a contractului, reține Consiliul că nu a fost cunoscută doar de autoritatea contractantă, ci și de către ofertanți, deoarece rezultă din informațiile la care aceștia au avut acces, prezente, după cum s-a arătat, în anunțul de participare și documentația de atribuire.

În atari condiții, a existenței, pe lângă valoarea estimată eronată, de informații din care rezultă valoarea estimată corectă, care chiar apare explicit detaliată și indicată în caietul de sarcini, dar și în nota privind determinarea valorii estimate a contractului, nu se poate reține o încălcare a dispozițiilor art.25 alin.1 și art.26 din ordonanța de urgență, după cum susține autoritatea contractantă că s-ar fi produs, dar nici a prevederilor art.33 din același act normativ, situația existentă în prezenta speță nefiind aceea în care s-a indicat exclusiv o valoare estimată care ulterior s-ar fi

dovedit greșit stabilită, ci aceea în care apare o valoare estimată eronată, dar și valoarea estimată corectă.

Constată Consiliul că, în ciuda situației apărute, au fost depuse două oferte, după cum este consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.1468/01.09.2014, respectiv una aparținând contestatorului, care a propus un preț de 934.300,00 lei (ce se situează sub valoarea de 1.492.380 lei indicată eronat ca valoare estimată), iar cealaltă aparținând care a propus un preț de 1.492.830 lei (ce reprezintă valoarea estimată corectă), de unde rezultă că eroarea de a se fi indicat o valoare estimată mai mică decât cea reală nu a împiedicat ofertanții la întocmirea ofertelor, prețurile oferite de aceștia mergând până la valoarea estimată corectă a contractului, fără a o depăși.

Mai mult, reține Consiliul că eroarea intervenită nu este de natură a împiedica încheierea contractului atâta vreme cât prețurile oferite nu depășesc valoarea estimată corectă a contractului, asigurându-se astfel încadrarea în bugetul alocat prin contractul de finanțare, contractul neputând fi atribuit, în mod evident, decât celui ofertant care a depus o ofertă admisibilă în sensul art.37 din hotărârea de guvern și, în baza criteriului de atribuire, obține cel mai bun punctaj.

Nu constituie un impediment în continuarea procedurii și atribuirea contractului nici mențiunea „orice depășire a valorii estimate va duce la respingerea ofertei”, deoarece, așa cum s-a arătat, ofertele depuse conțin prețuri ce nu depășesc valoarea estimată corectă a contractului.

Astfel fiind, în cauză nu se constată a fi îndeplinite condițiile de anulare a procedurii de atribuire, prevăzute la art.209 alin.1 lit.c și alin.4 lit.b din ordonanța de urgență, în sensul de a se fi produs o abatere de la prevederile din materia achizițiilor publice, în accepțiunea dată acestei noțiuni de către ordonanța de urgență, continuarea procedurii nereclamând nici necesitatea adoptării vreunei măsuri corective.

Măsura de anulare a procedurii de atribuire apare în acest context ca fiind rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a prevederilor legale, cu ignorarea elementelor de fapt concrete care nu justifică sub nicio formă adoptarea măsurii excepționale a anulării procedurii.

În soluționare nu poate fi reținut nici punctul de vedere al ANRMAP, deoarece, în conformitate cu art.257 alin.1 și 3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, C.N.S.C. este un organism independent, cu activitate administrativ-jurisdicțională, care în activitatea sa se supune numai legii, având competența de a analiza din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actele contestate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.1560/06.11.2014 și actele subsecvente, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,