



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 55816 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Modernizare str. ...”, inclusiv canalizare pluvială, în Municipiul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 54232/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului;
- anularea etapei de licitație electronică, reluarea evaluării inițiale integrale a ofertelor, reevaluarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 2433 din 06.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30000 din 06.11.2014, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... anulează raportul procedurii nr. 54082 din 27.10.2014, actele subsecvente acestuia și faza finală de licitație electronică și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, derularea fazei finale de licitație electronică, întocmirea unui nou raport al procedurii și de comunicare a rezultatului către ofertanți.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 55816 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, apreciind că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile pentru a nu exista discriminări, tratament egal al competitorilor și, deși ar fi trebuit să verifice respectarea regulilor, cerințelor și criteriilor de către toți ofertanții, în fapt, nu a procedat în acest sens.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, activitate derulată între 03.10.2014 și 28.10.2014, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare depuse, contrar prevederilor fișei de date Cap. IV.2.2. și ale art. 34 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă era obligată să clarifice toate elementele ofertelor, având în vedere că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, conform art. 34 din HG nr. 925/2006, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

1) Prin adresa nr. 48767/07.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: *„La obiectivul Parcări, trotuare, zone verzi, art. DB16D1 în oferta dvs. apare cantitatea de 3211 mp în loc de 3740 mp conform DALI”*.

Petenta susține că oferta era corect întocmită, a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 3509/08.10.2014, astfel: *„în DALI*

la pag. 30 se precizează: Pentru ca traficul pietonal să fie separat în mod clar de traficul auto și pentru a asigura accesul spre intrările la blocurile de locuințe, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1.75 m, având suprafața totală de 3.740,0 mp, din care 3.211,0 mp este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30 cm în lungime de 1.809,0 ml și de 10x15cm, în lungime totală de 2.568,0 ml, adică ofertantul a prevăzut corect suprafața de 3211 mp pentru îmbrăcăminte asfaltică la articolul de deviz nr. 3 DB16D1 la pag. 72 din propunerea financiară. Diferența de 529,0 mp este alcătuită de suprafețele bordurilor, adică 1809,0 m x 0,15 m + 2568,0 m x 0,10 m. A se vedea și profilele tip, unde lățimea medie a trotuarelor includ și lățimea bordurilor.”

Oferta fiind întocmită conform cerințelor DALI, această întrebare, pusă în mod eronat de comisia de evaluare, duce la concluzia și suspiciunea că membrii comisiei de evaluare au făcut aprecieri greșite ale ofertelor.

Având în vedere că solicitarea de clarificări i-a fost adresată doar petentei, aceasta susține că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, ca fiind corectă cantitatea de 3740,0 mp de trotuar care se asfaltează, în timp ce în DALI, la pag. 30, se prevede clar că numai 3.211,0 mp ar fi de asfaltat.

Cantitățile de lucrări sunt prevăzute în Formularul F3 - Listă de cantități de lucrări, iar acest formular este prevăzut în secțiunea tehnică a evaluării cheltuielilor pe categorii de lucrări, conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008.

Astfel, ofertantul a denaturat rezultatul procedurii și modul de formare a prețului ofertei. Mai mult, nu s-a conformat documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini. Așa fiind, propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL este neconformă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

2) Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document referitor la calitatea materialelor principale pe care operatorii economici trebuie să le pună în operă (betoane de ciment, mixturi asfaltice, agregate de carieră, agregate de balastieră, liant hidraulic pentru stratul de formă și pentru stratul din agregate stabilizate, borduri, țevi pentru canalizare, indicatoare de circulație), deși demonstrarea calității produselor folosite (și propuse de operatorul economic în ofertă) la realizarea construcției este cerință de bază a sistemului calității în construcții, prevăzut la art. 9 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Conform prevederilor de la pag. 17-26 din Manualul achizițiilor publice vol. II, operatorii economici trebuie să furnizeze dovezi prin care să fie atestate conformitatea produselor (materiale de construcții în acest caz) cu standardele specificate în caietele de sarcini.

În acest sens, trebuiau solicitate copii ale documentelor (certificat de conformitate/certificat de control al producției/agrement tehnic cu aviz tehnic/certificat CE) care fac dovada conformității acestora conform cerințelor HG nr. 622/2004 actualizat și/sau HG nr. 1236/2012. În lipsa

acestor dovezi, autoritatea contractantă riscă să semneze un contract de achiziție publică cu un ofertant ce folosește materiale și semifabricate fără certificate de calitate corespunzătoare, și care nu poate asigura cerințele esențiale ale calității construcției, conform art. 5 al Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

De asemenea, neverificând existența certificatelor de calitate ale materialelor propuse, respectiv dacă cantitățile prevăzute în listele cu resurse de materiale sunt corect întocmite, corespunzător standardelor și normelor tehnice în vigoare, se încalcă principiul tratamentului egal și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Chiar dacă propunerile financiare nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, contestatoarea consideră că verificarea modului de formare a prețului ofertei este obligatorie.

3) În același sens, s-a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document sau justificare, în fază de evaluare, referitor la locația furnizorilor de materiale, semifabricate, pentru a verifica dacă la articolele de deviz de transport tip TRA s-au prevăzut corect sau nu, distanțele de transport aferente și dacă s-au evaluat corect cantitățile de transportat.

Fără verificarea acestui aspect, prețul ofertat a fost evident distorsionat și incorect întocmit.

Petenta consideră că se impune verificarea modului de formare a prețului ofertei, sub aspectul prețului transporturilor, dată fiind locația stației de preparare a mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment din ... aparținând ofertantului SC ... SRL. Fiecare tonă de mixtură asfaltică și/sau beton de ciment, ce urmează a fi pusă în operă de ofertantul declarat câștigător, se transportă de la cca. 55 km, (dus-întors 110 km), față de transporturile sale de mixtură asfaltică ce provin de la 8 km și beton de ciment la 6 km (dus-întors 12-16 km).

Această diferență foarte mare dintre distanțe, fiind vorba de cantități mari de transportat, în mod normal trebuie să se reflecte ca diferențe importante la prețul final ofertat.

4) De asemenea, se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document sau justificare privind agreementul tehnic pentru realizarea în situ a stratului de formă din pământ stabilizat.

Conform prevederilor Ordinului MTCT nr. 1889/2004 și HG nr. 766/1997, art. 1 și art. 3 din Anexa 5 Regulament privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții - pentru procedeul nou de realizare a stratului de formă din pământ stabilizat în situ cu liant hidraulic rutier prevăzut în DALI, existența agreementului tehnic, constituie o condiție obligatorie. Astfel, pe baza principiului tratamentului egal, comisia de evaluare are obligația de a solicita, pentru această procedură de execuție, un agreement tehnic însoțit de avizul tehnic valabil la data limită a depunerii ofertelor.

În urma verificării acestor aspecte, autoritatea contractantă va constata că oferta SC ... SRL nu corespunde fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

În finalul contestației, petenta arată că autoritatea contractantă trebuie să uzeze și de dreptul de desemnare a unor experți cooptați, specialiști în domeniu (inginer drumuri), conform prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, care să poată elabora un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor.

Prin adresa nr. 17150/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziție, precum și copiile ofertelor depuse de contestatoare și SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 56073 din 04.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 30070 din 07.11.2014, prin care solicită respingerea contestației și menținerea deciziei.

Comisia de evaluare a analizat temeinic toate documentele depuse de către ofertanți și a solicitat clarificări privind unele aspecte, diferențe constatate în cadrul acestora. Evaluarea ofertelor s-a desfășurat având la bază fișa de date și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții postate pe SEAP, precum și clarificările privind documentația de atribuire, documente care au stat la dispoziția operatorilor economici la elaborarea ofertelor.

Autoritatea a apreciat cele două oferte ca fiind admisibile, deoarece au fost întocmite cu respectarea documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu este obligată, ci are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitatea de evaluare, desemnarea unor specialiști externi. Comisia de evaluare are în componență specialiști din domeniul obiectului contractului care urmează a fi atribuit, nefiind justificată cooptarea unor experți externi.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL a solicitat respingerea contestației și menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, invocând, în principal, excepției tardivității formulării contestației, motivat de următoarele:

Având în vedere că este vorba de o procedură de licitație deschisă cu faza finală electronică, evaluarea integrală a ofertelor a avut loc în prima fază a licitației, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, coroborat cu HG nr. 1660/2006, privind normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 20, art. 21 și art. 22 din HG nr. 1660/2006, coroborat cu art. 165 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă în mod obligatoriu a realizat evaluarea inițială integrală a ofertelor celor doi ofertanți participanți la procedura. În acest sens, pe SEAP, s-a adus la cunoștința celor doi ofertanți participanți faptul că, în urma rezultatului evaluării, sunt 2 participanți la licitația electronică, înaintându-se, totodată, invitații de participare la faza finală electronică, fiecărui ofertant în parte.

În aceste condiții, contestatoarea cunoștea că sunt 2 oferte admisibile și indubitabil cunoștea că oferta SC ... SRL a fost declarată de autoritatea contractantă, ca fiind admisibilă.

Față de momentul luării la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat nelegal, astfel cum prevede art. 256 indice 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile menționate, intervenienta consideră că termenul legal de 5 zile de a contesta acest act s-a scurs, contestatoarea criticând un comunicat al rezultatului procedurii care reflectă, în fapt, doar rezultatul fazei finale electronice a prezentei proceduri, nu rezultatul evaluării inițiale din prima fază, când ofertele participanților au fost declarate admisibile. Astfel, ultima zi când ar fi putut contesta era data de 19.10.2014.

Or, în concordanță cu dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în etapa de licitație electronică participă doar acei operatori economici care au o ofertă admisibilă, apreciată ca atare de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, doar ofertele evaluate integral și care au caracter admisibil (conform prevederilor de la art. 37 din HG nr. 925/2006), ar putea participa în etapa de licitație, ofertele inadmisibile fiind obligatoriu respinse (așa cum rezultă din dispozițiile art. 81).

În consecință, evaluarea inițială a autorității contractante are valoare de act/conduită ce poate fi obiect al unei contestații, în concordanță cu dispozițiile de la art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, intervenienta arată că toate cele menționate prin contestație sunt simple supoziții față de evaluarea inițială a ofertei și față de modul în care SC ... SRL a depus oferta în cadrul prezentei proceduri. SC ... SRL consideră că a întocmit în mod corespunzător oferta, în conformitate cu cerințele documentație de atribuire, astfel încât, așa cum a stabilit și autoritatea contractantă în urma evaluării serioase și obiective realizată în mod integral, potrivit prevederilor art. 20, art. 21 și art. 22 din HG nr. 1660/2006, coroborat cu art. 165 din OUG nr. 34/2006, oferta societății fiind una admisibilă.

Contestatoarea nu poate să se substituie drepturilor și obligațiilor autorității contractante și să impună acesteia cum anume ar fi trebuit să evalueze ofertele depuse în cadrul procedurii sau faptul că ar fi trebuit să solicite clarificări anumitor ofertanți sau să dispună completarea ofertelor cu alte documente. Astfel, nu are dreptul nici să solicite, dar nici să impună autorității contractante completarea fișei de date cu cerințe suplimentare pe care contestatoarea le-ar dori.

Susținerea contestatoarei a faptului că SC ... SRL a denaturat rezultatul procedurii și modul de formare a prețurilor este apreciată de intervenientă ca fiind nefondată. Faptul că petenta are o bază de producție la o distanță mai mică nu îi dă dreptul să susțină faptul că distanța de transport de la baza de producție ar fi trebuit să se reflecte în economia propunerii financiare, fără nicio justificare temeinică față de această mențiune.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, SC ... SRL a depus adresa nr. 4013 din 14.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr.

30435 din 14.11.2014, reprezentând concluzii scrise, prin care solicită, în primul rând, respingerea excepției tardivității depunerii contestației, ca nefondată, având în vedere că a atacat faza finală a achiziției și a susținut că etapa finală a fost denaturată de intervenientă prin prețul indicat.

În concordanță cu prevederile art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai pe acei ofertanți care au depus oferte admisibile.

În acest context, consideră că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, astfel încât se impune anularea invitației de participare la etapa de licitație electronică și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și, dacă este cazul, a actelor subsecvente și organizarea acestei etape în conformitate cu prevederile legale.

Invocând prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 42 din HG nr. 1660/2006, petenta susține că la etapa finală de licitație electronică pot participa doar acele oferte admisibile și care justifică prețurile noi sau valorile noi ale ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze.

Pe aceste considerente apreciază că, doar după organizarea fazei finale a licitației electronice se poate constata caracterul obligatoriu al propunerilor financiare finale.

În raport de aceste constatări, dar și de faptul că acum a avut acces la oferta finală a SC ... SRL, cu elementele sale componente, văzând și modul în care s-a derulat procedura, contestatoarea susține că excepția tardivității nu este întemeiată.

Așadar, criticile aduse vizează propunerea financiară finală a SC ... SRL, care prin modul de compunere a acesteia a denaturat rezultatul achiziției.

În urma analizei documentelor depuse de SC ... SRL, petenta a constatat că oferta financiară finală este bazată pe elemente care încalcă documentația de atribuire în mod grav, astfel încât rezultatul este eronat.

A) La pag. 87-90 Formular F3, ofertantul SC ... SRL nu a respectat cantitățile necesare la articolele de deviz componente, în condițiile prevăzute de DALI la pag. 30, unde se descrie: „s-au proiectat trotuare cu lățimea de 1.75 m, având suprafața totală de 3.740,0 mp, din care 3.211,0 mp este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15 x 30 cm în lungime de 1.809,0 ml și de 10 x 15 cm, în lungime totală de 2.568,0 ml (...).”

Așadar,

- 001 DA06A1 - balast (3211,0 mp la trotuar sub asfalt) x 0,10 m = 321,10 mc (față de 374,0 mc prevăzut în ofertă) și 002 TRA01A30 - transport balast 71 5,60 to (față de 833,534 to în ofertă);

- 004 DA11A1 - piatră spartă 321,10 mc (față de 374,0 mc prevăzut în ofertă) și 005 TRA01A30 - transport p.spartă, criblură pt. împănare, nisip 809,50 to (față de 952,26 to prevăzut în ofertă);
- 007 DB01A1, 008 DB02D1 și DB16D1 - curățire și amorsare suprafață, îmbrăcăminte asfaltică numai pe 3211,0 mp și nu pe 3740,0 mp, respectiv la 011 TRA01A57 - transport mixtură asfaltică numai 302,0 to, față de 359,04 to prevăzut de SC ... SRL;

Deci, este clar că ofertantul a luat în calcul în mod eronat ca fiind corectă cantitatea de 3740,0 mp de trotuar care se asfaltează, în timp ce în DALI, la pag. 30, se prevede clar că numai 3.211,0 mp este de asfaltat.

Referitor la corectitudinea modului de formare a prețului ofertei:

Relativ la aspectul cantităților articolelor de transport tip TRA:

- la pag. 10 Formular F3, este neconcordanță între cantitatea de 6080,0 mp x 0 05 m x 2.40 to/mc = 729.60 to strat de mixtură asfaltică care se frezează și se transportă, cu cantitatea prevăzută de ofertant la componenta 003 TRAQ1A05 transport de numai 668,80 to.
- la pag. 10-11 Formular F3, este neconcordanță între cantitatea de 6080,0 mp x 0,20 m x 2,40 to pe mc = 2918,404 to strat de beton de ciment care se frezează și se transportă, cu cantitatea prevăzută de ofertant la componenta 003 TRA01A05 transport de numai 2675,20 to.
- la pag. 13 Formular F3, la componenta 001 ofertantul a prevăzut săpături mecanice în teren categoria 1 TSC03E1, respectiv săpături manuale în teren ușor la art. TSA01A1, deși prin clarificarea nr. 45928/25.09.2014 s-a specificat că stratul de fundație existent este 40-50 cm balast cu piatră spartă, care conform indicatorului de norme de deviz TS este de categoria II la săpături mecanice și de categoria teren tare la săpături manuale.
- la pag. 15 Formular F3, ofertantul a prevăzut cantitatea de transport de 152,0 to cu cisterna la art. TRA05A57, în neconcordanță cu cantitatea de liant hidraulic prevăzută la pag. 102 ca și material de 49,248 to.
- la pag. 19-20 Formular F3, ofertantul a prevăzut materiale transportate la componenta 002 TRA05A57 în cantitate de 152,0 to, respectiv la componenta 005 TRA05A57 în cantitate de 211,584 to, în situația în care cantitatea de DOROPORT TB25 prevăzută la pag. 104 este de numai 100,32 to. Totodată, la componenta 001 DZ01A1 s-a prevăzut stabilizare agregate 6080,00 mp în situația în care în indicatorul de norme de deviz D - Drumuri, norma DZ01A1 se referă la preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate, executate din balast cu 4 % ciment și se măsoară la mc.
- la pag. 41, 44, 47, 50, 52 Formulare F3, la componenta la art. de deviz SF03A1, ofertantul a prevăzută probă de etanșeitate la instalații de apă, când în DALI este canalizare pluvială.
- la pag. 55 Formular F3, la componenta 006 este prevăzut beton de ciment B150 STAS 3622, dar acest beton nu există în standardele și normativele actuale valabile.

- la pag. 59 Formular F3, la componenta 001 este prevăzut beton de ciment B50 STAS 3622, dar acest beton nu există în standardele și normativele actuale valabile.
 - la pag. 62 Formular F3, la componenta 001 RPAI13A1 sunt prevăzute așezarea la cotă a gurilor de scurgere prin ridicare, deși în DALI este vorba de categorie de lucrare de reabilitare de cămine de vizitare existente.
 - la pag. 72-73 Formular F3, Deviz Sifonare S1 și S2, ofertantul nu a prevăzut adâncirea suplimentară cu 50 cm pentru 4 cămine de vizitare tip carosabil, conform punctului 8 din clarificarea nr. 45928/25.09.2014.
 - la pag. 80 Formular F3, la componenta 002 încărcare și la componenta 003 transport, ofertantul a prevăzut numai cantitatea de 291,096 to, deși în DALI, la pag. 27, se arată că bordurile degradate trebuie înlocuite din cauza modificării cotelor: mari 1.809,0 ml și cele mici existente 2.056,0 ml. Cantitatea de încărcat și de transportat este cel puțin dublă, ținând cont și de faptul că implicit trebuie demolate și fundațiile existente din beton de ciment, fază tehnologică necuprinsă în această categorie de lucrare.
 - la pag. 82 Formular F3, ofertantul a prevăzut cantitatea de transport de 49,25 to cu cisternă la art. TRA05A57, în neconcordanță cu cantitatea de liant hidraulic prevăzută la pag. 127 ca și material de 15,957 to.
 - la pag. 83 Formular F3, ofertantul a prevăzut la materiale transportate la componenta 007 TRA05A57 în cantitate de 49,25 to, respectiv la componenta 010 TRA05A57 în cantitate de 211,584 to, în situația în care cantitatea de DOROPORT TB25 prevăzută la pag. 127 este de 32,505 to. Totodată, la componenta 006 DZ01A1 s-a prevăzut stabilizare agregate 1970,00 mp în situația în care în indicatorul de norme de deviz D Drumuri, norma DZ01A1 se referă la preparare în stații fixe a amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast cu 4 % ciment și se măsoară la mc.
 - la pag. 89 Formular F3, la componenta 014 este prevăzut beton de ciment B150 STAS 3622, dar acest beton nu există în standardele și normativele actuale valabile, la fel și betonul B250 de la componenta 018.
 - la pag. 98 Formular F3, la componenta 001 RPAI13A1 sunt prevăzute așezarea la cotă a gurilor de scurgere prin ridicare, deși în DALI este vorba de categorie de lucrare ridicare la cotă cămine de vizitare.
- Prin adresa nr. 2583/18.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30762/20.11.2014, SC ... SRL transmite note scrise referitoare la concluziile depuse de contestatoare în urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei.
- Față de motivațiile expuse de contestatoare cu privire la excepția traditivității depunerii contestație, intervenienta susține că nu s-au adus apărări în acest sens, ci doar au fost precizate simple afirmații în ceea ce privește modul de desfășurare a unei licitații cu faza finală electronică. Mai mult, însăși contestatoarea recunoaște faptul că a formulat contestație întrucât „se impune anularea invitației de participare la etapa de licitație electronică și a actelor are au stat la baza emiterii acestora”.

În aceste condiții, contestația trebuia să fie formulată, în termenul legal, de la data luării la cunoștință a invitației de participare la etapa finală a licitației electronice, fiind un act al autorității contractante pe care l-a considerat ilegal și pentru care solicită anularea lui.

Față de considerațiile financiare expuse de contestatoare prin concluziile scrise, precizate ca fiind fondul contestației, intervenienta apreciază că aceste completări nu privesc fondul contestație depuse inițial, neavând rolul de a demonstra motivațiile expuse prin contestație, astfel încât acestea nu au calitatea unor concluzii scrise. Mai mult, contestatoarea dorește să demonstreze că oferta financiară finală nu este oferta cea mai avantajoasă, cu toate că o astfel de demonstrație nu își are rostul în condițiile în care oferta SC ... SRL nu poate fi comparabilă cu nicio ofertă, întrucât a fost singura societate care a dorit să-și îmbunătățească propunerea financiară și care a și făcut-o, astfel încât este singura ofertă care prezintă în faza finală electronică o ofertă avantajoasă.

SC ... SRL apreciază completarea contestației cu noi acuzații, la adresa autorității sau la adresa ofertantului câștigător, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător. Este adevărat că OUG nr. 34/2006 recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul și motivarea. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiilor părților.

În concluzie, intervenienta susține că oferta sa este conformă, evaluată în mod corect și legal, iar criticile aduse de SC ... SRL sunt de natură să inducă în eroare Consiliul, mențiunile fiind doar simple afirmații fără niciun suport legal.

Pentru toate acestea, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Modernizare str. ..., inclusiv canalizare pluvială, în Municipiul ...”, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 17.09.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 48118 din 03.10.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 54082 din 27.10.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 54232 din 28.10.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând, - anularea adresei nr. 54232/28.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului;

- anularea etapei de licitație electronică, reluarea evaluării inițiale integrale a ofertelor, reevaluarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

În cauză a formulat cerere de intervenție accesorie SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către intervenientă raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire stabilit ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 54232 din 28.10.2014. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (54232 din 28.10.2014) la 28.10.2014, fiind înregistrată la sediul său cu nr. 3743/28.10.2014, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni ... SC ... SRL a formulat și transmis contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la ... În atari condiții, contestația fiind depusă în termenul legal, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de intervenientă. Aspectul că SC ... SRL putea deduce la momentul declanșării licitației electronice că oferta SC ... SRL a fost admisă la această etapă nu prezintă relevanță,

Întrucât termenul de contestare se calculează de la momentul comunicării de către autoritatea contractantă a unui act vătămător, iar singurul act vătămător comunicat în speță este adresa nr. 54232/28.10.2014.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, cu referire la cotarea eronată în cadrul devizului *Trotuare* a cantităților aferente articolelor corespunzătoare asfaltării trotuarului sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute DALI. 5. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate, specificațiile și părțile desenate prevăzute în DALI.*

.....

Proiectul va cuprinde Proiectul tehnic, detalii de execuție, documentația tehnică pentru autorizația de construire, Caiete de sarcini, lista cu cantitățile de lucrări, grafic general, deviz general actualizat. La elaborarea proiectului se vor ține cont de obligațiile HG 28/2008, Ordin 863/2008, HG 363/2010. Proiectul tehnic și detaliile de execuție vor fi predate în 4 (patru) exemplare pe suport de hârtie, documentația tehnică pentru autorizația de construire în 2 exemplare pe suport de hârtie și 1 exemplar pe suport electronic.

Prin caietul de sarcini, la cap. 3.7.8. *Amenajări, trotuare, piste de ciclști, parcări și zone verzi: Trotuare pietonale și piste de ciclști*, autoritatea contractantă a precizat:

Pentru ca traficul pietonal să fie separat în mod clar de traficul auto și pentru a asigura accesul spre intrările la blocurile de locuințe, pe ambele părți ale platformei drumului s-au proiectat cu lățimea de 1,75 m, având suprafața totală de 3.740,0 mp, din care 3.211,0 mp este asfaltat, restul suprafeței fiind bordurile de delimitare din beton de ciment 15x30cm în lungime de 1.809,0 ml. și de 10x15cm, în lungime totală de 2.568,0 ml.

În cadrul devizului *Trotuare, inclusiv borduri*, ofertantul desemnat câștigător a cotat la art. *DB16D1 Îmbrăcămintă beton asfaltic*, cantitatea de 3740,0 mp față de 3.211,0 mp (inclusiv procurare beton asfaltic) cât s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, prin luarea în calcul a suprafeței de 3.740,0 mp (în loc de 3.211,0 mp) s-au mărit în mod corespunzător cantitățile aferente articolelor de așternere și procurare balast, piatră spartă, curățare și amorsare suprafață, inclusiv articolele de transport pentru materialele în cauză.

După cum se poate constata toate acestea sunt cantități cotate în plus față de cerințele minime ale caietului de sarcini. În conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

De asemenea, dispozițiile art. 78 din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Deși avea această obligație, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru clarificarea acestui aspect. Așa cum s-a arătat mai sus eroarea de cotare a unei suprafețe de trotuar (care se asfaltează) mai mare decât cea precizată în caietul de sarcini a dus la cantități în plus, respectiv la o valoare mai mare a ofertei.

Cum listele cu cantități de lucrări sunt componentă a propunerii tehnice, comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 care impun:

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

În cazul în speță autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și stabili dacă eroarea de suprafață ce se asfaltează, care a dus la cantități suplimentare poate fi considerată abatere tehnică minoră (listele de cantități fiind componentă a propunerii tehnice), clasamentul ofertanților nefiind afectat.

Criticile contestatoarei referitoare la neprezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a documentelor care fac dovada conformității materialelor (produselor) puse în operă (certificat de conformitate/certificat de control al producției/agrement tehnic cu aviz tehnic/certificat CE) sunt considerate de Consiliu nefondate. Operatorii economici au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Cum prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ca în faza de ofertare operatorii economici să prezinte documente ce atestă conformitatea materialelor (produselor) utilizate, în mod corect ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat astfel de documente. În conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea calității nr. 10/1995, *Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

Pe de altă parte, art. 23 din aceeași lege prevede: *Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:*

f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale.

În același sens sunt și dispozițiile art. 11 și 12 din Legea nr. 10/1995 care prevăd: *La lucrările de construcții se interzice folosirea de produse fără certificarea calității lor, care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale. La lucrările de construcții care trebuie să asigure nivelul de calitate conform cerințelor esențiale se vor folosi produse, procedee și echipamente tradiționale, precum și altele noi pentru care există agremente tehnice corespunzătoare.*

Cum procedura de față este de proiectare (PT+DE+documentație obținere autorizație de construire) și execuție, proiectantul va stabili nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale iar executantul în vederea respectării proiectelor și detaliilor de execuție la punerea în operă a produselor pentru construcții va prezenta certificatele de calitate/conformitate, respectiv agremente tehnice. Pentru faza de ofertare nu există obligația de a prezenta astfel de documente.

Referitor la distanțele de transport pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment critica contestatoarei este nefondată întrucât în cadrul devizelor ofertantul desemnat câștigător a utilizat distanța de 57 km (dintre ... și ... mai mare decât cea prezumată de contestatoare de 55 km. De altfel, nici contestatoarea nu a mai preluat-o prin concluziile scrise.

În ceea ce privește calculul tonajului pentru materialul rezultat din frezat (cu referire la mixtura asfaltică și betonul de ciment), Consiliul consideră eronate susținerile contestatoarei. Prin contestație la calculul tonajului contestatoarea are în vedere atât pentru mixtura asfaltică cât și pentru betonul de ciment o greutate specifică (densitate aparentă) de 2,4 to/mc. Conform literaturii de specialitate densitatea aparentă a mixturilor asfaltice variază între 2,15 to/mc - 2,45 to/mc iar pentru betoanele de ciment între 2,2 to/mc și 2,6 to/mc (betoanele foarte grele), ofertantul desemnat câștigător folosind la calculul tonajului o densitate aparentă de 2,2 to/mc (se încadrează în limitele admisibile având în vedere starea avansată de degradare a straturilor ce se frezează - REA).

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să uzeze și de dreptul de desemnare a unor experți cooptați, specialiști în domeniu (inginer drumuri), conform prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, care să poată elabora un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor nu pot fi avute în vedere la acest moment deoarece autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a propunerilor tehnice și financiare pentru

stabilirea conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini. Nu se poate invoca lipsa de competență profesională (în domeniul de drumuri și canalizare) a membrilor comisiei de evaluare în condițiile în care nu s-au analizat ofertele tehnice și financiare raportat la cerințele caietului de sarcini. Faptul că o ofertă are un preț mai mare de 80% din valoarea estimată nu înseamnă că ea este acceptată implicit fără a se verifica conformitatea sa cu cerințele caietului de sarcini.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise cu referire la modul de întocmire a listelor cu cantități de lucrări (încadrări ale articolelor de lucrări în dezacord cu prevederile caietului de sarcini și clarificările ulterioare postate în SEAP și neconcordanțe între cantitățile de lucrări) de către ofertantul desemnat câștigător nu vor fi analizate de Consiliu. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să facă analiza propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți rolul său fiind acela de a verifica modalitatea în care autoritatea a evaluat ofertele, respectiv dacă aceasta a respectat prevederile legale și documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006, (2) *Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

În acest sens sunt și dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, respectiv: (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Chiar dacă obiectul procedurii de achiziție este proiectare și execuție iar responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic și a detaliilor de execuție este a ofertantului, totuși ofertantul are obligația de a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și clarificările postate ulterior în SEAP. Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea acestor cerințe de către fiecare ofertant în procedură. Cum autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de evaluare a ofertelor, mai sus precizată, Consiliul va dispune în sarcina acesteia ca în etapa de reevaluare a ofertelor să analizeze inclusiv obiecțiunile contestatoarei din concluziile scrise.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 54082 din 27.10.2014, a actelor subsecvente acestuia și a fazei finale de licitație electronică. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, derularea fazei finale de licitație electronică, întocmirea unui nou raport al procedurii și de comunicare a rezultatului către ofertanți.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 16 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,