



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către asocieria ... - ... prin liderul ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3340/15.10.2014, emis de către ... cu sediul în ... jud. ... cod poștal 407530, având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drum forestier Valea Sardului, ... județul ... »”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire în condițiile prevăzute în decizia Consiliului care se va emite în această cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... asocierea ... - ... prin liderul ... critică faptul că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, rezultat comunicat prin adresa nr. 3340/15.10.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul « Modernizare drum forestier Valea Sardului, ... județul ... »”, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire în condițiile prevăzute în decizia Consiliului care se va emite în această cauză.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1446C/16.10.2014, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, la care nu a primit răspuns.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor, declarând câștigătoare a procedurii oferta care a avut cel mai mare preț dintre cele 9 oferte depuse.

1. Contestatorul arată că față de solicitarea autorității contractante de la pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați unde în propunerea tehnică se regăsește descrierea construcțiilor temporare aferente organizării de șantier: birouri, vestiare, spații de depozitare, grupuri sanitare, punct PSI și puncte de prim ajutor, prevăzute pentru această organizare”, la care asocierea ... - ... a răspuns: „Descrierea construcțiilor temporare aferente organizării de șantier a fost prezentată în propunerea tehnică pag. 4-11, iar încadrarea în articole de deviz a fost prezentată în propunerea financiară pag. 42-46”, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent, întrucât: „Prin răspunsul dat, dvs. faceți trimitere la oferta tehnică pag. 4-11. În oferta tehnică la pag. 4-11

nu s-a regăsit decât o singură propoziție « se vor amplasa containere pentru personal, toalete ecologice, depozite pentru materiale » (pag. 5) și nu se descriu construcțiile temporare: birouri, vestiare, spații de depozitare, grupuri sanitare, punct PSI și puncte de prim ajutor, prevederi minimale ale unei organizări de șantier, semnalizarea și marcajele temporare.”

În contestație se invocă cerințele pentru organizarea de șantier, prevăzute la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv: „Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și, după caz, alimentare cu apă, gaze și canalizare)”, învederându-se că nu s-a solicitat un anumit conținut și o întindere minimală a descrierii organizării de șantier, iar în fișa de date a achiziției nu se prevede vreo sancțiune pentru includerea anumitor informații în cadrul propunerii financiare în locul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că elementele pe care autoritatea contractantă a considerat că nu sunt descrise în ofertă se regăsesc astfel:

- birouri - pag. 5 și 10 din propunerea tehnică („se vor amplasa containere pentru personal, toalete ecologice, amenajare depozite pentru materiale”) și pag. 43 din propunerea financiară (articolul de deviz 20025480 - Baracă birouri 2 bucăți);

- vestiare - pag. 5 și 10 din propunerea tehnică („se vor amplasa containere pentru personal, toalete ecologice, amenajare depozite pentru materiale”) și pag. 43 din propunerea financiară (articolul de deviz 20025479 - Vestiar pentru muncitori 1 bucată);

- spații de depozitare - pag. 5 și 10 din propunerea tehnică („se va amenaja o platformă din balast pentru depozitarea principalelor materiale utilizate”, „se vor amplasa containere pentru personal, toalete ecologice, amenajare depozite pentru materiale”), pag. 11 din propunerea tehnică („se va amenaja o platformă din balast pentru depozitarea principalelor materiale utilizate: balast și piatră spartă”), pag. 42-44 din propunerea financiară (articolele de deviz TSC02B1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0,12-0,39 mc, TSC35B32 - Excavat, transport cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5 - 4,0 mc, TRA01A05P - Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă dist = 5 km, TSD02A1 - Împrăștierea pământului afânat provenit din teren categoria 1 sau 2, executată cu buldozer pe tractor cu șenile de 65-80 CP, în straturi cu grosime de 15-20 cm, TSE06B1 - Pregătirea platformei de pământ în vederea așternerii unui strat izolator sau de reparație din nisip sau balast prin nivelarea manuală și compactarea cu rulou static autopropulsat de 10-12t, DA06B1 - Strat de agregare naturale cilindrate (balast) cu așternere mecanică, DA06A1 - Strat

de agregate naturale cilindrate (balast) cu așternere manuală, TRA01A45 - Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist = 45 km, C07A1 - Împrejmuire din sârmă, fixată pe stâlpi metalici cu panouri de gard din ramă de oțel rotund 0,16 mm și împletitură din sârmă de oțel zincată, 2100910 - Beton marfă clasa C 8/10, TRA06A45 - Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera, 20025482 - Depozite materiale 2 bucăți, 20025486 - Copertină pentru materiale 1 bucată);

- grupuri sanitare - pag. 5 și 10 din propunerea tehnică („se vor amplasa containere pentru personal, toalete ecologice, amenajare depozite pentru materiale”), pag. 43 din propunerea financiară (articolele de deviz 5535471 - Grup sanitar 2 bucăți, 20025481 - WC ecologic 2 bucăți);

- punct PS1 - pag. 6 și 11 din propunerea tehnică („șantierul va fi dotat cu: panou de incendiu dotat, ladă cu nisip, extincitoare cu spumă și bioxid de carbon”), pag. 43 din propunerea financiară (articolul de deviz 2960712 - Panouri PSI 1 bucată);

- puncte de prim ajutor - pag. 6 și 10 din propunerea tehnică („antreprenorul va organiza și întreține în locuri cât mai ușor accesibile posturi de prim ajutor pe toată durata lucrărilor”);

- semnalizare și marcaje temporare - pag. 7-10 din capitolul 3 „Plan de măsuri privind semnalizarea, protecția, marcarea lucrărilor”, subcapitolele 3.1. „Planul măsurilor temporare de închidere/restricționare/deviere a circulației pe tronsoanele pe care se lucrează. Organizare de șantier”, 3.2. „Schemele de semnalizare rutieră temporară pentru toate situațiile ce apar în decursul execuției lucrărilor”, 3.3. „Modul de organizare și supraveghere a circulației. Principiile semnalizării rutiere temporare” din propunerea tehnică.

2. Față de solicitarea autorității contractante de la pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați unde în propunerea tehnică depusă s-au prezentat lucrările necesare organizării de șantier: săpătură mecanică, depozitarea pământului vegetal, așternerea stratului de asfalt, din ce se realizează împrejmuirea”, contestatorul menționează că răspunsul său, respectiv: „Descrierea lucrărilor necesare organizării de șantier a fost prezentată în propunerea tehnică pag. 4-11, iar încadrarea în articole de deviz a fost prezentată în propunerea financiară pag. 42-46” a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece: „Prin răspunsul dat, dvs. faceți trimitere la oferta tehnică pag. 4-11. În oferta tehnică la pag. 4-11 nu s-a regăsit decât o mențiune « organizarea unui spațiu închis și protejat », « se va amenaja o platformă de balast pentru depozitarea principalelor materiale », « organizarea unui spațiu închis și protejat pentru depozitarea materialelor funcție de cerințele de depozitare din reglementările tehnice, în clădirea

existentă », pag. 5. Lucrările efective pentru aceste construcții temporare nu au fost prezentate”.

Contestatorul invocă cerințele prevăzute pentru organizarea de șantier de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, învederând că nu s-a solicitat un anume conținut și o întindere minimală a descrierii organizării de șantier, iar în fișa de date a achiziției nu se prevede vreo sancțiune pentru includerea anumitor informații în cadrul propunerii financiare în locul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că elementele pe care autoritatea contractantă a considerat că nu sunt descrise în ofertă se regăsesc astfel:

- spații de depozitare - pag. 5 și 10 din propunerea tehnică („se va amenaja o platformă din balast pentru depozitarea principalelor materiale utilizate”, „se vor amplasa containere pentru personal, toalete ecologice, amenajare depozite pentru materiale”), pag. 10 din propunerea tehnică („se va amenaja o platformă din balast pentru depozitarea principalelor materiale utilizate: balast și piatră spartă), pag. 42-44 din propunerea financiară (articolele de deviz TSC02B1 - Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0,12-0,39 mc, TSC35B32 - Excavat, transport, cu încărcător frontal pe pneuri de 1,5 - 4,0 mc, TRA01A05P - Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist = 5 km, TSD02A1 - Imprăștierea pământului afânat provenit din teren categoria 1 sau 2, executată cu buldozer pe tractor cu șenile de 65-80 CP, în straturi cu grosime de 15-20 cm, TSE06B1 - Pregătirea platformei de pământ în vederea așternerii unui strat izolator sau de reparație din nisip sau balast prin nivelarea manuală și compactarea cu rulou compresor static autopropulsat de 10-12 t, DA06B1 - Strat de agregate naturale cilindrate (balast) cu așternere mecanică, DA06A1 - Strat de agregate naturale cilindrate (balast) cu așternere manuală, TRA01A45 - Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist = 45 km, C07A1 - Împrejmuire din sârmă, fixată pe stâlpi metalici cu panouri de gard din ramă de oțel rotund 0,16 mm și împletitură din sârmă de oțel zincată, 2100910 - Beton marfă clasa C 8/10, TRA06A45 - Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera, 20025482 - Depozite materiale 2 bucăți, 20025486 - Copertină pentru materiale 1 bucată.

În contestație se subliniază că descrierea acestor articole de deviz reprezintă chiar lucrările efective pentru aceste construcții temporare, despre care autoritatea contractantă susține că nu au fost prezentate.

3. Contestatorul menționează că la solicitarea de la punctul 5 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați unde în propunerea tehnică depusă s-au

prezentat lucrările necesare în vederea asigurării utilităților la organizarea de șantier”, răspunsul său, respectiv: „Descrierea lucrărilor necesare în vederea asigurării utilităților la organizarea de șantier a fost prezentată în propunerea tehnică pag. 4-11, iar încadrarea în articole de deviz a fost prezentată în propunerea financiară pag. 42-46” a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă deoarece: „Prin răspunsul dat, dvs. faceți trimitere la oferta tehnică pag. 4-11. În oferta tehnică la pag. 4-11 se menționează că instalațiile de alimentare cu apă și canal la organizarea de șantier se vor face din surse locale, fără a prezenta efectiv lucrările necesare, la pag. 5”.

Invocând cerințele prevăzute pentru organizarea de șantier de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatorul reiterează că nu s-a solicitat un anumit conținut și o întindere minimală a descrierii organizării de șantier, iar în fișa de date a achiziției nu se prevede vreo sancțiune pentru includerea anumitor informații în cadrul propunerii financiare în locul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că elementele pe care autoritatea contractantă a considerat că nu sunt descrise în ofertă se regăsesc astfel:

- alimentare cu apă – la pag. 5 și 10 din propunerea tehnică („sursele de apă, energie electrică și telefon, pentru organizarea de șantier se obțin de executant din surse locale, cu acordul furnizorilor”) și la pag. 43-44 din propunerea financiară (articolul de deviz 20025484 - Branșament racord utilități 2 bucăți), iar descrierea acestui articol de deviz reprezintă întocmai prezentarea efectivă a lucrărilor necesare;

- canalizare – în propunerea tehnică și financiară nu s-a prevăzut branșament de canalizare pentru organizarea de șantier deoarece nu este necesar. În acest sens se invocă faptul că la pag. 7 din propunerea sa tehnică au fost specificate utilitățile necesare pentru organizarea de șantier: „apă potabilă (vestiar, nevoi igienico-sanitare), sau nepotabilă (preparare betoane, mortare, lucrări de umplutură)” și „energie electrică pentru instalații de iluminat și instalații de putere (utilaje de construcții cu acționare electrică, utilaje de epuizare a apei)”. Se învederează că în solicitarea autorității contractante și în răspunsul prezentat s-a făcut vreo referire la un branșament la canalizare.

4. Față de solicitarea autorității contractante de la punctul 6 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne specificați unde în propunerea tehnică s-a prezentat modul de curățare al utilajelor și mașinilor”, contestatorul arată că răspunsul său, respectiv: „Descrierea modului de curățare al utilajelor și mașinilor a fost prezentată în propunerea tehnică pag. 4-11, iar încadrarea în articole de deviz a fost prezentată în

propunerea financiară pag. 42-46", a fost considerat neconcludent deoarece: „Prin răspunsul dat, dvs. faceți trimitere la oferta tehnică pag. 4-11. În oferta tehnică se menționează asigurarea menținerii șantierului în stare de curățenie, curățarea căilor de acces și păstrarea curățeniei. Nu se specifică modul de curățare al utilajelor și mașinilor și instalațiile necesare.”

Invocând cerințele prevăzute pentru organizarea de șantier de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatorul reiterează că nu s-a solicitat un anume conținut și o întindere minimală a descrierii și prezentării modului de curățare al utilajelor și mașinilor și instalațiilor necesare”, iar în fișa de date a achiziției nu se prevede vreo sancțiune pentru includerea anumitor informații în cadrul propunerii financiare în locul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că elementele pe care autoritatea contractantă a considerat că nu sunt descrise în ofertă se regăsesc la pag. 43 din propunerea financiară, articolele de deviz 20025483 - Rampă pentru spălare auto 1 bucată, 2452959 - Rezervor apă 1 bucată.

5. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la punctul 7 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne specificați ce lucrări au fost cuprinse în graficul de execuție a fi executate în cadrul organizării de șantier în prima lună de execuție a lucrărilor”, contestatorul menționează că răspunsul său: „în graficul de execuție au fost cuprinse în prima luna lucrările conform devizului de organizare de șantier prezentat în oferta depusă secțiunea propunerea financiară pag. 42-46” a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece: „Prin răspunsul dat, dvs. faceți trimitere la listele de cantități de lucrări, fără a specifica unde au fost cuprinse în graficul de execuție.”

În contestație se critică faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama de întrebarea adresată, respectiv indicarea lucrărilor de organizare de șantier ce vor fi executate în prima lună a graficului de execuție a lucrărilor, iar în răspuns au fost indicate lucrările prevăzute în devizul ofertă F3 - Listă cuprinzând cantitățile de lucrări, obiectul: Organizare de șantier, de la pag. 42-46 din propunerea financiară.

Se învederează că în situația în care întrebarea autorității contractante ar fi fost cea din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv indicarea unde anume în graficul de execuție au fost cuprinse aceste lucrări, atunci răspunsul ar fi fost: la liniile 1.7.1. și 1.7.2. din graficul de execuție.

6. Referitor la solicitarea autorității contractante de la punctul 12 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați unde a fost cuprins, în propunerea tehnică

depusă, planul de măsuri de gestionare a aspectelor de mediu specifice lucrării”, contestatorul arată că răspunsul său, respectiv: „societatea noastră a prezentat planul de management de mediu în propunerea tehnică la pag. 201-210” a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece: „La reverificarea propunerii tehnice în urma răspunsului dat s-a constatat că se prezintă programul de management de mediu - ... la modul general fără a se descrie lucrarea. Se prezintă factori de poluare a mediului. Nu se determina un plan de măsuri de gestionare a aspectelor de mediu specifice lucrării. Se prezintă doar câteva măsuri preventive generale, de exemplu la factor de poluare zgomot se tratează măsuri preventive care nu fac obiectul lucrării drum forestier « se va urmări ca activitățile zgomotoase să se realizeze în zona instituțiilor de învățământ, instituțiilor publice și dispensarului uman în afara orelor de program », pag. 209”.

Invocând cerințele prevăzute pentru planul de management de mediu de la cap. IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv „planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării”, contestatorul învederează că nu s-a solicitat un anumit conținut și o întindere minimală a acestuia.

Contestatoarea precizează că a prezentat planul de management de mediu la pag. 201-210 din propunerea tehnică, așa cum a indicat și în răspunsul la clarificări.

Contestatorul subliniază că nu i s-a solicitat să explicitizeze modul în care a particularizat planul de management la specificul lucrării de față, ci doar să indice unde a prezentat acest plan în cadrul propunerii tehnice.

7. Referitor la solicitarea autorității contractante de la punctul 13 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați unde, în propunerea tehnică (pentru cerința plan management de mediu) depusă, au fost prezentate deșeurile rezultate și unde s-a prezentat planul de măsuri privind modul de gestionare a deșeurilor”, contestatorul precizează că răspunsul său, respectiv: „prezentarea deșeurilor rezultate și modul de gestionare a deșeurilor se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 209-210” a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece: „La reverificarea propunerii tehnice în urma răspunsului dat, s-a constatat că se prezintă modul de gestionare al deșeurilor general, fără a se prezenta un plan de măsuri. Nu se prezintă ce deșeuri rezultă în lucrare și cum se evacuează acestea.”

Invocând cerințele prevăzute pentru planul de management de mediu de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatorul reiterează că nu s-a solicitat un anumit conținut și o întindere minimală a acestuia.

Contestatorul precizează că la pag. 201-210 din propunerea sa tehnică a prezentat planul de management de mediu, care conține prezentarea deșeurilor rezultate: materiale rezultate din decapări și săpături, resturi vegetale din defrișări, pământ, nisip infestat cu produse petroliere la transferul combustibilului din cisterne în utilaje sau la funcționarea acestora, deșeuri menajere, deșeuri de hârtie, material pietros excavat, carburanți/lubrifianti din pierderi accidentale, resturi de ambalaje, dejecții, ape menajere și modul de gestionarea a deșeurilor: depozitarea temporară în spații special amenajate/recipiente/containere/europubele și contract cu firmă de salubritate autorizată pentru ridicarea acestora).

8. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la punctul 16 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați motivul pentru care procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute s-a aplicat la valoarea cu organizarea de șantier, având în vedere că, în conformitate cu H.G. nr. 28/2008, procentul de diverse și neprevăzute nu se aplică și la organizarea de șantier”, contestatorul arată că a răspuns astfel: „Procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute s-a aplicat de către societatea noastră conform solicitărilor din fișa de date: secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute 377.928 lei, publicată de autoritatea contractantă în fișa de date, este obținută prin aplicarea procentului de 9,48 % la valoarea estimată (formată din valoarea de proiectare 224.384,98 lei, valoare de execuție care include și organizarea de șantier 3.760.792 lei) astfel: $224.384,98 + 3.760.792 = 3.985.176,98$; $3.985.176,98 \times 9,48\% = 377.794,77$ lei; diferența (123,23 lei) dintre valoarea de diverse și neprevăzute publicată și cea calculată mai sus provine probabil din rotunjirea de către autoritatea contractantă a procentului 9,48334294 % de diverse și neprevăzute la două zecimale 9,48 %. ($377.928/3.985.176,98 = 0,0948334294 \times 100 = 9.48334294$ %). Deci se poate observa cu ușurință că aplicarea procentului de diverse și neprevăzute s-a făcut conform prevederilor fișei de date. Într-adevăr fișa de date nu respectă prevederile H.G. nr. 28/2008 dar la acest moment nu puteți invoca propria dumneavoastră culpă la întocmirea acesteia.”

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent pentru următorul motiv: „Dvs. ați explicat procentul de diverse și neprevăzute ca fiind constituit din valoarea lucrării și a serviciilor de proiectare. Se

motivează că astfel a fost prevăzut în secțiunea IV Modul de prezentare al propunerii financiare. Acest aspect nu poate fi luat în considerare deoarece la capitolul menționat în fișa de date a fost prezentat ca cerință prezentarea Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008). Ori acest formular conține cota de diverse și neprevăzute și trebuia întocmit conform MDLPL nr. 863/2008 care sunt normele de aplicare ale H.G. nr. 28/2008. În consecință, dvs. trebuia să respectați prevederile cu privire la cota de diverse și neprevăzute.”

Contestatorul susține că, așa cum a arătat și prin răspunsul la clarificări, a respectat prevederile cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din documentația de atribuire, în care s-a prevăzut modul de calcul al procentului și al sumei de cheltuieli pentru diverse și neprevăzute prin raportare la întreaga valoare a procedurii de atribuire, nu doar la valoarea investiției de bază, fără cheltuieli de proiectare și fără cheltuieli privind organizarea de șantier.

Contestatorul subliniază că singurul ofertant care nu a ținut seama de aceste prevederi ale documentației de atribuire este chiar ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ..., a cărei ofertă a avut și cel mai mare preț.

În contestație se subliniază că documentația de atribuire necontestată în termenul legal și nemodificată prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, devine obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, iar la acest moment autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a invoca propria culpă în nesocotirea prevederilor legale privind calculul procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute.

9. Contestatorul arată că la solicitarea autorității contractante de la punctul 18 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați ce reprezintă taxa de amplasament și post de pază, incluse în estimarea financiară la capitolul organizare de șantier”, răspunsul său, respectiv: „Taxa de amplasament reprezintă chiria pentru amplasamentul organizării de șantier. Post de pază reprezintă chiria pentru containerul necesar pentru paza șantierului.” a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă, pentru următorul motiv: „Răspunsul dat cu privire la taxa de amplasament, potrivit căruia aceasta reprezintă chiria pentru amplasament și chiria pentru container este complet eronat. Pe de o parte în clauzele contractale, semnate de dvs., la art. 11 se prevede că amplasamentul va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Pe de altă parte aceste taxe nu sunt în conformitate cu H.G. 28/2008 cu organizarea de șantier.”

Invocând prevederile art. 5.1.2. din Anexa 4 „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” la H.G. nr. 28/2008, contestatorul învederează că ambele cheltuieli alegate de autoritatea contractantă ca fiind ilegale intră în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Invocând prevederile art. 11.2.(1) din modelul de contract, contestatorul arată că la momentul depunerii ofertei nu avea de unde să știe dacă autoritatea contractantă va percepe sau nu o taxă de amplasament pentru organizarea de șantier și dacă suprafața de teren propusă de autoritatea contractantă este corespunzătoare pentru organizarea de șantier sau va trebui să identifice o altă suportând astfel costurile aferente de închiriere.

10. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la punctul 19 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, respectiv: „Vă rugăm să ne precizați unde s-a inclus în graficul prezentat, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului”, contestatorul arată că răspunsul său, respectiv: „În graficul de execuție prezentat în ofertă de asociatul-proiectant ... se specifică că asistența tehnică din partea proiectantului se acordă « Pe toată durata de execuție a lucrărilor »”, a fost considerat neconcludent deoarece: „prin răspunsul dat dvs. confirmați că asistența tehnică nu a fost prezentată în graficul de execuție ci doar a fost precizată”.

Contestatorul critică această decizie, menționând că în solicitarea de clarificări s-a folosit verbul „a preciza” și nu verbul „a prezenta”, iar conform Dicționarului explicativ al limbii române, ediția 2009, cele două verbe apar ca fiind sinonime.

Contestatorul susține că toate aceste răspunsuri ale sale au fost complete și concludente, raportat la solicitările autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire, chiar dacă, în opinia sa, unele solicitări de clarificări au exces prevederilor documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 14 din Noul cod de procedură civilă, coroborat cu art. 275 alin. 5, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 28 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, art. 153, art. 154, art. 170 din Noul cod de procedură civilă și cu art. 21 din Constituția României, contestatorul solicită să i se comunice toate actele de procedură care au fost transmise de către autoritatea contractantă/eventuali intervenienți doar către C.N.S.C., și acordarea unui termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor.

Contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Noului Cod de Procedură Civilă, H.G. nr. 28/2008.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 3404/23.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29356/24.10.2014, ... a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că această procedură de atribuire a fost organizată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, proiectul fiind finanțat prin programul PNDR, Măsură 125 - „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”, în baza contractului de finanțare nr. C125B011161300024/28.02.2012, încheiat între APDRP și

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3241/06.10.2014 a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ..., cu un preț de 4.320.135,98 lei fără TVA.

1. Referitor la descrierea construcțiilor temporare aferente organizării de șantier, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării de la punctul 3 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului nu este concludent, considerând că în ofertă nu s-a făcut o descriere a construcțiilor temporare cuprinse în organizarea de șantier, ci, cel mult, s-a făcut o mențiune a acestora.

Autoritatea contractantă invocă prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, conform cărora s-a solicitat: „descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și, după caz, alimentare cu apă, gaze și canalizare)”, susținând că la pag. 4-11 din propunerea tehnică a contestatorului nu s-a realizat o descriere efectivă a construcțiilor provizorii, ci doar o enumerare a tipurilor acestor construcții, fără prezentarea detaliilor constructive și de amplasare, numărul acestora, etc.

Se subliniază că în cazul în care a considerat că anumite cerințe ale documentației de atribuire nu sunt clare, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta, însă nefăcând aceasta și-a însușit în totalitate aceste cerințe.

Autoritatea contractantă învederează că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora elementele solicitate se regăsesc în propunerea financiară nu pot fi reținute, deoarece în propunerea

financiară se regăsesc informații referitoare doar la numărul containerelor provizorii și a prețului acestora, nu și descrierea acestora, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

2. În ceea ce privește descrierea construcțiilor temporare aferente organizării de șantier, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării de la punctul 4 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului nu este concludent, având în vedere că la paginile din propunerea tehnică la care face referire contestatorul se regăsesc doar informații vagi referitoare la lucrările necesare organizării de șantier, neexistând o descriere a lucrărilor pentru construcțiile temporare.

Având în vedere prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă opinează că nu pot fi reținute susținerile contestatorului, conform cărora nu s-a prevăzut un conținut și o întindere minimală a descrierii solicitate.

Invocând prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează că elementele tehnice care privesc lucrările necesare organizării de șantier lipsesc cu desăvârșire și nici nu se poate aprecia că în cuprinsul propunerii financiare contestatorul a prezentat descrierea solicitată, având în vedere că articolele de deviz din formularele cuprinse în propunerea financiară sunt standardizate prin indicatoarele de norme de deviz, iar ofertanții nu au posibilitatea de a interveni în compoziția acestora ca să reflecte cu exactitate lucrările ce se vor executa, decât prin crearea unor norme proprii, care nu au fost create în propunerea financiară.

În punctul de vedere se menționează că obiectul acestei proceduri este de proiectare și execuție lucrări, astfel încât contestatorul avea obligația de a-și întocmi propunerea tehnică în conformitate cu prevederile Capitolului C: Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - D.T.O.E. din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, anexei nr. 4 „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

3. Referitor la lucrările necesare în vederea asigurării utilităților la organizarea de șantier, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de la punctul 5 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată în cuprinsul contestației), comisia de

evaluare a decis că răspunsul contestatorului nu este concludent, având în vedere că în propunerea sa tehnică nu a prezentat efectiv lucrările necesare pentru asigurarea utilităților în cadrul organizării de șantier, rezumându-se a preciza doar: „sursele de apă, energie electrică și telefon pentru organizarea de șantier se obțin de executant din surse locale, cu acordul furnizorilor”, ceea ce denotă confuzie din partea acestuia, având în vedere faptul că numai racordurile la utilități se vor asigura din surse locale, nu și lucrările efective ce trebuie executate pentru asigurarea acestora.

Invocând prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că ofertanții aveau obligația de a prezenta descrierea lucrărilor privind asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și, după caz, alimentare cu apă, gaze și canalizare).

În punctul de vedere se subliniază unele aspecte contradictorii din oferta contestatorului: în propunerea tehnică se susține că alimentarea cu apă se face din surse locale, iar în propunerea financiară este prevăzut un rezervor de apă.

4. În ceea ce privește modul de curățare al utilajelor și mașinilor, autoritatea contractantă menționează că în urma solicitării de la punctul 6 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului nu este concludent, întrucât în propunerea tehnică, la paginile la care se face trimitere, se prevede doar asigurarea menținerii șantierului în stare de curățenie, curățarea căilor de acces și păstrarea curățeniei, fără a se specifica modul de curățare al utilajelor, mașinilor și instalațiilor necesare acestei operațiuni.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu normele de protecție a mediului în vigoare, mașinile și utilajele folosite la execuția lucrărilor trebuie menținute în stare de curățenie, iar pentru curățirea acestora trebuie ca în organizarea de șantier să fie prevăzute instalații de alimentare cu apă și canalizare pentru această operațiune, însă, în cuprinsul contestației, s-a specificat că nu a fost prevăzut bransament de canalizare pentru organizarea de șantier, deoarece s-a considerat că nu este necesar, ceea ce denotă faptul că aceasta nu a avut în vedere normele de protecție a mediului privind necesitatea curățirii utilajelor și mașinilor.

5. Referitor la lucrările ce vor fi executate în prima lună conform graficului de execuție a lucrărilor în cadrul organizării de șantier, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de la punctul 7 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată

în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului la acest punct al solicitării de clarificări nu este concludent, deoarece, prin răspunsul dat, se face trimitere la listele cu cantități de lucrări, fără a se specifica unde au fost cuprinse aceste lucrări în graficul de execuție.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, graficul de execuție a fost solicitat separat, ca o componentă a propunerii tehnice, trebuind prezentat conform formularului F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008.

Faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a făcut trimitere la listele de cantități de lucrări din propunerea financiară, denotă, în opinia autorității contractante, că aceste lucrări nu au fost incluse în graficul de execuție.

În același sens, autoritatea contractantă învederează că lucrările din organizarea de șantier s-au prevăzut a fi executate doar în prima lună, ceea ce denotă că ofertantul contestator nu a avut în vedere și lucrările care se vor desfășura pe perioada execuției.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă concluzionează că ... nu a luat în calcul faptul că, după terminarea lucrărilor, amplasamentul trebuie să rămână liber de sarcini (adică fără containere, baracamente, lucrări de aducere la starea inițială etc.) și nici nu s-au avut în vedere lucrările privind semnalizarea temporară, protecția și marcarea lucrărilor din timpul execuției, activități care nu au fost marcate pe graficul de execuție, cu planificare pe tot parcursul execuției lucrărilor și după terminarea acestora.

6. În ceea ce privește planul de măsuri de gestionare a aspectelor de mediu, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de la punctul 12 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece planul de măsuri de gestionare a aspectelor de mediu specifice lucrării nu se regăsește la pag. 201 -210, unde a fost prezentat programul de management de mediu la modul general, fără a fi descrisă lucrarea și fără a fi prezentat un plan de măsuri de gestionare a aspectelor de mediu specifice lucrării.

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini s-a precizat explicit modul de prezentare al planului de management de mediu, respectiv: „Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr.

137/1995 privind protecția mediului, O.U.G. nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, H.G. nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, H.G. nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social-culturale - limite admisibile și parametrii de izolare acustică și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.”

Autoritatea contractantă subliniază că, deși contestatorul a implementat standardul ISO 14001:2004 - sistemul de management de mediu, cunoscând, deci, care trebuie să fie conținutul unui plan de management de mediu, totuși în acest plan sunt tratate lucrări ce nu fac obiectul prezentului contract, ceea ce demonstrează că planul nu este adaptat obiectivului prezentei achiziții, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Invocând referirile la factorul de poluare „zgomot” de la pag. 209 din oferta contestatorului, respectiv: „se va urmări ca activitățile zgomotoase să se realizeze în zona instituțiilor de învățământ, instituțiilor publice și dispensarului uman în afara orelor de program”, autoritatea contractantă învederează că obiectul contractului îl constituie proiectarea și execuția unui drum forestier amplasat în afara localității, astfel că activitățile zgomotoase de execuție a lucrărilor nu pot afecta instituțiile de învățământ, instituțiile publice și dispensarului uman din localitățile învecinate, care se află la o distanță de cel puțin 10 km.

7. Referitor la planul de măsuri privind modul de gestionare al deșeurilor, autoritatea contractantă menționează că în urma solicitării de la punctul 13 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatorului ca nefiind concludent, având în vedere faptul că modul de gestionare al deșeurilor nu este adaptat investiției, nu s-a prezentat un plan de măsuri, nu s-au prezentat deșeurile ce rezultă din lucrare și modul de evacuare al acestora, ci, la paginile indicate de contestator, au fost tratate doar câteva tipuri de deșeuri, respectiv cele indicate în conținutul contestației, fără prezentarea deșeurilor care provin din materialele folosite în timpul lucrărilor, fără a face precizări cu privire la spațiul unde s-a prevăzut amenajarea platformei pentru depozitare, aspecte care nu s-au regăsit nici la capitolul referitor la organizarea de șantier.

8. În ceea ce privește procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării de la punctul 16 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redată în cuprinsul contestației), comisia de

evaluare a considerat că răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece calculul valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute nu este corect.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a calculat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute incluzând și valoarea pentru organizarea de șantier, contrar dispozițiilor anexei nr. 4 „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, deși la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut ca propunerea financiară să fie întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPL nr. 863/2008, care reprezintă normele de aplicare ale H.G. nr. 28/2008.

9. Referitor la taxa de amplasament și post de pază, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de la punctul 18 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redade în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece, potrivit documentației de atribuire, nu se percepe chirie pentru amplasamentul organizării de șantier.

În acest sens, în punctul de vedere se invocă prevederile art. 11.2. din modelul de contract, însușit de către contestator, conform cărora autoritatea contractantă urmează să pună la dispoziția executantului fără plată suprafața necesară pentru organizarea de șantier, astfel că includerea de către contestator a unei chirii în estimarea financiară este eronată, niciunul dintre ofertanți neincluzând această taxă.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, oferta trebuia să respecte prevederile H.G. nr. 28/2008, în care nu se face vreo referire la taxa pe amplasament.

10. În ceea ce privește graficul de execuție, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de la punctul 19 din solicitarea de clarificări (al cărei conținut, răspuns al contestatorului și motivare a autorității contractante au fost redade în cuprinsul contestației), comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece în graficul de execuție nu se regăsește precizarea făcută de contestator.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că pe graficul de execuție nu este marcată perioada de desfășurare a activității de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției

lucrărilor, prin urmare susținerile contestatorului nu sunt susținute de documentele prezentate.

Autoritatea contractantă concluzionează că, prin comisia de evaluare, a decis, în mod temeinic și legal, că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și a respins oferta contestatorului, ca neconformă.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, continuarea procedurii de achiziție publică conform raportului procedurii.

Cu adresa nr. 3404/23.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29789/03.11.2014, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 1524C/28.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29487/28.10.2014, ... a formulat „concluzii scrise” în urma punctului de vedere al autorității contractante, în care, reiterează aspectele criticate, precum și solicitările din contestație.

1. Referitor la descrierea construcțiilor temporare aferente organizării de șantier, contestatorul arată că în răspunsul său la solicitările de clarificări a indicat paginile din propunerea tehnică și financiară la care se regăsesc informațiile solicitate, iar descrierea din ofertă nu poate fi considerată o simplă enumerare, atâta vreme cât în documentația de atribuire nu s-a prevăzut conținutul și întinderea minimală a descrierii dorite, cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că răspunsurile sale sunt complete și concludente, raportat la solicitare autorității contractantă și la prevederile documentației de atribuire, contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă dorea o descriere mai în amănunt decât cea furnizată trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens și nu doar să solicite indicarea paginilor relevante din oferta inițială sau să întocmească documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. În ceea ce privește lucrările necesare organizării de șantier, contestatorul menționează că în răspunsul său la clarificări a indicat paginile din propunerea tehnică și financiară la care se regăsesc informațiile solicitate, iar descrierile din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu poate fi considerată o simplă enumerare în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a prevăzut conținutul și întinderea minimală a descrierii dorite, cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că nu a prezentat normele locale, deoarece nu a modificat rețeta standardizată prin indicatoarele de norme de deviz.

Susținând că răspunsurile sale sunt complete și concludente, raportat la solicitarea autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire, contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă dorea o descriere mai în amănunt decât cea furnizată trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens (și nu doar să solicite indicarea paginilor relevante din oferta inițială) sau să întocmească documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut prezentarea lucrărilor necesare organizării de șantier, ci doar „descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)”.

În opinia contestatorului, Legea nr. 50/1991 și H.G. nr. 28/2008 sunt inaplicabile în această situație, deoarece, pe de o parte, fac referire la serviciile de întocmire a proiectului tehnic, etapă ulterioară atribuirii contractului, și care va fi în sarcina ofertantului câștigător, devenit executant al contractului, iar, pe de altă parte, nu au legătură cu solicitarea de clarificări. Se învederează că descrierea organizării de șantier nu e realizată de prevederile Legii nr. 50/1991 și H.G. nr. 28/2008, ci de rețetele standardizate prin indicatoarele de norme de deviz, care sunt cuprinse într-un act normativ pe care autoritatea contractantă are obligația să îl cunoască și respecte.

3. Referitor la lucrările necesare în vederea asigurării utilităților la organizarea de șantier, contestatorul învederează că autoritatea contractantă confundă sursa de la care se va face branșamentul la rețeaua de alimentare cu apă și la rețeaua electrică, respectiv rețeaua furnizorului local de utilități, cu lucrarea efectivă de branșament, care este descrisă în articolul de deviz 20025484 - Branșament racord utilități (apă și energie electrică). De asemenea, se subliniază că articolul de deviz 2452959 - Rezervor apă 1 bucată, de la pag. 43 din propunerea financiară nu înlocuiește branșamentul de apă, ci este folosit pentru stocarea acesteia pe șantier, nefiind vorba de nicio confuzie/contradicție în ofertă.

Precizând că în răspunsul său a indicat paginile din propunerea tehnică și financiară la care se regăsesc informațiile solicitate, iar descrierea din ofertă nu poate fi considerată o simplă enumerare, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a prevăzut

conținutul și întinderea minimală a descrierii dorite, cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că răspunsurile sale sunt complete și concludente, raportat la solicitare autorității contractantă și la prevederile documentației de atribuire, iar dacă autoritatea contractantă dorea o descriere mai în amănunt decât cea furnizată trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens (și nu doar să solicite indicarea paginilor relevante din oferta inițială) sau să întocmească documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

4. În ceea ce privește modul de curățare al utilajelor și mașinilor, contestatorul arată că în răspunsul său la clarificări a indicat paginile din ofertă la care se regăsesc informațiile solicitate.

Contestatorul învederează că în legislație nu există obligația ca rampa pentru spălare auto să fie bransată la rețeaua de canalizare, și, chiar dacă ar exista, aceasta trebuie corelată cu rețelele de utilități disponibile la locația organizării de șantier (drum forestier Valea Sardului, locație din extravilan în care nu există rețea de canalizare).

Susținând că răspunsurile sale sunt complete și concludente, raportat la solicitare autorității contractantă și la prevederile documentației de atribuire, contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă dorea o descriere mai în amănunt decât cea furnizată trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens (și nu doar să solicite indicarea paginilor relevante din oferta inițială) sau să întocmească documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea prezentării modului de curățare al utilajelor și mașinilor ci doar „descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și, după caz, alimentare cu apă, gaze și canalizare” (cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției).

5. Referitor la lucrările cuprinse în graficul de execuție a fi executate în cadrul organizării de șantier în prima lună de execuție a lucrărilor, contestatorul arată că în răspunsul său la clarificări a indicat paginile din ofertă la care se regăsesc informațiile solicitate, respectiv pag. 42-46 din propunerea financiară și liniile 1.7.1. și 1.7.2. din graficul de execuție (pag. 12 din propunerea tehnică), susținând că graficul de execuție propus respectă Formularul F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008 și include toate categoriile de lucrări necesare pentru organizarea de șantier, atât la începerea lucrărilor cât și pe parcursul acestora și la finalizare, pentru aducerea amplasamentului la starea inițială.

În opinia contestatorului, cuprinderea acestor cheltuieli în prima lună de execuție nu este un motiv de respingere a ofertei, având în vedere că decontarea lucrărilor de organizare de șantier se face doar după executarea acestora.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul susține că răspunsul său este complet și concludent, raportat la solicitarea autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire.

6. În ceea ce privește planul de măsuri de gestionare a aspectelor de mediu, contestatorul menționează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a indicat că planul de management de mediu se găsește la pag. 201-210 din propunerea tehnică, iar în acest plan a fost analizat modul de gestionare a aspectelor de mediu specifice pentru lucrare, așa cum reiese din titlul planului, „Planul de management de mediu « Modernizare drum forestier Valea Sardului, ... Județul ... »”, Cod PMM-25/2014 și din conținutul său.

Invocând prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” - „Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării” din fișa de date a achiziției și prevederile de la pag. 10 din caietul de sarcini, contestatorul susține că planul prezentat nu trebuie să fie particularizat exclusiv pentru această lucrare, ci trebuie să respecte următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului, abrogată de art. 105 din O.U.G. ... la data de 29.01.2006;

- O.U.G. nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor abrogată de art. 68 din Legea nr. 211/2011 la data de 28.11.2011;

- H.G. nr. 856/2002 cu modificările și completările ulterioare, privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase;

- H.G. nr. 621/2005 cu modificările și completările ulterioare, privind gestionarea ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje;

- STAS 6156/1986 privind protecția împotriva zgomotului în construcțiile civile și social-culturale, inaplicabil lucrării de față deoarece nu se află astfel de clădiri lângă amplasamentul lucrării.

Contestatorul susține că a respectat toate aceste prevederi legale, inclusiv pe cele abrogate sau care sunt inaplicabile, dar prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul învederează că nu i s-a solicitat să expliciteze modul în care a particularizat planul de management la specificul lucrării de față, ci doar să indice unde a prezentat acest plan în cadrul propunerii tehnice, respectiv pag. 201-210 din propunerea tehnică.

Susținând că răspunsurile sale sunt complete și concludente, raportat la solicitările autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire, contestatorul învederează că dacă

autoritatea contractantă dorea o descriere mai în amănunt decât cea furnizată trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens (și nu doar să solicite indicarea paginilor relevante din oferta inițială) sau să întocmească documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

7. Referitor la planul de măsuri privind modul de gestionare a deșeurilor, contestatorul arată că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a menționat faptul că a prezentat deșeurile rezultate (materiale rezultate din decapări și săpături, resturi vegetale din defrișări, pământ, nisip infestat cu produse petroliere la transferul combustibilului din cisterne în utilaje sau la funcționarea acestora, deșeuri menajere, deșeuri de hârtie, material pietros excavat, carburanți/lubrifianți din pierderi accidentale, resturi de ambalaje, dejecții, ape menajere) și planul de măsuri privind modul de gestionare a deșeurilor (depozitarea temporară în spații special amenajate/recipiente/containere/europubele și contract cu firmă de salubritate autorizată pentru ridicarea acestora) la pag. 209-210 din propunerea tehnică. În opinia contestatorului au fost tratate toate categoriile de deșeuri rezultate, inclusiv cele din materialele folosite în timpul execuției lucrărilor, iar amplasamentul platformei de colectare a deșeurilor până la ridicarea lor de către o firmă de salubritate este indicat a fi în interiorul organizării de șantier, nefiind astfel necesare alte lucrări de amenajare decât cele pentru organizarea de șantier.

Susținând că răspunsurile sale sunt complete și concludente, raportat la solicitările autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire, contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă dorea o descriere mai în amănunt decât cea furnizată trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens (și nu doar să solicite indicarea paginilor relevante din oferta inițială) sau să întocmească documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

8. În ceea ce privește procentul de diverse și neprevăzute, contestatorul subliniază că valoarea estimată a organizării de șantier nu a fost comunicată ofertanților, pentru a o putea extrage din valoarea estimată înainte de a aplica procentul de 9,48% de cheltuieli diverse și neprevăzute, cu încălcarea principiului transparenței. În opinia contestatorului, prevederile Ordinului MDLPL nr. 863/2008 și H.G. 28/2008 nu puteau fi aplicate, fără a cunoaște valoarea estimată a organizării de șantier.

Contestatorul subliniază că, în situația în care ar fi cunoscut valoarea estimată ar fi solicitat clarificări, având în vedere că suma sau procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute nu respectă prevederile Ordinului MDLPL nr. 863/2008 și H.G. nr. 28/2008, întrucât, după extragerea valorii estimate a organizării de șantier din valoarea estimată a procedurii de atribuire, procentul de 9,48%

pentru cheltuieli diverse și neprevăzute nu mai verifică, din punct de vedere matematic, cu suma indicată pentru această cheltuială, respectiv 377.928 lei fără TVA, astfel că, fie această sumă trebuie să fie mai mică fie procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute să fie mai mare de 9,48%.

Contestatorul invocă prevederile cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, în care nu se face vreo referire la scăderea din această valoare a valorii estimate a organizării de șantier.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul susține că răspunsul său este complet și concludent, raportat la solicitarea autorității contractantă și la prevederile documentației de atribuire.

9. Referitor la taxa de amplasament și post de pază, contestatorul invocă prevederile art. 5.1.2. „Cheltuieli conexe organizării de șantier” din anexa 4 „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” din H.G. nr. 28/2008, reiterând susținerea conform căreia ambele cheltuieli alegate de autoritatea contractantă ca fiind ilegale intră în categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier și sunt cheltuieli eligibile în cadrul proiectului.

Susținând că răspunsurile sale sunt complete și concludente, raportat la solicitările autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire, contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă dorea o descriere mai în amănunt decât cea furnizată trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens (și nu doar o interpretare proprie, originală a prevederilor anexei 4 „Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” din H.G. nr. 28/2008) sau să întocmească documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

10. În ceea ce privește graficul de execuție, contestatorul reiterează susținerea conform căreia răspunsul său este complet și concludent, raportat la solicitările autorității contractante și la prevederile documentației de atribuire.

În drept, concluziile scrise se întemeiază pe prevederile: O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Noului Cod de Procedură Civilă și H.G. nr. 28/2008.

În probațiune, a fost depusă, în copie, dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul « Modernizare drum forestier Valea Sardului, ... județul ... »”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri

(Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.07.2014.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.363.105 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 9 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 24.07.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2521.

Conform raportului procedurii nr. 3336/14.10.2014, oferta depusă de asocieria ... – ... având prețul de 3.420.772,72 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, și respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ..., având prețul de 4.320.135,98 lei fără TVA.

Împotriva motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, ... a formulat prezenta contestație, considerând decizia autorității contractante ca nelegală și netemeinică.

Analizând aleatoriu motivele concrete de respingere a ofertei ..., Consiliul are în vedere că, anterior luării deciziei, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări, sens în care i-a transmis adresa nr. 3160 din 29.09.2014, solicitare la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1364C/06.10.2014.

Se reține în soluționare că temeiul juridic al deciziei de respingere a ofertei a fost art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau **în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă**”.

Prin raportare la criticile aduse de către ... și la motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, Consiliul constată că, în cauză, este incidentă teza a 2-a articolului redat anterior în motivare, autoritatea apreciind că **explicațiile** prezentate de ofertantul contestator în răspunsul dat prin adresa nr. 1364C/06.10.2014 nu au fost concludente.

Astfel, procedând la verificarea primului motiv de neconformitate al ofertei depusă de ..., Consiliul are în vedere că la pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 3160/29.09.2014, comisia de evaluare i-a adresat acestuia următoarea solicitare „Vă rugăm să ne precizați unde în propunerea tehnică se regăsește **descrierea** construcțiilor temporare aferente organizării de șantier: birouri, vestiare, spații de depozitare, grupuri sanitare, punct PSI și puncte de prim ajutor, prevăzute pentru această organizare”, la care asocieria ... – ... a răspuns: „Descrierea construcțiilor temporare

aferente organizării de șantier a fost prezentată în propunerea tehnică pag. 4-11, iar încadrarea în articole de deviz a fost prezentată în propunerea financiară pag. 42-46”, răspuns considerat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, întrucât: „Prin răspunsul dat, dvs. faceți trimitere la oferta tehnică pag. 4-11. În oferta tehnică la pag. 4-11 nu s-a regăsit decât o singură propoziție « se vor amplasa containere pentru personal, toalete ecologice, depozite pentru materiale » (pag. 5) și nu se descriu construcțiile temporare: birouri, vestiare, spații de depozitare, grupuri sanitare, punct PSI și puncte de prim ajutor, prevederi minimale ale unei organizări de șantier, semnalizarea și marcajele temporare.”

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, pentru organizarea de șantier, prevăzute la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, care prevedeau obligația ofertanților să prezinte în ofertă „**Descrierea** organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și, după caz, alimentare cu apă, gaze și canalizare)” și la informațiile referitoare la acest aspect, furnizate de ... în ofertă, Consiliul constată că decizia autorității contractante a fost întemeiată, urmând a fi menținută.

Astfel, verificând conținutul ofertei depusă de către ..., Consiliul reține că acesta a prezentat la paginile 4-11 din propunerea tehnică (pagini indicate chiar de către ofertantul contestator în adresa de răspuns la solicitări) „Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților-Denumirea lucrării: Modernizare drum forestier Valea Sardului, ... județul ...”, unde singura mențiune legată de lucrarea ce face obiectul achiziției este cea din titlul descrierii, în conținutul documentului nefiind realizată o descriere efectivă a construcțiilor provizorii, ci doar o enumerare a tipurilor acestor construcții, fără prezentarea detaliilor constructive și de amplasare, numărul acestora, cum în mod întemeiat susține și autoritatea contractantă.

Mai mult, se constată că nici în urma primirii solicitării din partea autorității contractante ofertantul contestator nu a clarificat aspectele legate de descrierea organizării de șantier, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire, ci s-a limitat să indice numărul paginilor unde se regăsea documentul reținut anterior în motivare, făcând trimitere, totodată, și la conținutul propunerii financiare în care au fost evidențiate informații referitoare doar la numărul containerelor provizorii și a prețului acestora, nu și descrierea acestora, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În soluționare, nu se rețin susținerile contestatorului conform cărora, în răspunsul său la solicitările de clarificări a indicat paginile

din propunerea tehnică și financiară la care se regăsesc informațiile solicitate, iar descrierea din ofertă nu poate fi considerată o simplă enumerare, atâta vreme cât în documentația de atribuire nu s-a prevăzut conținutul și întinderea minimală a descrierii dorite, în condițiile în care, așa cum a fost redat anterior, cerința impusă prin documentația de atribuire viza obligația ofertanților de **a descrie** organizarea de șantier aferentă lucrării ce constituie obiectul achiziției, nu doar să enumere tipurile construcțiilor, fără să prezinte detaliile constructive și de amplasare, relevante în cauză fiind dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, precum și cele care definesc „propunerea tehnică” (art. 3 lit t din același act normativ invocat anterior) conform cărora aceasta reprezintă „parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii **cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.**”

Or, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă, în baza art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a impus ofertanților să prezinte **descrierea organizării de șantier**, simpla denumire a unui document din cadrul ofertei nu putea fi considerată suficientă, susținerile autorității contractante în acest sens fiind justificate, cu atât mai mult cu cât, în evaluarea efectuată, anterior luării unei decizii, comisia și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-i ofertantului contestator clarificări prin care nu i-a solicitat doar indicarea paginilor, cum eronat susține contestatorul.

În aceste condiții, reținând că, în evaluarea efectuată, comisia a decis, în mod corect, că răspunsul contestatorului nu este concludent, având în vedere că la paginile din propunerea tehnică la care acesta a făcut referire se regăseau doar informații vagi referitoare la lucrările necesare organizării de șantier, neexistând o descriere a lucrărilor pentru construcțiile temporare, raportat la conținutul documentației de atribuire, însușită de contestator prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii, Consiliul constată întemeiat motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., urmând a-l menține.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește descrierea construcțiilor temporare aferente organizării de șantier (punctul 4 din solicitarea de clarificări), lucrările necesare în vederea asigurării utilităților la organizarea de șantier (punctul 5 din solicitarea de clarificări), modul de curățare al utilajelor și mașinilor (punctul 6 din solicitarea de clarificări),

lucrările ce vor fi executate în prima lună conform graficului de execuție a lucrărilor în cadrul organizării de șantier (punctul 7 din solicitarea de clarificări), constatând că, prin răspunsul dat, ofertantul contestator, deși interesat de procedura de atribuire, prin depunerea ofertei, a răspuns superficial la solicitarea autorității contractante, fără a-i furniza acesteia **explicații concludente**, conform solicitării, ci limitându-se să indice numărul paginilor unde s-ar fi regăsit informațiile solicitate, astfel cum s-a reținut anterior în motivare cu privire la unul dintre motivele de neconformitate.

În aceste condiții, constatând că cel puțin unul dintre motivele de respingere a ofertei a fost întemeiat, în decizia luată autoritatea contractantă nereținând lipsa unui anumit conținut minimal a descrierii organizării de șantier ci lipsa unei descrieri concrete, aplicată pe lucrarea ce face obiectul prezentei achiziții, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului conform cărora „nu s-a solicitat un anumit conținut și o întindere minimală a descrierii organizării de șantier, iar în fișa de date a achiziției nu se prevede vreo sancțiune pentru includerea anumitor informații în cadrul propunerii financiare în locul propunerii tehnice”, motiv pentru care menține decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini