



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. A4689/13.10.2014, emisă de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANTA SI ASISTENTA TEHNICA PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI 3AF35015 PLATFORMA DE PARCARE PENTRU AERONAVE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat:

- anularea acesteia și a deciziei emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată în mod neîntemeiat și abuziv neconformă.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de societatea sa, în raport strict de cerințele din caietul de sarcini.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii nr. A4837/20.10.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acesteia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. A4689/13.10.2014, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„CONSULTANTA SI ASISTENTA TEHNICA PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI 3AF35015 PLATFORMA DE PARCARE PENTRU AERONAVE TRANSPORT AERIAN”*, cod CPV 71520000-9, solicitând:

- anularea acesteia și a deciziei emise de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată în mod neîntemeiat și abuziv neconformă.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de societatea sa, în raport strict de cerințele din caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul înțelege să expună, pe larg, motivele care au condus la respingerea ofertei sale, precizând următoarele:

I. Referitor la faptul că nu este respectată cerința din caietul de sarcini care presupune descrierea facilităților suport, contestatorul susține că această problemă are două aspecte care trebuiesc clarificate pe deplin și anume:

1) descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse nu reprezintă sub nici o formă lista cu dotări tehnice, utilaje, instalații, echipamentele tehnice minime obligatorii

2) lista cu dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele

tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii nu a constituit cerință/criteriu de calificare la nivelul anunțului de participare sau fișei de date.

Cât privește cele reținute mai sus la punctul 1), contestatorul precizează că, în caietul de sarcini postat în SEAP se solicită ca ofertantul să elaboreze un memoriu tehnic care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu - *Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse. „Oferta care nu include acest memoriu tehnic se va considera că nu satisface în mod corespunzător această cerință a caietului de sarcini și va fi declarată neconformă.”*

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că nu se specifică astfel de nici un fel că aceste facilități reprezintă de fapt dotări tehnice, utilaje, instalații, echipamentele tehnice minime obligatorii pe care ofertanții ar trebui să le dețină pentru îndeplinirea acestui contract.

Respectând sensul, semantica cuvântului „facilități”, contestatorul arată că acestea presupun elemente care înlesnesc, ușurează munca, respectiv serviciul de consultanță ce urmează a fi prestat.

Raportat la cerințele anterioare, contestatorul arată că, prin descrierea de la pag. 84-85 din propunerea tehnică, s-au detaliat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care societatea sa le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse. Mai arată că aceste facilități sunt dotări pe care ofertantul le pune la dispoziția echipei de consultanță pentru înlesnirea desfășurării activităților contractuale și ușurarea muncii specialiștilor, și nu reprezintă sub nici o formă dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care societatea le deține sau le are disponibile pentru desfășurarea contractului, care sunt menționate în Formularul E pag. 233-234 din documentele de calificare

Contestatorul susține prin clarificările solicitate autoritatea contractantă încearcă să inducă percepția total greșită că descrierea facilităților suport pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul înlesnirii activităților propuse este același lucru cu lista cu dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

În opinia sa, acest lucru este făcut pentru a consemna o falsă neconformitate a propunerii sale tehnice care practic îndeplinește toate cerințele impuse și menționate în caietul de sarcini.

2. Cât privește cele reținute la punctul 2), contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat, ca cerință de calificare, punerea la dispoziție de către ofertanți a unor dotări

tehnice, utilajele, instalații, echipamentele tehnice, apreciind că în situația în care se stipula o astfel de cerință, atunci în mod corespunzător ar fi trebuit consemnată atât în fișa de date, cât și în anunțul de participare. Prin urmare, lipsa acestei cerințe privind dotarea cu echipamente și utilaje din fișa de date și anunțul de participare face ca, în temeiul art. 33 alin.3 din OUG nr. 34/2006, orice cerință de calificare din caietul sarcini să fie o clauză nescrisă, nulă de plin drept și drept urmare nu poate constitui un criteriu minim de îndeplinit. De asemenea, contestatorul mai precizează că singura condiție specificată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pentru ca oferta să nu fie încadrată ca neconformă, a fost existența în cadrul propunerii tehnice a unei *descrieri a facilităților suport*.

Având în vedere că din punctul de vedere al documentelor de calificare, nu au fost consemnate în adresa de comunicare nr. A4689/13.12.2014, criteriile pe care societatea sa să nu le îndeplinească, potrivit contestatorului rezultă în mod logic că oferta a atins toate cerințele/criteriile de calificare impuse la nivelul fișei de date, inclusiv în ceea ce privește „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice „Formularul E”. Mai mult, susține că acest lucru nu putea fi de altfel consemnat ca fiind un criteriu neîndeplinit, deoarece, atât la nivelul anunțului de participare, cât și în întreaga documentație de atribuire, nu a fost solicitată o minimă dotare a ofertanților, autoritatea contractantă rezumându-se la a menționa prezentarea „Formularului E”. Așadar, considerentul că anumite dotări, utilaje și echipamente lipsesc, fără ca acestea să fie nominalizate inițial ca obligatorii în nici una din componentele documentației de atribuire este, conform susținerilor contestatorului, unul eronat, lista dotărilor obligatorii putând fi modificată de comisia de evaluare în orice moment al examinării ofertelor funcție de ofertant sau orice alt criteriu închipuit. În aceste condiții, contestatorul consideră că se poate ajunge în situația în care, la orice listă de dotări prezentată să se identifice anumite lipsuri, comisia de evaluare putând pretinde lipsa unui echipament anume, fără însă a justifica necesitatea acestuia așa cum se întâmplă în mod legal atunci când se stabilesc niște dotări minime la nivelul anunțului de participare.

Totodată, contestatorul apreciază că printr-o astfel de abordare autoritatea contractantă poate elimina orice ofertă motivând că lipsește un anumit echipament, pe care mai mult ca sigur ofertanții care trebuiesc eliminați nu-l au în dotare, el regăsindu-se doar la ofertantul care a „ghicit” la ce echipament se va gândi comisia de evaluare.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că deși nu a fost impusă prin fișa de date și anunțul de participare o listă cu dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice obligatorii, la

solicitarea autorității contractante a transmis, alături de lista cu echipamentele puse la dispoziție de ofertant, și lista cu dotările tehnice puse la dispoziție de terțul susținător prin angajamentul dat în cadrul documentelor de calificare. De asemenea s-a precizat în cadrul propunerii tehnice:

- la pag.51 - că fiecare membru al echipelor de lucru va fi dotat cu tot echipamentul necesar și va avea acces nelimitat la facilitățile de suport administrativ și de specialitate, astfel încât să își poată îndeplini atribuțiile într-un mod cât mai eficient.

- la pag. 84 cap. „Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse” – că pe întreaga durată a contractului, consultantul va fi responsabil de desfășurarea activității în mod normal în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale și va asigura acoperirea tuturor cheltuielilor pentru efectuarea probelor, testelor necesare asigurării calității implementării proiectului (beton, armatura, perne de balast etc.).

În concluzie, contestatorul arată că, din cauza faptului că nu a fost impusă prin documentația de atribuire o listă de dotări minime obligatorii, în calitate de ofertanți s-a angajat să acopere prin propunerea prezentată toată activitățile necesare contractului, iar în mod logic, asigurând toate activitățile la standardele impuse acestea, vor fi prestate cu sculele și echipamentele tehnice impuse de legislația în materie de construcții.

Mai mult de atât, pentru a dovedi că oferta sa îndeplinește această cerință a caietului de sarcini, contestatorul face precizarea că aceeași autoritate contractantă respectiv, dar reprezentată prin, pentru o procedură care presupunea achiziția aceluiași tipuri de servicii de consultanță și în care caietul de sarcini prevedea în mod identic cerința cu *„descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse”*, a încadrat propunerea sa tehnică ca fiind conformă inclusiv din acest punct de vedere, mai mult chiar, acest fapt fiind confirmat și prin deciziile Consiliului nr. .. și nr. care au consemnat practic această încadrare de conformitate.

Prin urmare, contestatorul consideră că încadrarea ofertei sale tehnice ca neconforme este total eronată, aceasta respectând întocmai precizările caietului de sarcini, iar o respingere a ofertei pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* sau că *„răspunsurile noastre la clarificările solicitate nu sunt concludente”* fără a se preciza în mod clar și concret ce cerințe din caietul de sarcini nu sunt respectate sau ce părți ale propunerii tehnice lipsesc este lipsită de fundament, mai ales că cele două aspectele pe care autoritatea contractantă încearcă să le inducă sunt neîntemeiate și fără fundament tehnic și juridic. De aceea și

explicațiile date de comisia de evaluare în adresa de comunicare sunt evazive, fără o încadrare clară în care să se precizeze motivul concret al încadrării ofertei tehnice ca neconformă.

II. Referitor la faptul că nu se răspunde complet la clarificarea cu privire la Facilitățile asigurate de consultant, contestatorul menționează că în răspunsul său nr. 001A/ 08.10.2014 se precizează clar, că la pag. 84 din propunerea tehnică:

- pe întreaga durată a contractului, consultantul va fi responsabil de desfășurarea activității în mod normal în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale și va asigura:

- cazarea și transportul personalului propriu;
- birouri pe șantier pentru personalul propriu cu asigurarea echipamentului de birou (inclusiv IT) și a materialelor necesare (consumabile etc.);
- transportul auto pentru personalului propriu dar și pentru cel al autorității contractante în interiorul imobilului.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul propunerii financiare au fost incluse aceste categorii de cost la secțiunea: "Cheltuieli conexe realizării contractului" paginile: 6, 7 și 8.

În opinia contestatorului, remarca autorității contractante precum că aceste informații de la pag. 84 nu sunt coroborate cu cele de la pag. 85 din același document, respectiv propunerea tehnică, în contextul în care prin enunțul prezentat sunt atinse elementele dorite, nu poate constitui o fundamentare justă prin care propunerea tehnică să fie declarată neconformă, mai ales că nici această dotare, respectiv *birou pe șantier* nu a fost inclusă ca cerință minimă de calificare. Mai mult, așa cum s-a arătat și mai sus, contestatorul subliniază faptul că prin propunerea tehnică și-a asumat toate obligațiile ce decurg din îndeplinirea acestui contract, iar în costurile propuse a luat în calcul toate cheltuielile conexe anticipate sau neprevăzute în faza de ofertare, necesare desfășurării în condiții optime a activității specialiștilor.

III. Referitor la faptul că nu se respectă precizările de la pag. 4 din caietul de sarcini în care se cere asigurarea permanentă a prezentei membrilor echipei de consultanță pe specialități la teren, contestatorul arată că, în cadrul echipei de consultanță, au fost nominalizați 11 specialiști care răspund cerinței din fișa de date referitoare la personalul minim obligatoriu în număr de 10 persoane. Printre aceștia se regăsesc diriginții de șantier pe anumite specialități

- domeniul 2 Construcții civile, industriale
- domeniul 6 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală - canalizare
- domeniul 8.1 Instalații electrice
- domeniul 8.2 Instalații sanitare, termoventilații;
- diriginte de șantier: Domeniul 9.1 Rețele electrice sau specialiști cum ar fi topograful și geotehnicianul ale căror

competențe și sarcini nu au nici o legătură cu anumite categorii de lucrări desfășurate în anumite perioade ale contractului.

Astfel, contestatorul arată că execuția stratului de beton rutier BCR 5 nu are nici o legătură cu domeniul instalații electrice sau sanitare, iar respectivii diriginți trebuie să fie prezenți doar în anumite stadii de execuție când turnarea platformei aeronave se intersectează cu lucrările pe specialitățile respective, acesta fiind motivul pentru care, la alocarea resurselor umane, s-a ținut cont întru-totul de cerințele caietului de sarcini precum și de impunerile date de fazele tehnologice ale execuției lucrărilor. Analizând astfel succesiunea categoriilor de lucrări și natura acestora a rezultat că pentru șeful echipei de consultanță, inginerul de calitate și pentru dirigintele subdomeniul 3.1 Drumuri poduri, tunele piste de aviație, transport pe cablu - de interes național este necesară prezența zilnică full-time. Prin această alocare s-a respectat cerința consemnată în Nota de la pag. 15-16 în care se prevede că *„pe timpul derulării contractelor de lucrări, consultantul va asigura prezența în șantier, sau în locațiile specificate de autoritatea contractantă, obligatoriu zilnic a șefilor echipelor de consultanță și a inginerilor de calitate, care vor fi nominalizați distinct pentru fiecare punct de lucru”*.

Potrivit contestatorului, considerentul că s-a cerut prezența tuturor membrilor echipei de consultanță pe toată perioada de derulare a contractului este una falsă, în caietul de sarcini, pag.4, la cap.3 DESCRIEREA SERVICIILOR DE CONSULTANȚĂ menționându-se că *„pe parcursul executării lucrărilor, consultantul va asigura permanent prezenta membrilor echipei de consultanță pe specialități la teren, neadmițându-se lipsă pe motiv de concediu de odihna, boala etc.”*, iar prezența pe specialități presupune prezența specialiștilor pe specialitățile care necesită supravegherea și consultanța aferentă la momentul respectiv. Prin urmare, contestatorul arată că acesta a fost motivul pentru care, alături de cele două persoane nominalizate cu o prezență full-time și de dirigintele pe subdomeniul 3.1 a cărui prezență se impune a fi permanentă datorită naturii lucrărilor de execuție, ceilalți specialiști vor fi prezenți atunci când este necesar sau ori de câte ori beneficiarul îi solicită.

Contestatorul consideră că această abordare a societății sale este una corectă, pe deplin fundamentată tehnic și care a fost în același mod înțeleasă și aplicată de toți ofertanți. În același sens, contestatorul apreciază ca imposibilă alocarea pentru ceilalți 7 specialiști din cei 10 nominalizați o prezență full-time la teren, adică zilnic de 8 ore, în condițiile în care serviciile acestora nu sunt necesare în anumite perioade. În aceste condiții, susține că remarca că nu se respectă precizările din caietul de sarcini pag. 4, este una falsă, de natură să accentueze o neconformitate inexistentă a propunerii sale tehnice.

IV. Referitor la critica autorității contractante că prin clarificarea

001A/08.10.2014 s-a făcut referire la un subpunct k, contestatorul precizează că acesta îl reprezintă răspunsul transmis de către societatea sa la întrebarea: „la pct.1 identificați „riscul fluctuației de personal al autorității contractante.” Clarificați ce vă determină să credeți că autoritatea contractantă nu poate să-și asigure singură transferul de informații între personalul propriu vechi și nou. Clarificați de ce nu identificați riscul fluctuației de personal al echipei dumneavoastră de consultanță.” Mai arată că din conținutul răspunsului, în mod clar și concludent se înțelege de ce anume ... nu a considerat un risc în derularea contractului „schimbări în structura organizatorică și funcțională proprie”.

În concluzie, contestatorul apreciază că din analizarea înscrisurilor din cuprinsul ofertei rezultă că aspectele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă sunt nefondate și chiar abuzive.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 16916/..... din data de 28.10.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 005/31.10.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 29819/03.11.2014, precizând următoarele:

1. Motivarea se regăsește în cuprinsul contestației, iar, în urma analizării dosarului cauzei, a ofertelor declarate conforme și acceptabile, se vor înainta eventualele concluzii pe care să se sprijine afirmațiile din cuprinsul contestației.

2. Nu s-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul cauzei.

3. Numărul de înregistrare al adresei CNSC este 319/29.10.2014

4. Pentru soluționarea contestației se solicită accesul la dosarul achiziției publice și la oferte depuse în cadrul acesteia pentru a demonstra că cerințele din documentația de atribuire au fost înțelese la fel de toți ofertanții.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A5057/30.10.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 29581/30.10.2014, în calitate de autoritate contractantă, răspunde punctual criticilor din cuprinsul contestației astfel:

I. Autoritatea contractantă susține că nu poate fi de acord cu definiția „facilităților” așa cum le prezintă contestatorul.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă consideră că este de neînțeles cum laptop-urile, programele soft-ware, aparatele foto, imprimantele, copiatoarele, scanerele, stația topo și GPS prezentate de către contestator sunt dotări (în sensul de facilități) puse la dispoziție echipei de consultanță pentru înlesnirea desfășurării activității contractului și ușurarea muncii (pagina 3 din Contestație), iar la pagina 234 din documentele de calificare transmise ulterior, ploter-ul format A0 (care este de fapt o imprimantă-copiator), scanner A0, scanner multifuncțional, GPS, imprimantă laser să reprezinte strict dotări tehnice, utilaje, instalații, echipamente tehnice.

În cauză, autoritatea precizează că nu consideră că facilitățile suport sunt unul și același lucru cu Lista dotărilor tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice ci consideră că acestea **includ și** dotări tehnice, utilaje, echipamente tehnice.

Mai mult, arată că, la pagina 27 din caietul de sarcini, se precizează care sunt aceste facilități suport: resurse tehnice, logistice, administrative, etc. **și scopul lor** de a fi puse la dispoziție de ofertant în scopul realizării activităților propuse.

Potrivit autorității contractante, din analiza ofertei dar și a răspunsurilor de clarificări, de exemplu, prezentate cu adresa 00A2/09.10.2014, se observă că, ofertantul contestator încearcă să-și încadreze oferta în cerințele Documentației de atribuire prin definirea termenului „facilități de specialitate”, facilități de specialitate pe care terțul susținător le-ar pune la dispoziția contestatorului în vederea prestării serviciilor, cu mențiunea că în documentația prezentată nu se regăsește niciun document prin care terțul susținător să se angajeze că va pune la dispoziția acestuia facilitățile fie ele și de specialitate.

Referitor la clauzele nescrise, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu a avut de obiectat în privința acestor facilități de suport, decât după ce i s-au solicitat clarificări, el acceptând documentația de atribuire în forma sa la faza de ofertare.

Având în vedere că obiectul viitorului contract este clar detaliat prin documentația de atribuire, de asemenea și activitățile specifice lui, autoritatea contractantă nu este de acord cu ceea ce susține contestatorul, în sensul că poate pretinde oricând lipsa unui echipament, deoarece activitățile fiind clar definite și facilitățile suport ce trebuie puse la dispoziție în scopul realizării acestor activități, sunt implicit clar definite. (de ex.: dacă verifici o trasare știi cu ce o verifici - dacă nu știi, consulți normele și normativele în vigoare cu prevederi

În acest sens, dacă măsoară o consistență a unui beton la turnare, știi cu ce se face această verificare – dacă nu știi, consulți normele și normativele în vigoare cu prevederi în acest sens, dacă știi că trebuie să iei probe de beton întărit știi că îți trebuie carotiere și descrii ca resursă în propunerea tehnică etc.)

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul nu a fost descalificat pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare ci pe motiv că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și respectiv că răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări au fost parțiale și neconcludente.

Potrivit autorității contractante, din analiza propunerii tehnice se determină cu ușurință că deși ofertantul are înscrisuri în care specifică că va asigura tot echipamentul necesar echipei de consultanță, din paginile 84 și 85, din propunere nu reiese acest fapt, echipamentele tehnice de aici nefiind pe nici pe departe suficiente pentru ducerea la bun sfârșit a activităților specifice obiectului contractului. Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin depunerea ulterioară de documente de calificare contestatorul, din proprie inițiativă, include și o declarație privind asigurarea cu resurse care nu a fost solicitată de comisia de evaluare și care nu dovedește prin înscrisurile sale (inclusiv anexa ei) că susținătorul va pune la dispoziția ... acele echipamente, utilaje etc., și prin care, de fapt, se încearcă să se completeze propunerea tehnică, respectiv să se modifice.

Referitor la punctul II din contestație, autoritatea contractantă arată că la pagina 84 din oferta contestatorului apare următorul înscris: „Societatea S.R.L. va pune la dispoziția personalului cheie următoarele echipamente tehnice în vederea desfășurării cu succes a implementării proiectului”, iar la pagina 85, în continuarea înscrisului de mai sus, apare un tabel care descrie resurse tehnice, logistice, administrative, pe care însă, în cele contestate, contestatorul le consideră facilități care ușurează munca, contrazicând cele menționate în ofertă.

Potrivit autorității contractante, contestatorul nu face coroborarea acestor informații, deoarece astfel ar fi demonstrat că facilități sunt facilități în sensul dorit de contestator, iar echipamentele tehnice sunt echipamente tehnice sau respectiv, facilități în sensul dorit de contestator, în funcție de cum acesta încearcă să-și încadreze oferta în caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator deși își asumă toate obligațiile ce decurg din îndeplinirea contractului, în aceeași propunere tehnică, prin cele prezentate la paginile 84 și respectiv 85, el se contrazice, iar prin depunerea ulterioară, ca document de calificare, a unei susțineri prin care susținătorul declară că ofertantul își va asigura echipamentele, utilajele etc. și nu că el i le va pune necondiționat la dispoziție,

pentru utilaje, echipamente, nu se demonstrează că prin propunerea tehnică sunt îndeplinite și asumate toate cerințele din documentația de atribuire, așa cum este specificat în Fișa de date a achiziției.

IV. Cât privește criticile de la acest punct din contestație, autoritatea contractantă arată că își menține poziția referitor la faptul că, făcându-se trimitere la subpunctul k, care nu există în ofertă, comisia de evaluare a nu putut să verifice informația respectiv și, prin urmare, a considerat cele clarificate ca fiind neconcludente.

Prin adresa nr. 006A/07.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30094/07.11.2014, contestatorul formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precizând următoarele:

- Referitor la faptul că în propunerea tehnică nu respectă precizările de la pag. 4 din caietul de sarcini, în care se cere asigurarea permanentă a prezenței membrilor echipei de consultanță pe specialități la teren, contestatorul subliniază faptul că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu mai susține această neconformitate, aspect care, în opinia sa, echivalează că o recunoaștere a faptului că, din acest punct de vedere, oferta sa a fost încadrată ca neconformă, în mod eronat.

- Referitor la aspectul descrierii facilităților suport versus lista cu dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, contestatorul susține că, din explicațiile oferite de autoritate rezultă grave probleme de neînțelegere a legislației în domeniu care au dus la decizii eronate, ilegale și chiar abuzive.

În acest sens, contestatorul susține că deși se consemnează chiar de către autoritatea contractantă, cu claritate la pag. 2, că oferta a îndeplinit toate cerințele de calificare, care în mod legal pot fi aplicate doar pentru aspectele enumerate la art.176 din O.U.G. 34/2006 (inclusiv capacitatea tehnică și/sau profesională ce cuprinde echipamentele tehnice și măsurile aplicate în vederea asigurării calității.) și demonstrate prin documentele solicitate în temeiul art. 188 alin.(2) din Ordonanță, în punctul de vedere, transmis comisiei de evaluare argumentează faptul că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin faptul că, *„echipamentele tehnice nu sunt suficiente pentru ducerea la bun sfârșit a activităților specifice obiectului contractului”*.

În opinia contestatorului, această abordare, având în vedere prevederile art. 178 și 179 din O.U.G. nr. 34/2006, este total eronată și ilegală, comisia de evaluare nefăcând altceva decât să aplice criterii de calificare/selecție la nivelul propunerii tehnice. Prin catalogarea *„echipamentelor tehnice ca nefiind suficiente”*, fără ca acestea să fie definite la nivelul invitației/anunțului de participare, dar nici în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare încalcă cu gravitate

principiul transparenței și lasă loc de interpretări discriminatorii în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Mai mult, contestatorul subliniază și înțelegerea greșită a sensului afirmațiilor sale din cuprinsul contestației, reținându-se în punctul de vedere al autorității, la pag. 2 că, societatea sa poate „pretinde oricând lipsa unui echipament”. În acest sens, contestatorul arată că în cadrul contestației a dorit să atragă atenția că, prin omiterea unor cerințe de calificare la nivelul invitației/anunțului de participare, se poate ajunge în situația dată, în care comisia de evaluare poate pretinde lipsa unui echipament anume, fără însă a justifica necesitatea acestuia, așa cum se întâmplă în mod legal atunci când se stabilesc niște dotări minime la nivelul anunțului de participare.

Referitor la susținerea autorității contractante că s-a încercat completarea propunerii tehnice, respectiv modificarea acesteia, contestatorul precizează că prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări cerute de către comisie nu a făcut altceva decât să ofere informațiile suplimentare solicitate care, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, nu fac altceva decât să confirme faptul că afirmațiile din cadrul propunerii tehnice sunt susținute de informațiile din documentația depusă și răspunsurile prezentate. Prin urmare, nu poate fi vorba de o încercare de modificare a propunerii tehnice, deoarece aceasta a satisfăcut strict cerințele stabilite în caietul de sarcini și anexa acestuia (proiectul tehnic), iar încadrarea acesteia ca neconformă din punct de vedere al nivelului dotărilor tehnice este complet eronată, deoarece stabilirea unui criteriu de evaluare, la nivelul propunerii tehnice, din cadrul criteriilor de calificare/selecție prevăzute la art. 176 din ordonanță este interzisă prin dispozițiile art.15 din HG nr. 925/2006.

- Referitor la faptul că nu se răspunde complet la clarificarea cu privire la Facilitățile asigurate de ofertant, contestatorul invocă din nou răspunsul său nr. 001A/08.10.2014, prin care se evidențiază că în cadrul propunerii tehnice au fost menționate toate dotările pe care le-a considerat oportune în ușurarea muncii specialiștilor desemnați în derularea contractului. Prin urmare, nefiind stabilit un nivel minim al dotărilor precum și al facilităților puse la dispoziție, contestatorul apreciază că nu se poate vorbi de o propunere tehnică neconformă din punct de vedere al nivelului dotărilor tehnice, deoarece astfel ar fi încălcate prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006.

- Referitor la inexistența punctului k) din ofertă, contestatorul arată că în răspunsul său nr. 001A/08.10.2014, pag. 7, a specificat că *„nu identificam riscul de schimbări în structura organizatorică și funcțională proprie deoarece, astfel cum a fost specificat și la subpunctul k), managementul companiei noastre este unul bine conturat și stabil și poate fi foarte ușor de controlat de către conducerea noastră, [...]*”.

Mai mult, arată că prin referirea la pct. k) s-a făcut o eroare de redactare fiind de fapt vorba de capitolul „Managementul proiectului la nivelul prestatorului” din care se desprind aspectele prezentate în cadrul răspunsului, însă, această eroare nu face ca acest capitol al memoriului tehnic din cadrul propunerii tehnice să fie incomplet sau să nu prezinte în mod concludent aspectele solicitate prin caietul de sarcini. Prin urmare, contestatorul apreciază că reținerea de către comisie a acestei erori minore de redactare nu demonstrează decât intenția acesteia de a identifica chiar și motive închipuite de eliminare a ofertei sale.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „CONSULTANTA SI ASISTENTA TEHNICA PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI 3AF35015 PLATFORMA DE PARCARE PENTRU AERONAVE TRANSPORT AERIAN”, cod CPV 71520000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 23.09.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. A4296, în care s-a consemnat faptul că în SEAP apar înscrise 6 oferte, dintre acestea fiind respinse 2 ca urmare a neconstituirii garanției de participare.

Prin raportul procedurii nr. A4837/20.10.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocieria ...

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. A4689/13.10.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. A4689/13.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind „neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) – deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și, respectiv, conform art. 79 alin. (1) (....) din HG nr. 925/2006”, fiind invocate următoarele motive:

1. Nu a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității

contractante referitoare la „detalierea facilităților suport” solicitate la punctul II.5 din caietul de sarcini, respectiv „nu a descris/nu a detaliat facilitățile de suport care urmau să fie puse la dispoziție și de terțul susținător”.

2. Prin răspunsul dat la solicitări de clarificări, ofertantul contestator face trimitere la „subpunctul k)”, inexistent în ofertă.

3. Nu a respectat precizările din caietul de sarcini referitoare la „prezența membrilor echipei de consultanță pe specialități la teren”.

4. Nu a răspuns la solicitarea autorității contractante referitoare la „facilități asigurate de consultant” (pct. 7 din caietul de sarcini).

I. În ceea ce privește primul motiv invocat, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- potrivit punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției „Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: (...) -Memoriu tehnic întocmit în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, pct. 9”.

- potrivit punctului nr. 9 „PRECIZĂRI GENERALE” din caietul de sarcini s-a precizat că „Propunerea tehnică va include un memoriu tehnic ce va conține obligatoriu, fără a se limita la, următoarele capitole:

I. Modul de înțelegere obiective proiecte, rezultatele așteptate și identificarea riscurilor:

I.1. Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate și atingerea obiectivelor acestuia.

I.2. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția proiectului.

I.3. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini. În cazul în care pentru riscurile identificate nu s-au identificat și măsurile de reducere/eliminare, oferta va fi declarată ca fiind neconformă;

I.4. Se va detalia structura rapoartelor de activitate;

II. Metodologia de prestare a contractului:

II.1. Metodologie de realizare a fiecărei etape (...) -Formular nr. PT.1;

II.2. Lista persoanelor care vor participa la prestarea serviciilor și elaborarea documentelor (...) -Formular nr. PT.2 (...).

II.3. Program rezumativ și program de lucru (...) - Formular nr. PT.3;

II.4. Comunicarea între părțile implicate în desfășurarea proiectului -Formular nr. PT.4.

II.5. Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse. În ofertă se vor prezenta detaliat facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse.

III. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe

durata contractului:

III.1. *Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, (...).*

III.2. *Modul de alocare a zilelor de lucru pentru resursa umană, (...)*”.

În opinia Consiliului, în condițiile în care cerința referitoare la **facilitățile suport** a fost definită foarte vag/imprecis, mai exact nici măcar nu s-a precizat ce se înțelege prin *facilitățile suport* ci s-a făcut trimitere la „resurse tehnice, logistice, administrative, etc.”, nicio ofertă nu putea să fie respinsă pe motivul că ofertantul **nu a descris/nu a detaliat** „*facilitățile de suport care urmau să fie puse la dispoziție dispoziție în scopul realizării activităților propuse*”. Mai mult, în condițiile în care la punctul nr. 9 din caietul de sarcini, antecitat, s-a precizat clar că numai în cazul în care ofertantul nu furnizează *informațiile minimale solicitate* și dacă **oferta nu include acest memoriu tehnic** urmează să fie declarată ca neconformă. Prevederile punctului II. 5. nu definesc un nivel minim de informații pe care ofertanții au obligația să furnizeze, pe care ofertantul nu l-ar fi îndeplinit.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că **răspunsul ofertantului** contestator (adresa nr. 001A/08.10.2014) la solicitarea autorității contractante (adresa nr. A-4541/06.10.2014), prin care aceasta a solicitat informații referitoare la „*echipamentul de verificare a planeității*”, la „*carotiere necesare prevalării de probe de beton*”, la „*echipamentele necesare evaluării neconformităților, a capacității de portanță a pistelor, căilor de rulare și a dimensiunilor elementelor de beton*”, **nu a fost concludent**, având în vedere următoarele considerente:

a) La nivelul fișei de date a achiziției nu a fost solicitată o listă cu dotările tehnice, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

b) Deși solicitarea autorității contractante excedea prevederilor documentației de atribuire, răspunsul ofertantului contestator a clarificat fără echivoc modalitatea prin care va îndeplini contractul de servicii. Faptul că echipamentele nominalizate de autoritatea contractantă urmează a fi furnizate de terțul susținător, cât și faptul că acestea nu au fost nominalizate în oferta inițial depusă, nu are nicio relevanță în cauză, deoarece nu a existat nicio solicitare în acest sens în documentația de atribuire.

II. În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 001A/08.10.2014, ofertantul contestator a precizat că „*nu identificăm riscul de schimbări în structura*

organizatorică și funcțională proprie deoarece, astfel cum a fost specificat **și la subpunctul k)**, managementul companiei noastre este unul bine conturat și stabil și poate fi foarte ușor de controlat de către conducerea noastră, [...]”;

- afirmația contestatorului referitoare la faptul că „prin referirea la pct. k) s-a făcut **o eroare de redactare** fiind de fapt vorba de capitolul „Managementul proiectului la nivelul prestatorului” este perfect plauzibilă, în condițiile în care se elimină sintagma **și la subpunctul k)** răspunsul rămâne coerent, inteligibil și perfect concludent.

Mai mult, în opinia Consiliului însuși solicitarea autorității contractante referitoare la neidentificarea riscului de schimbări în structura organizatorică și funcțională a executantului excede prevederilor documentației de atribuire având în vedere faptul că la punctul **I.2.** și **I.3.** din caietul de sarcini s-a solicitat „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția proiectului” și prezentarea unor „recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, fără însă să fie solicitată un număr minim de riscuri identificate, singurul criteriu fiind ca pentru riscurile identificate să fie identificate și măsurile de reducere/eliminare.

Prin urmare Consiliul constată faptul că eroarea de redactare în discuție nu putea constitui motiv serios pentru respingerea ofertei.

III. În ceea ce privește cel de al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă, referitor la faptul că ... „nu a respectat precizările din caietul de sarcini referitoare la prezența membrilor echipei de consultanță pe specialități la teren”, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. A-4541/06.10.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la „modul de alocare a zilelor de lucru pentru resursa umană”, respectiv modul de îndeplinire a cerinței referitoare la „prezența membrilor echipei de consultanță **pe specialități la teren**”;

- prin adresa nr. 001A/08.10.2014, ofertantul contestator a precizat că șeful de echipă de consultanță, inginerul de calitate și diriginta de șantier vor lucra cu norma de timp întreață iar „pentru restul membrilor din echipa de consultanță s-a alocat un număr de ore acoperitor care să îndeplinească cerința caietului de sarcini”;

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a considerat că prin alocarea unui număr de ore mai redus pentru restul membrilor din echipa de consultanță „nu sunt îndeplinite precizările din caietul de sarcini de la pagina 4 din 28, prin care se cere asigurarea permanentă a membrilor echipei de consultanță pe specialități la teren”.

- la punctul nr. 3 - „Descrierea serviciilor de consultanță” din caietul de sarcini (pag. 4) s-a precizat că „Pe parcursul executării lucrărilor, Consultantul va asigura permanent prezența membrilor

*echipei de consultanță **pe specialități la teren** (...)",*

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat *precizările din caietul de sarcini de la pagina 4*, deoarece prin acesta **nu s-a solicitat** prezența **permanentă a tuturor membrilor echipei de consultanță** ci s-a solicitat prezența specialiștilor din echipa de consultanță pe teren în momentul realizării activităților specifice specializării lor. În consecință răspunsul contestatorului la solicitări de clarificări apare ca fiind concludent.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a mai susținut neconformitatea ofertei ... pentru neîndeplinirea cerinței în discuție.

IV. În ceea ce privește cel de al patrulea motiv invocat de autoritatea contractantă, referitor la faptul că ... „*nu a răspuns la solicitarea autorității contractante referitoare la facilități asigurate de consultant*”, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. A-4541/06.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la *facilități asigurate de consultant* (pct. nr. 7 din caietul de sarcini), solicitând „*coroborarea răspunsului cu informațiile prezentate la **pg. 85***”;

- la pct. nr. 7 – „*Facilități asigurate de consultant*” din caietul de sarcini (pag. 4) s-a precizat că „*Pe întreaga durată a contractului, Consultantul va fi responsabil de desfășurarea activității în mod normal în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale și va asigura:*

- *Cazarea și transportul personalului propriu;*
- *Birouri pe șantier pentru personalul propriu cu asigurarea echipamentului de birou (inclusiv IT) și a materialelor necesare (consumabile etc.);*
- *Asigurarea transportului auto pentru personalului propriu dar și pentru cel al autorității contractante în interiorul imobilului 546 Otopeni;*
- *Acoperirea tuturor costurilor impuse de redactarea, reproducerea, tipărirea și traducerea documentelor și rapoartelor;*
- *Echipament de protecție pe șantier pentru întreaga echipă proprie dar și pentru reprezentanții autorității contractante ce vor efectua deplasări în șantier (căști de protecție, veste reflectorizante, pelerine de ploaie, haine groase pentru anotimpul rece, alte materiale de protecție, etc. conform cerințelor și în conformitate cu prevederile legale);*
- *Acoperirea tuturor cheltuielilor pentru comunicațiile de serviciu (telefoane, acces internet, fax, etc.)*
- *Acoperirea tuturor cheltuielilor pentru efectuarea probelor, testelor necesare asigurării calității implementării proiectului (beton, armatura, perne de balast, etc.)*
- *Încheierea de polițe de asigurare ce vor acoperi riscurile specifice*

pentru personalul său, pe toată durata contractului. Consultantul va prezenta Autorității Contractante polițele de asigurare în termen de 20 de zile de la semnarea contractului și pe parcursul acestuia”;

- la pagina **nr. 84** din oferta tehnică depusă ... acesta s-a angajat la îndeplinirea tuturor cerințelor din cadrul punctului nr. 7 din caietul de sarcini;

- prin adresa de răspuns nr. 001A/08.10.2014, ofertantul contestator a precizat că *în cadrul propunerii tehnice la **pagina 84** se confirmă îndeplinirea activităților solicitate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, precizând și faptul că costurile aferente acestora „se regăsesc în propunerea financiară paginile 5,7 și 8”;*

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de ... având în vedere faptul că prin adresa nr. A-4541/06.10.2014 a solicitat coroborarea răspunsului cu informațiile prezentate la **pg.85** în condițiile în care la pagina nr. 85, ofertantul a descris **facilitățile suport** solicitate la punctul II. 5. din caietul de sarcini și **nu facilități asigurate de consultant** de la pct. nr. 7 din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată și faptul că, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a mai susținut neconformitatea ofertei ... pentru neîndeplinirea cerinței în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere ca neconformă în baza precederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este susținută de documentele aflate la dosarul cauzei. Mai mult, se constată și faptul că autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, din conținutul cărora reiese că aceasta a analizat superficial oferta depusă de asocierea contestatoare și a interpretat în mod eronat/tendențios prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii nr. A4837/20.10.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...