



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... emisă de către COMUNA ... prin primărie, cu sediul în sat ... comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri comuna ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente acesteia emise în procedura de atribuire;

- anularea raportului procedurii nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente acestuia, inclusiv în adresa de comunicare nr.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de *cerere de oferte* organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri comuna ... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației, respectiv: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului procedurii nr. ... din ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu

consecința stabilirii ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv polița de asigurare de garanție nr. ... din ..., pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP; copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L.; copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta prezentate de către S.C. ... S.R.L., precum și răspunsurile primite (dacă este cazul).

COMUNA ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., atașând actele cerute. O parte din documentele dosarului achiziției au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ... din

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei, iar prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., a transmis concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... prezintă, în preambul, informații cu privire la modul în care a fost inițiată aceasta procedură de atribuire, la care a depus ofertă, invocând și citând, în apărările sale, Cerințele 1 și 2 de la Secțiunea III.2.3) lit. a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, precum și Secțiunea Iv.4) – *Modul de depunere a ofertei tehnice*.

Contestatoarea arată că, în urma deschiderii ofertelor (la care nu a avut nici un reprezentant) și evaluării lor, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut punctajul cel mai mare, oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL, care a avut un preț de ... lei, fără TVA.

Referitor la această decizie, contestatoarea o consideră nelegală, motivat de faptul că, pe de o parte, rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ..., este emis cu nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât este menționat

numai numele ofertei declarate câștigătoare și prețul acestuia, fără a fi precizate caracteristicile și avantajele respectivei oferte în raport de oferta sa, iar pe de altă parte, că oferta desemnată câștigătoare, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date, respectiv *„cerința privind experiența similară și cerința privind utilajele, care, nu respectă prevederile caietului de sarcini”*.

În ceea ce privește critica vizând experiența similară, contestatoarea susține că, din analiza raportului procedurii, comunicat de către autoritatea contractantă, ofertantul câștigător a anexat Formularului 7, mai multe contracte, recomandări și procese-verbale de recepție, fără a fi însoțite de certificate de bună execuție a lucrărilor prezentate ca experiență similară, astfel cum s-a solicitat pentru îndeplinirea cerinței 1, secțiunea III 2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției (pe care o citează), ceea ce conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, arată că, în cadrul fișei de date, la aceeași secțiune, se solicită cerința 2 privind echipamentele necesare pentru executarea contractului, respectiv să se facă dovada deținerii de *„agreme tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimatic ce vor fi folosite în cadrul lucrării pentru stabilizarea solului”*.

Privitor la acest aspect, contestatoarea menționează că, din analiza raportului procedurii comunicat, *„ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat, printre documentele de calificare și nici în cadrul propunerii tehnice, agreme tehnice, deși acestea au fost solicitate”*, subliniind că necesitatea prezentării lor rezultă și din pct. 1, 2 și 3 din Proiectul tehnic postat pe SEAP.

În susținerea argumentelor sale, precizează că în caietul de sarcini, la pct. 5 - *„DETALII TEHNOLOGICE DE EXECUȚIE A STRATULUI RUTIER STABILIZAT CU ENZIMA ECOLOGICA”*, se descriu, printre altele: *„cantitatea de soluție de enzimă se dozează conform specificațiilor prezentate în agreementul tehnic...”*. Prin urmare, în opinia sa, fără aceste agreme, nu pot fi respectate detaliile tehnologice de execuție a stratului rutier stabilizat cu enzimă ecologică.

În acest context, societatea contestatoare apreciază că neprezentarea respectivelor agreme conduce la imposibilitatea alocării resurselor materiale (respectiv a produsului enzimă) necesare executării acestor tipuri de lucrări din cadrul contractului, corelate cu graficul de realizare pe etape și cu propunerea financiară, și implicit, la întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini.

... arată că , analizând site-ul Centrului Tehnic Permanent pentru Construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, secțiunea „Agremente tehnice în construcții” pe anii 2012, 2013 și 2014, a constatat că SC ... SRL nu se regăsește printre societățile care dețin agremente tehnice nici pentru produs (soluție enzimatică) și nici pentru procesul privind executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică.

Mai mult, arată ... analizând site-ul Centrului Tehnic Permanent pentru Construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, secțiunea „Agremente tehnice în construcții”, pentru anii 2012, 2013 și 2014, a constatat că S.C. ... S.R.L. nu se regăsește printre societățile care dețin agremente tehnice nici pentru produs (soluție enzimatică) și nici pentru procesul privind executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică.

Un alt aspect semnalat de către contestatoarele se referă la faptul că din raportului procedurii, reiese că S.C. ... S.R.L. nu a declarat că are subcontractanți, precizând în dreptul formularului 15 „*nu este cazul*”, situație în care cerințele din documentația de atribuire trebuiesc îndeplinite de către ofertantă.

Având în vedere că în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L. nu a depus cele două agremente tehnice, contestatoarele apreciază că propunerea tehnică a acesteia nu respectă caietul de sarcini. În opinia sa, susține că autoritatea contractantă a considerat, în mod greșit, că au fost îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și de a o respinge ca neconformă.

De asemenea, ... susține că, din verificarea raportului procedurii, comunicat pe data de ..., nu rezultă faptul că autoritatea contractantă ar fi analizat propunerile tehnice depuse de ofertanți în raport de cerințele din documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pentru verificarea capacității tehnice, s-a solicitat prin fișa de date a achiziției ca lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani să fie însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, conform art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației „*se afla într-o grava eroare de înțelegere a articolului din ordonanța prezentată mai sus, deoarece activitatea de certificare/certificari nu e totuna cu certificate*”, subliniind că „*certificările de buna execuție, în sensul ordonanței sunt acele acțiuni care au ca scop întărirea, dovedirea sau confirmarea rezultatului derulării contractului de lucrări, depus ca și experiență similară*”, iar

„certificările de buna execuție sunt întărite de acte doveditoare cum ar fi: procese verbale, recomandării, certificate de bună execuție, etc.”

De asemenea, arată că, atât în paragraful următor al fișei de date se specifică faptul că *„pentru contractele prezentate ca experiență similară în Anexa la Formularul 7, se vor prezenta: - certificate/documente de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, conform art 188 alin. (3) lit. a) și potrivit art. 188 alin (2) lit. a) din OUG 34/2006 modificată și completată. Respectiv certificate/documente vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și vor preciza dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*. În opinia sa, a lăsat posibilitatea ca ofertanții să atașeze certificate sau alte documente de bună execuție.

În ceea ce privește susținerea capacității tehnice, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date, a menționat ce documente pot fi atașate, astfel: *„Pentru fiecare contract de lucrări declarat ca experiență similară, se vor atașa: - certificări de bună execuție, recomandări, procese verbale de recepție finală sau procese verbale pentru lucrări recepționate parțial sau procese verbale la terminarea lucrărilor (conform art. 14 - Ordinui ANRMAP 509/2011) sau recomandari, sau orice act doveditor îndeplinirii cerinței”*.

De asemenea, în cadrul aceleiași fișe de date, la secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2, este introdusă următoarea specificație: *„Atenție! Pentru stabilizarea solului cu enzime (așa cum este prevăzut în proiectul tehnic), ofertanții vor prezenta obligatoriu atât acorduri tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimatic ce vor fi folosite”*.

Autoritatea contractantă subliniază că *„această cerință dubla și întărea totodată specificațiile caietului de sarcini care prevedea că toate materialele ce vor fi folosite în execuție vor fi însoțite de acorduri sau certificate de conformitate așa cum este prevăzut și în legea 10/1995 privind calitatea în construcții”*.

Totodată, precizează că în fișa de date nu este specificat ca ofertanții să prezinte acordurile obligatoriu la momentul depunerii ofertelor, ci este o informare cu privire la ceea ce au de prezentat ca și documente pentru stabilizarea solului, arătând că *„a folosit aceasta informare, nu ca factor de conformitate, pentru a elimina potențialii ofertanți ci din considerentul ca majoritatea ofertanților nu citesc atent caietele de sarcini la momentul angajării unei lucrări și din acest motiv, pentru a evita potențialele probleme la momentul execuției”*.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează că nici „Tancred nu a depus ambele acorduri așa cum susține că a înțeles că trebuia făcut ci doar un acord de proces al unei enzime, fără să depună și acordul de produs”, însă „nu a considerat nici la SC ... SRL și nici la SC ... SRL lipsa acestor acorduri ca fiind condiții de neconformitate a ofertelor, ea analizând cerința din prisma celor prezentate mai sus”.

O altă eroare pe care SC ... SRL o face, în opinia autorității contractante, este aceea că, ar fi obligatoriu ca ofertantul să aibă acordul asupra produsului enzimatic, înregistrat pe numele său și prezentat pe site-ul Centrului Tehnic Permanent pentru Construcții”, în condițiile în care acest aspect nu a fost impus prin fișa de date, deoarece este interesată doar ca materialele, care vor fi puse în operă, să fie conforme și acordate, modul de procurare a lor sau cine le-a acordat nu mai intra în atribuțiile acesteia, fiind chiar restrictiv să se impună așa ceva.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația în cauză ca fiind „nefundamentată și rău intenționată”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând, referitor la nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la nerespectarea cerinței 1, privind experiența similară, solicitată la cap. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că:

- printre documentele anexate celor două contracte prezentate pentru demonstrarea experienței similare, nu se regăsesc și certificatele de bună execuție, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- certificatele de bună execuție (documentul constatator) solicitate, se eliberează de beneficiarii lucrărilor (autoritățile contractante) în temeiul art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, și conțin informații cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii create beneficiarului;

- având în vedere că ofertanta desemnată câștigătoare nu a contestat documentația de atribuire, în raport de prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta avea obligația de a întocmi oferta potrivit respectivei documentații, în caz contrar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă;

- prin contestație s-a susținut că acest document, alături de altele documente, trebuie depus pentru demonstrarea respectivei cerințe niciodată, și nu că doar certificatele de bună execuție trebuie

depuse pentru demonstrarea experienței similare, cum greșit susține autoritatea prin punctul de vedere;

- este nefondată susținerea autorității contractante, potrivit căreia: *„lăsând astfel posibilitatea ca ofertanții să atașeze certificate sau alte documente de bună execuție”*, având în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției a fost solicitat în mod expres prezentarea unui astfel de certificat, precizând că, din documentele prezentate de ofertantul câștigător, nu rezultă că lucrările din cadrul cele două contracte au fost executate în conformitate cu normele tehnice în domeniu, cu documentația de atribuire și cu respectarea clauzelor contractuale. Prin urmare, în opinia sa, respectivele documente nu certifică buna execuție a respectivelor lucrări prezentate ca și experiență similară;

- din analiza documentelor depuse ca anexă la cele două contracte, nu rezultă că în cadrul lucrărilor prezentate ca experiență similară au fost executate și lucrări privind stabilizarea solului cu soluție enzimatică. Având în vedere starea avansată de deteriorare a drumurilor la acest moment, influențele climatice și de relief, prin caietului de sarcini s-a solicitat: *„consolidarea sistemului existent să se facă prin tratarea pe o adâncime de 25 cm cu enzimă”*.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea arată că, în cadrul caietului de sarcini a fost prevăzut un capitol separat privind acest tip de lucrări, denumit „Tehnologie de stabilizare cu enzime” de la care nu se admit abateri.

Având în vedere specificul acestor lucrări, în cadrul contractelor prezentate ca lucrări similare trebuie să se regăsească și acest tip de lucrări, respectiv lucrări de stabilizare a solului cu enzime pentru a se putea demonstra experiența similară cu privire la aceste categorii de lucrări.

În opinia sa, din analiza celor două contracte și a documentelor care le însoțesc, nu rezultă că pe parcursul derulării acestor lucrări au fost executate și lucrări de stabilizare a solului cu enzime, fapt ce conduce la concluzia că respectivele contracte prezentate nu sunt în măsură să conducă la îndeplinirea respectivei cerințe.

2. Referitor la nerespectarea cerinței 2 din fișa de date a achiziției, privind prezentarea agrementelor tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimaticice ce vor fi folosite în cadrul lucrării pentru stabilizarea solului, contestatoarea susține că, întrucât respectiva cerință a fost solicitată în mod expres în cadrul fișei de date, nefiind contestată de niciun operator economic, aceasta este obligatorie pentru toți ofertanții, având în vedere dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a menționat că cerințele privind calitatea și conformitatea

materialelor puse în operă devin obligatorii odată cu execuția lucrării, executantul fiind obligat să respecte cerințele caietului de sarcini, astfel respectiva solicitare „*venea doar să informeze asupra acestei obligativității la momentul executării*”, precum și faptul că „*a folosit această informare, nu ca factor de conformitate, pentru a elimina ofertanții, ci din considerentul că majoritatea ofertanților nu citesc caietul de sarcini cu atenție la momentul angajării unei lucrări, pentru a evita potențialele probleme la momentul execuției*”.

În opinia sa, aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate având în vedere că, respectiva solicitare a fost cerută ca cerință minimă de calificare în fișa de date a achiziției și că ofertanții sunt obligați să respecte cerințele caietului de sarcini atât la întocmirea ofertei cât și pe parcursul executării lucrării, autoritatea contractantă având obligația de a întocmi documentația în conformitatea cu prevederile art. 33 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului cauzei, din lista utilajelor prezentate de ofertantul câștigător, reiese că nu există niciun utilaj cu care să se execute lucrările privind executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică, în condițiile în care în oferta sa prezentat utilajele cu care se efectuează lucrări cu stabilizarea solului cu soluție enzimatică, respectiv: „*reciclator la rece ... și instalație de distribuție liant mc*”.

Totodată, arată că, studiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L. (calificare, tehnic, financiar), nicăieri nu apar agrementele tehnice de produs, cât și de proces pentru produsele enzimaticice ce vor fi folosite, iar din lista procedurilor tehnice de execuție, prezentate de ofertantul câștigător, se constată că în cadrul acestora nu se regăsesc și proceduri privind lucrările de stabilizare cu enzime, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia nu a depus agrementele, contestatoarea afirmă că este nefondată, întrucât, în cadrul documentelor de eligibilitate, a prezentat:

- *Agrementul tehnic ... pentru produs pentru stabilizarea solului ..., însoțit de aviz tehnic pentru produs, producător ..., titular S.C. ... S.R.L., unde, în anexa „Titular de agrement”, este și ...;*

- *Agrementul tehnic pentru procedeu pentru executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică - ..., însoțit de aviz tehnic, unde singurul producător și titular este S.C. ... S.R.L., care a fost declarat subcontractant în cadrul ofertei, depunându-se acordul de subcontractare.*

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea indică site-ul Centrului Tehnic Permanent pentru Construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, secțiunea „Agremente

tehnice în construcții” pentru anul 2014, unde subcontractantul ocupă poz. 295 pentru agreementul tehnic pentru produs pentru stabilizarea solului ... și poz. 500 pentru agreementul tehnic pentru procedeu pentru executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică – ..., menționând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a afirmat că nu a depus respectivele documente.

În final, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. ... din ..., emisă de ... reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *cerere de oferte* a fost inițiată de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri comuna ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .../..., potrivit căreia, valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei - 70.00%; Perioada de garanție și Timpul de intervenție - 15.00%*.

În data de ... a avut loc ședința de deschidere a ofertei, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ..., din care reiese participarea a doi operatori economici, iar ulterior evaluării ofertelor acestora, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ...

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ...), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea adresei ..., anularea raportului procedurii, despre care a luat la cunoștință în data de ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire menționat, din adresa nr. 6702/31.10.2014, Consiliul reține că, într-adevăr autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale

ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa (...)", ci s-a limitat doar la a afirma, în mod generic, că „Oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece: nu a avut punctajul cel mai mare”, respectiv că: „Oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L. (...) corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărei preț este de ... lei..., fără TVA”.

Din verificarea conținutului raportului procedurii nr. ..., Consiliul constată că ambele oferte au fost declarate admisibile, clasându-se astfel:

- S.C. ... S.R.L. - locul 1 cu 100 de puncte, cu următoarele valori ale factorilor de evaluare: preț -... lei, fără TVA; perioada de garanție - 60 luni și timpul de intervenție - 24 ore;

- ... - locul 2 cu 95,69 puncte, cu următoarele valori ale factorilor de evaluare: preț - ... lei, fără TVA; perioada de garanție - 60 luni și timpul de intervenție - 24 ore.

Referitor la critica ... potrivit căreia societatea câștigătoare nu a îndeplinit Cerința nr. 1 de la Cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, în sensul că aceasta a depus mai multe contracte recomandări și procese-verbale de recepție, fără să prezinte și certificate de bună execuție a lucrărilor, Consiliul are în vedere solicitarea: *„(...) Ofertantii economici trebuie sa prezinte o declaratie insotita de o lista a lucrarilor executate în ultimii 5 ani pentru executie. Lista lucrarilor executate în ultimii 5 ani, va fi insotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari, conform art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 modificata și completata (...). Pentru contractele prezentate ca experienta similara in Anexa la Formularul 7 se vor prezenta: certificate/documente de buna executie pentru cele mai importante lucrari, conform art. 188 alin. (3) lit. a) si potrivit art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006 modificata si completata. Respectivale certificari/ documente vor indica beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, valoarea, perioada, si locul executiei lucrarilor si vor preciza daca au fost efectuate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit”.*

Din verificarea actelor depuse de societatea câștigătoare pentru a demonstra că îndeplinește cerința de mai sus, Consiliul constată că aceasta a prezentat, printre altele:

- Formularul nr. 7- *Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*, însoțită de tabelul ce conține, printre altele „Contractul care va fi luat în calcul la verificarea cerințelor minime de calificare”, încheiat cu ..., în valoare de ... lei;

- Formularul nr. 8 – *Experiența similară*, în care se menționează denumirea și obiectul contractului: „Reparații sistem rutier DN 21 km +70 + km 87+850”, precum și numărul lui: ...;
- Anexa nr. 2 la Contractul nr. ...;
- Procesul-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. ..., înregistrat la ... sub nr. ...

În conținutul *Procesului-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. ...*, este menționată comisia de recepție din partea ... și persoanele participante la recepție din partea SC ... SRL, iar la punctele 4.1., 4.2, 4.3 (piese incomplete din documentația scrisă și desenată, cantitățile de lucrări din anexa nr. 2 care nu au fost executate, lucrările cuprinse în anexa 3 care nu respectă prevederile proiectului) se consemnează „NU ESTE CAZUL”.

De asemenea, la pct. 5 al aceluiași document, se precizează: „Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune admiterea recepției la terminarea lucrărilor”, iar la pct. 6: „Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin: *VIZUALIZAREA LUCRĂRILOR; RAPORTUL PROIECTANTULUI; RAPORTUL DIRIGINTELUI DE ȘANTIER*”.

Pentru același aspect, ofertantul desemnat câștigător a prezentat actul denumit *RECOMANDARE*, din partea ..., vizând contractul în discuție, în care, la pct. 7 – „Principalele remedieri și completări înscrise în procesul verbal de recepție”, se regăsește mențiunea: „NU ESTE CAZUL”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia din documentele depuse de societatea câștigătoare „nu rezultă dacă lucrările prezentate ca și experiență similară au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, întrucât această susținere este contrazisă de conținutul adresei nr. ..., emisă de ..., referitoare la Contractul nr. ..., în finalul căreia se precizează: „(...) Lucrările de execuție mai sus prezentate au fost finalizate, în conformitate cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...”.

Prin urmare, raportat dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din OUG 34/2006, indicate ca norme legale, în fișa de date, de care să se țină cont în vederea depunerii de *certificate/documente de buna execuție pentru cele mai importante lucrări*, precum și la mențiunea: „*Respectivele certificari/documente vor indica beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, valoarea, perioada, si locul executiei lucrarilor si vor preciza daca au fost efectuate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit*”,

Consiliul stabilește că ofertantul SC ... SRL a prezentat documente relevante care să susțină cerința în discuție.

Mai mult, Consiliul constată că cerința prevedea prezentarea alternativă de certificate și documente de bună execuție și nu depunerea simulată a acestor tipuri de acte.

Pe de altă parte, în ceea ce privește observația contestatoarei vizând faptul că SC ... SRL nu a depus acordurile tehnice, în conformitate cu Cerința nr. 2 de la Cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, unde se regăsește următoarea mențiune: „*Atentie! Pentru stabilizarea solului cu enzime (asa cum este prevazut în proiectul tehnic), ofertantii vor prezenta obligatoriu atat acorduri tehnice de produs cat și de proces pentru produsele enzimactice ce vor fi folosite*”, Consiliul o va reține ca fiind întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că așa cum este formulată cerința de mai sus, impunea *ofertanților* să prezinte *obligatoriu* aceste acorduri tehnice, întrucât nu s-a menționat că aceste acte urmează a fi depuse după încheierea contractului de achiziție publică în cauză.

Astfel, întrucât solicitarea în cauză se regăsește în fișa de date a achiziției, în partea dedicată cerințelor de calificare, este de la sine înțeles că dovada îndeplinirii acestora se face de către ofertanți, prin documentele pe care aceștia le depun odată cu oferta sau ulterior, în cazul special prevăzut de legiuitor la art. 11 alin. (4) și (6) din HG nr. 925/ 2006, și prin care se atestă existența situației respective la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, afirmația autorității contractante potrivit căreia „*în fișa de date nu este specificat ca ofertanții să prezinte acorduri obligatoriu la momentul depunerii ofertelor, ci este o informare cu privire la ceea ce au de prezentat ca și documente pentru stabilizarea solului*”, nu poate fi reținută ca întemeiată motivat de faptul că dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, impun ca ofertanții să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a *preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*, așa cum impune art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență, iar comisia de evaluare, în analiza ofertelor depuse, este obligată să se raporteze la prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:(...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”.

Mai mult, folosirea sintagmei „ofertantii vor prezenta obligatoriu”, în cerința în discuție, stabilește clar faptul că toți operatorii economici, care vor depune ofertă, trebuie să prezinte documentele în cauză.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit să particularizeze această solicitare, ar fi trebuit să precizeze în mod exact cine trebuia să depună respectivele „agreemente tehnice de produs cât și de proces pentru produsele enzimative ce vor fi folosite” și momentul la care acestea vor fi prezentate. Or, așa cum este formulată cerința criticată, obligă pe toți ofertanții să dețină și să prezinte aceste agreemente. Argumentele anterioare sunt susținute prin cap. 2 – *Materiale și utilaje necesare*, din Caietul de sarcini tehnologie de stabilizare cu enzime, unde la pct. 2.1 – *Materiale*, se menționează, pe lângă Nisip, Balas, și Enzima.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*a folosit această informare, nu ca factor de conformitate, pentru a elimina ofertanții, ci din considerentul că majoritatea ofertanților nu citesc caietele de sarcini la momentul angajării unei lucrări și din acest motiv, pentru a evita potențialele probleme la momentul execuției*”, deoarece art. 170 din OUG nr. 34/2006 stipulează că oferta lor va fi întocmită pe baza documentației de atribuire, care, pe lângă fișa de date, conține și caietul de sarcini, așa cum prevede art. 33 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență. Prin urmare, operatorii economici, interesați să depună oferta, vor *citi* și caietul de sarcini.

Din verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la cele expuse anterior, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat agreementele cerute, prin urmare, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat (...)*”.

Referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia, din lista utilajelor menționate, ofertantul desemnat câștigător nu ar fi prezentat „*nici un utilaj cu care să se execute lucrările privind executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică*”, Consiliul constată că nu o va reține ca fiind întemeiată, întrucât, în cadrul documentației de atribuire nu s-a cerut un anumit tip de utilaje pentru execuția acestor lucrări, ci, conform Formularului nr. 9 – *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, s-a menționat, printre altele: „*(...) În listă trebuie să se*

regăsească mai întâi utilajele, instalațiile conform cerințelor din Fișa de date ...”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatoarea „*nu a depus ambele acorduri ... ci doar un acord de proces al unei enzime, fără să depună și acordul de produs*”, Consiliul nu o reține ca întemeiată motivat de faptul că, pe de o parte, a declarat că oferta acesteia este admisibilă, iar, pe de altă parte că, în dosarul cauzei, se regăsesc: Acord tehnic ... - „*Produs pentru stabilizarea solului - ...*”; Acord tehnic ... - „*Procedeu pentru executarea stabilizării solului cu soluție enzimatică - ...*”.

În concluzie, în raport de dispozițiile legale citate și de motivele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta S.C. ...S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ... și în actele subsecvente acestuia, inclusiv în adresa de comunicare nr. ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 16(șaisprezece) pagini.