



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în București, Aleea Alexandru nr. 51, sector 1, având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „asigurări de clădiri”, s-a solicitat:

- anularea în tot a comunicării nr. 8690/24.10.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire. Respinge și cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă.

La data de 24.09.2014, ... i-a comunicat adresa nr. 7715, prin care solicita transmiterea următoarelor clarificări:

„1. În vederea creării posibilității de evaluare unitară a tuturor ofertelor va prezenta calculul complet al valorii ofertate, conform caietului de sarcini; în calculul tarifului de evaluare se vor trece: nr. de ore aferente ptr. fiecare operațiune efectuată, conform ofertei tehnice, tariful orar unitar și valoarea manoperei totale.

2. După ce va stabili manopera, ofertantul va stabili și cheltuielile materiale, cheltuielile de transport, cheltuielile cu utilajele (echipamentele). Ofertantul trebuie să adauge cotele aferente cheltuielilor directe, apoi cheltuielile indirecte și profitul. În vederea unui calcul corect și pentru lămuriri suplimentare, conform precizărilor din anunțul de participare, ofertantul se va adresa ITM ... sau Inspectoratului Teritorial de Muncă al județului de reședință a ofertantului pentru obținerea lămuririlor necesare (detaliile privind natura cheltuielilor salariale: sporuri, stimulente, tichete, etc).”

Față de solicitările autorității, petenta a răspuns prin adresa nr. FN/26.09.2014, arătând și subliniind aspectele care sprijină organizarea flexibilă și personalizată a activității de subscriere în domeniul asigurărilor, circumstanțierea modului de determinare a primelor de asigurare ofertate, nivelul de retribuire a forței de muncă, dar și nivelul celorlalte costuri specifice activității de asigurare. Deși, din punctul său de vedere a răspuns conform prevederilor legale, autoritatea contractantă a apreciat ca nu clarifică fundamentarea prețului aferent serviciilor de asigurare a clădirilor.

Petenta precizează că, unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția autorității contractante este reprezentată de solicitarea de clarificări. În acest sens, comisiile de evaluare au posibilitatea de a decide în ce cazuri uzează de acest drept și care sunt aspectele neclare și sau incomplete pe care doresc să le solicite. Se întâlnesc, totuși, în practică, cazuri în care ofertanții se confruntă cu exercitarea abuzivă a acestui drept atunci când autoritățile contractante decid, în mod arbitrar, să excludă anumiți participanți din cadrul procedurii de atribuire. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 7715/24.09.2014, la care se face referire în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a dorit să „se edifice” cu

privire la calculul valorii ofertate solicitând în acest sens informații despre: „numărul de ore pentru fiecare operațiune efectuată”, „tariful orar” și „valoarea manoperei totale”. Aceste noțiuni nu au legătură cu obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu activitatea de asigurare sau cu stabilirea primei de asigurare.

Potrivit Legii nr. 32/2000, prin asigurare se înțelege – „*operațiunea prin care un asigurător constituie, pe principiul mutualității, un fond de asigurare, prin contribuția unui număr de asigurați, expuși la producerea anumitor riscuri, și îi indemnizează pe cei care suferă un prejudiciu pe seama fondului alcătuit din primele încasate, precum și pe seama celorlalte venituri rezultate ca urmare a activității desfășurate*”.

Prin urmare, în cuprinsul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, ... a arătat autorității contractante modalitatea în care a stabilit valoarea primei de asigurare ofertate: rezultatele analizei actuariale și statistice a informațiilor din baza sa de date. Autoritatea contractantă s-a grăbit să declare neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări și, prin comunicarea nr. 8690/24.10.2014, a respins oferta Omnisig VIG SA ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, petenta apreciază acest comportament al autorității ca inadmisibil întrucât, raportat la obiectul procedurii și la prevederile documentației de atribuire, răspunsul formulat la solicitarea de clarificare răspunde exigențelor legale și este de natură să edifice autoritatea contractantă cu privire la fundamentarea prețului aferent serviciilor de asigurare a clădirilor.

Prin adresa nr. 17090/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor emise, precum și a corespondenței purtată cu ... după primirea deciziei Consiliului nr. ... din ...

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 9118 din 06.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 30070 din 07.11.2014, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aceasta susține că a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, solicitând detalierea modului de fundamentare a prețului serviciilor ofertate. În opinia sa, petenta nu a justificat în niciun fel modul în care a ajuns la prețul ofertat, descriind doar niște „principii”, dar fără aplicare la procedura de achiziție și fără nicio referire la condițiile de muncă, nivelul de salarizare, modul de plată către diverși brokeri etc. Răspunsul ... a fost declarat neconcludent de către comisia de evaluare și ca atare, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta a fost declarată neconformă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „asigurări de clădiri”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura

cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.05.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4174 din 27.05.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5642 din 14.07.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5660/14.07.2014) ... a formulat contestație ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 6829/22.08.2014 prin care a anulat procedura de atribuire. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (de anulare a procedurii de atribuire) ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6838 din 22.08.2014, ... a formulat o nouă contestație ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. .../... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 8450/17.10.2014. Nemulțumită și de acest rezultat al procedurii (ce i s-a comunicat prin adresa nr. 8690 din 24.10.2014) ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea în tot a comunicării nr. 8690/24.10.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 8690/24.10.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece *răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7715/24.09.2014 nu a clarificat fundamentarea prețului aferent serviciilor de asigurare a clădirilor și în consecință a fost considerat neconcludent de către comisia de analiză a ofertelor.*

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat:

Dirrecția dorește încheierea unor polițe de asigurare a cladirilor aparținind patrimoniului DS ... conform anexei atașate la caietul de sarcini.

Perioada de valabilitate a asigurărilor pentru care se va întocmi oferta va fi de 48 luni.

Oferta se va face în lei, iar criteriul de selecție va fi: Prețul cel mai mic ofertat.

Polițele de asigurare se vor încheia pentru fiecare clădire, începând cu data expirării ultimei polițe valabile.

Plata primelor de asigurare va fi eșalonată în 12 rate lunare egale, în fiecare din cei 4 ani de acord.

Anexa atașată caietului de sarcini este în fapt Anexa la formularul de ofertă în care autoritatea contractantă a inclus informațiile aferente fiecărui imobil iar ofertanții trebuiau să completeze valoare poliței (primei de asigurare) pentru fiecare imobil în parte.

În cadrul propunerii financiare contestatoarea a prezentat Formularul de ofertă în care a precizat suma anuală plătitibilă după recepția serviciilor de 16.728,0 lei (TVA inclus) din care polițele obligatorii (PAD) reprezintă suma de 3.492 lei (TVA inclus). Prima de asigurare aferentă celor 4 ani de contract este de 66.912 lei (TVA inclus și polițe PAD incluse). De asemenea, contestatoarea a prezentat formularul Anexa la formularul de ofertă ștampilat dar necompletat cu valorile aferente poliței – primei de asigurare pentru fiecare imobil în parte.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006: (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

(4) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

În același timp, dispozițiile art. 35 din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt*

acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Conform invitației de participare nr. ... din 12.05.2014 valoarea maximă a acordului cadru este de 120.000 lei. Valoarea propunerii financiare prezentate de contestatoare este de 66.912,0 lei (cu TVA inclus), respectiv 53.961,29 lei fără TVA și reprezintă 44,9% din valoarea estimată. În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

În aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, prin adresa nr. 7715/24.09.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra prețului oferit, respectiv:

1. *În vederea creării posibilității de evaluare unitară a tuturor ofertelor va prezenta calculul complet al valorii oferite conform caietului de sarcini. În calculul tarifului de evaluare se vor trece: numărul de ore aferente pentru fiecare operațiune efectuată, conform ofertei tehnice, tariful orar unitar și valoarea manoperei totale.*

2. *După ce se va stabili manopera, ofertantul va stabili și cheltuielile materiale, cheltuielile de transport, cheltuielile cu utilajele (echipamentele). Ofertantul trebuie să adauge cotele aferente cheltuielilor directe, apoi cheltuieli indirecte și profitul. În vederea unui calcul corect și pentru lămuriri suplimentare, conform precizărilor din anunțul de participare, ofertantul se va adresa ITM ... sau Inspectoratului Teritorial de Muncă al județului de reședință a ofertantului, pentru obținerea lămuririlor necesare (detalii privind natura cheltuielilor salariale; sporuri, stimulente, tichete, etc.).*

Prin adresa de răspuns datată 26.09.2014, pe parcursul a trei pagini contestatoarea descrie principiile fundamentării economice a primelor de asigurare oferite, respectiv:

PRINCIPII ALE FUNDAMENTĂRII ECONOMICE A PRIMELOR DE ASIGURARE OFERTATE DE OMNIASIG VIG.

Fundamentarea economică a prețului presupune coroborarea unor scurte analize ale modului în care diferite aspecte specifice activității de asigurare și în particular Omnisig VIG, afectează modul de determinare a primelor de asigurare, sens în care permiteți-ne să vă învederăm următoarele:

1.ASPECTE CARE SPRIJINĂ O ORGANIZARE FLEXIBILĂ ȘI PERSONALIZATĂ A ACTIVITĂȚII DE SUBSCRIERE

Conform Legii nr. 32 din 2000, fiecare societate de asigurări își stabilește propriile tarife funcție de calculele actuariale și de experiența asiguratorului/pieței asigurărilor în raport cu riscurile asigurate și metodologiile proprii de subscriere a riscurilor. În acest sens analiza rezultatelor tehnice efectuată pe clasele de asigurări în legătură cu care autoritățile publice organizează proceduri de achiziție publică ori achiziționează servicii de asigurare în afara unor astfel de proceduri au arătat că portofoliile de asigurări generate de raporturile juridice dintre

societatea noastră și autoritățile publice de tipul instituției dvs. înregistrează un nivel al frecvenței și al valorii medii a daunei mai scăzut decât cele înregistrate în raporturile societății noastre cu entitățile private, semnalând totodată faptul că în cazul polițelor emise către autorități contractante nivelul fraudelor tinde către zero.

Astfel că în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit, tariful propus de OMNIASIG VIG în ofertă a rezultat în urma analizei de risc efectuată asupra istoricului daunelor la nivelul autorităților contractante și la nivelul pieței asigurărilor, pe baza datelor statistice și experienței interne de subscriere, care indică o rată a daunei estimată care permite calcularea unei prime de asigurare competitive, știut fiind faptul că istoricul și rata daunei reprezintă elemente fundamentale care influențează calculul actuarial al primei de asigurare.

În contextul celor mai sus exprimate dorim să menționăm că în calculul primei de asigurare oferite societatea noastră a luat în considerare și următoarele:

- Rezultatele analizei actuariale și statistice a informațiilor din baza de date a OMNIASIG VIG, efectuate pentru o perioadă de observație relevantă, pentru preluarea în asigurare a unor riscuri similare celor ce au făcut obiectul Procedurii;

- Pe anul în curs, în ciuda unei semnificative contractări a pieței asigurărilor societatea noastră a reușit, ca urmare a unui management prudential adecvat, să înregistreze o cifră de afaceri la 31.12.2012 de 794.993.315 lei;

- Nivelul ridicat de active lichide a permis societății noastre investirea acestora astfel încât să se asigure randamentul, siguranța și tranzacționabilitatea investițiilor, OMNIASIG VIG asigurând dispersia activelor respective conform legii. Buna investire a activelor mai sus amintite aduce societății noastre un venit considerabil, asigurându-se astfel capacitatea de a efectua activitate de subscriere a riscurilor la un nivel de competitivitate foarte ridicat. Mai mult decât atât, nivelul ridicat de lichiditate permite societății noastre onorarea la timp a despăgubirilor solicitate de asigurații noștri conform contractelor de asigurare semnate cu aceștia.

- Societatea noastră a creat o rețea de distribuție proprie folosind în majoritatea situațiilor spații intrate de-a lungul timpului în proprietatea Omniasig VIG, cât și spații închiriate pentru care societatea noastră a renegociat chiria în vederea obținerii unor chirii care să se situeze la nivelul pieței imobiliare actuale. Toată această strategie a creat premisele obținerii unor semnificative reduceri a costurilor legate de spațiile în care societatea noastră își desfășoară activitatea la nivel central și local.

- Societatea noastră a constituit și menține, potrivit art. 21 din Legea 32/2000, un nivel ridicat al rezervelor tehnice, respectiv rezerva de prime, rezerva de daune, rezerva de daune neavizate, rezerva de catastrofă, rezerva pentru riscuri neexpire și nu în ultimul rând rezerva de egalizare, toate acestea constituindu-se într-un suport necesar pentru bunul mers al societății și pentru adaptarea politicilor de ofertare.

- De asemenea, și nu în ultimul rând, programele de reasigurare ale societății noastre, susțin activitatea de plată a despăgubirilor și crează confortul clienților noștri privind gradul de profesionalism și promptitudine a serviciilor oferite de societatea noastră.

2. CIRCUMSTANȚIEREA MODULUI DE DETERMINARE A PRIMELOR DE ASIGURARE OFERTATE:

În realizarea ofertei financiare depuse de societatea noastră pentru asigurarea de tip Asigurări de clădiri s-a luat în considerare posibilitatea aplicării, după determinarea corectă a încadrării riscurilor de asigurare conform cerințelor caietului de sarcini, a unor reduceri comerciale în limitele stabilite de procedurile interne ale Omniasig VIG.

Tariful de primă oferit nu este doar rezultatul unei analize de risc, el reflectă și implementarea know-how-ului acționarului majoritar VIENNA INSURANCE GROUP S.A. la nivelul societății noastre. La acest moment OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A. are un management judicios al cheltuielilor administrative, care permite practicarea unor prețuri reduse fără diminuarea calității serviciilor prestate. Menționăm că Vienna Insurance Group este unul dintre cele mai mari grupuri de asigurări din Europa Centrală și de Est (ECE), activ pe plan Internațional și cu sediul central în Viena. Companiile membre Vienna Insurance Group oferă servicii de asigurări de înaltă calitate, atât pentru segmentul asigurărilor de viață, cât și pentru cel al asigurărilor generate. Vienna Insurance Group a fost unul dintre primele grupuri de asigurări care a înțeles și a profitat de oportunitățile de dezvoltare oferite de o Europă unită. Vienna Insurance Group este acum prezentă pe multe piețe de asigurare, extinzându-se de la Estonia în nord, până în Turcia, la sud și de la Vaduz în vest până la Vladivostok în est, câștigând astfel o vastă diversificare geografică. După achiziționarea activităților de asigurări ale Grupului Erste în Austria, Republica Ceha, Slovacia, Ungaria, Croația și România, Vienna Insurance Group este unul din grupurile active pe plan internațional, lider în aceasta regiune.

3 NIVELUL DE RETRIBUIREA FORȚEI DE MUNCĂ:

Menționăm că nivelul de retribuire a forței de muncă în cadrul societății noastre se situează în jurul valorii salariului mediu brut pe economie. Supravegherea permanentă a costurilor cu salariile a permis societății noastre creștea competitivității ofertelor transmise clienților noștri.

De asemenea, restructurarea ce a avut loc la nivelul anului 2009 și anilor 2011-2012 (urmare a fuziunii companiilor OMNIASIG VIG SA și BCR Asigurări VIG SA), cu privire la personalul societății noastre a determinat o optimizare a cheltuielilor de personal fără a afecta buna desfășurare a activității societății. Beneficiile economice a acestei restructurări s-a reflectat și se reflectă încă în nivelul ponderii cheltuielilor salariale în total cheltuieli.

Mai mult decât atât, pentru a reduce semnificativ nivelul ponderii costurilor cu salariile din totalul veniturilor generate de polițele de asigurare emise în temeiul unor contracte de achiziție publică de servicii, la nivelul societății noastre s-a constituit Departamentul Suport Licitații care a redus semnificativ costurile și numărul persoanelor implicate în multiplele proceduri de achiziție de pe întreg teritoriul României, prin centralizarea tuturor acestora la nivelul Direcției Vânzări din centrala Omniasig VIG. Această abordare a venit în completarea practicilor Omniasig VIG de optimizare a costurilor care în mod direct sau indirect ajung să se reflecte în calculul cotei de primă.

4. NIVELUL CELORLALTE COSTURI SPECIFICE ACTIVITĂȚII DE ASIGURARE:

În contextul crizei actuale, societatea noastră a avut o politică mult mai restrictivă la nivelul comisioanelor de intermediere practicate, fapt ce a determinat scăderea ponderii acestora în total costuri reflectate în quantumul primei de asigurare.

Este important de menționat că în procedurile de achiziție publică în cadrul cărora societatea noastră participă direct și nu prin intermediar, nivelul costurilor de comisionare este zero, fapt care crește capacitatea societății noastre de a acorda reduceri semnificative la nivelul primei de asigurare oferite. Astfel, în cadrul procedurilor de achiziție publică, societatea noastră își poate permite să transfere presupusele costuri pe care intermedierea le-ar fi generat în acest caz către acordarea unui discount semnificativ aplicat ofertei depuse în cadrul Procedurii.

De asemenea, este de notorietate că societatea noastră a implementat un proiect de constituire a primului Centru de daune, organizare administrativă care permite reducerea costurilor și o bună gestionare a resurselor umane și materiale.

De asemenea, societatea noastră, împreună cu alte societăți din cadrul grupului Vienna Insurance Group, au externalizat partea din activitate de constatare a daunelor, fapt ce a permis o reducere semnificativă a costurilor de gestionare a acestei activități.

PRECIZĂRI FINALE

În final, permiteți-ne să mai subliniem faptul că:

- Primele de asigurare oferite, potrivit analizei tehnice și în spiritul strategiei de vânzări elaborat de Omniasig VIG, nu sunt de natură să afecteze capacitatea societății noastre de a-și acoperi obligațiile certe ce decurg din contractele de asigurări încheiate, cunoscut fiind faptul că portofoliul oricărui asigurator se constituie pe baza principiului mutualității care presupune existența comunităților de risc și constituirea unui fond comun din primele de asigurare plătite de membrii comunității (respectiv clienții asiguratorului), din care vor fi despăgubiți aceia dintre ei care vor suferi producerea riscului;

- Primele de asigurare oferite, potrivit analizei tehnice și în spiritul strategiei de vânzări elaborat de Omniasig VIG, nu sunt de natură să afecteze marja de solvabilitate și coeficientul de lichiditate al Omniasig VIG;

- Omniasig VIG a respectat la elaborarea prezentei oferte dispozițiile în vigoare referitoare la protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului și le va respecta și pe durata derulării contractului.

Menționăm că Omniasig VIG nu beneficiază de ajutor de stat.

Deși i s-a solicitat să prezinte *calculul complet al valorii oferite conform caietului de sarcini* (calculul valorii poliței (prima de asigurare) pentru fiecare imobil în parte deoarece asigurarea se va încheia pentru fiecare imobil separat – conform Anexa la caietul de sarcini) prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a prezentat o poveste a modului de funcționare a societății, fără vreo informație concretă referitoare la modul de formare a prețului oferit. Nu a prezentat valoarea primei de asigurare pentru fiecare imobil din listă – sume care au concurat la valoarea oferită de 16.728,0 lei/an – total

acord cadru 66.912,0 lei (TVA inclus). De asemenea nu a justificat prețul ofertat (care reprezintă 44,9% din valoarea estimată) printr-un calcul concret al valorii primei de asigurare pentru fiecare imobil în parte (un calcul aritmetic simplu precum $axbxc=d$).

Susținerile contestatoarei că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a arătat modalitatea în care a stabilit valoarea primei de asigurare oferite nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea vorbește despre politica societății, despre elementele fundamentale care influențează calculul actuarial al primei de asigurare, despre costurile cu personalul, cheltuieli administrative etc. (toate la nivel general), dar nu prezintă nicio informație concretă, o valoare, un coeficient, respectiv un calcul pe baza căruia s-a ajuns la suma ofertată de 16.728,0 lei/an (TVA inclus).

În speță, autoritatea i-a acordat contestatoarei șansa de a-și prezenta propunerea financiară conform solicitărilor din caietul de sarcini (*calculul complet al valorii oferite conform caietului de sarcini*) și de a-și justifica prețul ofertat (care este aparent neobișnuit de scăzut), însă aceasta nu a fost în măsură să fructifice această oportunitate, documentele fiind considerate nesatisfăcătoare de către Consiliu. În acest context autoritatea contractantă nu putea să-i mai solicite ofertantei alte clarificări sau completări, întrucât i s-ar fi creat un avantaj vădit în raport cu ceilalți participanți la procedură. Elocventă în această direcție este decizia civilă nr. 3450 din 19 decembrie 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

Potrivit art. 201 alin. (2) din ordonanță, "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". De asemenea, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Prin urmare, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice prevăd două limitări ale solicitării de clarificări:

- solicitarea de clarificări să nu determine apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți;

- în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Speța de față se încadrează în ambele limitări prevăzute de dispozițiile legale.

Ca urmare a răspunsului neconcludent, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei a doua solicitare de clarificări, având un conținut identic cu prima solicitare de clarificări, prin aceasta autoritatea încălcând în mod vădit dispozițiile menționate.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a criticat solicitarea de clarificări primită din partea autorității contractante, motiv pentru care

avea obligația de a prezenta un răspuns conform solicitării. Prezentând un răspuns ce nu corespunde solicitării autorității contractante și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ... neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire. Respinge și cererea accesorie a contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,