



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de (1) ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și de (2) ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, lider al Asocierii ... - ... - ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) în cadrul proiectului *Implementarea unei soluții de E-Guvernare la nivelul ... pentru eficientizarea serviciilor publice în sprijinul cetățenilor și mediului de afaceri*”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 05.04.2014, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub numărul 30014/06.11.2014, ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor înaintate de ... și de ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

## DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile formulate de ... și de ... ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, cererea de intervenție formulată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9748/24.10.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât „explicațiile prezentate de ofertant privind nerespectarea cerințelor minime pentru procesorul prevăzut în specificațiile pentru produsele Calculator Desktop - 18 bucăți nu sunt concludente” și „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Preliminar, contestatoarea susține că nu a identificat, pe piață, niciun procesor care să îndeplinească cerința solicitată prin caietul de sarcini („4 nuclee, 6 fire de execuție”), deoarece nu există un astfel de procesor (1 nucleu poate avea unul sau două fire de execuție), fapt atestat de site-ul oficial al producătorului de procesoare /Intel/, unde este explicat termenul „fir de execuție (thread)” - <https://software.intel.com/en-us/articles/introduction-to-hyper-threading-technology/>.

Din cele trei procesoare identificate ca având caracteristici echivalente (AMD Phenom II X6 1090T, Intel Core i7 880 și Intel Core i5 4570), contestatoarea menționează că a optat pentru procesorul Intel Core i5-4570 care, în opinia sa, prezintă performanțe superioare celor două procesoare compliante și răspunde cerinței din caietul de sarcini și necesităților autorității contractante.

În acest context, invocând dispozițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat și neîntemeiat oferta depusă.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a rezultatului procedurii, contestatoarea se prevalează de dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și de cele ale HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9748/24.10.2014, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arătând că ofertantul nu a transmis documentele care să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența de către Consultant Portal, iar explicațiile prezentate nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței - Experiența în cel puțin un proiect care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat destinat eficientizării fluxurilor de activități și a comunicării cu cetățenii prin intermediul unui Portal, de către Alexandru Gheorghe - Consultant Portal.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, contestatoarea precizează că a depus, în cadrul ofertei, documentele suport conform cerințelor din fișa de date a achiziției pentru expertul Alexandru Gheorghe, propus pentru a ocupa poziția de Consultant Portal. În ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența acestui expert, contestatoarea arată că a prezentat recomandarea emisă de ..., potrivit căreia Alexandru Gheorghe a fost implicat în derularea mai multor contracte în cadrul Primăriei ...

Totodată, contestatoarea menționează că cele două solicitări de clarificare formulate de autoritatea contractantă, care au vizat demonstrarea deținerii experienței profesionale specifice a expertului Consultant Portal, s-au referit la următoarele aspecte:

(i) Din recomandarea prezentată și Contractul nr. J-AC/113-S/19.04.2012 de la pagina 456 încheiat între ... al Municipiului ... și ... nu rezultă componenta de Portal;

(ii) Prevederile contractului nr. J-AC/113-S/19.04.2012, procesul-verbal de recepție din luna mai 2012 și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5 transmis cu adresa 16366/28.08.2014 contrazic afirmațiile din Declarația pe proprie răspundere emisă de ... la data de 30.09.2014.

Ori, contestatoarea susține că primul aspect a fost clarificat prin prezentarea adresei emise de ... potrivit căreia „(...) sistemul informatic implementat în cadrul contractului J-AC/113-S/19.04.2012 cuprinde mai multe module printre care și un modul

dedicat eficientizării fluxurilor de activități din cadrul instituției și pentru comunicarea cu cetățenii”.

În opinia contestatoarei, documentul depus respectă cerințele autorității contractante, fiind o copie a unui document (adresă) emis de ... în calitate sa de proprietar intelectual al produsului ATLAS (produs înregistrat ORDA), respectiv un document suport care să ateste îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției: „Copii după diplome, certificate și orice acte doveditoare pentru demonstrarea studiilor, calificărilor, competențelor și experienței solicitate (...)”.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă alege selectiv documentele suport în procesul de analiză cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică a expertului Consultant Portal. Astfel, aceasta ignoră declarația pe proprie răspundere emisă de ... la data de 30.09.2014.

Cu toate că nu solicită în mod clar tipul de document sau de emitent pe care îl consideră a fi relevant în raport cu cele două solicitări de clarificări, autoritatea contractantă își fundamentează decizia numai pe baza unor documente, făcând abstracție de celelalte (a se vedea Declarația pe proprie răspundere emisă de ... la data de 30.09.2014).

În acest context, contestatoarea arată că ar fi depus, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat, documente suport emise de Beneficiarul final, respectiv - Primăria ...

Totodată, contestatoarea susține că prevederile contractului nr. J-AC/113-S/19.04.2012 și ale procesului-verbal de recepție din luna mai 2012 nu infirmă faptul că în cadrul contractului antemenționat nu au fost prestate și activități de implementare a unui Portal. Majoritatea modulelor implementate în cadrul contractului nr. J-AC/113-S/19.04.2012 au vizat, într-adevăr, acoperirea unor zone esențiale pentru buna desfășurare a activității interne în cadrul Primăriei ... respectiv: sistem informatic pentru Serviciul Registratură, sistem informatic pentru Direcția Resurse Umane, sistem informatic pentru Direcția Cadastru, Fond Funciar, Patrimoniu și Evidența Electorală, etc. Cu toate acestea, Modulul de Management al Documentelor implementat în cadrul aceluiași contract a inclus și o componentă back-office destinată cetățenilor. Aceste informații nu au fost reliefate în mod special nici în cadrul contractului, nici în cadrul procesului-verbal de recepție tocmai pentru că accentul a fost pus pe introducerea elementelor/informațiilor esențiale care au constituit baza contractului.

În concluzie, contestatoarea consideră că Declarația pe proprie răspundere emisă de ... în 30.09.2014 era un document care

trebuia luat în considerare, cu atât mai mult cu cât semnatarul unui astfel de document își asumă conținutul lui sub aspectul săvârșirii unei fapte penale.

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub numărul 30014/06.11.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor înaintate de ... și ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În referire la contestația formulată de ..., intervenienta apreciază ca fiind nereale criticile acesteia. În acest sens, intervenienta susține că, la data depunerii ofertei, a făcut propria cercetare, pentru a putea pregăti o ofertă tehnică conformă cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și a identificat, fără echivoc, ca fiind lansate, încă din trimestrul 2 al anului 2013, mai multe procesoare care erau superioare cerințelor minime.

De altfel, cerințele din documentația de atribuire, respectiv *4 nuclee și 6 fire de execuție* sunt minime, prin urmare, orice procesor care prezintă caracteristici superioare din punctul de vedere al numărului de nuclee și fire de execuție este considerat ca fiind conform.

Cu titlu de exemplu, intervenienta enumeră câteva produse identificate de ea la momentul ofertării, ca fiind conforme cerințelor din documentație, acestea având un număr de *4 nuclee și 8 fire de execuție*, deci un număr superior de fire de execuție celui solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

- Intel Core i7-4765T,
- Intel Core i7-4770,
- Intel Core i7-4770K,
- Intel Core i7-4770R,
- Intel Core i7-4770S,
- Intel Core i7-4770T.

Ori, cât timp contestația nu a înțeles să întrebe dacă sunt acceptate procesoare cu mai puține fire de execuție, dar cu performanțe similare, intervenienta consideră că aceasta trebuia să accepte și să respecte cerințele minime din documentația de atribuire, astfel cum au fost formulate. În plus, prin documentația de atribuire nu se solicită să fie prezentate procesoare cu o anumită performanță, cerința minimă fiind ca acestea să aibă un număr de 4 nuclee și 6 fire de execuție.

O altă dovadă a lipsei de temei a contestației depuse de SC SIVECO România SRL este, în opinia intervenientei, afirmația acesteia potrivit căreia procesorul Intel ofertat (Intel Core i5-4570) este superior ca performanță, deoarece are un punctaj superior unor

generații mai vechi de procesoare care, susține aceasta, ar fi fost conforme cu cerința minimă (cu aproximativ 3 ani vechime), încercând în aceasta manieră să inducă în eroare Consiliul, aceasta fiind o informație esențialmente tehnică.

Ori, analiza comparativă realizată de ... vizează, pe de o parte, modelul ofertat și, pe de altă parte, niște generații mai vechi de procesoare, care nu mai sunt în prezent pe piață, aspect de natură a crea confuzie.

Mai mult, intervenienta reclamă faptul că autoarea contestației prezintă rezultatele testelor de performanță conform benchmark-urilor publicate pe [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net), afirmând, fără vreo dovadă, că acest benchmark este „site folosit și recunoscut la nivel european de către furnizorii de hardware”.

Contrar acestor afirmații, intervenienta arată că acest site nu este un benchmark independent, ci aparține unei companii private din Australia și este un produs comercial.

De asemenea, producătorul procesorului ofertat de contestatoare (Intel) menționează chiar pe site-ul său că nu recunoaște diverse benchmark-uri ca modalitate de comparație între performanțele procesoarelor Intel.

Concluzionând, intervenienta precizează că modelul propus de contestatoare nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, iar documentul de susținere a performanțelor similare nu poate fi luat în considerare având în vedere că nu este acceptat nici de însuși producătorul procesorului.

În referire la contestația formulată de ... analizând documentele prezentate și anexate acesteia, intervenienta apreciază că singurul document care justifică acoperirea experienței similare este acea declarație de la producător care nu face decât să confirme că produsul lui conține și o componentă de eficientizare a fluxurilor de activități și a comunicării cu cetățenii, prin intermediul unui Portal, dar care nu confirmă existența sau inexistența componentei de Portal în proiectul implementat prin contractul J-AC /113/S din 19.04.2012.

Or, nu se poate declara că a existat o componentă de Portal atâta timp cât contestatoarea a inclus în oferta depusă numai o scrisoare de recomandare și un proces-verbal din partea beneficiarului contractului nr. J-AC/113/S din 19.04.2012, care detaliază componentele implementate.

În acest context, intervenienta reiterează faptul că, în cadrul acestor documente, nu se regăsește componenta de Portal și, în consecință, simpla declarație a producătorului, care, chiar dacă ar confirma participarea expertului, deși nu o face, ar contrazice declarațiile beneficiarului final.

Pentru toate motivele anterior detaliate, intervenienta solicită respingerea celor două contestații, ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 10339/10.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30272/12.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat în oferta tehnică, la descrierea tehnică pentru „*Calculator Desktop - 18 bucăți*”, la cerința pentru componenta „*Procesor - Minim 3 GHz, 4 nuclee, 6 fire de execuție sau echivalent*” - pagina 1248 - „*Procesor - Core i5-4570, 3.2 GHz, 4 nuclee, 6 fire de execuție*”.

Solicitându-i-se o fișă tehnică/descriere a producătorului pentru procesorul oferit, contestatoarea a menționat, prin adresa nr. 7948/05.09.2014, faptul că „*În primul rând dorim să precizăm că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în oferta tehnică s-a menționat că procesorul Intel Core i5-4570 are 6 fire de execuție în loc de 4 fire de execuție, fapt atestat de site-ul producătorului <http://ark.intel.com/products/75043/Intel-Core-i5-4570-Processor-6M-Cache-up-to-3.60-GHz>.*”

*Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră vă transmitem atașat fișa pentru procesorul oferit Intel Core i5-4570 și facem următoarele precizări:*

*În cadrul procesului de construcție a ofertei tehnice am identificat mai multe procesoare care îndeplinesc cerința Minim 3 GHz, 4 nuclee, 6 fire de execuție (de exemplu: AMD Phenom II X6 1090T (<http://products.amd.com/en-us/desktoppcudetaiiaspx?id=640>), Intel Core i7 880 (<http://ark.intel.com/products/48500/Intel-Core-i7-880-Processor-8M-Cache-3.06-GHz>). Pentru a oferi autorității contractante un desktop performant, de generație nouă, am optat pentru un procesor Intel Core i5-4570, procesor cu performanțe superioare - rating 7067 (cu peste 23%) față de procesoarele AMD Phenom II X6 1090T - rating 5700 și Intel Core i7 880 - rating 5708 așa cum se poate constata consultând site-ul specializat [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net). ([http://www.cpubenchmark.net/compare.php?cmp\[\]=393&cmp\[\]=1896&cmp\[\]=833](http://www.cpubenchmark.net/compare.php?cmp[]=393&cmp[]=1896&cmp[]=833)).*

*Având în vedere că cerința exprimată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă este:*

Componentă	Cerința tehnică minimală
Procesor	Minim 3 GHz, 4 nuclee, 6 fire de execuție <b>sau echivalent</b>

*și că procesorul ofertat Intel Core i5-4570 este superior celor două procesoare compliante enunțate mai sus, considerăm că procesorul ofertat răspunde cerinței din caietul de sarcini”.*

În raport de cele menționate, autoritatea contractantă susține că produsul ofertat nu este conform cerinței din documentația de atribuire, incidente fiind dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În plus, în încercarea de a impune un procesor care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, contestatoarea prezintă comparația între procesorul ofertat și alte două procesoare, pentru o caracteristică („rating”) nesolicitată în caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă arată că raportat la specificațiile procesorului ofertat de contestatoare acesta nu poate fi considerat echivalent sau mai performant.

Prin adresa nr. 10341/10.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, analizând documentele prezentate de ... au constatat că pentru Alexandru Gheorghe - Consultant Portal, nu se prezintă documente care să facă dovada îndeplinirii cerinței potrivit căreia acesta trebuie să aibă *„Experiență în cel puțin un proiect care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat destinat eficientizării fluxurilor de activități și a comunicării cu cetățenii prin intermediul unui Portal (...) Informații necesare: (...) - Copii după diplome, certificate și orice acte doveditoare pentru demonstrarea, studiilor, calificărilor, competențelor și experienței solicitate”* (conform prevederilor din fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*).

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, arată autoritatea contractantă, autoarea contestației a prezentat adresa FN din partea ... către ... De asemenea, aceasta a retransmis copia documentului intitulat *Recomandare*, emis de ..., prezentat inițial în ofertă la pagina 642.

Potrivit primului document, ... menționează următoarele:

*„Referitor la recomandarea prezentată la pagina 642 și solicitarea referitoare la îndeplinirea experienței specifice pentru expertul portal Alexandru Gheorghe, acesta a fost expert non-cheie.*

*Sistemul informatic implementat în cadrul contractului nr. J-AC/113-S/19.04.2014 (prezentat) cuprinde mai multe module printre care și un modul dedicat eficientizării fluxurilor de activități*



*din cadrul instituției și pentru comunicarea cu cetățenii. Acest modul este conceput sub forma unui portal care are 2 componente, o componentă internă (pentru salariații instituției) și o componentă externă (pentru cetățeni).*

*Componenta internă permite salariaților instituției posibilitatea de a actualiza informațiile referitoare la modificările legislative, de a comunica noi moduri de rezolvare a unor spețe, de a eficientiza modul de lucru în modulele sistemului și de a solicita noi update-uri pentru modulele aplicației (future request).*

*Componenta externă permite accesul cetățeanului pentru a putea interoga status-ul cererilor depuse la registratura instituției, în baza numărului de înregistrare și a unei parole acordate la depunerea cererii”.*

Din analiza contractului nr. J-AC/113-S/19.04.2012 (paginile 457-460 din ofertă) și a procesului-verbal de recepție din luna mai 2012 (paginile 461 - 466 din ofertă), au rezultat următoarele:

*-„ Art. 2.1. Prestatorul se obligă să asigure mentenanță permanentă (service/upgrade), pe bază de „abonament lunar” a aplicațiilor informatice „ATLAS”, respectiv:*

- 1) Modul software - „Gestiune bugete și execuție bugetară” - utilizat de către Serviciul Buget Execuție Bugetară;*
- 2) Sistemul software pentru „Managementul documentelor” - utilizat de către Direcția Cadastru, Fond funciar, Patrimoniu și Evidență Electorală;*
- 3) Modulul software „Contabilitate financiară” - utilizat de către Serviciul Contabilitate;*
- 4) Modulul software „Gestionare imobilizări” pentru Serviciul Contabilitate;*
- 5) Modulul software „Managementul documentelor” utilizat de către Serviciul Registratură Relații cu Publicul;*
- 6) Aplicația software pentru „Managementul documentelor” utilizat de către Direcția Resurse Umane;*
- 7) Modulul software „Calcul salarii” utilizat de către Serviciul Financiar;*
- 8) Modulul „Gestionare stocuri”, utilizat de către Direcția Management Economic și Serviciul contabilitate”.*

Din procesul-verbal de recepție, rezultă prestarea de servicii de mentenanță: service/upgrade pentru aplicațiile prezentate mai sus (de la 1 până la 8).

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, din aceste documente (Contractul nr. J-AC/113-S/19.04.2012 și procesul-verbal de recepție din luna mai 2012), nu rezultă că obiectul contractului prezentat ca experiență pentru Alexandru Gheorghe - Consultant Portal, a vizat și o componentă de Portal.

Ulterior, drept răspuns la solicitările suplimentare de clarificare, contestatoarea a prezentat explicații referitoare la aspectele constatate de comisia de evaluare și o Declarație pe proprie răspundere din 30.09.2014, emisă de ... referitoare la contractul nr. J-AC/113- S/19.04.2012:

*„În oferta depusă de subscrisa, la pagina 462, în cuprinsul procesului-verbal de recepție între Primăria ... și ..., sunt menționate următoarele: Comisia de recepție reține următoarele:*

*Pentru desfășurarea în condiții de legalitate și oportunitate a unor structuri din cadrul aparatului de specialitate al Primăriei ... au fost achiziționate de către instituția noastră următoarele produse și servicii software - aplicații informatice, esențiale pentru buna desfășurare a activității:*

*- Sistemul informatic pentru Serviciul Registratură (Software pentru Managementul documentelor), în baza Contractului nr. J-318-P/16.12.2009;*

*- Sistemul informatic pentru Direcția Resurse Umane (Software pentru Managementul resurselor umane), în baza Contractului nr. J/319- S/16.12.2009;*

*- Sistemul informatic pentru Direcția Cadastru, Fond Funciar, Patrimoniu și Evidență Electorală (Software pentru Managementul documentelor ce alcătuiesc dosarele depuse în baza legilor Fondului Funciar), în baza Contractului nr. J-316-P/16.12.2009;*

*- Sistemele informatice pentru Direcția management Economic:*

*a) Serviciul Buget, Execuție bugetară:*

*- Modul Software - „Gestiune bugete și execuție bugetară”, în baza Contractului nr. J-315-P/16.12.2009;*

*- Modul Software - „Contabilitate financiară”, în baza Contractului nr. J/317-P/16.12.2009;*

*- Modul Software - „Gestionare imobilizări”, în baza Contractului nr. J/320-P/16.12.2009;*

*- Modul Software - „Gestionare stocuri”, în baza Contractului nr. J/321- P/13.12.2010;*

*b) Serviciul Financiar:*

*- Modul Software - „Calcul salarii”, în baza Contractului nr. J-AC/320- P/13.12.2010.*

*Pentru a asigura deplina funcționalitate a aplicațiilor mai sus menționate, s-a impus asigurarea unei mentenanțe permanente (service/upgrade), pe bază de abonament lunar, pentru aplicațiile care nu se mai află în perioada de garanție, respectiv, încheierea unui contract, având ca obiect prestarea de servicii de asistență, întreținere, reparații și dezvoltare pentru software de aplicație „ATLAS”, respectiv, „servicii de asistență software” (CPV: 72261000-2), cu începere de la data de 19.04.2012.*

Reiterăm faptul că sistemul informatic implementat în cadrul contractului nr. J- AC/113-S/19.04.2012 (prezentat) cuprinde mai multe module printre care și un modul dedicat eficientizării fluxurilor de activități din cadrul instituției și pentru comunicarea cu cetățenii.

Acest modul este denumit în cadrul contractului «Modul software de management al documentelor» așa cum se poate observa mai sus. Conform cerințelor beneficiarului, în baza căruia s-a încheiat contractul mai sus menționat, există ca și cerință tehnică, un modul de tip portal, care a fost dezvoltat după cerințele acestuia.

În urma implementării sistemului din cadrul contractului, componenta de tip portal a făcut posibilă integrarea și comunicarea între colectivul Serviciilor specifice și discuții, adaptări și update-uri în funcție de modificările legislative.

Acest modul (Modul software de management al Documentelor) este conceput sub forma unui portal care are 2 componente, o componentă internă (pentru salariații instituției) și o componentă externă (pentru cetățeni). În cadrul Modulului de Management al Documentelor pentru Modulul de registratură s-a pus în funcțiune un modul de tip portal pentru informarea cu privire la statusul cererilor depuse la registratură.

Astfel cum se poate observa din textul citat mai sus, obiectul contractului constă în: prestarea de servicii de asistență, întreținere, reparații și dezvoltare pentru software de aplicație „ATLAS”.

Putem concluziona că rezultă în mod evident faptul că modulele enumerate în cuprinsul procesului-verbal de recepție la care facem referire sunt dezvoltate pe aplicația ATLAS, aplicație dezvoltată exclusiv de ..., aceasta fiind înregistrată ORDA ca fiind produsul .... Având în vedere faptul că aplicația ATLAS este dezvoltată de ... vă atașăm prezentei adrese Declarația pe proprie răspundere a ..., prin care se confirmă că modulul de Management al documentelor, componentă a aplicației ATLAS înregistrată la ORDA de către societatea amintită mai sus conține și componenta de portal”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în Declarația pe proprie răspundere din 30.09.2014, ... menționează:

„Subsemnatul Ștefan Dumitru, reprezentant legal al ..., cu sediul în Târgoviște, str. Tineretului nr. 1, etaj 1, județul Dâmbovița, număr de înmatriculare J15/2208/1992, codul fiscal RO 2649587, declar pe proprie răspundere că sistemul informatic implementat în cadrul contractului nr. J-AC/113- S/19.04.2012 (prezentat) cuprinde mai multe module printre care și un modul dedicat eficientizării fluxurilor de activități din cadrul instituției și pentru comunicarea cu cetățenii, denumit în cadrul contractului Modul software de

*Management al documentelor. Acest modul este conceput sub forma unui portal care are 2 componente: componenta internă (pentru salariații instituției) și o componentă externă (pentru cetățeni)”.*

În opinia autorității contractante, afirmațiile din această declarație sunt contrazise de prevederile contractului nr. J-AC/113-S/19.04.2012 (în care se precizează clar obiectul, modulele care au făcut obiectul contractului și utilizatorii acestora), ale procesului-verbal de recepție din luna mai 2012 și ale răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 5 (adresa nr. 16366/28.08.2014), potrivit căruia „*Contractul semnat între ... și Primăria ... - poziția 13 din tabelul de la pag 442 - Contract nr. J-AC/113- S/19.04.2012 - răspunde cerinței a)*”, ce stabilește „*a) Implementarea unui sistem informatic pentru managementul intern care a conținut componente de tip ERP*”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatoarei este:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența pentru Consultant Portal și
- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a transmis documentele care să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența de către Consultant Portal, iar explicațiile prezentate sunt considerate neconcludente.

Prin adresele nr. 10206 și nr. 10207 din 14.11.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 30416, respectiv nr. 30417 din 14.11.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție formulată de ... precum și la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la respingerea motivelor de neconformitate a ofertei sale.

În replică, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 10669/17.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30494/17.11.2014, prin care învederează faptul că ... persistă în interpretarea eronată a cerinței din caietul de sarcini pentru componenta procesor.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) în cadrul proiectului Implementarea unei soluții de E-Guvernare la nivelul ...*

*pentru eficientizarea serviciilor publice în sprijinul cetățenilor și mediului de afaceri”, coduri CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), 32420000-3 - Echipament de rețea (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 80533100-0 - Servicii de formare în informatică (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Procedând la deschiderea celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6531/11.07.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 9744/24.10.2014.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în cauză au mai fost formulate trei contestații astfel:

- de către ... pentru care prin Decizia nr. ... din ... s-a luat act de renunțare, și de către ..., pentru care prin aceeași decizie, au fost respinse ca rămase fără obiect, capetele de cerere a), c), d), e) și f) și ca nefondate, capetele de cerere b) și g);

- de către ..., pentru care prin Decizia nr. ... din ... s-a luat act de renunțare.

Nemulțumite de actualul rezultat al procedurii, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații (fiecare fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 51.566,80 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, analizând criticile contestatoarei ... împotriva respingerii ca neconformă a ofertei sale, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, analizând conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, printre cerințele de infrastructură hardware și comunicații de la subpct. 4.5.1. s-au regăsit și cele privind „Calculator Desktop – 18 bucăți” având printre altele, menționată pentru componenta *Procesor*, ca *Cerință tehnică minimală: Minim 3 GHz, 4 nuclee, 6 fire de execuție sau echivalent*.

Verificând conținutul propunerii tehnice depuse de către contestatoare pentru acest echipament, se reține că a fost oferit *procesorul Intel Core, i5-4570*, având *4 fire de execuție*, așa cum de altfel susține și contestatoarea în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmis cu adresa nr. 7948 din 05.09.2014, și nu *6 fire de execuție*, cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei privind *echivalența* echipamentului oferit, cu cel solicitat și nici performanțele superioare ale acestuia, raportat la cerința tehnică minimală în discuție: *Minim 3 GHz, 4 nuclee, 6 fire de execuție sau echivalent*. Astfel, a considera că procesorul oferit de contestatoare, respectiv *Intel Core i5-4570*, având printre caracteristicile tehnice și cea privind: *3,60 GHz, 4 nuclee, și 4 fire de execuție*, prezintă performanțe superioare în ceea ce privește *rating-ul*, caracteristică nementionată în caietul de sarcini, ar fi o eroare, deoarece evaluarea conformității echipamentului oferit se realizează exclusiv în raport cu cerințele tehnice minimale din cuprinsul caietului de sarcini și nu raportat la alte echipamente similare existente pe piața de profil.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare temeinică a specificațiilor tehnice și în baza principiului asumării răspunderii, a constatat că în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta contestatoarei ... este neconformă.

Dispozițiile art. 34 și 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006, stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care aceasta și-a îndeplinit-o prin comisia sa. Totodată, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, cât și pentru autoritatea contractantă, în procesul evaluării ofertelor primite.

De asemenea, analizând criticile contestatoarei ... împotriva respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Văzând conținutul fișei de date a achiziției, se reține că, la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*) – *Cerința nr. 10 Consultant portal, s-a solicitat ca acesta să aibă: „Experiență în cel puțin un proiect care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat destinat eficientizării fluxurilor de activități și a comunicării cu cetățenii prin intermediul unui Portal (...) Informații necesare: (...) - Copii după diplome, certificate și orice acte doveditoare pentru demonstrarea, studiilor, calificărilor, competentelor și experienței solicitate”.*

Din verificarea documentelor prezentate de către asocieria ... – ... – ... – ..., în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, rezultă că, la data depunerii ofertelor, a fost prezentat contractul nr. J-AC/113-S/19.04.2012, încheiat între ... și Primăria ... (paginile 457-460 din ofertă) și procesul-verbal de recepție din luna mai 2012 (paginile 461 - 466 din ofertă) în cuprinsul cărora se regăsesc următoarele:

- „ Art. 2.1. *Prestatorul se obligă să asigure mentenanță permanentă (service/upgrade), pe bază de „abonament lunar” a aplicațiilor informatice „ATLAS”, respectiv:*

1) *Modul software - „Gestiune bugete și execuție bugetară” - utilizat de către Serviciul Buget Execuție Bugetară;*

2) *Sistemul software pentru „Managementul documentelor” - utilizat de către Direcția Cadastru, Fond funciar, Patrimoniu și Evidență Electorală;*

3) *Modulul software „Contabilitate financiară” - utilizat de către Serviciul Contabilitate;*

4) *Modulul software „Gestionare immobilizări” pentru Serviciul Contabilitate;*

5) *Modulul software „Managementul documentelor” utilizat de către Serviciul Registratură Relații cu Publicul;*

6) *Aplicația software pentru „Managementul documentelor” utilizat de către Direcția Resurse Umane;*

7) *Modulul software „Calcul salarii” utilizat de către Serviciul Financiar;*

8) *Modulul „Gestionare stocuri”, utilizat de către Direcția Management Economic și Serviciul contabilitate”, iar din procesul-verbal de recepție rezultă prestarea de servicii de mentenanță: service/upgrade pentru aplicațiile prezentate mai sus (de la 1 până la 8).*

Urmare a solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, asocierea în discuție a răspuns cu adresa nr. 16559 din 30.09.2014, la care a anexat și documentul intitulat *Declarație pe propria răspundere* din 30.09.2014 dată de ... în care se precizează că: *sistemul informatic implementat în cadrul contractului nr. J-AC/113- S/19.04.2012 (prezentat) cuprinde mai multe module printre care și un modul dedicat eficientizării fluxurilor de activități din cadrul instituției și pentru comunicarea cu cetățenii, denumit în cadrul contractului Modul software de Management al documentelor... Acest modul este conceput sub forma unui portal care are 2 componente: componenta internă (pentru salariații instituției) și o componentă externă (pentru cetățeni)”*.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, nici în cuprinsul contractului nr. J-AC/113- S/19.04.2012 și nici în procesul-verbal de recepție anexat, nu există mențiuni referitoare la existența unei componente Portal, pentru care s-a asigurat mentenanța permanentă (service/upgrade), pentru a face dovada îndeplinirii cerinței în discuție de către Alexandru Gheorghe, persoană nominalizată pentru postul de Consultant Portal. Or, simpla declarație pe propria răspundere a ... în acest sens, prin care se „interpretează”, de fapt, conținutul obiectului contractului în discuție, nu poate fi considerată relevantă în speță, chiar dacă în fișa de date a achiziției s-a făcut precizarea: *Informații necesare: ... orice acte doveditoare pentru demonstrarea, studiilor, calificărilor, competentelor și experienței solicitate”*.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare. Ori, în lipsa documentelor care să certifice îndeplinirea cerinței minime de calificare pentru *consultant Portal*, privind: *„Experiență în cel puțin un proiect care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat destinat eficientizării fluxurilor de activități și a comunicării cu cetățenii prin intermediul unui Portal ...”*, inclusiv după cererea de clarificări, autoritatea contractantă nu putea stabili că oferta prezentată de asocierea ... - ... - ... - ..., respectă cerințele documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... menținând rezultatul actual al procedurii.



Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...