



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de..... al asocierii ... - ... cu sediul...în...municipiul având Cod Unic de Înregistrareîmpotriva adresei nr. .../05.11.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... S.A., cu sediul în..... .. județul ... în...calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte,...fără fază finală licitație electronică, a contractului de...servicii având ca obiect „Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Porturile ... și Tomis și a planurilor de acțiune”, cod CPV 71313100-6,...având sursa de finanțare:...„Alte fonduri”, s-a solicitat:...admiterea contestației; anularea rezultatului raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A., a adresei nr. ... din 05.11.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale; obligația la reevaluare ofertelor depuse de ofertanți cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) indice 1 din O.U.G nr. 34/2006.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată ..., în contradictoriu cu ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus,..... critică adresa nr...../05.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin...cerere de oferte, a contractului de...servicii având ca obiect „Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Porturile ... și Tomis și a planurilor de acțiune”,...CPV 71313100-6, având sursa de finanțare:...„Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Porturile ... și Tomis și a planurilor de acțiune”, s-a solicitat:...admiterea contestației; anularea rezultatului raportului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A., a adresei nr. ... din 05.11.2014 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor depuse, ca netemeinice și nelegale; obligația la reevaluare ofertelor depuse de ofertanți cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) indice 1 din O.U.G nr. 34/2006.

În fapt se arată că, motivul pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel: *„oferta dumneavoastră a fost admisibilă dar a fost declarată necâștigătoare datorită prețului mai mare. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 68.400 lei fără TVA.”*

...În aceste condiții, petenta consideră că rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, cu o propunere financiară ce

reprezintă aproximativ 35,77% din valoarea estimată a contractului (de 180.000 lei), este nelegal, fiind evident că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, respectiv art. 36 ind. 1 din H.G. nr. 925/2006, în cazul ofertei câștigătoare, respectiv S.C. ... S.A., cu susținere tehnică și profesională din partea ..., care a oferit un preț de 68.400 lei.

...Față de aspectele prezentate, contestatorul referitor la oferta câștigătoare, precizează, cu privire la cazare, că în adresa cu numărul de intrare la CN APM S.A. .../11.09.2014, câștigătorul, referitor la cheltuieli și justificarea prețului, precizează faptul că:

„Prețul ofertat al lucrării include următoarele categorii de cheltuieli:

1. Cheltuieli directe total din care: 54.351 lei
- 1.1 Cheltuieli totale personal: 49.351 lei
- 1.2 Cheltuieli materiale consumabile: 3.000 lei
- 1.3 Cheltuieli deplasări: 2.000 lei
2. Cheltuieli indirecte: 10.849 lei
3. Total cheltuieli (1+2): 65.200 lei
4. Profit 3.200 lei
5. Total General (3+4): 68.400 lei.

...Astfel, se precizează că din analiza documentului menționat anterior se poate observa faptul că nu sunt alocate cheltuieli privind cazarea, întrucât, în cadrul ofertei tehnice, pct. 9 – Planificare, faza II – etapele 5, respectiv 6, presupun deplasarea în cadrul Portului și realizarea de măsurii pentru cele 3 intervale zi (7-19), seară (19-23), noapte (23-7) fiind practic imposibilă îndeplinirea acestor etape fără cazare, iar subscrisa nu are punct de lucru în ... sediul acesteia fiind în ... la distanță de 224 km.

Prin urmare, contestatorul precizează că pentru identificarea emisiilor surselor de zgomot industriale și realizarea de măsurări pentru cele 3 intervale zi (7-19) seară (19-23), noapte (23-7) la o suprafață de circa 1.313 ha sunt imperios necesare alocarea unor cheltuieli de cazare, sume pe care respectivul ofertant nu le-a inclus în ofertă, sub acest aspect prețul ofertei în cauză nefiind justificat.

Cu privire la acest aspect contestatorul menționează că în decizia anterioară Nr. ... CNSC s-a specificat: „De asemenea, costurile aferente cazării personalului ce va efectua măsurătorile pentru stabilirea datelor de intrare (activitate inclusă în propunerea tehnică) nu au fost evidențiate în cadrul devizului de cheltuieli, motiv pentru care se impunea clarificarea și a acestui aspect.”

Contestatorul arată că, din analiza documentului menționat anterior se observă faptul că nu sunt alocate cheltuieli privind sesiunea de consultare a publicului și cazarea, întrucât, în cadrul ofertei tehnice pct. 9 Planificare, Faza III Etapele 10 există o sesiune de consultare a publicului.

Cu privire la cele menționate mai sus, contestatorul reiterează cele afirmate anterior și consideră că S.C. ... S.A. nu a oferit o justificare temeinică a celor precizate în decizia anterioară nr. ... a CNSC și anume: *„astfel, deși obligativitatea consultării publicului pentru elaborarea planurilor de acțiune există în hotărârea de guvern și a fost inclusă în propunerea tehnică, costurile aferente acestei activități nu au fost evidențiate în propunerea financiară.”*

... menționează formularul III.2.3.3 privind personalul tehnic și de specialitate, precizând că în această declarație ... S.A. a declarat pe propria răspundere că: *„informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu.”* Deci, orice alt act adus ca și clarificare care modifică această declarație reprezintă o modificare a ofertei depuse.

Se mai precizează de către contestator că, în această declarație pe proprie răspundere în afară de cele 56 de persoane și de persoana responsabilă de îndeplinirea contractului nu se precizează altceva.

Din punctul de vedere al contestatorului este imposibilă determinarea experienței persoanelor care participă la contract și astfel nu se poate îndeplini condiția impusă de autoritatea contractantă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul precizează că, din motivele enunțate mai sus, a dedus și că persoanele angajate pentru îndeplinirea contractului sunt 56 la care s-a adăugat o persoană care reprezintă personalul responsabil în îndeplinirea contractului. Deoarece nu se precizează în nici un alt act de calificare modul în care va fi folosit acest personal la îndeplinirea contractului înseamnă că aceștia vor fi folosiți pe întreaga perioadă a contractului și putem realiza următorul calcul raportat la 6 luni: *„Total cheltuieli personal/6 luni/57 de persoane angajate pentru îndeplinirea contractului = 144,3 lei/lună/angajat, salariu cu mult sub nivelul salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, de 900 lei, stabilit prin H.G. nr. 871/2013, nivelul declarat de ofertantul concurent neacoperind nici măcar o normă de 2 ore/zi, echivalentul unui cost de 225 lei, prin urmare cheltuielile cu personalul nu sunt și nu se pot justifica”*.

...În motivarea contestației, contestatorul reiterează cele afirmate anterior și mai mult consideră că S.C. ... S.A. nu a oferit o justificare temeinică a celor precizate în decizia anterioară nr. ... a CNSC și anume: „Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări în sensul justificării sumei aferente componentei cheltuieli totale personal - 49.351 lei.”

Contestatorul, referitor la numărul de echipe, menționează că în oferta tehnică prezentată de S.C. ... S.A., cu susținere tehnică și profesională din partea ... sunt menționate 4 echipe ce vor fi folosite pentru cartografiere digitală, de colectare a datelor de intrare, de măsurare a zgomotului și de calculare a zgomotului echipa. Din centralizatorul de preț se poate observa faptul că nu există alocat buget pentru echipa de măsurare a zgomotului.

...În acest sens, contestatorul precizează că în oferta tehnică prezentată de S.C. ... S.A., cu susținere tehnică și profesională din partea ... nu există precizat câte măsurători acustice de zgomot vor realiza, un factor determinant în calitatea serviciilor prestate.

...Astfel, contestatorul menționează faptul că măsurătorile reprezintă un aspect important al contractului fiind specificat în Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007 la pct 2.4. Metode de evaluare pentru indicatorii de zgomot L_{zsn} și L_{noapte}: *„Cu toate acestea, măsurătorile pot fi necesare în următoarele situații: Pentru a determina nivelurile de emisie și/sau imisie ale diferitelor surse de zgomot provenite dintr-o zonă industrială.”*

Contestatorul precizează că la pct. 4.2 secțiunea D din OM 1830/2007 *„Scurtă descriere a acestui raport”* este impusă și cerința de a se preciza *„metoda măsurării și descrierea pe scurt a acesteia (în cazul surselor de zgomot industriale, inclusiv porturi)”*.

Se mai arată că asupra modului de măsurare se precizează, în Ordinul Ministrului Mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007 la pct. 3.4.6.3: *„Pentru utilizarea SR ISO 9613-2006, în vederea realizării hărților strategice de zgomot pentru zonele industriale și porturi, datele de intrare corespunzătoare privind emisiile de zgomot se obțin prin măsurătorile efectuate în conformitate cu una dintre următoarele metode:*

- SR ISO 8297:1999 Acustică - Determinarea nivelurilor de putere acustică pentru instalațiile industriale cu multe surse, pentru evaluarea nivelurilor de presiune acustică în mediul înconjurător,
- metoda tehnică.”

Contestatorul prezintă pe scurt metoda de măsurare așa cum este ea prezentată în Ordinul Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830/2007:

„Standardul SR ISO 8297:1999 arată o metodă inginerescă pentru determinarea nivelurilor de putere acustică ale suprafețelor industriale cu mai multe surse importante, în scopul evaluării nivelurilor de presiune acustică în mediul ambiant.

Metoda este limitată însă la suprafețele industriale mari cu surse de zgomot multiple având dimensiunile lor principale în plan orizontal, și care emit zgomot uniform în toate direcțiile pe orizontală.

Acest standard se bazează pe măsurarea nivelurilor de presiune acustică, pe un contur de măsurare ce înconjoară suprafața industrială cu surse individuale în interiorul acesteia, privită ca o sursă singulară într-un centru geometric al suprafeței industriale”.

Contestatorul, arată că, după cum se poate vedea în descriere pentru fiecare punct de măsură (adică instalație industrială) trebuie să se facă mai multe măsurători în jurul instalației (cel puțin o măsurătoare per latură a instalației) deci cel puțin 4 măsurători în același timp. Realizarea de măsurări trebuie să se realizeze pentru cele 3 intervale zi (7-19), seară (19-23), noapte (23-7). Înaintea fiecărei măsurări trebuie să se identifice zgomotul de fond adică zgomotul mediului ambiant fără ca sursa industrială să fie în funcțiune. Pentru o zonă industrială trebuie să se facă minim 24 măsurători la fiecare din surse din care 12 pentru identificarea zgomotului de fond care este important deoarece în același ordin la același punct se menționează: *"Dacă metoda de mai sus nu poate fi utilizată datorită zgomotului de fond nedorit, altă procedură trebuie să fie utilizată pentru producerea datelor de intrare în vederea realizării hărților strategice de zgomot "*.

Ca o concluzie, contestatorul precizează că, aceste măsurători au un rol esențial în determinarea sursei de poluare fonică majoră asupra căreia se va interveni prin măsurători de reducere a zgomotului.

Referitor la calitatea de ofertanți implicați în procedură în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1) indice 1 din O.U.G nr. 34/2006 a Institutului de Cercetări în Transporturi - ...S.A., contestatorul precizează că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat către subscrisa prin adresa nr. 2623/17.09.2014 atât ... lider al asocierii formate împreună cu ... Germania cât și ... SA au avut oferte declarate necâștigătoare.

Se mai arată că singura societate care a contestat în termenul prevăzut de lege rezultatul procedurii de atribuire nr. .../ 17.09.2014 a fost ... lider al asocierii formate împreună cu ... Germania.

Astfel, ... S.A. nu a intervenit în cauză în cadrul acțiunii anterioare nr. .../ 22.09.2014 depuse de subscrisa la CNSC, fiind evident că acesta nu a manifestat interes în atribuirea contractului.

În acest fel, ofertantul implicat în procedură în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este ... lider al asocierii formate împreună cu ... Germania și considerăm faptul că prin necontestarea raportului procedurii anterioare S.C. ... SA și-a asumat și însușit rezultatul nemaivând calitatea de ofertant implicat în procedură.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Directivei nr. 66/2007 a Parlamentului și Consiliului European art. 2 alin. (9) care definește calitatea de operator economic interesat în procedură, definiție care este transpusă în legislația națională prin dispozițiile art. 206 alin (1) indice 1 din O.U.G nr. 34/2006.

...În concluzie, contestatorul precizează că, scopul O.U.G. nr. 34/2006 precizat la art. 2 alin. (1) îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; motiv pentru care un ofertant ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat economic respectiv 35,77% din valoarea estimată de autoritatea contractantă nu recurge la o cale de atac împotriva rezultatului unei proceduri de atribuire în care este declarat necâștigător nu poate fi declarat câștigător ulterior.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. .../17.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../17.11.2014, ... S.A., solicită respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

...În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, la reluarea procesului de evaluare, conform dispozițiilor din motivarea Deciziei CNSC nr. ... din data de ... comisia

de evaluare a solicitat S.C. ... S.A. clarificări suplimentare cu privire la justificarea prețului neobișnuit de mic care intră sub incidența prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv să prezinte calculații pentru fiecare componentă din devizul de cheltuieli pentru fiecare activitate (fază/etapă) obligatorie prevăzută în graficul de lucrări și în propunerea tehnică și să precizeze dacă au fost prevăzute în deviz costurile pentru cazarea și transportul personalului care va efectua măsurătorile.

...Astfel, se arată că, în termenul limită solicitat (31.10.2014, ora 14:00), S.C. ... S.A. prin adresa fax nr. .../30.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .../31.10.2014, a răspuns la clarificările solicitate, anexând și un Deviz de cheltuieli detaliat pe faze și categorii de cheltuieli, cu precizarea exactă a numărului și funcției salariaților care vor participa la activitatea respectivă, a salarizării acestora, a numărului de ore dedicat fiecărei activități și cu menționarea cheltuielilor pentru cazare și transport.

Cu privire la afirmațiile contestatorului privind nealocarea cheltuielilor privind cazarea pentru activitățile prevăzute la faza a II – Etapele 5, 6, precum și pentru Faza III Etapa 10, autoritatea contractantă menționează că nu există elemente în acest sens care să susțină această afirmație. Se presupune că, cheltuielile pentru cazare și transport sunt conținute în capitolul „cheltuieli deplasări”, fapt confirmat și de datele înscrise în Devizul de cheltuieli către ... S.A. prin adresa fax nr. .../30.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .../31.10.2014.

...De altfel, autoritatea contractantă precizează că argumentația adusă de contestator privind cheltuielile cu personalul se bazează pe modalitatea în care acesta a calculat cheltuielile pe care le-ar face S.C. ...S.A., pornind de la interpretarea deformată, cu intenția de a-și susține astfel argumentele, a datelor din Declarația privind personalul tehnic de specialitate" depusă de S.C. ...S.A. și anume că întregul număr de salariați de care dispune S.C. ...S.A. (respectiv 57 persoane!) lucrează exclusiv pentru îndeplinirea contractului în cauză, timp de 6 luni (!), 8 ore pe zi (!). Se mai precizează că, îndeplinirea condiției de calificare privind personalul tehnic de specialitate și de urmărire a contractului se rezumă doar la prezentarea declarației în cauză, fără a se solicita experiența persoanelor care participă la contract.

Autoritatea contractantă menționează că, observația contestatorului cu privire la efectuarea de măsurători a zgomotului, respectiv faptul că nu există alocat buget pentru echipa de măsurare a zgomotului pentru motivul că nu este prevăzută această activitate în planificare nu se susține, deoarece activitatea de măsurare a zgomotului este prinsă în cadrul Fazei 11 etapa 6 a Planificării (descrisă la cap.9 din oferta tehnică a S.C. ...S.A.).

...Se precizează de către autoritatea contractantă că la evaluarea ofertelor s-a avut în vedere faptul că recepția materialelor (cu deosebire a celor în formate electronice de specialitate) predate beneficiarului în urma prestării serviciilor, trebuie confirmată de Agenția de Protecția Mediului, beneficiarul nedisponând de instrumentele necesare verificării calității, suficienței și acurateței datelor furnizate, acest atribut revenind APM.

De asemenea se mai arată că, a fost prevăzută în proiectul de contract la art. 9.1. clauza *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către prestator, în termen de 30 zile de la îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) primirea facturii de la prestator, h) semnarea procesului verbal de recepție, în condițiile art. 8.4 din prezentul contract, c) obținerea avizului APM pentru documentația depusă”* care se coroborează cu prevederile art. 6.6 și anume *„Prestatorul să realizeze în termenul stabilit de APM, în contul valorii contractate și fără alte costuri suplimentare, orice cerință sau completare solicitată de APM legată de conformitatea și suficiența materialelor predate/primite cu ocazia recepției”*.

Autoritatea contractantă menționează art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă, arată că în urma analizei sumelor conținute în calculațiile fiecărei componente din devizele de cheltuieli aferente fiecărei etape de execuție, comisia de evaluare a constatat că acestea pot fi acceptate, fiind în concordanță cu nivelurile legale de salarizare, pregătirea personalului, timpul de muncă alocat activităților. În consecință oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost declarată admisibilă și desemnată câștigătoare datorită prețului mai mic.

Cu privire la calitatea de ofertant implicat în procedură în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că împrurarea că ofertantul ... S.A. a contestat sau nu rezultatul procedurii nu are nicio relevanță

față de calitatea acestuia de ofertant implicat în procedură, din următoarele considerente:

-raportul procedurii nr. .../17.09.2014 și actele subsecvente acestuia au fost anulate prin Decizia nr. ... din data de ...

- prin Decizia mai sus menționată CNSC a dispus reevaluarea ofertelor;

- oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile;

- oferta depusă de către ... S.A. a fost declarată câștigătoare în urma reevaluării ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare, solicitând ofertanților confirmarea participării acestora la procedură prin transmiterea acordului privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. La termenul limită stabilit de 27.10.2014 ora 12:00, au transmis documentele solicitate în acest sens, atât contestatorul cât și ...S.A.

...Autoritatea contractantă menționează că, prin confirmarea participării la procedură dar și prin acordul dat cu privire la prelungirea ofertei și a garanției, ...S.A. și-a dovedit în mod indubitabil și neechivoc atât interesul cât și calitatea de ofertant implicat în procedură.

...Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă, arată că urmare a anulării Raportului procedurii nr. .../17.09.2014, odată cu reevaluarea ofertelor admisibile, s-au avut în vedere criteriile pentru declararea ofertei câștigătoare, respectiv prețul cel mai mic, ofertat de către ...S.A.

...În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

...Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../21.11.2014 a autorității contractante și înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.11.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...„cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect...„Elaborarea hărților strategice de zgomot pentru Porturile ... și ... și a planurilor de acțiune”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr..... din data de

04.08.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 180.000 lei.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de ..., a anulat raportul procedurii nr. ... din 17.09.2014 și actele subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../18.08.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma reevaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.A., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../05.11.2014.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ca urmare a aplicării deciziei CNSC, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător, acuzând autoritatea contractantă că *„nu și-a îndeplinit obligațiile reglementate de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, și respectiv art. 36 ind. 1 din H.G. nr. 925/2006”*.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ...S.A.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 180.000 lei fără TVA.

Din raportul procedurii reiese că prețul ofertat de câștigător a fost de 68.400 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

(1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) *În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări*

detaliat în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare, prin adresa nr. ... din 08.09.2014, a solicitat S.C. ...S.A. să "justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit".

S.C. ...S.A. răspunde prin adresa nr. ... din 11.09.2014, prezentând prețul ofertat, defalcat pe categorii de cheltuieli.

Față de această justificare a prețului, elaborată de S.C. ...S.A., Consiliul s-a pronunțat în Decizia nr. ... din ... precizând următoarele: [Referitor la ofertantul clasat pe locul doi, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în ceea ce privește nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acestuia. Conform informațiilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul doi (SC ...SA) este 68.400 lei și reprezintă 35,77% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (180.000 lei). Fiind aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 2503/08.09.2014. Prin adresa de răspuns nr. 4008/11.09.2014 ofertantul a prezentat calculația de preț pe următoarele categorii de cheltuieli:

- cheltuieli totale personal – 49.351 lei,
- cheltuieli materiale consumabile – 3.000 lei,
- cheltuieli deplasări – 2.000 lei,
- cheltuieli indirecte 10.849 lei,
- profit – 3.200 lei

TOTAL 68.400 lei.

Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 impun ca adresa de solicitare clarificări să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. După cum se poate constata solicitarea autorității contractante a fost generală și formală

“justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut” iar asupra răspunsului primit autoritatea nu a făcut o analiză, mulțumindu-se doar să consemneze că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea devizului de cheltuieli. Ca și în cazul ofertantului desemnat câștigător și în acest caz autoritatea contractantă trebuia să solicite calculații pentru fiecare componentă din devizul de cheltuieli astfel încât să rezulte cotarea cu preț a tuturor activităților obligatorii incluse în propunerea tehnică.

Conform prevederilor art. 11 alin. (8) din HG nr. 321/2005, (8) *La elaborarea propunerilor pentru planurile de acțiune sunt obligatorii:*

a) participarea și consultarea eficientă a publicului la elaborarea și reevaluarea planurilor de acțiune, încă din faza de inițiere a acestora;

b) luarea în considerare a rezultatelor activităților prevăzute la lit.

a);

c) informarea publicului cu privire la deciziile luate;

d) realizarea unui calendar rezonabil al activităților prevăzute la lit.

a) alocându-se un timp suficient în acest scop pentru fiecare etapă a acestei proceduri.

Astfel, deși obligativitatea consultării publicului pentru elaborarea planurilor de acțiune există în hotărârea de guvern și a fost inclusă în propunerea tehnică, costurile aferente acestei activități nu au fost evidențiate în propunerea financiară.

De asemenea, costurile aferente cazării personalului ce va efectua măsurătorile pentru stabilirea datelor de intrare (activitate inclusă în propunerea tehnică) nu au fost evidențiate în cadrul devizului de cheltuieli, motiv pentru care se impunea clarificarea și a acestui aspect.

În ceea ce privește nerespectarea salariului de bază minim brut pe țară la stabilirea cheltuielilor cu personalul, Consiliul constată că din informațiile existente în oferta SC ...SA și dosarul achiziției nu se poate stabili acest fapt. Astfel, din formularul *Declarație privind personalul tehnic de specialitate*, rezultă că ofertantul are 56 de persoane angajate din care 35 cu studii tehnice, 10 cu studii economice și 11 de conducere. În același timp, prin propunerea tehnică la capitolul Organizare sunt menționați coordonatorul pentru managementul calității, coordonatorul de proiect, coordonatorul echipei de colectare a datelor de intrare și cele patru echipe ce vor fi folosite pentru cartografiere digitală, de colectare a datelor de intrare, de măsurare a zgomotului și de calculare a zgomotului fără a se menționa câte persoane sunt în fiecare echipă. Având în vedere că prin declarația de personal s-a precizat personalul angajat în ultimele 12 luni iar din propunerea tehnică nu rezultă că toate cele 56 de persoane sunt implicate în derularea contractului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări în sensul justificării

sumeii aferente componentei *cheltuieli totale personal* – 49.351 lei. Este adevărat că fiecare ofertant are dreptul de a hotărî care este personalul de care are nevoie pentru îndeplinirea contractului, însă acesta are obligația de a dovedi că costurile aferente acestui personal au fost incluse în propunerea financiară și acest personal poate realiza activitățile din contract în termenul de execuție asumat prin ofertă. Scopul OUG nr. 34/2006 precizat la art. 2 alin. (1) îl constituie: a) *promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante* motiv pentru care simplul fapt că un ofertant are experiența în domeniul respectiv nu este suficient pentru a justifica un preț ce reprezintă (...) 35,77% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.】

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, solicitând SC ...SA, prin adresa nr. .../28.10.2014, următoarele clarificări:

”Prin prezenta vă facem cunoscut că, ținând cont de indicațiile formulate de CNSC în Decizia nr. ... din ... prin care se dispune reevaluarea ofertelor, în urma reluării analizei justificării transmise de dvs. privind prețul neobișnuit de mic al ofertei financiare depuse de dvs. la procedura de atribuire susmenționată, vă solicităm următoarele:

- prezentați calculații pentru fiecare componentă din devizul de cheltuieli pentru fiecare activitate (fază/etapă) obligatorie prevăzută în graficul de lucrări și în propunerea tehnică, precizând totodată numărul de salariați care vor participa la activitatea respectivă și timpul afectat acesteia, în corelare cu durata precizată în graficul de lucrări

- precizați dacă au fost prevăzute în deviz costurile pentru cazarea și transportul personalului care va efectua măsurătorile pentru stabilirea datelor de intrare și dacă da, se vor detalia precizând numărul de persoane și perioada pentru care au fost calculate aceste cheltuieli”.

SC ...SA răspunde prin adresa nr. .../30.10.2014 transmițând bugetul detaliat pe întreg proiectul și bugetul detaliat pe faze și categorii de cheltuieli. Analizând conținutul acestei adrese, Consiliul consideră că operatorul economic câștigător a răspuns celor solicitate de autoritatea contractantă și constată că nu se confirmă criticile contestatorului, deoarece:

- cheltuielile privind cazarea sunt menționate pe fiecare fază din centralizatorul de preț, respectiv la cap. II Cheltuieli deplasări; (filele 145-147)...- cheltuielile privind sesiunea de consultare a publicului sunt menționate în faza III din centralizatorul de preț (etapa 10); (fila 145)
- la faza I din centralizatorul de preț, personalul desemnat constă în: responsabil proiect, inginer specialist GIS, inginer specialist modelare zgomot și doi măsurători trafic, iar tarif/oră pentru aceștia este de la 16 lei/oră până la 25 lei/oră, deci peste nivelul stabilit în HG nr. 871/2013; experiența (vechime medie în specialitate) este menționată în propunerea tehnică (7. Organizarea) (filele 25-26);
- la faza II din centralizatorul de preț, personalul desemnat constă în: responsabil proiect, inginer specialist cartare zgomot și doi măsurători de zgomot, iar tarif/oră pentru aceștia este de la 16 lei/oră până la 25 lei/oră, deci peste nivelul stabilit în HG nr. 871/2013; (fila 146)
- la faza III din centralizatorul de preț, personalul desemnat constă în: responsabil proiect și 2 ingineri specialiști cartare zgomot, iar tarif/oră pentru aceștia este de la 21 lei/oră până la 25 lei/oră, deci peste nivelul stabilit în HG nr. 871/2013; (fila 145)
- bugetul de cheltuieli pentru echipa de măsurare a zgomotului este cuprins în bugetul detaliat de cheltuieli pentru faza II la etapa 6. Măsurători de zgomot. Din echipă fac parte și doi măsurători de zgomot, cheltuielile cu aceștia fiind prevăzute în „Cheltuieli totale personal”. (fila 146)

Afirmația contestatorului că în propunerea tehnică a câștigătorului nu este precizat numărul de măsurători acustice de zgomot, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece nu există o astfel de cerință în caietul de sarcini. Totodată, în propunerea sa tehnică, SC ...SA a prevăzut la pct. 3.6. Etapa 6: Măsurători de zgomot, următoarele:

“În această etapă se vor efectua măsurători de zgomot pentru drumuri, căi ferate, pentru a evalua și controla datele de intrare colectate în etapa 1. Acesta este un pas foarte important în procesul de management al calității pe toată durata proiectului. De asemenea se vor măsura toate emisiile de zgomot a surselor industriale pentru harta de zgomot industrială.

Măsurările vor fi realizate cu aparatele prezentate în documentație. Aceste aparate sunt omologate de instituții de metrologie acreditate.

Rezultatele etapei 6 sunt:

Modele digitale pentru drumuri, căi ferate, surse industriale și aeroporturi, controlate calitativ.

Baze de date GIS, în care sunt prezentate rezultatele măsurărilor de zgomot”.... Astfel, operatorul economic declarat câștigător respectă prevederile Ordinului nr. 1830/2007 al Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile, respectiv: „măsurătorile pot fi necesare în următoarele situații: Pentru a determina nivelurile de emisie și/sau imisie ale diferitelor surse de zgomot provenite dintr-o zonă industrială”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că operatorul economic declarat câștigător a răspuns amănunțit tuturor solicitărilor autorității contractante în scopul justificării prețului oferat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate

concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că ... S.A. a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ... S.A.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și obligația de a solicita detalii și precizări, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Stabilirea caracterului de „preț aparent neobișnuit de scăzut” este un atribut exclusiv al autorității contractante care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. ...S.A., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. ...S.A., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Cu privire la calitatea de ofertant implicat în procedură, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) indice 1 din OUG 34/2006, a ... - ...SA, contestată de ..., Consiliul apreciază că situația în care ...SA a contestat sau nu rezultatul procedurii nu are nicio relevanță față de calitatea acestuia de ofertant implicat în procedură, din următoarele considerente:

- Raportul procedurii nr. .../17.09.2014 și actele subsecvente acestuia au fost anulate prin Decizia nr. ... din data de ...
- prin decizia mai sus menționată CNSC a dispus reevaluarea ofertelor;
- oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile
- oferta depusă de către ... SA a fost declarată câștigătoare în urma reevaluării ofertelor.

Totodată, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare, solicitând ofertanților confirmarea participării acestora la procedură prin transmiterea acordului privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. La termenul limită stabilit au transmis documentele solicitate în acest sens, atât contestatoarea cât și ...SA.

Prin confirmarea participării la procedură, dar și prin acordul dat cu privire la prelungirea ofertei și a garanției, ...SA și-a dovedit în mod indubitabil și neechivoc, atât interesul, cât și calitatea de ofertant implicat în procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... S.A.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 pagini.