



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *licitație deschisă*, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Pui de sturioni în cadrul proiectului nr. 18/22.04.2013, «Evaluarea supraviețuirii și răspândirii în Marea Neagră a puilor de sturion din speciile amenințate critic lansați în Dunărea Inferioară», finanțat prin Programul Operațional de Pescuit”, s-a solicitat:

- obligarea autorității la a lua măsuri de remediere, „în sensul acceptării ofertei ... prin modificarea în parte a Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...”, prin declararea acestei oferte ca fiind depusă în termen, pentru lotul 1;

- recunoașterea dreptului SC. ... S.R.L. de a participa la o competiție corectă și de interes pentru finalizarea implementării corespunzătoare a proiectului în cauză, conform art. 255 alin.(1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată în cauză.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Pui de sturioni în cadrul proiectului nr. 18/22.04.2013, «Evaluarea supraviețuirii și răspândirii în Marea Neagră a puilor de sturion din speciile amenințate critic lansați în Dunărea Inferioară», finanțat prin Programul Operațional de Pescuit”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- obligarea autorității la a lua măsuri de remediere, „în sensul acceptării ofertei ... prin modificarea în parte a Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...”, prin declararea acestei oferte ca fiind depusă în termen, pentru lotul 1;

- recunoașterea dreptului SC. ... S.R.L. de a participa la o competiție corectă și de interes pentru finalizarea implementării corespunzătoare a proiectului în cauză, conform art. 255 alin.(1) și art. 256² alin. (1) din ordonanță.

În temeiul art. 271¹ și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../ .../... din ..., Consiliul a solicitat ... să comunice, în termen de cel mult trei zile

lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost depusă de către ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv OP nr. ... din ..., pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; copia dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP, în ceea ce privește aspectele contestate; dovada datei primirii și înregistrării la sediul acesteia a ofertei ...

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., atașând acestuia documentele cerute.

În cadrul contestației sale, ... critică faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 1, în data de ..., ora 11:18, a fost respinsă ca „ofertă întârziată”, dintr-o eroare a autorității contractante, astfel că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este Procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. ..., despre care a luat cunoștință la data de 07.11.2014.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că a depus ofertă la registratura autorității contractante în data de 06.11.2014, ora 11,18, fiind înregistrată sub nr. ..., menționând că potrivit „specificațiilor din caietul de sarcini, termenul limită de depunere a ofertelor a fost de 03.11.2014 orele 12:00”.

Contestatoarea arată că, în data de 01.10.2014, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, o erată cu o modificare a caietului de sarcini și a hotărât să prelungească termenul de depunere a ofertelor cu 3(trei) zile, motivând ca ofertanții au nevoie de timp suplimentar să actualizeze ofertele, *„Având în vedere modificările făcute la nivelul caietului de sarcini, Autoritatea contractanta prelungește termenul de depunere a ofertelor cu 3(trei) zile, respectiv pana la data de 06.11.2014. Prelungirea curgând din data de 03.11.2014 orele 12:00”*.

În opinia sa, autoritatea contractantă a omis să menționeze clar ca termenul limită de depunere a ofertelor este data de 06.11.2014 orele 11:00, așa cum s-ar fi impus de drept, însă, contradictoriu cu această informație, la secțiunea VI, paragraful VI.3.4), din Informații Suplimentare, apar următoarele specificații, sub forma unor înșiruri

de cifre fără vreo altă explicație cum ar fi trebuit: ziua, luna, anul, ora, „în loc de: Secțiunea IV, paragraful IV.3.3: 31.10.2014 15:00, Secțiunea IV, paragraful IV.3.4: 03.11.2014 12:00, Secțiunea IV, paragraful IV 3.8: 03.11.2014 13:00”

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea susține că respectivele informații au avut menirea de a induce în eroare, deoarece, privitor la trei zile calendaristice, se înțelege că este vorba de 72 ore și nici într-un caz de 71 de ore, cum a calculat autoritatea contractantă, considerând sintagma 3 (trei) zile, în loc de 71 ore, o eroare a autorității contractante, eroare care a stat la baza descalificării ofertei sale, pe motiv ca a fost depusă tardiv, adică la ora 11:18 în loc de ora 11:00.

Față de cele prezentate în Secțiunea VI, paragraful VI.4) din *Informații Suplimentare*, contestatoarea precizează că a „înțeles că este vorba de o prelungire de 3(trei) zile întregi”, făcând trimitere la alte articole din OUG nr. 34/2006 și din HG nr. 925/2006, unde, în opinia sa, „se face referire la minim 3 (trei) zile întregi/24 ore/zi”, indicând, în sprijinul afirmațiilor sale, art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, respectiv: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. *Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare*”, precum și art. 27 din același act normativ, pe care-l citează.

De asemenea, arată că la cap IV 4.3) „*Modul de prezentare a ofertei*”, din fișa de date a achiziției, „nu sunt specificate informațiile concrete necesare cu privire la termenul limită de depunere a ofertelor”, susținând că „la data și ora de deschidere a ofertelor, adică 06.11.2014 orele 12:00”, oferta sa se afla pe masa Comisiei de licitație și, conform specificațiilor de la cap. VI - *Informații suplimentare*, în opinia sa, prin mențiunea „depunerea ofertelor se amâna cu 3 (trei) zile”, comisia ar fi putut lua în calcul oferta sa, depusă pentru lotul 1, cu atât mai mult cu cât aceasta era singura prezentată pentru acest lot.

Contestatoarea precizează că, în data de 07.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... și prin ... documentația sa de ofertă.

Mai susține că nu ar fi avut nici un motiv să nu depună oferta la ora 11:00 în data de 06.11.2014, cu atât mai mult cu cât a fost prezentă la acea ora în antecamera registraturii Universității Dunărea de Jos din ... iar singurul motiv pentru care nu s-a grăbit să depună oferta a fost faptul că din Secțiunea VI, paragraful VI.4) - *Informații*

Suplimentare, chiar nu a înțeles că s-a modificat și ora de depunere, nu numai data.

Față de acest aspect, consideră că a fost indusă în eroare, cu scopul de a i se respinge oferta, „iar suma alocată pentru achiziția a 15.000 pui păstrugă, respectiv 232.500 lei, să rămână nefolosită cu intenția de a fi atribuită, de către autoritatea contractantă, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației, iar în subsidiar, în cazul respingerii excepției, respingerea acesteia ca nefondată.

I. În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă consideră că se impune admiterea acesteia, având în vedere că ... nu a constituit și depus, odată cu depunerea contestației, garanția de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, menționează că deși ... a formulat contestația nr. ... din ..., înregistrată la ... cu nr. ... din ..., abia în data de ..., prin adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ... din ..., ora 10:52, aceasta face dovada constituirii garanției de bună conduită, prin ordinul de plată nr. ... din data de ..., aspect ce determină tardivitatea constituirii garanției de bună conduită.

II. În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, având în vedere că prin demersul său, contestatoarea își invocă propria culpă.

Înainte a prezenta argumentele în susținerea opiniei sale, autoritatea contractantă prezintă un istoric al modului în care s-a derulat procedura de achiziției publice, până la momentul depunerii contestației în cauză.

Autoritatea contractantă arată că, în urma unei rectificări primite de la ... - Autoritatea CITES pentru sturioni, având ca obiect modificarea unei caracteristici legată de temperatura mediului de viață al obiectului achiziției, a publicat în data de 01.11.2014, ora 14:28 o clarificare în SEAP, prin care a modificat unele cerințe din caietul de sarcini (prin raportare la rectificarea susrubricată), aspect juridic ce a determinat publicarea unui anunț de tip erată sub nr. ..., prin care a fost modificat termenul limită de depunere a ofertelor, acesta fiind data de 06.11.2014, ora 11:00.

Față de aspectul de mai sus, menționează că, deși în cadrul anunțului de tip erată, termenul limită de depunere a ofertei a fost stipulat expres și neîndoielnic, respectiv *06.11.2014, ora 11.00*, contestatoarea a depus în data de *06.11.2014, ora 11:18*, scrisoarea de înaintare a ofertei sale, motiv pentru care, în drept, în conformitate

cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, fiind depusă peste data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, în probarea transparenței și a legalității, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică în cauză are desemnați observatori delegați, din partea ANAF-ului.

Având în vedere aspectele evocate, motivate în fapt și în drept, precum și faptul că ... își invocă propria culpă, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., însoțit de documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă*, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Pui de sturioni în cadrul proiectului nr. 18/22.04.2013, «Evaluarea supraviețuirii și răspândirii în Marea Neagră a puilor de sturion din speciile amenințate critic lansați în Dunărea Inferioară», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, cu divizare pe 3 loturi; valoarea lotului nr. 1 contestat fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ..., în conținutul căruia, pentru lotul 1, la rubrica „oferte întârziate”, se menționează: „SC ... SRL, cu adresa nr. ..., ora 11.18. În conformitate cu prevederile art. 33 (3) lit. a) din HG 925/2006 aceasta este respinsă deoarece a fost depusă după data limită de depunere a ofertelor”.

Nemulțumită de modul în care a fost respinsă oferta sa, contestatoarea a înaintat prezenta contestație, solicitând acceptarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind depusă în termen, pentru lotul 1, „prin modificarea în parte a Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere invocă „excepției inadmisibilității contestației”, pe motiv că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu au fost îndeplinite în totalitate condițiile cerute de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice cu privire la emitea garanției de bună conduită.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Întrucât, la data depunerii contestației, aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. .../.../.../12.11.2014.

Consiliul reține că prin ordinul de plată nr. ..., în valoare de ... lei, care reprezintă 1% din valoarea estimată a lotului 1 contestat, a fost constituită garanția de bună conduită.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, motiv pentru care susținerile autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, la momentul inițierii procedurii de achiziție publică în cauză, conform a anunțului de participare nr. .../..., la cap. IV.3.4) – *Termen limită pentru depunerea ofertelor sau a cererilor de participare: 03.11.2014 12:00.*

Ulterior, prin publicarea anunțului de tip erată nr. ..., autoritatea contractantă a făcut următoarele modificări, la cap. VI.3.4) – *Date care urmează să fie corectate în anunțul original. Locul datelor ce urmează să fie modificate:*

În loc de:

Secțiunea IV, paragraful IV.3.3: 31.10.2014 15;00

Secțiunea IV, paragraful IV.3.4: 03.11.2014 12:00

Secțiunea IV, paragraful IV 3.8: 03.11.2014 13:00

A se citi:

05.11.2014 15;00

06.11.2014 11:00

06.11.2014 12:00.

Din datele conținute în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reiese că oferta contestatoarei a fost depusă în data de 06.11.2014, la ora 11.18, aspect confirmat de aceasta din urmă.

Având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei, raportat la data de depunere a ofertelor: 06.11.2014 11:00, menționată în anunțul de tip erată amintit anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi putut să accepte oferta sa, motivat de faptul că ora la care trebuiau deschise ofertele, a fost ora 12.00, oferta sa aflându-se pe masa respectivei comisii și fiind singura depusă pentru lotul 1, deoarece, norma legală de mai sus nu permite nici o derogare în acest sens, sintagma „după data și ora-limită de depunere” stabilind numai situația de depunere a ofertelor, nu și pe cea de *deschidere* a lor.

De asemenea, Consiliul constată că sunt fără relevanță și afirmațiile contestatoarei legate de faptul că a fost prezentă la ora 11.00 în *antecamera registraturii* autorității contractante, întrucât dovedirea că a respectat ora impusă prin anunțul de tip erată o putea face numai prin înregistrarea ofertei sale înainte de această oră.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, informațiile, din fișa de date, de la cap. IV.3.4) – *Modul de prezentare a ofertei*, nu sunt concrete și nu le-a înțeles, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate față de data la care aceasta le-a cunoscut.

Prin urmare, în condițiile în care autoarea contestației ar fi fost nemulțumită de decalarea termenului de depunere a ofertelor, respectiv de neînțelegerea acestuia, avea dreptul fie să conteste acest lucru, în termenul legal stabilit de 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fie să solicite clarificări autorității contractante, în temeiul art. 78 alin. (1) din același act normativ.

În caz contrar, se prezumă că societatea contestatoare a înțeles conținutul documentației de atribuire și al anunțului de tip erată, fiind obligată să se conformeze acestora, potrivit dispozițiilor art. 170 din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... pentru lotul 1.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 9(nouă) pagini.