



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... emisă de către... (... cu sediul în sat ..., comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor financiare considerate admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată în cauză.

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și aplicării criteriului de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor financiare considerate admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv polița de asigurare de garanție nr. ... din ..., pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP; copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L., ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire; copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta prezentate de către S.C. ... S.R.L., precum și răspunsurile primite.

Prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis documentele solicitate, împreună cu punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a ridicat excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite în totalitate condițiile cerute de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, cu privire la emitea garanției de bună conduită, solicitând respingerea contestației depusă de ..., conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a cerut ..., ca în termen de 3 trei zile lucrătoare de la primirea înștiințării, să transmită, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, precum și punctul de vedere vizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației, datorată neconstituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu ultimele modificări și completări.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., transmitând dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, precum și punctul de vedere

vizând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației, datorată neconstituirii garanției de bună conduită.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ..., pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise nr. ... din ..., depuse de către ...

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării proceduri, comunicat prin adresa nr. ... din ..., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cea depusă de S.C. ... S.R.L., al cărei preț este de ..., fără TVA, ceea ce reprezintă, conform legii, 73,32% din valoarea estimată a contractului, care este ... lei.

Evocând prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (1), (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea solicită să se verifice dacă autoritatea contractantă a cerut clarificări și dacă răspunsul la acestea a fost concludent și nu s-a încadrat în prevederile art. 79. alin. (3) din hotărârea de Guvern, astfel încât să se asigure satisfacerea interesului public.

De asemenea, petenta susține că are dubii în ceea ce privește întocmirea ofertei în discuție în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, apreciind că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, listele de cantități și prețurile de pe piață ale diferitelor materiale și utilaje, utilizându-se unui preț de transport neconcurențial.

Astfel, opinează contestatoarea, prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unor oferte cu preț neobișnuit de scăzut sunt încălcate prevederile O.U.G. 34/2006, în special cele ale promovării concurenței, evidențiate la art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de decizia luată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază ca este imposibilă ducerea la bun sfârșit, la prețul declarat, a angajamentul asumat prin oferta depusă, având în vedere condițiile comerciale și toate sursele posibile pentru aprovizionarea cu materiale necesare lucrărilor ce fac obiectul contractului în cauză, mai ales că la prezenta procedură au mai fost depuse oferte, toate cu valori apropiate de oferta depusă de ...

Nu este lipsit de interes a se constata, consideră petenta, care este fundamentul prețului ofertat, care sunt soluțiile tehnice adoptate sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul câștigător, în înțelesul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât oferta S.C. ... S.R.L. să fie declarată câștigătoare.

În ceea ce privește dovedirea interesului legitim în depunerea contestației, ... menționează că, luând în calcul că oferta sa este situată pe locul 2 în ierarhia ofertanților și pe locul 1 cu având prețul cel mai mic dintre ofertele admise care nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, este direct interesată a a-și apăra dreptul și interesele sale legitime cu privire la încheierea contractului de execuție lucrări.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că:

Autoritatea contractantă ridică excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite în totalitate condițiile cerute de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, cu privire la emitea garanției de bună conduită, având în vedere că polița de asigurare de garanție nr. ..., eliberată de către ... S.A. la data de ..., nu acoperă toate cazurile prevăzute de lege pentru care se poate solicita plata necondiționată a sumei asigurate, indicându-se că: *„Asiguratul și Asigurătorul se obligă în mod irevocabil să plătească Beneficiarului valoarea garanției (suma asigurată), în cazul respingerii ca inadmisibilă a contestației/cererii/plângerii formulate ...”*, solicitând respingerea contestației depusă de ..., conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că:

- în urma finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis ca fiind conforme toate ofertele înaintate în cadrul acestei proceduri, fapt ce a determinat întocmirea clasamentului final al procedurii, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”;

- având în vedere că, prima ofertă clasată, cea înaintată de S.C. ... S.R.L., reprezintă 73,31% din valoarea estimată a procedurii, fapt consemnat în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. ...din ..., comisia de evaluare a formulat clarificarea nr. ... din ... prin s-a solicitat acesteia, conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să prezinte *„informații/documente suplimentare, conform art. 36A1 alin (3) din HG 925/2006- actualizată, ce susțin/justifică prețul aparent neobișnuit de mic în raport cu ceea ce trebuie furnizat”*;

- S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la nivelul autorității contractante cu nr. ... din ..., prezentând, conform prevederilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările

și completările ulterioare, un memoriu justificativ însoțit de un set de documente prin care prezintă dovada susținerii prețurilor înaintate, pentru elementele de cost cu pondere semnificativă în valoarea ofertei și anume:

- manopera, în sumă de 5,36 lei/oră, este cel puțin egală cu nivelul minim impus prin legislația aplicabilă în materie;

- pentru tarifele practicate pentru utilaje, a depus oferte de preț care susțin valoarea ofertată, și anume: ofertă pentru autogreder, buldozer, cilindru compactor autopropulsat, cilindru compactor, excavator, macara pe pneuri, repartizor finisor, autogudronator; contract de închiriere autoutilaje (autogreder, buldozer, cilindru compactor autopropulsat, cilindru compactor, excavator, macara pe pneuri, repartizor finisor, autogudronator);

- pentru principalele materiale de construcție, a depus oferte care confirmă prețurile pentru: mixtură asfaltică BADPC 25, mixtură asfaltică BAPC16, dressing și emulsie bituminoasă, beton ciment C12/15, beton de ciment C 16/20, beton de ciment .../10, nisip sortat, balast, dale centrale și dale marginale; ofertă pentru nisip concasat, pietriș concasat (diverse sortimente), bolovani de râu și ofertă de preț pentru tuburi premo; contract furnizare produse de balastieră (nisip spălat, nisip nespălat, refuz, sort, balast, transport aferent).

Odată cu acest răspuns, S.C. ... S.R.L. prezintă și declarația de conformitate a agregatelor de balastieră, emisă de către societatea care înaintează oferta de preț, și adițional la contract de închiriere încheiat între ofertantul materialelor și ...;

- analizând documentele înaintate de către S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare constată că ofertanta a prezentat dovezi cu privire la principalele elemente de cost care stau la baza ofertei sale financiare și că prețurile unitare prezentate în cadrul răspunsului său nr. ... din ... corespund cu cele prezentate în oferta sa financiară (formular F3);

- comisia de evaluare constată că ofertanta justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut și că nu există motive de a considera că S.C. ... S.R.L. se află în situația în care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nefiind aplicabile prevederile art. 36¹ alin. (4) respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, consideră oferta ca fiind admisibilă și, în conformitate cu prevederile art. 37 din hotărârea de Guvern, stabilește ca fiind câștigătoare oferta, fapt consemnat în cadrul raportului de atribuire nr. ... din ...

Analizând conținutul contestației, autoritatea contractantă constată următoarele:

- argumentele care justifică admiterea contestației sunt nefondate, având în vedere că o ofertă care se situează sub 80% din nivelul valorii estimate, nu este în mod implicit considerată ca fiind inacceptabilă;

- prin comunicarea rezultatului proceduri nr. ... din ..., contestatoarea a fost informată în prealabil de faptul că s-au parcurs verificările impuse de art. 202 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferindu-i-se informații cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile trasate de cadrul legal aplicabil în materie.

Autoritatea contractantă susține că prin modul în care a organizat și aplicat procedura, s-au respectat principiile achizițiilor publice, promovându-se concurența între operatorii economici, fapt dovedit și de numărul participanților la această procedură, atrăgând atenția asupra faptului că prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se referă la definirea unui obiectiv care face referire la instituirea unui sistem de achiziții publice la nivel național, care să stabilească cadrul în care, în regim concurențial, nevoia definită de către autoritatea contractantă se întâlnește cu cea mai bună ofertă din piață, respectându-se aplicarea principiilor stipulate la art. 2 alin (2) din ordonanță.

Prin modul în care își formulează contestația, apreciază autoritatea contractantă, ... se bazează pe simple speculații cu privire la imposibilitatea fundamentării prețului ofertat și nici nu oferă elemente concrete prin care să dovedească faptul că *„este imposibil a se realiza lucrările cuprinse în cadrul procedurii la un preț de 73,32% din valoarea estimată”*, simpla afirmație că aceasta cunoaște *„în amănunt condițiile comerciale și toate sursele posibile pentru aprovizionarea cu materiale necesare lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică,”* nu poate fi luată în calcul, această opinie fiind una subiectivă, raportată doar la capacitatea și posibilitatea acesteia de a realiza lucrările, atât timp cât contestatoarea nu prezintă un studiu de specialitate, efectuat de către un organism specializat, independent și imparțial, care să poată aduce în discuție o opinie incontestabilă cu privire la prețurile practicate de diverși operatori economici, într-un mediu economic dat, în contextul diferitelor abordări comerciale existente în piață, opinie care poate sta la baza unei analize comparative a rezultatelor studiului în contrast cu prețurile unitare prezentate de către oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că eliminarea, în mod nemotivat, a unei oferte situate în fruntea clasamentului, care se află sub pragul de 80% din valoarea estimată, fără a lua în calcul documentele prezentate, care dovedesc susținerea prețurilor, încalcă principiile tratamentului egal și, în mod special, principiul eficienței utilizării fondurilor, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei contestatoarei ducând la o cheltuială suplimentară nemotivată de cca. ... lei, respectiv plata unei sume cu cca. 21% mai mare decât cea solicitată de ofertanta aflată pe primul loc.

... atrage atenția asupra faptului că, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. învederează că oferta sa (propunerea tehnică și cea financiară) face obiectul art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând refuzul acesteia privind accesul unui competitor la conținutul ofertei sale, fiind aplicabile dispozițiile art. 215 din ordonanță.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând n susținerea admiterii contestației, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Punctul 1.

Contestatoarea susține că prețul ofertei declarate câștigătoare a fost diminuat prin nerespectarea conținutului răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de către un operator economic în perioada de pregătire a ofertelor, astfel:

- la obiectul „Lucrări execuție drum” - devizul „Îmbrăcămintă asfaltică”, art. TRA05A, cantitatea corectă este de 26,10 tone, iar S.C. ... S.R.L. a oferat 10,96 tone.

- răspunsul dat de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ... din ..., la solicitarea autorității contractante de clarificare a acestui aspect, prin adresa nr. ... din ..., precum, că: *„dintr-o eroare tehnică de editare a programului de devize s-a editat în cadrul ofertei valoarea de 10,96 tone”*, deși calculul s-a efectuat pentru cantitatea de 26,10 tone, cu precizarea că oferta financiară nu se modifică, prezentându-se un nou deviz cu cantitatea corectată, este neadevărat, întrucât, prin modificarea acestei cantități, în mod clar și fără echivoc au fost modificate sumele, astfel: în devizul inițial s-a oferat cantitatea de 10,96 tone x 6 lei/tonă = 65,76 lei, în devizul cu cantitatea corectată 26,10 tone x 6 lei/tonă = 156,60 lei;

- de asemenea, ofertanta a modificat cu bună știință sumele de la finalul devizului, respectiv cheltuielile indirecte și profitul aferent transportului, sperând că autoritatea contractantă să nu observe, lucru care s-a și întâmplat, aceasta acceptând răspunsul dat de S.C.

... S.R.L., prin care practic ar fi trebuit să se modifice propunerea financiară.

Punctul 2.

... susține că prețul ofertei a fost diminuat prin neofertarea unei cantități importante de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, și anume 429,859 mc, astfel:

- această cantitate de piatră spartă trebuia ofertată în cadrul articolului de deviz DA12A1, articol care apare în cadrul obiectelor „Lucrări execuție drum și Amenajare drumuri laterale” - Devizele Fundații.

- la pagina 436 din extrasul de materiale, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de aceste lipsuri, dovadă fiind nota scrisă de mână de la această pagină, dar nu a solicitat clarificări în consecință.

- neofertarea conform normelor de deviz atrage nerespectarea cerințelor calitative și cantitative impuse prin documentația de atribuire, fapt pentru care oferta este considerată neconformă, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- S.C. ... S.R.L. nu a ofertat toate materialele solicitate conform normelor de deviz.

Punctul 3.

Petenta menționează că la fel ca la punctul 1, este și cazul art. de deviz DB16H1, deoarece:

- răspunsul dat de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ... din ..., la solicitarea autorității contractante de clarificare a acestui aspect, prin adresa nr. ... din ..., precum, că: *„dintr-o eroare tehnică de editare a programului de devize s-a editat în cadrul ofertei devizul F3 ”îmbrăcăminte asfaltic” DB16H1 - 681,90 mp, deși calculul s-a efectuat pentru cantitatea de 831,90 mp”*, prezentându-se un nou deviz cu cantitatea corectată, cu precizarea că valoarea ofertată nu se modifică, este neadevărat, întrucât, prin modificarea acestei cantități, în mod clar și fără echivoc se modifică sumele și implicit valoarea ofertată, astfel: în devizul inițial s-a ofertat cantitatea de 681,90 mp x 1,2454 (prețul unitar) = 849,25 lei, iar în devizul cu cantitatea corectată, s-a ofertat cantitatea de 831,90 mp x 1,2454 (prețul unitar) = 1.036,05 lei;

- de asemenea, ofertanta a modificat cu bună știință sumele de la finalul devizului, respectiv cheltuielile indirecte și profitul aferent utilajului, precum și a recapitulației de la finalul devizului, sperând că autoritatea contractantă să nu observe, lucru care s-a și întâmplat, aceasta acceptând răspunsul dat de S.C. ... S.R.L., prin care practic ar fi trebuit să se modifice propunerea financiară;

- efectuarea acestor modificări în cadrul devizului, demonstrează modificarea cu bună știință a cifrelor și nu o eroare tehnică de editare de program.

Punctul 4.

Contestatoarea consideră că precizează că prin solicitarea de clarificări nr. ... din ..., solicitare cu caracter general, autoritatea contractanta a aplicat formal dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a verifica amănunțit conținutului propunerii financiare prezentată de către ofertantă, conform prevederilor art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele:

a) Obiectul: Podețe străzi: devizul Podeț dalat L=12 m:

- la poziția 15, au fost ofertate 2 buc. dale prefabricate centrale în loc de 20 buc., conform listelor de cantități din documentația de atribuire;

- la poziția 16 au fost ofertate 20 de bucăți dale prefabricate marginale în loc de 2 buc., conform listelor de cantități din documentația de atribuire.

b) Obiectul: Podețe străzi: devizul Podeț dalat L-14 m,

- la poziția 15, au fost ofertate 2 buc. dale prefabricate centrale în loc de 24 buc., conform listelor de cantități din documentația de atribuire

- la poziția 16 au fost ofertate 24 de buc. dale prefabricate marginale în loc de 2 buc., conform listelor de cantități din documentația de atribuire.

c) Obiectul: Podețe drumuri laterale, devizul Podeț dalat L=8 m:

- la poziția 6.Beton .../10 au fost ofertați 31,00 mc în loc de 31,3 mc.

Punctul 5.

... arată că în cadrul devizului ofertă, la obiectul „Organizare de șantier”, S.C. ... S.R.L. a ofertat la poziția 12 „Cheltuieli pentru construcții provizorii, rețele electrice, taxe ...” o valoare de 100 lei, iar, întrucât acest articol se referă la cheltuielile pentru construcții provizorii, rețele electrice, taxe, acest preț este deosebit de mic, având în vedere că această sumă nu ar acoperi nici măcar costul pentru bransamentele electrice și racordurile la utilități.

Punctul 6.

De asemenea, afirmă contestatoarea, prețul ofertei a fost diminuat și prin nerespectarea cerințelor tehnice din documentația de atribuire, astfel:

- în oferta de preț pentru art. „DA12A1 - Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoiroire”, prezentată ca urmare a solicitării de clarificări nr. ... din ..., nu se regăsește nici un furnizor

de piatră spartă roci magmatice de carieră, ci doar o ofertă de preț pentru pietriș concasat - roci sedimentare, ofertă prezentată de S.C. ... S.R.L.) și nu piatră spartă roci magmatice, conform solicitărilor din documentația de atribuire;

- S.C. ... S.R.L. este un furnizor de agregate de balastieră (roci sedimentare), așa cum reiese și din certificatul de conformitate nr. ..., precum și din certificatul pentru controlul producției în fabrică ...;

- piatra spartă de carieră are caracteristici tehnice net superioare față de pietrișul concasat și, prin urmare, și un preț mai mare;

- în cadrul ofertei financiare, S.C. ... S.R.L. a oferit piatră spartă rocă magmatică, dar la preț de pietriș concasat (și este posibil și să livreze pietriș concasat, ceea ce ar duce la execuția unor lucrări de o calitate inferioară), ceea ce a dus la diminuarea considerabilă a ofertei financiare.

Punctul 7.

Analizând ofertele de preț prezentate, contractele de închiriere utilaje, contractele de prestări de servicii și memoriul justificativ prezentate de S.C. ... S.R.L., ca urmare a solicitării de clarificări ... din ..., petenta a constatat superficialitatea autorității contractante și caracterul părtinitor al acesteia, deoarece:

- oferta prezentată de S.C. ... S.A. nu este adresată societății ofertante (ci S.C. ... S.R.L.) și, prin urmare, nu putea fi luată în calcul (mai mult, din conținutul acesteia se pare că cererea de ofertă de preț a fost făcută în data de ..., iar răspunsul a fost primit cu o zi înainte, în data de ..., înregistrat cu nr. ...);

- referitor la oferta de preț nr. ... din ..., prezentată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a aprobat o ofertă de preț pentru emulsie bituminoasă fără prea multe întrebări (certIFICATE DE CALITATE, CERTIFICAT PENTRU CONTROLUL PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ, existența unor mijloace de transport speciale pentru transportul emulsiei, etc.);

- conform contractului de prestări servicii nr. ... din ... și a memoriului justificativ, transportul agregatelor și mixturilor se va face cu mijloacele de transport ale furnizorului, respectiv S.C. ... S.R.L., în cuprinsul acestui contract este prevăzut la cap. II, art. 2.2, punctul 6, un preț pentru transport de 3,5 lei/km, fără TVA, iar autoritatea contractantă nu verifică dacă acest preț se regăsește și în oferta financiară.

Astfel, pentru art. TRA01A30, o distanță de 30 de km dus-întors, la un tarif de 3,5 lei/km și cu o încărcătură de 24 tone, conform memoriului justificativ, rezultă un preț de 8,75 lei/tonă transportată și nu 6 lei/tonă conform ofertei prezentate.

Deci, ofertanta S.C. ... S.R.L., pentru transportul cu autobasculanta, autobetoniera și cu autocamionul la 2 km și respectiv 30 km, a utilizat un tarif de 2,4 lei/km și nu 3,5 lei/km (conform contract prestări servicii nr. 388 din 22.07.2014) ceea ce evident a dus la scăderea prețului ofertei financiare, rezultând o diferență de 2,75 lei/tonă transportată;

- în cadrul propunerii tehnice, nu s-a făcut dovada existenței resurselor umane necesare executării contractului, neregăsindu-se documente justificative, așa cum a fost cerut prin caietul de sarcini;

- nu există memoriu tehnic prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini;

- conform contractului nr. ... din ..., s-a prezentat justificarea prețului ofertat la orele pentru funcționarea utilajelor, la un tarif care nu acoperă nici măcar combustibilul necesar funcționării respectivului utilaj.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. și-a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, cu acordul tacit al comisiei de evaluare, prin neaplicarea art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, încurajându-se, astfel, concurența neloială și punând în pericol execuția contractului la standardele și cerințele din cadrul documentației de atribuire.

... constată că oferta tehnico-economica depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă prevederile documentației de atribuire, cât și faptul că prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, ofertanta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și, pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materie, prin aplicare dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește această ofertă.

Prin adresa nr. ... din ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise nr. ... din ..., depuse de către ..., precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la punctul 1, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate în punctul de vedere cu privire la contestație, menționând că a acționat în limitele rezonabilului, modificarea propusă prin noul deviz fiind nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei S.C. ... S.R.L., respingerea ofertei din acest punct de vedere fiind evident o decizie disproporționată în raport cu nevoile sale obiective.

Referitor la punctul 2, autoritatea contractantă învederează că:

- membrii comisiei de evaluare au verificat modul cum S.C. ... S.R.L. a respectat cerințele caietului de sarcini precum și listele de cantități de lucrări, constatând că articolele DA12A1 din devizele menționate au fost oferite corect, astfel cantitatea totală de 4.214,3000 mc a fost oferită corect;

- nu se constată omisiunea ofertei unei cantități de lucrări cerute prin listele de cantități de lucrări F3, fapt care nu induce aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că, raportat la listele de cantități F3 solicitate prin documentația procedurii, oferta S.C. ... S.R.L. este conformă;

- pentru a asigura corespondența cantității de piatră spartă cu cele indicate prin rețetar, singura opțiune care-i poate revine autorității contractante este să solicite opinia ofertantului referitor la acest aspect, respectiv să accepte corecțiile ce se cuvin, conform prevederilor art. 79 și art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În orice situație, această abatere nu poate influența nici calitatea lucrării și nici valoarea ofertei, având în vedere că prețul pentru articolul DA12A1, în valoare unitară de 70,4690 lei/mc este asumat de către ofertant prin formularele F3 înaintate în procedură, formulare care vor sta la baza întocmirii situațiilor de lucrări supuse decontărilor.

Referitor la pct. 3, autoritatea contractantă afirmă că nu se identifică elementele care impun respingerea ofertei din acest punct de vedere.

Referitor la punctul 4, autoritatea contractantă învederează că:

- punctele a) și b), în fapt, S.C. ... S.R.L. a oferit pentru dalele de beton necesare la realizarea podețelor o cantitate totală de 22 de bucăți pentru obiectul „05 - Podețe străzi categoria de lucrări: 04 - Podeț dalat L=12.00 M”, și 26 de bucăți pentru F3 - obiectul „05 - Podețe străzi categoria de lucrări: 05 - Podeț dalat L=14.00 M”, inversând articolele, aspect care nu este în dezavantajul autorității contractante, având în vedere că suprafața totală de dale oferite este mai mare decât cele cerute prin caietul de sarcini.

Prin această inversare, la prima vedere, oferta depășește cerințele caietului de sarcini, dar variația aduce un spor de 13,5 mp respectiv de 17,5 mp pentru cele două obiecte de lucrări;

- lit. c), se constată că eroarea de ofertare se rezumă la o cantitate neofertată de cca. 0,3 mc, în valoare totală de 37,5 lei, fiind în fața unei erori de introducere în programul de devize al ofertantei, abateri minore care nu sunt în măsură să motiveze un demers de eliminare a ofertei din competiție, respingerea ofertei din acest motiv fiind un gest disproporționat în raport cu prevederile legale în vigoare, respectiv nevoia obiectivă a autorității

contractante (de a executa lucrările în conformitate cu prevederile caietului de sarcini).

Referitor la punctul 5, autoritatea contractantă susține că:

- are doar obligația de a verifica prețurile și nu de a face anchete referitor la modul cum se derulează relațiile comerciale între profesioniști;

- organizarea de șantier ofertată, în valoare de 5.157,95 lei reprezentând cca. 0,18% din valoarea ofertei S.C. ... S.R.L., pune în derizoriu cerința contestatarii de a efectua verificări amănunțite privind un element de cost (art. 9100075) din acest deviz. Organizarea de șantier este o activitate derulată de către ofertant în scopul asigurării bunului mers al activităților de executare a lucrărilor și nu reprezintă o lucrare care se va recepționa de către beneficiar, eventualele abateri minore neputând afecta calitatea și cantitatea lucrărilor care se vor recepționa;

- prețul ofertat pentru art. 9100075 nu poate conduce la „prezentarea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut”, variația presupusă de către contestatoare fiind de cca. 0,06% din valoarea estimată a procedurii.

Referitor la punctul 6, autoritatea contractantă arată că:

- opinia contestatarii nu are sens și nu poate fi reținută, pe motiv că nu se poate explica în ce mod absența unei oferte de preț poate diminua prețul și poate duce la nerespectarea cerințelor tehnice ale documentației de atribuire;

- cantitatea totală cumulată a articolului DA12A1 pentru întreaga lucrare este de 4214,3 mc, cantitate ofertată de către S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile listelor de cantități de lucrări.

- speculația contestatoarei are legătură cu cele care se pot întâmpla pe perioada execuției lucrărilor și nu în perioada de evaluare a ofertelor;

- eventuala schimbare a materialelor la punerea în operă a acestora nu se poate realiza, având în vedere că pe perioada de execuție a lucrărilor atât dirigintele de șantier din partea beneficiarului, cât și proiectantul lucrării (urmărirea lucrărilor pe perioada execuției contractului) vor verifica și aviza materialele care intră în șantier la realizarea lucrărilor propuse;

- simplele speculații ale contestatoarei nu motivează respingerea ofertei, neexistând un temei legal în acest sens.

Referitor la punctul 7, autoritatea contractantă afirmă că nu putem reține recomandările petentei, din următoarele motive:

- modul în care își conduce corespondența un ofertant cu furnizorii săi nu este un subiect care să fie de competența unei autorități contractante;

- S.C. ... S.R.L. este atât susținător cât și furnizor al ofertantului, prin urmare ofertele de preț și contractele prezentate ajută autoritatea contractantă să își deruleze verificările detaliate precizate de legiuitor;

- autoritatea contractantă poate solicita doar documentele relevante care dovedesc îndeplinirea condițiilor solicitate prin documentația de atribuire. Restul documentelor însoțitoare ale mărfurilor/produselor ce urmează a fi puse în operă vor face obiectul verificărilor în șantier, la momentul livrării acestora, conform prevederilor legale în vigoare, fiind atributul persoanelor responsabile (ex: diriginte de șantier și proiectant). Orice solicitare a unui document în etapa de evaluare a ofertelor, care nu este relevant, este considerată ca fiind abuzivă;

- indiferent care este prețul pentru transport prezentat într-o ofertă a unui furnizor al S.C. ... S.R.L., prețul opozabil autorității contractante este cel cuprins în oferta sa în valoare de 6 lei/tonă.

Calculul prezentat de către contestatoare nu este corect, având în vedere că prețul precizat în contractul nr. ... din ... face referire la transportul materialelor de balastieră precizate în art. 2.2 (care se transportă cu autobasculanta), și nu pentru toate materialele care se vor pune în operă în cadrul acestei lucrări, prețul pentru transportul materialelor pre/semifabricate cu vehicule speciale (poz. 1, 2, 3, 7 și 8 din centralizatorul C9), a betoanelor și a mortarelor cu autobetoniere și cisterne (poz. 4, 5 și 6 din centralizatorul C9), respectiv al pământului sau molozului (poz. 11 din centralizatorul C9). Altfel spus, pozițiile care ar putea fi afectate de prețul suspect de mic susținut prin contractul nr. 388 din 22.07.2014 se referă doar la articolele de la poz. 9 și 10 (art. TRA01A02 și TRA01A30) care însumează doar 39.929,70 tone din totalul cantităților de material transportat (71.328,62 tone), reprezentând doar 55% din total;

- în cadrul ofertei S.C. ... S.R.L. (documente de calificare și oferta tehnică) se regăsesc o serie de informații solicitate prin documentația de atribuire, identificându-se descrierea succesivă a lucrărilor, lista cu echipamentele și utilajele precum și lista personalului cheie utilizat pentru execuția lucrărilor, chiar dacă aceste aspecte nu s-au cumulat într-un material sub titlul „memoriu tehnic”;

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă prezintă un calcul ipotetic al eventualelor variații de prețuri induse de către aspectele identificate de către contestatoare, din care rezultă o posibilă variație totală de cca. 46.000 lei, care ar reprezenta cca. 10% din diferența dintre oferta contestatoarei și oferta declarată de câștigătoare. De asemenea, variația totală care ar putea fi indusă

de aspectele prezentate de contestatoare reprezintă doar 1,21% din valoarea estimată a procedurii respectiv 1,66% din valoarea ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în corespondență cu principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, a atribuit contractul S.C. ... S.R.L., care a avut o ofertă mai avantajoasă cu ... lei, față de oferta contestatoarei.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa nr. ... din ..., emisă de ..., reprezentând punct de vedere cu privire la concluziile scrise nr. ... din ..., depuse de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractante motivat de faptul că nu sunt îndeplinite în totalitate condițiile cerute de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice cu privire la emitea garanției de bună conduită, Consiliul reține că ... a prezentat inițial în dovedirea constituirii garanției de bună conduită o poliță de asigurare în care era menționat faptul că asiguratul și asiguratorul se obligă în mod irevocabil să plătească beneficiarului valoarea garanției în cazul respingerii ca inadmisibilă a contestației formulate de asigurat.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a cerut ..., ca în termen de 3 trei zile lucrătoare de la primirea înștiințării, să transmită, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, precum și punctul de vedere vizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației, datorată neconstituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu ultimele modificări și completări.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., transmițând dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, precum și punctul de vedere vizând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației, datorată neconstituirii garanției de bună conduită.

Astfel, ... a depus actul adițional la polița de asigurare în care este menționat că se modifică punctul E astfel încât noul text

prevede că asiguratul și asiguratorul se obligă în mod irevocabil să plătească beneficiarului valoarea garanției în cazul respingerii contestației formulate de asigurat.

Consiliul stabilește că garanția de bună conduită constituită de contestatoare respectă rigorile legislative în vigoare la data inițierii procedurii și constituirii acestei garanții.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește declararea confidențială a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește adresa nr. ... din ..., prin care această societate transmite autorității contractante un punct de vedere cu privire la contestația în analiză și precizează că nu are motive să permită accesul unui alt concurent la propunerile sale financiară și tehnică și nu își dă acordul în acest sens, invocând în acest sens prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, anterioară ultimelor modificări.

Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Rezultă din acest text de lege că ofertantul va face cunoscută confidențialitatea unei părți sau a întregii oferte odată cu depunerea ofertei, respectiv până la data limită stabilită de autoritatea contractantă în acest sens. În speța analizată, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru Din probele depuse la dosar nu rezultă că până la această dată ofertanta S.C. ... S.R.L. a comunicat autorității contractante care informații din propunerea sa tehnică și/sau din propunerea sa financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Invocarea de către S.C. ... S.R.L. a prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma citată de aceasta în adresa nr. ... din ..., este eronată, dat fiind faptul că procedura de atribuire derulată îi este aplicabilă legislația în vigoare la data inițierii acesteia (...), conform căreia, în acord cu dispozițiile art. 274 alin. (4), la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu.

Dat fiind faptul că S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu poate lua în considerare conținutul adresei sale nr. ... din ... și nu va reține caracterul confidențial al ofertei acestei societăți.

Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de COMUNA ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, conform criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, *„a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată”*. În adresă se precizează că după parcurgerea verificărilor și analizelor impuse de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta stabilită câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de ..., la care se adaugă TVA, conform legii.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor financiare considerate admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Analizând speța supusa soluționării, Consiliul observă că o primă critică a contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, aparținând S.C. ... S.R.L. vizează modificarea de către aceasta, ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă a cantităților aferente articolelor TRA05A și DB16H1 din obiectul „Lucrări execuție drum”, devizul „Îmbrăcămintă asfaltică”, respectiv obiectul „Amenajare drumuri laterale”, devizul „Îmbrăcămintă asfaltică”.

Referitor la acest aspect, Consiliul retine că, prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită S.C. ... S.R.L., să clarifice următoarele:

„Ca urmare a analizei ofertei tehnice înaintate în cadrul procedurii sus-menționate, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

> în cadrul devizului ofertă, formular F3 al obiectului de lucrări "Lucrări execuție drum", Stadiul fizic "îmbrăcăminte asfaltică" pentru articolul 14.TRA05A ați cotate cantitatea de 10.96 to, în loc de cantitatea de 26,10 to, prevăzută prin clarificarea nr. ..., întrebarea/răspunsul nr. 2

> în cadrul devizului ofertă, formular F3 al obiectului de lucrări "Amenajare drumuri laterale", Stadiul fizic "îmbrăcăminte asfaltică" pentru articolul 9.DB16H1 ați cotate cantitatea de 681,90 mp, în loc de cantitatea de 831,90 mp, prevăzută prin clarificarea nr. ..., întrebarea/răspunsul 13

[...]

Pe cale de consecință vă solicităm pe această cale să clarificați modul în care ați formulat oferta dumneavoastră cu privire la articolele mai sus menționate precum și modul în care aceasta îndeplinește specificațiile tehnice prevăzute prin caietul de sarcini respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări aferente procedurii.”

S.C. ... S.R.L. răspunde cererilor autorității contractante, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la ... cu nr. ... din ..., precizând următoarele:

„La punctul nr. 1, având în vedere că în oferta inițială transportul amorsei nu era prevăzut, acesta fiind solicitat ca urmare a clarificării nr. ..., dintr-o eroare tehnică de editare a programului de devize s-a editat în cadrul ofertei devizul F3 - Îmbrăcăminte asfaltică cu articolul TRA05A30 - 10,96 to, deși calculul s-a efectuat pentru cantitatea de 26,10 to. Cu precizarea că valoarea financiară ofertată nu se modifică vă transmitem alăturat devizul care trebuia prezentat în cadrul ofertei cu cantitatea corectă la articolul TRA05A30 - 26,10 to.

La punctul nr. 2, având în vedere că în oferta inițială la articolul în cauza DB16H1 cantitatea era de 681,90 mp, iar, ca urmare a clarificării nr. ..., această cantitate s-a modificat cu valoarea de 831,90 mp, dintr-o eroare tehnică de editare de program s-a editat în cadrul ofertei devizul F3 - Îmbrăcăminte asfaltică cu articolul - DB16H1-681,90 mp, deși calculul s-a efectuat pentru cantitatea de 831,90 mp. Vă transmitem alăturat devizul care trebuia prezentat în cadrul ofertei cu cantitatea la DB16H1- 831,90 mp, cu precizarea că nu se modifica cu nimic valoarea financiară ofertată.

[...]

Precizăm că prin prezentă clarificare nu se modifică cu nimic caracteristicile de bază ale ofertei, nu se distorsionează concurența

și nici nu se aduce vreun avantaj suplimentar societății noastre. Prevederile art. 109 din OUG 34/2006 fiind respectate, vă rugăm să acceptați răspunsurile ca fiind conforme, având în vedere faptul că prin acest demers oferta financiară nu se modifică.”

Examinând propunerea financiară inițial depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul observă că aceasta cuprinde și următoarele informații:

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Lucrări execuție drum”, stadiul fizic „Îmbrăcăminte asfaltică” în care se regăsește articolul TRA05A30 - cantitate 10,96 tone - preț unitar 6,00 lei - total 65,76 lei;

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Amenajare drumuri laterale”, stadiul fizic „Îmbrăcăminte asfaltică” în care se regăsește articolul DB16H1 - cantitate 681,90 mp - preț unitar 1,2454 lei - total 849,25 lei.

În acest context este de reținut că prin adresa nr. ... din ..., publicată în SEAP de autoritatea contractantă, aceasta a adus următoarele clarificări privind documentația de atribuire:

„Întrebarea 2

- art. 2+8 DB02D1 - Amorsare

Nu există articol de transport pentru amorsă. Vă rugăm să precizați care este acest articol și cantitatea.

Răspuns 2:

Se introduce art. TRA05A

- art. 2: $240,857 \times 45,5/1000 = 10,96$ to

- art. 8: $240,85 \times 45,5/1000 = 10,96$ to

- art. 6: $8350 \times 0,0005 = 4,175$ to

TOTAL: 26,10 to

[...]

Întrebarea 13

-art. 9 DB16H1 = 681,90 mp. Precizați care este cantitatea corectă pentru acest articol (la art. 7+8 se curăță și se amorsează 831,9 mp). Precizați cantitatea corectă și pentru art. 10+11.

Răspuns 13:

La art. 9 cantitatea corectă este: 831,90 mp

Le art. 10 cantitatea corectă este: $831,90 \text{ mp} \times 0,04 \text{ m} \times 2,35 \text{ to/mc} = 78,20 \text{ to}$

Lei art. 11 cantitatea corectă conform art. 10 este: 78,20 to”.

Ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, așa cum s-a precizat mai înainte, S.C. ... S.R.L. a prezentat autorității contractante formularele F3 amintite mai sus având cuprinse următoarele informații:

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Lucrări execuție drum”, stadiul fizic „Îmbrăcăminte asfaltică” în

care se regăsește articolul TRA05A30 - cantitate 26,10 tone - preț unitar 6,00 lei - total 156,60 lei;

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Amenajare drumuri laterale”, stadiul fizic „Îmbrăcămintă asfaltică” în care se regăsește articolul DB16H1 - cantitate 831,90 mp - preț unitar 1,2454 lei - total 1036,05 lei.

După cum se poate observa, în ambele variante ale celor două formulare F3, ofertanta a utilizat același preț unitar pentru ambele articole, 6,00 lei, respectiv 1,2454 lei.

Pornind de la afirmația S.C. ... S.R.L. din adresa nr. ... din ..., potrivit căreia în cazul acestor două articole în mod greșit s-a prevăzut cantitatea (10,96 tone, respectiv 681,90 mp), calculul făcându-se în fapt pe cantitățile corecte solicitate de autoritatea contractantă (26,10 tone, respectiv 831,90 mp), ar rezulta că în formularele corectate ar fi trebuit să se regăsească același preț unitar și aceeași valoare totală, urmând a fi corectate doar cantitățile.

Contrar acestei concluzii logice, așa cum se poate observa, în noile formulare F3 prezentate de această ofertantă sunt modificate atât cele cantitățile celor două articole, cât și valoarea finală a prețurilor corespunzătoare acestor cantități, calculate având la baza prețul unitar inițial declarat.

Rezultă de aici ca nereală afirmația S.C. ... S.R.L. din adresa nr. ... din ... vizând faptul că pentru cele două articole menționate mai înainte calculul inițial s-a făcut în fapt pe cantitățile corecte solicitate de autoritatea contractantă (26,10 tone, respectiv 831,90 mp).

Este de reținut că ofertanta declară că prin aceste intervenții în oferta sa nu se modifică prețul final al ofertei.

Consiliul observă că aspectelor de fapt expuse le sunt aplicabile dispozițiile art. 78 alin. (1) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar potrivit art. 79 alin. (2), în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, modificări ale propunerii tehnice fiind acceptate în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

În acord cu art. 79 alin. (3) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Văzând dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul stabilește că modificarea cantităților celor două articole ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, așa cum sunt acestea definite de legiuitor la art. 80 alin. (2) și (3) din hotărârea de Guvern.

În aceste condiții, ca o astfel de modificare să fie acceptată, este necesar să se stabilească dacă modificarea unei oferte prin adăugarea unei cantități de aprox 10 tone dintr-un articol, respectiv 150 mp dintr-un alt articol, reprezintă abatere tehnică minoră.

În altă ordine de idei, trebuie reținut că potrivit art. 79 alin. (3) din hotărârea de Guvern, este interzisă modificarea conținutului propunerii financiare, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2), excepție în care nu se regăsește speța prezentă.

În aceste condiții, având în vedere că prin modificarea adusă celor două articole ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, ofertanta și-a modificat conținutul propunerii financiare, chiar fără consecința modificării prețului total al ofertei, deoarece, așa cum susține autoritatea contractantă, „ajustările fiind efectuate la nivelul cotelor de cheltuieli indirecte și profit aferente devizului”, Consiliul reține că au fost încălcate dispozițiile legale mai sus menționate. În fapt, comparând cele două formulare F3 corespunzătoare fiecărui articol, Consiliul observă că în cele depuse ca urmare a clarificărilor cerute de autoritatea contractantă se înregistrează modificări de valori la nivelul cheltuielilor directe, a celor indirecte și a profitului.

O altă critică exprimată de contestatoarele cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că aceasta nu cuprinde cantitatea importantă de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, și anume 429,859 mc, aceasta cantitate trebuind să fie ofertată în cadrul articolului DA12A1, obiectelor „Lucrări execuție drum” și „Amenajare drumuri laterale”, stadiul fizic „Fundații”.

Examinând oferta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta cuprinde:

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Lucrări execuție drum”, stadiul fizic „Fundații” în care se regăsește articolul DA12A1 „strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire” - cantitate 4.093,90 mc;

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Amenajare drumuri laterale”, stadiul fizic „Fundatii” în care se regăsește articolul DA12A1 „strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire” - cantitate 120,40 mc.

Si în formularul C6cp - „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, prezentat de S.C. ... S.R.L., se regăsește la poziția 49 materialul „piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”.

În caietul de sarcini sunt cuprinse formularele 3, astfel:

- formular F3 - „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, obiectul „01-Lucrări execuție drum”, categoria de lucrări „02-Fundatii” în care se regăsește articolul DA12A1 „strat fund reprof p spartă pt drum cu așternere mecanică exec cu împănare și înnoroire” - cantitate 4.093,90 mc;

- formular F3 - „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, obiectul „04-Amenajare drumuri laterale”, categoria de lucrări „02-Fundatii” în care se regăsește articolul DA12A1 „strat fund reprof p spartă pt drum cu așternere mecanica exec cu împănare și înnoroire” - cantitate 120,40 mc.

Rezultă din caietul de sarcini că nu s-a solicitat ofertarea de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm în cadrul articolului DA12A1 corespunzător obiectelor „Lucrări execuție drum” și „Amenajare drumuri laterale”, așa cum susține contestatoarea, astfel încât această critică a sa apare ca fiind nefondată.

O altă critică din contestație cu privire la oferta câștigătoare se referă la faptul că aceasta nu respectă cantitățile solicitate prin documentația de atribuire pentru pozițiile 15 și 16 din cadrul listelor de cantități pentru obiect „Podețe străzi”, devizul „Podeț dalat L=12m” și devizul „Podeț dalat L=14m”.

Examinând oferta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta cuprinde:

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Podețe străzi”, stadiul fizic „04 Podeț dalat L=12.00 M” în care se regăsește la poziția 15 articolul 280048A „dale din beton armat b-250 tip 1b de 0,5x0,5x0,10m dale pref. centrale L=0,80 M, H=0,16 M” - cantitate 2,000 buc;

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Podețe străzi”, stadiul fizic „04 Podeț dalat L=12.00 M” în care se regăsește la poziția 16 articolul 280050H „dale din beton armat b-250 tip 1d de 1x1x0,12m dală pref. margin L=0,8 M, H=0,16 M” - cantitate 20,000 buc;

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Podețe străzi”, stadiul fizic „05 Podeț dalat L=14.00 M” în care se

regăsește la poziția 15 articolul 280048A „dale din beton armat b-250 tip 1b de 0,5x0,5x0,10m dale pref. centrale L=0,80 M, H=0,16 M” - cantitate 2,000 buc;

- formular F3 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, obiectul „Podețe străzi”, stadiul fizic „05 Podeț dalat L=14.00 M” în care se regăsește la poziția 16 articolul 280050H „dale din beton armat b-250 tip 1d de 1x1x0,12m dala pref. margin L=0,8 M, H=0,16 M” - cantitate 24,000 buc.

În caietul de sarcini sunt cuprinse formularele 3, astfel:

- formular F3 - „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, obiectul „05-Podete străzi”, categoria de lucrări „04 Podeț dalat L=12.00 M” în care se regăsește la poziția 15 articolul 280050H „dale din beton armat b-250 tip 1d de 1x1x0,12m asim. dale pref. marginale L=0,8 M, H=0,16 M” - cantitate 2,000 buc;

- formular F3 - „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, obiectul „05-Podete străzi”, categoria de lucrări „04 Podeț dalat L=12.00 M” în care se regăsește la poziția 16 articolul 280048A „dale din beton armat b-250 tip 1b de 0,5x0,5x0,10m asim. dale pref. centrale L=0,80 M, H=0,16 M” - cantitate 20,000 buc;

- formular F3 - „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, obiectul „05-Podete străzi”, categoria de lucrări „05 Podeț dalat L=14.00 M” în care se regăsește la poziția 15 articolul 280050H „dale din beton armat b-250 tip 1d de 1x1x0,12m asim. dală pref. margin L=0,8 M, H=0,16 M” - cantitate 2,000 buc.

- formular F3 - „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, categoria de lucrări „05 Podeț dalat L=14.00 M”, în care se regăsește la poziția 16 articolul 280048A „dale din beton armat b-250 tip 1b de 0,5x0,5x0,10m asim. dale pref. centrale L=0,80 M, H=0,16 M” - cantitate 24,000 buc.

Comparând formularele impuse prin documentația de atribuire și cele prezentate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul observă că societatea a oferat cantități diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă, nerespectând astfel cerințele documentația de atribuire.

Consiliul nu va reține în soluționare raționamentul autorității contractante potrivit căruia însumând numărul de dale, acesta depășește numărul de dale ce trebuie oferat, deoarece, pe de o parte, dalele sunt de tipuri diferite și nu pot fi folosite cele corespunzătoare articolului 280050H cu cele corespunzătoare articolul 280048A, iar pe de altă parte, pentru categoria de lucrări „04 Podeț dalat L=12.00 M” s-au solicitat 20 bucăți corespunzătoare articolului 280048A și s-au oferat 2 bucăți, situația fiind similară și pentru categoria de lucrări „05 Podeț dalat L=14.00 M”. De

asemenea, pentru ambele de categorii de lucrări, corespunzător articolului 280050H, s-au ofertat cantități suplimentare celor cerute de autoritatea contractantă, aceasta urmând a achita contravaloarea unor produse pe care nu le-a solicitat și de care, astfel, nu are nevoie.

Consiliul observă că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei clarificări cerută de autoritatea contractantă ofertantei.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține că cele evocate de contestatoare sunt fondate.

Prin contestația depusă, ... critică și valoarea ofertată de S.C. ... S.R.L. a cheltuielilor pentru construcții provizorii, rețele electrice, taxe din cadrul obiectului „Organizare de șantier”, respectiv suma de 100 lei.

Cu privire la valoarea ofertei S.C. ... S.R.L., aflată sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, Consiliul constată că prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită S.C. ... S.R.L. clarificări, astfel:

„Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 202, alin (1) din OUG 34/2006-actualizată, vă solicităm pe această cale ca, în continuarea tuturor documentelor înaintate odată cu oferta dumneavoastră, să ne puneți la dispoziție informații/documente suplimentare, conform art. 36¹ alin (3) din HG 925/2006 - actualizată, ce susțin/justifică prețul aparent neobișnuit de mic în raport cu ceea ce trebuie furnizat”.

S.C. ... S.R.L. răspunde solicitărilor autorității contractante, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la ... cu nr. ... din ..., precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea nr. ... va transmitem alăturat ofertele de preț materiale agregate și semifabricate, ce au stat la baza întocmirii ofertei noastre.

Va facem precizarea că atât materialele ofertate cât și tehnologia de execuție sunt în concordanță cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, cât și cu cerințele dumneavoastră transmise prin clarificările în cauză.

De asemeni în afară celor enunțate mai sus vă prezentăm atașat un memoriu justificativ ce vine în sprijinul demonstrării și susținerii prețului ofertat, preț ce respectă principiile liberei concurențe și o abordare tehnico economică corespunzătoare”.

Anexat acestui răspuns, S.C. ... S.R.L. transmite autorității contractante cinci oferte de preț de la furnizori, două certificate de conformitate, un contract de prestări servicii, un contract de închiriere utilaje și un memoriu justificativ cu privire la prețurile ofertate de furnizorul principal al S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.

Dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. [...]

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

De asemenea, art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, prevede:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

În acord cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care în urma verificărilor

prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Parcurgând conținutul memoriului justificativ prezentat autorității contractante de către S.C. ... S.R.L., Consiliul observă că acesta cuprinde informații privind materialele ce vor fi furnizate de către S.C. ... S.R.L. și punerea la dispoziție de către această societate a unor utilaje, precum și considerații de ordin general privind maniera în care vor fi executate și supravegheate lucrările cu respectarea cerințelor autorității contractante și legislației în domeniu. Ofertanta face afirmații legate de faptul că poate disponibiliza pentru execuția contractului un număr mare de ingineri și mai multe formații de lucru, arată că lucrările vor fi supravegheate și coordonate de persoane desemnate în acest sens, precizează care va fi nivelul de salarizare. Din actele prezentate de ofertanta S.C. ... S.R.L. nu rezultă justificarea valorii prevăzute pentru „Organizare de șantier”.

Consiliul constată astfel că în răspunsul S.C. ... S.R.L. de justificare a prețului ofertat nu cuprinde fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și nici informații vizând soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor. De asemenea, în răspunsul ofertantei nu se regăsesc precizări cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă este cazul), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei propuse. Informațiile cuprinse de S.C. ... S.R.L. în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante nu sunt din categoria celor la care legiuitorul face referire la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind informații care, în parte, se referă la capacitatea societății de a realiza obiectul contractului, și care nu sunt de natură să justifice prețul ofertat.

Pe de altă parte, văzând cuprinsul adresei transmise de autoritatea contractantă ofertantei S.C. ... S.R.L. cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de aceasta, Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă

trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul sau activ în evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei.

Este de reținut și faptul că în raportul procedurii de atribuire, referitor la răspunsul S.C. ... S.R.L. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a precizat:

„Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări [...], Comisia de evaluare constată următoarele:

- ofertantul a depus un memoriu justificativ privind justificarea prețurilor oferite și corespondența documentelor înaintate prin răspunsul la clarificare cu cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

- în acest sens, anexează următoarele documente: [...].”

Din cele expuse, nu rezultă considerentele pentru care comisia de evaluare a conchis că informațiile prezentate de S.C. ... S.R.L. justifică prețul ofertei acestei societăți.

Din cele expuse, Consiliul concluzionează că valoarea ofertată de ofertanta contestată pentru organizare de șantier nu a făcut obiectul vreunei solicitări exprese de justificare din partea autorității contractante și nici al vreunei clarificări aduse de S.C. ... S.R.L., critica în acest sens a contestatoarei fiind întemeiată.

Din actele prezentate de S.C. ... S.R.L. în justificarea prețului său nu fac parte informații privind deținerea pe stoc a pietrei sparte pentru drumuri roci magmatice ori privind obținerea acesteia de la un furnizor cu prezentarea ofertei de preț din partea acestuia. În aceste condiții, și această critică a contestatoarei apare ca fiind fondată.

Consiliul nu va reține în soluționare considerentele contestatoarei privind obligația autorității contractante de a verifica veridicitatea informațiilor cuprinse în ofertele de preț de la furnizori prezentate de S.C. ... S.R.L. în justificarea prețului ofertei sale ori a elementelor contractelor depuse de S.C. ... S.R.L. în același scop, deoarece nu îi revine autorității contractante sarcina de a verifica relațiile contractuale între un ofertant și un furnizor al acestuia, furnizor care nu participă la procedura de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ... mai arată și că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada existenței resurselor umane necesare executării contractului, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini și nici nu a prezentat un memoriu tehnic prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că:

- în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a menționat că *„Propunerea tehnică se întocmește respectând următoarele cerințe și va conține cel puțin: Un memoriu tehnic prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini și va prezenta descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiilor aplicate, lista cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru execuția lucrării*

Planul managementului execuției proiectului care va conține:

Secțiunea I: Metodologia și planul de execuție conceput pentru realizarea investiției care va conține:[...]”

- în caietul de sarcini, punctul 4. „Cerințe”, s-a menționat: *„Personalul obligatoriu*

În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în execuția de lucrări pentru obiective de infrastructură de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale.

Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a efectua execuția lucrărilor prin personal propriu, sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale.”

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., Consiliul observă că aceasta nu cuprinde o secțiune denumită memoriu tehnic, însă încorporează secțiunea denumită „Metodologie execuție lucrări” în care se regăsesc informații privind organizare și administrare, asigurarea calității, tehnologii propuse.

Așa cum autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției, memoriul tehnic urma să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini și urma să cuprindă descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și a tehnologiilor aplicate, lista cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru execuția lucrării.

Comparând „Metodologie execuție lucrări” depusă de S.C. ... S.R.L. cu informațiile ce trebuiau cuprinse în memoriul tehnic, Consiliul observă că actul depus de ofertantă nu face dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini și nu cuprinde descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate, lista cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru execuția lucrării.

Consiliul constată că cerința autorității contractante privind conținutul memoriului tehnic urmărește structura și elemente caietului de sarcini.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. (parte a ofertei acestei societăți) este elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, și este o ofertă care se încadrează în categoria celor la care face referire art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform căruia oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din actele depuse la dosar nu rezultă că aspectele analizate mai sus privitor la propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare a făcut obiectul vreunor solicitări de clarificări ale autorității contractante.

În situația analizată, critica din contestație referitoare la aceste chestiuni apare ca fondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și aplicării criteriului de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va

dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 32 (treizecișidouă) pagini.